

प्रकाशक

खोटेलाल जैन

मंत्री श्रीवीर-शासन-संघ

२६, इन्द्रविश्वास रोड, कलकत्ता ३७

प्राप्ति स्थान

(१) वीर-सेवा-मन्दिर

२१, दरियागज, देहली

(२) वीर-शासन-संघ

२६, इन्द्रविश्वास रोड, कलकत्ता ३७

मुद्रक

सन्मति प्रेस

२३८, गली कुञ्जस, दरीवा कल  
देहली

## प्रकाशकीय

‘जैन साहित्य और इतिहास पर विशद प्रकाश’ नामक ग्रन्थका यह प्रथम ण्ड पाठकोके समक्ष उपस्थित किया जा रहा है । इसमें प्राच्य-विद्या-हाराण्व आचार्यश्री जुगलकिशोरजी मुख्तारके उन लेखोका संग्रह है, जो मध्य समय पर अनेकान्तादि पत्रोंमें और अनेक स्व-पर-सम्पादित ग्रंथों की स्तावनाओंमें प्रगट होते रहे हैं । लेखोंकी संख्या इतनी अधिक है, कि यह संग्रह नई खण्डोंमें प्रकाशित करना होगा । इस प्रथम खण्डमें ही ७५० के लगभग छ हो गये हैं । दूसरे खण्डोंमें भी प्रायः इतने इतने ही पृष्ठोंकी संभावना है ।

इतिहास-अनुसंधाताओं और साहित्यिकोंके लिए नई नई खोजों एवं विवेचनाओंके लिए हुए ये लेख बहुत ही उपयोगी हैं, और नित्य के उपयोगमें आनेकी चीज हैं अर्थात् एक अच्छी Reference book के रूपमें स्थित हैं अतएव इन सब लेखोंको एकत्रित कर पुस्तकके रूपमें निकालनेकी अतीव आवश्यकता थी । प० नाथूरामजी प्रेमीके जैन साहित्य और इतिहास विषयक लेखोंका एक संग्रह कुछ वर्ष पहिले प्रकाशित हुआ था । वह कितना उपयोगी सिद्ध हुआ, इसे उपयोगमें लाने वाले विद्वान् जानते हैं । इस संग्रहमें उस संग्रह के कुछ लेखों पर भी कितना ही नया तथा विशद प्रकाश डाला गया है । जैनोके प्रामाणिक इतिहासके निर्माणमें इस प्रकारकी पुगतत्त्व सामग्रीकी अतीव आवश्यकता है । जैनसमाजमें इस प्रकारके युग-प्रवर्तक विद्वानोंमें प० जुगलकिशोरजी मुख्तार और प० नाथूरामजी प्रेमीके नाम ही अग्रगण्य हैं । अतः इन दोनों प्राक्कनविमर्श-विचक्षण विद्वानोंका भारतीय समाज सामान्यतः और जैन समाज विशेषतः ऋणी हैं ।

इन लेखोंको पढ़ते हुए पाठकोंको ज्ञात होगा, कि इनके निर्माण में लेखक को कितने अधिक श्रम, गम्भीर चिन्तन, अनुभवन, मनन, एवं शोध-खोज से काम लेना पड़ा है। यद्यपि श्री मुख्तार साह की लेखनशैली कुछ लम्बी होती है पर वह बहुत जैची-तुली, पुनरावृत्तियों से रहित और विषयको स्पष्ट करने वाली होनेसे अनुसन्धान-शिक्षार्थियोंके लिए अतीव उपयोगी पड़ती है और सदा मार्ग-दर्शकके रूपमें बनी रहती है। इन लेखोंसे अब हमारे इतिहासकी कितनी ही उलझने सुलझ गई हैं। साथ ही अनेक नये विषयोंके अनुसन्धान का क्षेत्र भी प्रशस्त हो गया है। कितने ही ऐसे ग्रंथोंके नाम भी उपलब्ध हुए हैं, जिनके कुछ उद्धरण तो प्राप्त हैं, पर उन ग्रंथोंके अस्तित्वका अभी तक पता नहीं चला। नाम-साम्य को लेकर जो कितनी ही भ्रान्तिया उपस्थित की जा रही थी या प्रचलित हो रही थी, उन सबका निरसन भी इन सब लेखोंसे हो जाता है।

यद्यपि हमारा विशाल प्राचीन साहित्य कई कारणोंसे बहुत कुछ नष्ट-अष्ट हो चुका है, फिर भी जो कुछ अवशिष्ट और उपलब्ध है, उसमें भी साहित्य इतिहास और तत्त्वज्ञानकी अनुसन्धान-योग्य बहुत कुछ सामग्री सन्निहित है, अतः उस परसे हमें प्राचीन साहित्यादिके अनुसन्धान करनेकी बहुत बड़ी आवश्यकता है। यह कार्य तभी सम्भव हो सकता है, जबकि हम सर्व प्रथम अपने आचार्योंका समय निर्धारित कर लें। तत्पश्चात् हम उनके साहित्यमें अपने इतिहास, संस्कृति और भाषा-विज्ञानके मन्त्रन्वयमें अनेक अमूल्य विषयोंका यथार्थ ज्ञान प्राप्त कर सकेंगे। अतः हमें उन विलुप्त ग्रंथोंकी खोजका भी पूरा यत्न करना होगा, तभी सफलता मिल सकेगी।

भारतके प्रधानमंत्री पंडित जवाहरलालजी नेहरूने अपने एक व्याख्यानमें कहा था कि 'अगर कोई जाति अपने साहित्य-उन्नयनकी उपेक्षा करती है तो बड़ी ते बड़ी घन-राशि भी उस जाति ( Nation ) के उत्कर्षमें सहायक नहीं हो सकती है। साहित्य मनुष्यकी उन्नतिका सच्चे बड़ा साधन है।

कोई राष्ट्र, कोई धर्म अथवा कोई समाज साहित्य के बिना जीवित नहीं रह सकता, या यों कहिये कि साहित्यके बिना राष्ट्र धर्म एवं समाजकी कल्पना ही असम्भव है। सुप्रसिद्ध विद्वान् कार्लाइलने कहा है, कि 'ईसाई

घर्मके जीनेका कारण 'बाईविल' है, यदि बाईविल न होती तां ईसाई घर्म कभी भी जीवन न रह पाता' ।

भापा किसी देशके निवाभियोंके मनोविचारोको प्रगट करने का साधन मात्र ही नहीं होनी, किन्तु उन देशवासियोंकी संस्कृति का संरक्षण करने वाली भी होती है । साहित्यके अन्दर प्रादुर्भूत हो कर कोई भी भापा ज्ञान-का संचित कोष एवं संस्कृतिका निर्मल दर्पण बन जानी है । राष्ट्रको महान् बनानेके लिये हमें अपनी गौरवमय अतीत संस्कृतिका ज्ञान होना अत्यावश्यक है ।

साहित्यकी तरह इतिहास भी कम महत्त्वकी वस्तु नहीं है । हम लोगोमें इतिहास-मूलक ज्ञानका एक प्रकारसे अभाव सा हो गया है । हमारी किताबी ही महत्त्वकी साहित्यिक रचनाओंमें सभ्य और कर्तिका नाम तक भी उपलब्ध नहीं है । सामाजिक संस्कृतिकी रक्षाके लिये ऐतिहासिक ज्ञान और भी आवश्यक है । पुरातत्वके अध्ययनके लिये मानव-विकासका ज्ञान अनिवार्य है, और यह तभी संभव है जब कि हम अपने साहित्यका समयानुक्रम दृष्टिसे अध्ययन करनेमें प्रवृत्त हो ।

इतिहासमें ही हम अपने पूर्वजों उत्थान और पतनके साथ साथ उनके कारणोंको भी ज्ञात कर उनमें यथेष्ट लाभ उठा सकते हैं ।

हमें अपने पूर्व महापुरुषोंकी स्मृतिको अधुष्ण बनाये रखना होगा जिससे हमारी सनातनके समक्ष अनुसरण करनेके लिये समुचित आदर्श रहे । साथ ही अपने पूर्वजोंमें अट्टा बढ़ानेके लिये यह भी आवश्यक है कि हम उनके साहित्य एवं अन्य कृतियों का यथार्थ ज्ञान प्राप्त करें ।

किसी भी देशका, घर्मका और जातिका भूतकालीन इतिहास उसके वर्तमान और भविष्यको सुगठित करनेके लिये एक समर्थ साधन है । इतिहास, ज्ञानकी अन्य शाखाओंकी भांति, सत्यको और तथ्यपूर्ण घटनाओंको प्रकाशित करता है, जो साधारणतः आँखोंमें ओझल होती हैं ।

इस सग्रहको प्रगट करनेके लिये मैं कई वर्षोंमें चेष्टा कर रहा था, और श्रीमुस्तार सा० से कई बार निवेदन भी किया गया कि वे अपने लेखोंकी पुनरावृत्तिके लिये एक बार उन्हें सरमरा नजरसं दख जाय, और जहाँ कहीं संशोधनादिकी जरूरत हो उसे कर दें । पर उन्हें अनवकाशकी वरार



शिकायत बनी रहनेके कारण यह काम इससे पहिले सम्पन्न नहीं हो सका, अस्तु ।

आज इस चिरप्रतीक्षित लेखसंग्रहके प्रथम खण्डको पाठकोके समक्ष रखते हुए मुझे बड़ी प्रसन्नता हो रही है । भाषा है पाठक इस महत्त्वपूर्ण लेखसंग्रहसे यथोचित लाभ उठाने में समर्थ होंगे ।

अन्तमें मैं इतना और भी प्रगट कर देना चाहता हूँ, कि इस संग्रहमें ३२ लेखो—निबन्धोका संग्रह है जैसा कि लेख-सूचीमें प्रगट है । अन्तका 'समन्त-भद्रका समयनिर्णय' नामका ३२वां लेख मुख्तारसाहनी की हालकी नई रचना है, वह उस समयसे पहिले नहीं लिखा जा सका जो उसपर दिया हुआ है, और इसीसे उसे समन्तभद्र-सम्बन्धी लेखोके सिलसिलेमें नहीं दिया जा सका । उसके पूर्ववर्ती लेखपर भी जो नम्बर ३२ पड़ा है वह छपनेकी गलतीका परिणाम है, "छपने में २६के बाद लेखो पर २८ आदि नम्बर पड़ गये हैं, जबकि वे २७ आदि होने चाहिये और तदनुसार सुधार किये जानेके योग्य हैं ।

कलकत्ता

ज्येष्ठ सुदी ५ (श्रुतपञ्चमी)

बीर नि० सम्बत् २४८०

छोटेला ल जैन

मंत्री—श्रीवीरशासनसंघ

कलकत्ता




---

ॐ इस सूचीमें यह भी सूचित कर दिया गया है कि कौन लेख प्रथमतः कब-कहा प्रकाशित हुआ है और जिन लेखोका निर्माण-काल माखूम हो सका है उनका वह समय भी लेखके अनन्तर दे दिया गया है ।

## लेख-सूची

१ भगवान् महावीर और उनका समय ( अनेकान्त वर्ष १ मंगसिर वीर स० २४५६ )	१
२ वीर-निर्वाण-सम्बतकी समालोचना पर विचार (अनेकान्त वर्ष ४ नवम्बर १९४७ )	४५
३ वीर-शासनकी उत्पत्तिका समय और स्थान ( अने० १९४३ )	५७
४ जैन तार्थकराका शासन-भेद (जैनहितैषी वर्ष १२ अगस्त १९१६)	६७
५ श्रुतावतार-कथा (वीर अवतार १९३६)	८०
६ श्रीकुन्दकुन्दाचाय और उनके ग्रन्थ, दिसम्बर १९४८ ( पुरातन जैनवाक्य-सूची-प्रस्तावना सन् १९५० )	८६
७ तत्त्वार्थसूत्रके कर्त्ता कुन्दकुन्द (अने० वर्ष १ वीरसम्बत् २४५६)	१०२
८ उमास्वाति या उमास्वामी ( अने० वर्ष १ वीरस० २४५६ )	१०६
९ तत्त्वार्थसूत्रकी उत्पत्ति ( अने० वर्ष १ वीर सम्बत् २४५६ )	१०६
१० तत्त्वार्थाधिगम सूत्रकी एक साटिप्पण प्रति, ११ नवम्बर १९३९ ११२ ( अने० वर्ष ३ वीर स० २४६६ )	
११ श्व० तत्त्वार्थसूत्र और उसके भाष्यकी जाच, १८ जुलाई १९४२ ( अने० वर्ष ५ सन् १९४२ )	१२५
१२ स्वामी समन्तभद्र, वैशाख शुक्ल २ सम्बत् १९८२ ( रत्न० प्रस्तावना-स्वामी समन्तभद्र )	१४६
१३ समन्तभद्रका मुनि-जीवन और आपत्काल	२०७
१४ समन्तभद्रका एक और परिचय पद्य, २ दिसम्बर १९४४ ( अने० वर्ष ७ सन् १९४४ )	२४१
१५ स्वामी समन्तभद्र धर्मेशास्त्री, तार्किक और योगी तीनों थे २७ दिसम्बर १९४४ (अने० वर्ष ७ सन् १९४४ )	२४५
१६ समन्तभद्रके ग्रंथोंका सक्षिप्त परिचय ( रत्न० प्रस्ता० )	२५८
१७ गद्यहस्ति महाभाष्यकी खोज, वैशाख सुदि २ स० १९८२ ( जैनहितैषी १९७० रत्न० प्रस्तावना सन् १९२५ )	२७१
१८ समन्तभद्रका समय और डाक्टर के० बी० पाठक (जैनजगत वर्ष ६ जुलाई सन् १९३४)	२६७

- १६ सर्वार्थभिद्धिपर समन्तभद्रका प्रभाव (अने० दिसम्बर १९४२) २२३  
 २० समन्तभद्रकी स्तुतिविद्या (स्तुतिविद्या-प्रस्तावना जुलाई १९५०) ३४०  
 २१ समन्तभद्रका स्वयम्भूस्तोत्र (स्वयम्भूस्तोत्र-प्रस्तावना जुलाई ५१) २५८  
 २२ समन्तभद्रका युक्त्यनुशासन (युक्त्यनु० प्र० जुलाई १९५१) ४२१  
 २३ रत्नकरण्डके कर्तृत्व-विषयमें मेरा विचार और निर्णय ४३१  
     २१ अप्रैल १९४८ ( अने० वर्ष ६ सन् १९४८ )  
 २४ भगवती आराधना, दिसम्बर १९४८ ४८४  
     ( पुरा० जैन वाक्यसूची-प्रस्तावना )  
 २५ भगवती आराधनाकी दूसरी प्राचीन टीका-टिप्पणियाँ ४८७  
     १० अगस्त १९३८ ( अने० वर्ष २ वीर स० २४६५ )  
 २६ कार्तिकेयानुप्रेक्षा और स्वामिकुमार, दिसम्बर १९४८ ४९२  
     ( पुरा० जैन वाक्यसूची-प्रस्तावना )  
 २७ सन्मत्तिसूत्र और सिद्धसेन, ३१ दिसम्बर १९४८ ५०१  
     ( अने० वर्ष ६, दिसम्बर १९४८ )  
 २८ तिलायपण्णत्ती और यतिवृषभ, दिसम्बर १९४८ ५८६  
     ( पुरा० जैनवाक्यसूची प्रस्तावना )  
 २९ स्वामी पात्रकेसरी और विद्यानन्द, १६ दिसम्बर १९२९ ६३७  
     ( अने० वर्ष १ वीर स० २४५६ )  
     "      द्वितीय लेख, १७ जुलाई १९३९ (अने० वर्ष २) ६५८  
 ३० कदम्बवंशीय राजाओके तीन ताम्रपत्र (जैनहि० जून १९२०) ६६८  
 ३१ आर्य और म्लेच्छ, १७ दिसम्बर १९३८ (अने० वर्ष २) ६७८  
 ३२ समन्तभद्रका समय-निर्णय, मगधिर सुदि ५ स० २०१२ ६८६

## परिशिष्ट

- १ काव्य-चित्रोका सोदाहरण परिचय ६९८      ३ ग्रहंलम्बोन्नत-पदावली ७०९  
 २ स्वयम्भू-स्तवन -छन्द-सूची ७८७      ४ नामाञ्जुकमणी ७१३

## भगवान् महावीर और उनका समय

शुद्धिशक्योः परा क्राष्टा योऽवाप्य शान्तिमुत्तमाम् ।  
देशयामास सद्धर्मं महावीरं नमामि तम् ॥

### महावीर-परिचय

जैनियोंके अन्तिम तीर्थंकर भगवान् महावीर विवेह ( विहार ) देशस्थ कुण्ड-  
पुर ❁ के राजा 'सिद्धार्थ'के पुत्र थे और माता 'प्रियकारिणी'के गर्भसे उत्पन्न  
हुए थे, जिसका दूसरा नाम 'त्रिशला' भी था और जो वैशालीके राजा 'चेटक'  
की सुपुत्री थी । आपके बुभुज जन्मसे चंद्र शुक्ला त्रयोदशीकी तिथि पवित्र हुई  
और उसे महान् उत्सवोंके लिये पर्वका-सा गौरव प्राप्त हुआ । इस तिथिको जन्म-  
समय उत्तराफाल्गुनी नक्षत्र था, जिसे कहीं कहीं 'हस्तोत्तरा' ( हस्त नक्षत्र है

❁ श्वेताम्बर सम्प्रदायके कुछ ग्रन्थोंमें 'क्षत्रियकुण्ड' ऐसा नामोल्लेख भी  
'मिलता है जो संभवतः कुण्डपुरका एक मुहल्ला जान पड़ता है । अन्यथा, ऐसी  
सम्प्रदायके दूसरे ग्रन्थोंमें कुण्डग्रामादि-रूपसे कुण्डपुरका साफ उल्लेख पाया जाता  
है । यथा:—

" 'हस्त्युत्तराहि जाग्रो कुण्डग्रामे महावीरो ।" आ० नि० भा०  
यह कुण्डपुर ही आजकल कुण्डलपुर कहा जाता है, जो कि वास्तवमें वैशालीका  
उपनगर था ।

† कुछ श्वेताम्बरीय ग्रन्थोंमें 'वहन' लिखा है ।

उत्तरमें—अनन्तर—जिसके ) इस नामसे भी उल्लेखित किया गया है, और सौम्य ग्रह अपने उच्चस्थान पर स्थित थे, जैसा कि श्रीपूज्यपादाचार्यके निम्न वाक्यसे प्रकट है :—

चैत्र-सितपक्ष-फाल्गुनि शशांकयोगे दिने त्रयोदश्याम् ।

जह्ने स्वोच्चस्थेषु ग्रहेषु सौम्येषु शुभलग्ने ॥ ५ ॥

—निर्वाणभक्ति

तेज पुञ्ज भगवान्के गर्भमें आते ही सिद्धार्थ राजा तथा अन्य कुटुम्बीजनोकी श्रीवृद्धि हुई—उनका वज्र, तेज, पराक्रम और वैभव बढ़ा—माताकी प्रतिभा चमक उठी, वह सहज ही में अनेक गूढ़ प्रश्नोका उत्तर देने लगी, और प्रजाजन भी उत्तरोत्तर सुख-शान्तिका अधिक अनुभव करने लगे । इससे जन्मकालमें आपका सार्थक नाम 'वर्द्धमान' रक्खा गया । साथ ही, वीर महावीर और सन्मति जैसे नामोकी भी क्रमज सृष्टि हुई, जो सब आपके उस समय प्रस्फुटित तथा उच्छन्नित होनेवाले गुणों पर ही एक आधार रखते हैं \* ।

महावीरके पिता 'एात' वंशके क्षत्रिय थे । 'एात' यह प्राकृत भाषाका शब्द है और 'नात' ऐसा दन्त्य नकारसे भी लिखा जाता है । संस्कृतमें इसका पर्यायरूप होता है 'जात' । इसीसे 'चारित्रभक्ति' में श्री पूज्यपादाचार्यने "श्री-मज्झातकुल्लेन्दुना" पदके द्वारा महावीर भगवान्को 'जात' वंशका चन्द्रमा लिखा है, और इसीसे महावीर 'एातपुत्र' अथवा 'जातपुत्र' भी कहलाते थे, जिसका बौद्धादि ग्रन्थोंमें भी उल्लेख पाया जाता है । इस प्रकार वंशके ऊपर नामोका उस समय चलन था—बुद्धदेव भी अपने वंश परसे 'शार्ङ्गपुत्र' कहे जाते थे । अस्तु, इस 'नात' का ही विगड कर अथवा लेखकों या पाठकोकी नासमझीकी वजहसे बादको 'नाथ' रूप हुआ जान पड़ता है । और इसीसे कुछ ग्रन्थोंमें महावीरको नाथवशी लिखा हुआ मिलता है, जो ठीक नहीं है ।

महावीरके बाल्यकालकी घटनाओंमेंसे दो घटनाएँ खास तौरसे उल्लेखयोग्य हैं—एक यह कि, सजय और विजय नामके दो चारण-मुनियोको तत्त्वार्थ-दिप्यक कोई भारी सदेह उत्पन्न हो गया था, जन्मके कुछ दिन बाद ही जब उन्होंने आपकी देखा तो आपके दर्शनमात्रसे उनका वह सब सन्देह तत्काल दूर हो गया और इस-

\* देखो, गुणमद्राचार्यकृत महापुराणका ७४वाँ पद ।

लिए उन्होंने बड़ी भक्तिसे आपका नाम 'सन्मति' रक्खा ॥ दूसरी यह कि, एक दिन आप बहुतसे राजकुमारोंके साथ वनमें वृक्षक्रीड़ा कर रहे थे, इतनेमें वहाँ पर एक महामयकर और विशालकाय सर्प आ निकला और उस वृक्षको ही मूलसे लेकर स्कंध पर्यन्त बेढकर स्थित हो गया जिस पर आप चढ़े हुए थे। उसके विकराल रूपको देखकर दूसरे राजकुमार भयविह्वल हो गये और उसी दशामें वृक्षों परसे गिरकर अथवा कूद कर अपने अपने घरको भाग गये। परन्तु आपके हृदयमें जरा भी भयका संचार नहीं हुआ—आप विलकुल निर्भयचित्त होकर उस काले नागसे ही क्रीड़ा करने लगे और आपने उस पर सवार होकर अपने बल तथा पराक्रमसे उसे खूब ही घुमाया, फिराया तथा निर्मद कर दिया। उसी वक्तसे आप लोकमें 'महावीर' नामसे प्रसिद्ध हुए। इन दोनों घटनाओंसे यह स्पष्ट जाना जाता है कि महावीरमें बाल्यकालसे ही बुद्धि और शक्तिका असाधारण विकास हो रहा था और इस प्रकारकी घटनाएँ उनके भावी असाधारण व्यक्तित्वको सूचित करती थीं। सो ठीक ही है—

“होनहार विरचानके होत चीकने पात ।”

प्रायः तीस वर्षकी अवस्था हो जाने पर महावीर ससार-देहभोगोंसे पूर्णतया विरक्त हो गये, उन्हें अपने आत्मोत्कर्षको साधने और अपना अन्तिम ध्येय प्राप्त करनेकी ही नहीं किन्तु ससारके जीवोंको सन्मार्गमें लगाने अथवा उनकी सच्ची सेवा बजानेकी एक विशेष लगन लगी—दीन दुखियोंकी पुकार उनके हृदयमें घर कर गई—और इसलिये उन्होंने, अब और अधिक समय तक गृहवासको उचित न समझकर, जंगल का रास्ता लिया, सपूर्ण राज्यवैभवको ठुकरा दिया और इन्द्रिय-

ॐ सजयस्यार्थसदेहे सजाते विजयस्य च ।

जन्मानन्तरमेवैनमम्येत्यालोकमात्रतः ॥

तत्सदेहगते ताम्या चारणाम्या स्वमक्तिनः ।

अस्त्येष सन्मतिर्देवो भावीति समुदाहृतः ॥

—महापुराण, पर्व ७४वाँ

† इनमेंसे पहली घटनाका उल्लेख प्रायः दिगम्बर ग्रन्थोंमें और दूसरी का दिगम्बर तथा श्वेताम्बर दोनों ही सम्प्रदायके ग्रन्थोंमें बहुलतासे पाया जाता है।

सुखोसे मुख मोड़कर भगसिरवदि १० मीको 'ज्ञातखंड' नामक धनमें जिनदीक्षा धारण करली। दीक्षाके समय आपने संपूर्ण परिग्रहका त्याग करके आर्किचभ्य (अपरिग्रह) व्रत ग्रहण किया, अपने शरीर परसे वस्त्राभूषणोको उतार कर फेंक दिया † और केशोको क्लेशसमान समझते हुए उनका भी लौच कर डाला। अब आप देहसे भी निर्ममत्व होकर नग्न रहते थे, सिंहकी तरह निर्भय होकर जंगल-पहाडोमें विचरते थे और दिन रात तपश्चरण ही तपश्चरण किया करते थे।

विशेष सिद्धि और विशेष लोकसेवाके लिये विशेष ही तपश्चरणकी जरूरत होती है—तपश्चरण ही रोम-रोममें रमे हुए आन्तरिक मलको छांट कर आत्मा-को शुद्ध, साफ, समर्थ और कार्यक्षम बनाता है। इसीलिये महावीरको बारह वर्ष तक घोर तपश्चरण करना पड़ा—खूब कड़ा योग साधना पड़ा—तब कहीं जाकर आपकी शक्तियोंका पूर्ण विकास हुआ। इस दुर्द्धर तपश्चरणकी कुछ घटनाओको मालूम करके रोगटे खड़े हो जाते हैं। परन्तु साथ ही आपके असाधारण धैर्य, अटल निश्चय, सुदृढ़ आत्मविश्वास, अनुपम साहस और लोकोत्तर क्षमाशीलताको देखकर हृदय भक्तिसे भर आता है और खुद-बखुद (स्वयमेव) स्तुति करनेमें प्रवृत्त हो जाता है। अस्तु, मनःपर्ययज्ञानकी प्राप्ति तो आपको दीक्षा लेनेके बाद ही होगई थी परन्तु केवलज्ञान-ज्योतिका उदय बारह वर्षके उग्र तपश्चरणके बाद वैशाख सुदि १० मी को तीसरे पहरके समय उस वक्त हुआ जब कि आप जूम्भका ग्रामके निकट ऋजुकूला नदीके किनारे, झाल घुसके नीचे एक शिला पर, पण्डोपवाससे मुक्त हुए, क्षपकश्रेणि पर आरूढ़ थे—आपने शुचल-ध्यान लगा रक्खा था—और चन्द्रमा हस्तोत्तर नक्षत्रके मध्यमें स्थित था ॥

† कुछ श्वेताम्बरीय ग्रन्थोंमें इतना विशेष कथन पाया जाता है और वह समस्त साम्प्रदायिक ज्ञान पड़ता है कि, वस्त्राभूषणोको उतार डालनेके बाद इन्द्रने 'देवदूषण' नामका एक बहुमूल्य वस्त्र भगवान्‌के कन्धे पर डाल दिया था, जो १३ महीने तक पड़ा रहा। बादको महावीरने उसे भी त्याग दिया और वे पूर्णरूपसे नग्न-दिगम्बर अथवा जिनकल्पी हो रहे।

‡ केवलज्ञानोत्पत्तिके समय और क्षेत्रादिका प्रायः यह सब वर्णन 'धवल' और 'जयधवल' नामके दोनो सिद्धान्तग्रन्थोंमें उद्धृत तीन प्राचीन गाथाओंमें भी पाया जाता है, जो इस प्रकार हैं :—

जैसा कि श्रीपूज्यपादाचार्यके निम्न वाक्योंसे प्रकट है :—

माम-पुर-खेट-कर्वट-मटम्ब-घोषाकरान् प्रविजहार ।

सप्रैस्तपोविधानैर्द्वादशवर्षाण्यमरपूज्यः ॥१०॥

ऋजुकूत्रायास्तीरे शालद्रुमसंश्रिते शिलापट्टे ।

अपराहे पण्डेनास्थितस्य खलु जृम्भकाम्रामे ॥११॥

वैशाखसितदशम्यां हस्तोत्तरमध्यमाश्रिते चन्द्रे ।

क्षपकश्रेण्यारूढस्योत्पन्नं केवलज्ञानम् ॥ १२ ॥

—निर्वाणभक्ति

इस तरह घोर तपश्चरण तथा ध्यानाग्नि-द्वारा, ज्ञानावरणीय दर्शनावरणीय मोहनीय और अन्तराय नामके घातिकर्म-मलको दग्ध करके, महावीर भगवान् ने जब अपने आत्मा में ज्ञान, दर्शन, सुख और वीर्य नामके स्वाभाविक गुणोंका पूरा विकास अथवा उनका पूर्ण रूपसे आविर्भाव कर लिया और आप अनुपम बुद्धि, शक्ति तथा ज्ञान्तिकी पराकाष्ठाको पहुँच गये, अथवा यो कहिये कि आपको स्वरात्मोत्तमिन्नरूप 'सिद्धि' की प्राप्ति हो गई, तब आपने सब प्रकारसे समर्थ होकर ब्रह्मपथका नेतृत्व ग्रहण किया और ससारी जीवोंको सन्मार्गका उपदेश देनेके लिये—उन्हें उनकी भूल सुझाने, बन्धनमुक्त करने, ऊपर उठाने और उनके दुःख मिटानेके लिये—अपना विहार प्रारम्भ किया । दूसरे शब्दोंमें कहना चाहिये कि लोकहित-प्राप्तिका जो मसाधारण विचार आपका वर्षोंसे चल रहा था और जिसका गहरा सत्कार जन्मजन्मान्तरोंसे आपके आत्मामें पडा हुआ था वह अब संपूर्ण स्कावटोके दूर हो जाने पर स्वतः कार्यमें परिणत हो गया ।

विहार करते हुए आप जिस स्थान पर पहुँचते थे और वहाँ आपके उपदेशके लिए ज़रूरी भूमी समा जुड़ती थी और जिसे जैनसाहित्यमें 'समवसरण' नामसे

भमइय छदुमत्थत्त वारसवासाणि पचमासे य ।

पण्णारसाणि दिखाणि य तिरयणसुद्धो महावीरो ॥१॥

उज्जुकूलणदीतीरे जंभियगामे बहि सिलावट्टे ।

छट्ठे सादावेत्तो अवरण्हे पायच्छायाए ॥२॥

वइसाहजोहपक्खे दसमीए खगसेडिमारुद्धो ।

हतुण पाइकुम्म केवलणाण समावण्णो ॥३॥



उल्लेखित किया गया है उसकी एक खास विशेषता यह होती थी कि उसका द्वार सबके लिये मुक्त रहता था, कोई किसीके प्रवेशमें बाधक नहीं होता था—पशुपत्नी तक भी आकृष्ट होकर वहाँ पहुँच जाते थे, जाति-पाँति छूताछूत और ऊँचनीचका उसमें कोई भेद नहीं था, सब मनुष्य एक ही मनुष्यजातिमें परिगणित होते थे, और उक्त प्रकारके भेदभावको भुलाकर आपसमें प्रेमके साथ रत्न-मिलकर बैठते और धर्मश्रवण करते थे—मानो सब एक ही पिताकी सत्तान हो। इस आदर्शसे समवसरणमें भगवान् महावीरकी समता और उदारता मूर्तिमती नजर आती थी और वे लोग तो उसमें प्रवेश पाकर बेहद सतुष्ट होते थे जो समाजके अत्याचारोंसे पीड़ित थे, जिन्हें कभी धर्मश्रवणका, शास्त्रोंके अध्ययनका, अपने विकासका और उच्चसंस्कृतिको प्राप्त करनेका अवसर ही नहीं मिलता था अथवा जो उसके अधिकारी ही नहीं समझे जाते थे। इसके सिवाय, समवसरणकी भूमिमें प्रवेश करते ही भगवान् महावीरके सामीप्यसे जीवोका वैरभाव दूर हो जाता था, क्रूर जन्तु भी सौम्य बन जाते थे और उनका जाति-विरोध तक मिट जाता था। इसीसे सर्पको नकुल या मयूरके पास बैठनेमें कोई भय नहीं होता था, चूहा बिना किसी सकोचके विल्लीका आलिंगन करता था, गौ और सिंह भी मिलकर एक ही नदीमें जल पीती थी और भृगु-श्रावक छुशीसे सिंह-श्रावकके साथ खेलता था। यह सब महावीरके योगबलका माहात्म्य था। उनके आत्मामें अहिंसाकी पूर्ण प्रतिष्ठा हो चुकी थी, इसलिये उनके सनिकट अथवा उनकी उपस्थितिमें किसीका वैर स्थिर नहीं रह सकता था। पतंजलि ऋषिने भी, अपने योगदर्शनमें, योगके इस माहात्म्यको स्वीकार किया है, जैसा कि उसके निम्न सूत्रसे प्रकट है:—

अहिंसाप्रतिष्ठायां तत्सन्निधौ वैरत्यागः ॥३५॥

जैनशास्त्रोंमें महावीरके विहारसमयादिककी कितनी ही विभूतियोंका—अति-शायोका—वर्णन किया गया है। पस्तु उन्हें यहाँ पर छोड़ा जाता है। क्योंकि स्वामी समन्तभद्रने लिखा है:—

देवागम-नभोयान-चामरादि-विभूतयः ।

मायाविष्यपि दृश्यन्ते नातस्त्वयसि नो महान् ॥१॥

—आत्ममीमासा

अर्थात्—देवोका आगमन, आकाशमें गमन और चामरादिक ( दिव्य चमर, छत्र, सिंहासन, भामङ्गलादिक ) विभूतियोंका अस्तित्व तो मायावियोंमें—इन्द्र-जालियोंमें—भी पाया जाता है, इनके कारण हम आपको महान् नहीं मानते और न इनकी वजहसे आपकी कोई खास महत्ता या बड़ाई ही है ।

भगवान् महावीरकी महत्ता और बड़ाई तो उनके मोहनीय, ज्ञानावरण, दर्शनावरण और अन्तराय नामक कर्मोंका नाश करके परमशान्तिको लिये हुए छ शुद्धि तथा शक्तिकी पराकाष्ठाको पहुँचने और ब्रह्मपथका—अहिंसात्मक मोक्ष-मार्गका—नेतृत्व ग्रहण करनेमें है—अथवा यो कहिये कि आत्मोद्धारके साथ-साथ लोककी सच्ची सेवा वजानेमें है । जैसा कि स्वामी समन्तभद्रके निम्न वाक्य-से भी प्रकट है :—

त्वं शुद्धिशक्त्योत्पद्यस्य काष्ठां तुलान्वतीतां जिन शान्तिरूपाम् ।

अवापिथ ब्रह्मपथस्य नेता महानितीयत् प्रतिवक्तुमीशाः ॥ ४ ॥

—श्रुतयनुशासन

महावीर भगवान्ने प्रायः तीस वर्ष तक लगातार अनेक देश-देशान्तरोमें विहार करके सन्मार्गका उपदेश दिया, असंख्य प्राणियोंको अज्ञानान्धकारको दूर करके उन्हें यथार्थ वस्तु-स्थितिका बोध कराया, तत्त्वार्थको समझाया, भूलें दूर की, अम मिटाए, कमजोरियाँ हटाई, मम भगाया, आत्मविश्वास बढ़ाया, कदाग्रह दूर किया, पाखण्डबल घटाया, मिथ्यात्व छुड़ाया, पतितोको उठाया, अन्याय-अत्याचारको रोका, हिंसाका विरोध किया, साम्यवादको फैलाया और लोगोको स्वावलम्बन तथा सयमकी शिक्षा दे कर उन्हें आत्मोत्कर्षके मार्ग पर लगाया । इस तरह आपने लोकका अनन्त उपकार किया है और आपका यह विहार बड़ा ही उदार, प्रतापी एवं यशस्वी हुआ है । इसीसे स्वामी समन्तभद्रके स्वयम्भू-स्तोत्रमें 'गिरिमित्यवदानवतः' इत्यादि पद्यके द्वारा इस विहारका यत्किंचित् उल्लेख करते हुए, उसे "ऊर्जितं गर्भं" लिखा है ।

छ ज्ञानावरण-दर्शनावरणके अभावसे निर्मल ज्ञान-दर्शनकी आविर्भूतिका नाम 'शुद्धि' और अन्तराय कर्मके नाशसे वीर्यलब्धिका होना 'शक्ति' है और मोहनीय कर्मके अभावसे अतुलित सुखकी प्राप्ति होना 'परमशान्ति' है ।

भगवान्का यह विहार-काल ही प्रायः उनका तीर्थ-प्रवर्तनकाल है, और इस तीर्थ-प्रवर्तनकी वजहसे ही वे 'तीर्थकर' कहलाते हैं \* । आपके विहारका पहला स्टेशन राजगृहीके निकट विपुलाचल तथा वैभार पर्वतादि पंच पहाडियों-का प्रदेश जान पड़ता है † जिसे धवल और जयधवल नामके सिद्धान्त ग्रन्थोंमें क्षेत्ररूपसे महावीरका अर्थकर्तृत्व प्ररूपण करते हुए, 'पंचशीलपुर' नामसे उल्लेखित किया है ‡ । यही पर आपका प्रथम उपदेश हुआ है—केवल-ज्ञानोत्पत्तिके पञ्चात् आपकी दिव्य वाणी खिरी है—और उस उपदेशके समयसे ही आपके तीर्थकी उत्पत्ति हुई है § । राजगृहीमें उस वक्त राजा

\* 'जयधवल' में, महावीरके इस तीर्थप्रवर्तन और उनके आगमकी प्रमाणता-का उल्लेख करते हुए, एक प्राचीन गायके आधार पर उन्हें 'निःसंजयकर' ( जगतके जीवोंके सन्देहको दूर करने वाले ), 'वीर' ( ज्ञान-वचनादिकी सातिशय शक्तिसे सम्पन्न ), 'जिनोत्तम' ( जितेन्द्रियो तथा कर्मजेताओंमें श्रेष्ठ ), 'राग-द्वेष-मयसे रहित' और 'धर्मतीर्थ-प्रवर्तक' निरुद्ध है । यथा—

गिरससयकरो वीरो महावीरो जिणुत्तमो ।

राग-दोस-भयादीदो धम्मतित्यस्स कारयो !

† आप जून्मका ग्रामके शृगुल्ला-तटसे चलकर पहले इसी प्रदेशमें आए हैं । इसीसे श्रीपूज्यपादाचार्यने आपकी केवलज्ञानोत्पत्तिके उस स्थानके अनन्तर जो ऊपर दिया गया है आपके वैभार पर्वत पर आनेकी बात कही है और तभीसे आपके तीस वर्षके विहारकी गणना की है । यथा—

"अथ भगवान्सम्प्रापद्दिव्य वैभारपर्वतं रम्यं ।

चातुर्वर्ण्यं-सुसंघस्तत्रामूढं गौतमप्रभृति ॥१३॥

"दशविधमनगाराणामेकादशघोत्तरं तथा धर्मं ।

देशायमानो व्यहरत् त्रिगहर्पाण्यथ जितेन्द्र ॥१५॥ —निर्वाणभक्ति ।

‡ पंचसेलपुरे रम्ये विजले पञ्चदुत्तमे ।

राणाणादुभयमाङ्गणो देवदारणववदिदे ॥

महावीरेण (अ) त्यो कहिओ भवियलोअस्स ।

§ यह तीर्थोत्पत्ति श्रावण-कृष्ण-प्रतिपदाको पूर्वाह्ण ( सूर्योदय ) के समय

श्रेणिक राज्य करता था, जिसे विम्बसार भी कहते हैं। उसने भगवान् की परिषदोंमें—समवसरण सभाओंमें—प्रधान भाग लिया है और उसके प्रश्नों पर बहुतेसे रहस्योंका उद्घाटन हुआ है। श्रेणिककी रानी चेलना भी राजा चेटककी पुत्री थी और इसलिये वह रिश्तेमें महावीरकी मातृस्वसा (मावसी) † होती थी। इस तरह महावीरका अनेक राज्योंके साथमें शारीरिक सम्बन्ध भी था। उनमें आपके धर्मका बहुत प्रचार हुआ और उसे अच्छा राजाश्रय मिला है।

विहारके समय महावीरके साथ कितने ही मुनि-आर्थिकार्थों तथा श्रावक-धार्मिकोंका सघ रहता था। आपने चतुर्विध सघकी अच्छी योजना और बड़ी ही सुन्दर व्यवस्था की थी। इस सघके गणघरोंकी सख्या ग्यारह तक पहुँच गई थी और उनमें सबसे प्रधान गौतम स्वामी थे, जो 'इन्द्रभूति' नामसे भी प्रसिद्ध है और समवसरणमें मुख्य गणघरका कार्य करते थे। ये गौतम-गोत्री और सकल वेद-वेदांगके पारगामी एक बहुत बड़े ब्राह्मण विद्वान् थे, जो महावीरको केवलज्ञानकी संप्राप्ति होनेके पश्चात् उनके पास अपने जीवाञ्जीव-विषयक सन्देहोंके निवारणार्थ गये थे, सन्देहोंकी निवृत्तिपर उनके शिष्य बन गये थे और जिन्होंने अपने बहुतसे शिष्योंके साथ भगवान् से जिनदीक्षा लेली थी। अस्तु।

तीस ७ वर्षके लम्बे विहारको समाप्त करते और कृतकृत्य होते हुए, भगवान्

अभिजित नक्षत्रमें हुई है, जैसा कि षवल सिद्धान्तके निम्न वाक्यसे प्रकट है—

वासस्स पढममासे पढमे पक्खम्मि सावणे बहुले ।

पाडिबद्धपुण्ड्रिवसे तित्ठुप्पत्ती बु अभिजिम्हि ॥२॥

† कुछ स्वेताम्बरीय ग्रन्थानुसार 'मातुलजा'—मातृजाद बहन ।

७ षवल सिद्धान्तमें—और जयधवलमें भी—कुछ आचार्योंके मतानुसार एक प्राचीन गाथाके आधार पर विहारकालकी सख्या २६ वर्ष ५ महीने २० दिन भी दी है, जो केवलोत्पत्ति और निर्वाणकी तिथियोंको देखते हुए ठीक जान पड़ती है। और इसलिये ३० वर्षकी यह सख्या 'स्थूलरूपसे' समझनी चाहिये। वह गाथा इस प्रकार है—

वासणूणत्तीस पच य मासे य वीसदिवसे य ।

चउविहणगारेहि वारहहि गणेहि विहरतो ॥१॥

महावीर जब पावापुरके एक सुन्दर उद्यानमें पहुँचे, जो अनेक पद्म-मरोवरो तथा नाना प्रकारके वृक्षसमूहोके मण्डित था, तब आप वहाँ कायोत्सर्गसे स्थित हो गये और आपने परम शुद्धध्यानके द्वारा योगनिरोध करके दग्धरगु-ममान अवशिष्ट रहे कर्म-रजको—अघातिचतुष्टयको—भी अपने आत्मामे पृथक् कर डाला, और इस तरह कार्तिक वदि अमावस्याके दिन, स्वाति नक्षत्रके समय, निर्वाण-पदको

ॐ धवल सिद्धान्तमे, “पञ्चा पावाण्यरे कतियमामे य किण्हचोद्मिए । सादीए रत्तीए मेसरय छेत्तु गिण्वाओ ॥” इस प्राचीन गायको प्रमाणमे उदवृत करते हुए, कार्तिक वदि चतुर्दशीकी रात्रिको ( पच्छिमभाए = पिछले पहरमें ) निर्वाणका होना लिखा है । साथ ही, केवलोत्पत्तिसे निर्वाण तकके समय २६ वर्ष ५ महीने २० दिनकी सगति ठीक बिठलाते हुए, यह भी प्रतिपादन किया है कि अमावस्याके दिन देवेद्रोके द्वारा परिनिर्वाणपूजा की गई है वह दिन भी इस कालमें शामिल करने पर कार्तिकके १५ दिन होते हैं । यथा—

“अमावसीए परिणिव्वाणपूजा सयलदेविदेहि कया त्ति तपि दिवसमेत्थेव पक्खित्ते पण्णारस दिवसा होति ।”

इससे यह मालूम होता है कि निर्वाण अमावस्याको दिनके समय तथा दिनके बाद रात्रिको नहीं हुआ, बल्कि चतुर्दशीकी रात्रिके अन्तिम भागमें हुआ है जब कि अमावस्या आ गई थी और उसका सारा कृत्य—निर्वाणपूजा और देहमस्कारादि—अमावस्याको ही प्रातःकाल आदिके समय भुगता है । इससे कार्तिककी अमावस्या आम तौर पर निर्वाणकी तिथि कहलाती है । और चूँकि वह रात्रि चतुर्दशीकी थी इससे चतुर्दशीको निर्वाण कहना भी कुछ असंगत मालूम नहीं होता । महापुराणमें शुणभद्राचार्यने भी “कार्तिककृष्णपक्षस्य चतुर्दश्या निशात्यये” इस वाक्यके द्वारा कृष्ण चतुर्दशीकी रात्रिको उस समय निर्वाणका होना बतलाया है जबकि रात्रि समाप्तिके करीब थी । उसी रात्रिके अवेरेमें, जिसे जिनसेनने हरिवंशपुराणमें “कृष्णभूतसुप्रभातसन्ध्यासमये” पदके द्वारा उल्लेखित किया है, देवेन्द्रो-द्वारा दीपावली प्रज्वलित करके निर्वाणपूजा किये जानेका उल्लेख है और वह पूजा धवलके उक्त वाक्यानुसार अमावस्याको की गई है । इससे चतुर्दशीकी रात्रिके अन्तिम भागमें अमावस्या आ गई थी यह स्पष्ट जाना

प्राप्त करके आप सदाके लिये अजर, अमर तथा अक्षय सौख्यको प्राप्त हो गये\* । इसीका नाम विदेहयुक्ति, आत्यन्तिक-स्वात्मस्थिति, परिपूर्णसिद्धावस्था अथवा निष्कल-परमात्मपदकी प्राप्ति है । भगवान् महावीर प्राय ७२ वर्षकी अवस्था † में अपने इस अन्तिम ध्येयको प्राप्त करके लोकाग्रवासी हुए । और आज उन्हींका तीर्थ प्रवर्त रहा है ।

इस प्रकार भगवान् महावीरका यह संक्षेपमें सामान्य परिचय है, जिसमें प्राय किसीको भी कोई खास विवाद नहीं है । भगवज्जीवनीकी उभय सम्प्रदाय-सम्बन्धी कुछ विवादग्रस्त अथवा मतभेदवाली बातोंको मैंने पहलेसे ही छोड़ दिया है । उनके लिये इस छोटेसे निबन्धमें स्थान भी कहाँ हो सकता है ? वे तो गहरे

जाता है । और इसलिये अभावस्याको निर्वाण बतलाना बहुत युक्तियुक्त है, उन्हींका श्रीपूज्यपादाचार्यने “कार्तिककृष्णस्यान्ते” पदके द्वारा उल्लेख किया है ।

\* जैसा कि श्रीपूज्यपादके निम्न वाक्यसे भी प्रकट है —

“पद्मवनदीधिकाकुलविचित्रमक्षण्डमण्डिते रम्ये ।

पावानगरोद्याने व्युत्सर्गेण स्थित स मुनि ॥१६॥

कार्तिककृष्णस्यान्ते स्वातावृक्षे निवृत्त्य कर्मरज ।

अवक्षेप सप्रापद् अजरामरमक्षय सौख्यम्॥१७॥” —निर्वाणमक्ति ।

† घवल और जयघवल नामके सिद्धान्त ग्रन्थोंमें महावीरकी आयु, कुछ आचार्योंके मतानुसार, ७१ वर्ष ३ महीने २५ दिनकी भी बतलाई है और उसका लेखा इस प्रकार दिया है—

गर्मकाल = ६ मास ८ दिन, कुमारकाल = २८ वर्ष ७ मास १२ दिन, छत्रस्थ (तपश्चरण) काल = १२ वर्ष ५ मास १५ दिन, केवल(विहार)काल = २६ वर्ष ५ मास २० दिन ।

इस लेखके कुमारकालमें एक वर्षकी कमी जान पड़ती है, क्योंकि वह आम तौर पर प्राय ३० वर्षका माना जाता है । दूसरे, इस आयुमेंसे यदि गर्मकालको निकाल दिया जाय, जिसका लोक-व्यवहारमें ग्रहण नहीं होता तो वह ७० वर्ष कुछ महीनेकी ही रह जाती है और इतनी आयुके लिये ७२ वर्षका व्यवहार नहीं बनता ।

अनुसंधानको लिये हुए एक विस्तृत आलोचनात्मक निबन्धमें अच्छे ऊहापोह अथवा विवेचनके साथ ही दिखलाई जानेके योग्य हैं ।

## देशकालकी परिस्थिति

देश-कालकी जिस परिस्थितिने महावीर भगवान्‌को उत्पन्न किया उसने सम्बन्धमें भी दो शब्द कह देना . यहाँ पर उचित जान पड़ता है । महावीर भगवान्‌के अवतारसे पहले देशका वातावरण बहुत ही कुव्व, पीड़ित तथा सन्नस्त हो रहा था, दीन-दुर्वल खूब सताए जाते थे, ऊँच-नीचकी भावनाएँ जोरों पर थी; शूद्रोंसे पशुओं-जैसा व्यवहार होता था, उन्हें कोई सम्मान या अधिकार प्राप्त नहीं था, वे शिक्षा-दीक्षा और उच्चसंस्कृतिके अधिकारी ही नहीं माने जाते थे और उनके विषयमें बहुत ही निर्दय तथा घातक नियम प्रचलित थे, स्त्रियाँ भी काफी तौर पर सताई जाती थी, उच्चशिक्षासे वंचित रखी जाती थी, उनके विषयमें "नृ स्त्री स्वातन्त्र्यमर्हति" (स्त्री स्वतन्त्रताकी अधिकारिणी नहीं) जैसी कठोर आज्ञाएँ जारी थी और उन्हें यथेष्ट मानवी अधिकार प्राप्त नहीं थे—बहुतोंकी दृष्टिमें तो वे केवल भोगकी वस्तु, विलासकी चीज, पुरुषकी सम्पत्ति अथवा बच्चा जननेकी मशीनमात्र रह गई थी, ब्राह्मणोंने धर्मानुष्ठान आदिके सब ऊँचे ऊँचे अधिकार अपने लिए रिजर्व रख छोड़े थे—दूसरे लोगोंको वे उनका पात्र ही नहीं समझते थे—सर्वत्र उन्हींकी तूती बोलती थी, शासनविभागमें भी उन्होंने अपने लिए खास रिआयतें प्राप्त कर रखी थी—घोरसे घोर पाप और बडे़से बड़ा अपराध कर लेने पर भी उन्हें प्राणदण्ड नहीं दिया जाता था, जब कि दूसरोंको एक साधारणसे अपराधपर भी सूली-फाँसीपर चढ़ा दिया जाता था; ब्राह्मणोंके विगड़े तथा सड़े हुए जाति-भेदकी दुर्गन्धसे देशका प्राण घुट रहा था और उसका विकास रुक रहा था, खुद उनके अभिमान तथा जाति-भेदने उन्हें पतित कर दिया था और उनमें लोभ-लालच, दम, अज्ञानता, अकर्मण्यता, क्रूरता तथा भूर्ततादि दुर्गुणोंका निवास हो गया था, वे रिसते अथवा दक्षिणाएँ लेकर परलोकके लिए सर्टिफिकेट और पर्वाने तक देने लगे थे, धर्मकी असली भावनाएँ प्रायः लुप्त हो गई थी और उनका स्थान अर्थ-हीन क्रियाकाण्डो तथा थोड़े विधि-विधानोंने ले लिया था, बहुतसे देवी-देवताओंकी कल्पना प्रबल हो उठी

उनके सन्तुष्ट करनेमें ही सारा समय चला जाता था और उन्हें पशुघोकी बलियाँ तक चढ़ाई जाती थी, धर्मके नाम पर सर्वत्र यज्ञ-यागादिक कर्म होते थे और उनमें असह्य पशुघोको होमा जाता था—जीवित प्राणी धधकती हुई आगमें डाल दिये जाते थे—और उनका स्वर्ग जाना बतलाकर अथवा 'वैदिकी हँसा हिंसा न भवति' कहकर लोगोको भुलावेमें डाला जाता था और उन्हें ऐसे क्रूर कर्मोंके लिये उत्तेजित किया जाता था । साथ ही, बलि तथा यज्ञके बहाने लोग मांस खाते थे । इस तरह देवमें चट्टे और अन्याय-अत्याचारका साम्राज्य था—बड़ा ही बीमत्स तथा कर्ण दृश्य उपस्थित था—सत्य कुचला जाता था, धर्म अपमानित हो रहा था, पीड़ितोंकी आहोंके धुँसे आकाश व्याप्त था और सर्वत्र असन्तोष ही असन्तोष फैला हुआ था ।

यह सब देखकर सज्जनोका हृदय तलमला उठा था, धार्मिकोंको रात दिन चैन नहीं पड़ता था और पीड़ित व्यक्ति अत्याचारों से ऊँचकर त्राहि त्राहि कर रहे थे । सबोंकी हृदय-तन्त्रियोंसे 'हो कोई अवतार नया' की एक ही ध्वनि निकल रही थी और सबोंकी दृष्टि एक ऐसे असाधारण महात्माकी ओर लगी हुई थी जो उन्हें हस्तावलम्बन देकर इस घोर विपत्तिसे निकाले । ठीक इसी समय—प्राजसे कोई डेढ़ हजार वर्षसे भी पहले—प्राची दिशामें भगवान् महावीर भास्करका उदय हुआ, दिगाए प्रसन्न हो उठी, स्वास्थ्यकर मन्द-सुगन्ध पवन बहने लगा, सज्जन धर्मात्माओं तथा पीड़ितोंके मुखमण्डल पर आशाकी रेखाएँ खीख पड़ी, उनके हृदयकमल खिल गये और उनकी नस-नाडियोंमें ऋतुराज ( वसन ) के आगमनकाल-जैसा नवरसका संचार होने लगा ।

## महावीरका उद्धारकार्य

महावीरने लोक-स्थितिका अनुभव किया, लोगोकी अज्ञानता, स्वार्थपरता, उनके वहम, उनका अन्धविश्वास और उनके कुत्सित विचार एवं दुर्व्यवहारको देखकर उन्हें भारी दुःख तथा खेद हुआ । साथ ही, पीड़ितोंकी कर्ण पुकारको सुनकर उनके हृदयसे दयाका अखंड स्रोत बह निकला । उन्होंने लोकोद्धारका संकल्प किया, लोकोद्धारका सम्पूर्ण भार उठानेके लिये अपनी सामर्थ्यको तोला



और उसमें जो त्रुटि थी उसे बारह वर्षके उस घोर तपश्चरणाके द्वारा पूरा किया जिसका अभी उल्लेख किया जा चुका है।

इसके बाद सब प्रकारसे शक्तिसम्पन्न होकर महावीरने लोकोद्धारका मिहनाद किया—लोकमें प्रचलित सभी अन्याय-अत्याचारों, कुविचारों तथा दुराचारोंके विरुद्ध आवाज उठाई—और अपना प्रभाव सबसे पहले ब्राह्मण विद्वानों पर डाला, जो उस वक्त देशके 'सर्वे सर्वा' बने हुए थे और जिनके सुघरने पर देशका सुघरना बहुत कुछ सुखसाध्य हो सकता था। आपके इस पट्ट सिहनादको सुनकर, जो एकान्तका निरसन करने वाले स्याद्वादकी विचार-पद्धतिको लिए हुये थे, लोगोका तत्त्वज्ञानविषयक अग्र दूर हुआ, उन्हें अपनी भूलें मालूम पड़ी, धर्म-अधर्मके यथार्थ स्वरूपका परिचय मिला, आत्मा-अनात्माका भेद स्पष्ट हुआ और बन्ध-मोक्षका सारा रहस्य जान पड़ा। साथ ही, झूठे देवी-देवताओं तथा हिंसक यज्ञादिकों परसे उनकी अद्धा हटी और उन्हें यह बात साफ जँब गई कि हमारा उत्थान और पतन हमारे ही हाथमें है, उसके लिये किसी गुप्त शक्तिकी कल्पना करके उसीके भरोसे बैठ रहना अथवा उसको दोष देना अनुचित और मिथ्या है। इसके सिवाय, जातिभेदकी कट्टरता मिटी, उदारता प्रकटी, लोगोके हृदयमें साम्यवादकी भावनाएँ दृढ़ हुई और उन्हें अपने आत्मोत्कर्षका मार्ग सूझ पड़ा। साथ ही, ब्राह्मण गुरुओंका आसन डोल गया, उनमेंसे इन्द्रभूति-गौतम जैसे कितने ही दिग्गज विद्वानोंने भगवान्‌के प्रभावसे प्रभावित होकर उनकी समीचीन धर्मदेशनाको स्वीकार किया और वे सब प्रकारसे उनके पूरे अनुयायी बन गये। भगवान्‌ने उन्हें 'गणधर' के पदों पर नियुक्त किया और अपने सबका भार सौंपा। उनके साथ उनका बहुत बड़ा शिष्यसमुदाय तथा दूसरे ब्राह्मण और अन्य धर्मानुयायी भी जैनधर्ममें दीक्षित होगये। इस भारी विजयसे क्षत्रिय गुरुओं और जैनधर्मकी प्रभाव-वृद्धिके साथ साथ तत्कालीन (क्रियाकाण्डी) ब्राह्मणधर्मकी प्रभा क्षीण हुई, ब्राह्मणोंका शक्ति घटी, उनके अत्याचारोंमें रोक हुई, यज्ञ-आगादिक कर्म मन्द पड़ गये—उनमें पशुओंके प्रतिनिधियोंकी भी कल्पना होने लगी—और ब्राह्मणोंके लौकिक स्वार्थ तथा जाति-पातिका भेदको बहुत बड़ा धक्का पहुँचा। परन्तु निरकुशताके कारण उनका पतन जिस तेजीसे हो रहा था वह रुक गया और उन्हें सोचने-विचारनेका अथवा अपने धर्म तथा

परिणतिमें फेरफार करनेका अवसर मिला ।

महावीरकी इस धर्मदेखना और विजयके सम्बन्धमें कविसआट् डा० रवीन्द्र-नाथ टागौरने जो दो शब्द कहे हैं वे इस प्रकार हैं —

Mahāvira proclaimed in India the message of salvation that religion is a reality and not a mere social convention, that salvation comes from taking refuge in that true religion, and not from observing the external ceremonies of the community, that religion can not regard any barrier between man and man as an eternal verity. Wonderful to relate, this teaching rapidly overtopped the barriers of the race's abiding instinct and conquered the whole country. For a long period now the influence of Kshatriya teachers completely suppressed the Brahmin power.

अर्थात्—महावीरने डकेकी चोट भारतमें मुक्तिका ऐसा सन्देश बोधित किया कि, धर्म कोई महज सामाजिक रुढ़ि नहीं बल्कि वास्तविक सत्य है—वस्तुस्वभाव है,—और मुक्ति उस धर्ममें आश्रय लेनेसे ही मिल सकती है, न कि समाजके बाह्य आचारोका—विविधविधानो अथवा क्रियाकाण्डोका—पालन करनेमें, और यह कि धर्मकी दृष्टिमें मनुष्य मनुष्यके बीच कोई भेद स्थायी नहीं रह सकता । कहते आश्चर्य होता है कि इस शिक्षणने बद्धमूल हुई जातिकी हृद-बन्धियोंको धीध्र धी तोड़ डाला और सम्पूर्ण देश पर विजय प्राप्त किया । इस वक्त धर्मिय गुरुओके प्रभावने बहुत समयके लिये ब्राह्मणोंकी सत्ताको पूरी तौरसे दबा दिया था ।

इसी तरह लोकमान्य तिलक आदि देशके दूसरे भी कितनेही प्रसिद्ध हिन्दू विद्वानोंने, अहिंसादिकके विषयमें, महावीर भगवान् अथवा उनके धर्मकी ब्राह्मण-धर्म पर गहरी छापका होना स्वीकार किया है, जिनके वाक्योंको यहाँ पर उद्धृत करनेकी जरूरत नहीं है—अनेक पत्रो तथा पुस्तकोंमें वे छाप चुके हैं । महत्मा गांधी तो जीवन भर भगवान् महावीरके मुक्तकण्ठमें प्रशंसक बने रहे । विदेशी विद्वानोंके भी बहुतसे वाक्य महावीरकी योग्यता, उनके प्रभाव और उनके

शासनकी महिमा-सम्बन्धमें उद्धृत किये जा सकते हैं, परन्तु उन्हें भी यहाँ छोड़ा जाता है ।

### वीर-शासनकी विशेषता

भगवान् महावीरने ससारमें सुख-शान्ति स्थिर रखने और जनताका विकास सिद्ध करनेके लिये चार महासिद्धान्तोंकी—१ अहिंसावाद, २ साम्यवाद, ३ अनेकान्तवाद ( स्याद्वाद ) और ४ कर्मवाद नामक महासत्योंकी—घोषणा की है और इनके द्वारा जनताको निम्न बातोंकी शिक्षा दी है —

१ निर्भय-निर्वैर रह कर शान्तिके साथ जीना तथा दूसरोंको जीने देना ।

२ राग-द्वेष-अहंकार तथा अन्याय पर विजय प्राप्त करना और अनुचित भेद-भावको त्यागना ।

३ सर्वतोमुखी विशालदृष्टि प्राप्त करके अथवा नय-प्रमाणका सहारा लेकर सत्यका निरूपण तथा विरोधका परिहार करना ।

४ 'अपना उत्थान और पतन अपने हाथमें है' ऐसा समझते हुए, स्वावलम्बी बनकर अपना हित और उत्कर्ष साधना तथा दूसरोंके हित-साधनमें मदद करना ।

साथ ही, सम्यग्दर्शन, सम्यग्ज्ञान और सम्यक्चारित्र्यको—तीनोंके समुच्चय-को—मोक्षकी प्राप्तिका एक उपाय अथवा मार्ग बतलाया है । ये सब सिद्धान्त इतने गहन, विशाल तथा महान् हैं और इनकी विस्तृत व्याख्याओं तथा गम्भीर विवेचनाओंसे इतने जैन ग्रन्थ भरे हुए हैं कि इनके स्वरूपादि-विषयमें यहाँ कोई चलतीसी बात कहना इनके गौरवको घटाने अथवा इनके प्रति कुछ अन्याय करने-जैसा होगा । और इसलिये इस छोटेसे निबन्ध में इनके स्वरूपादिका न लिखा जाना क्षमा किये जानेके योग्य है । इन पर तो अलग ही विस्तृत निबन्धोंके लिखे जानेकी जरूरत है । हाँ, स्वामी समन्तभद्रके निम्न वाक्यानुसार इतना जरूर बतलाना होगा कि महावीर भगवान्का शासन नय-प्रमाणोंके द्वारा वस्तु-तत्त्वको बिल्कुल स्पष्ट करने वाला और सम्पूर्ण प्रवादियोंके द्वारा अबाध्य होनेके साथ साथ दया ( अहिंसा ), दम ( संयम ), त्याग ( परिग्रहत्याजन ) और समाधि ( प्रशस्त ध्यान ) इन चारोंकी तत्परताको लिये हुए है, और यही सब उसकी विशेषता है अथवा इसी लिये वह अद्वितीय है ।

दया-दम-त्याग-समाधिनिष्ठ नय-प्रमाण-प्रकृतांजसार्थम् ।

अधृष्टमन्यैरखिलैः प्रवादैर्जिन त्वदीयं मतमद्वितीयम् ॥६॥

—युक्त्यनुशासन

इस वाक्यमें 'दया' को सबसे पहला स्थान दिया गया है और वह ठीक ही है। जब तक दया अथवा अहिंसाकी भावना नहीं तब तक सयममें प्रवृत्ति नहीं होती, जब तक-सयममें प्रवृत्ति नहीं तब तक त्याग नहीं बनता और जब तक त्याग नहीं तब तक समाधि नहीं बनती। पूर्व पूर्व धर्म उत्तरोत्तर धर्मका निमित्त कारण है। इसलिये धर्ममें दयाको पहला स्थान प्राप्त है। और इसीसे 'धर्मस्य मूलं दया' आदि वाक्योंके द्वारा दयाको धर्मका मूल कहा गया है। अहिंसाको 'परम धर्म' कहनेकी भी यही वजह है। और उसे परम धर्म ही नहीं किन्तु 'परम ब्रह्म' भी कहा गया है, जैसा कि स्वामी समन्तभद्रके निम्न वाक्यसे प्रकट है—

“अहिंसा भूतानां जगति विदित ब्रह्म परम ॥”

—त्वयम्भूस्तोत्र

और इसलिये जो परमब्रह्मकी आराधना करना चाहता है उसे अहिंसाकी उपासना करनी चाहिये—राग-द्वेषकी निवृत्ति, दया, परोपकार अथवा लोक-सेवाके कामोंमें लगना चाहिये। मनुष्योंमें जब तक हिंसकवृत्ति बनी रहती है तब तक आत्मगुणोंका घात होनेके साथ साथ “पापाः सर्वत्र शकिताः” की नीतिके अनुसार उसमें भयका या प्रतिहिंसाकी आशकाका सद्भाव बना रहता है। जहाँ भयका सद्भाव वहाँ वीरत्व नहीं—सम्यक्त्व नहीं \* और जहाँ वीरत्व नहीं—सम्यक्त्व नहीं वहाँ आत्मोद्धारका नाम नहीं। अथवा यो कहिये कि भयमें सकोच होता है और सकोच विकासको रोकनेवाला है। इसलिये आत्मोद्धार

\* इसीसे सम्यग्दृष्टिको सप्त प्रकारके भयोंसे रहित बतलाया है और भयको मिथ्यात्वका चिह्न तथा स्वानुभवकी क्षतिका परिणाम सूचित किया है। यथा—

“नापि स्पृष्टो सुदृष्टिः स सप्तभिर्भयैर्मनाक् ॥”

“ततो भीत्याऽनुमेयोऽस्ति मिथ्याभावो जिनागमात् ।

सा च भीतिरवश्यं स्यादेतोः स्वानुभवक्षतेः ॥” —पचाध्यायी

अथवा आत्मविकासके लिये अहिंसाकी बहुत बड़ी जरूरत है और वह बीरताका चिह्न है—कायरताका नहीं। कायरताका आधार प्रायः भय होता है, इसलिये कायर मनुष्य अहिंसा धर्मका पात्र नहीं—उसमें अहिंसा उठर नहीं सकती। वह बीरोके ही योग्य है और इसीलिये महावीरके धर्ममें उसको प्रधान स्थान प्राप्त है। जो लोग अहिंसा पर कायरताका कलक लगाते हैं उन्होंने वास्तवमें अहिंसाके रहस्यको समझा ही नहीं। वे अपनी निर्बलता और आत्म-विस्मृतिके कारण कषायोसे अभिभूत हुए कायरताको बीरता और आत्माके क्रोधादिक-रूप पतनको ही उसका उत्थान समझ बैठे हैं ! ऐसे लोगोकी स्थिति, नि सन्देह बड़ी ही करुणाजनक है।

### सर्वोदय तीर्थ

स्वामी समन्तभद्रने भगवान् महावीर और उनके शासनके सम्बन्धमें और भी कितने ही बहुमूल्य वाक्य कहे हैं जिनमेंसे एक सुन्दर वाक्य मैं यहाँ पर और उद्धृत कर देना चाहता हूँ और वह इस प्रकार है:—

सर्वान्तवत्तद्गुणमुख्यकल्पं, सर्वान्तशून्य च मिथोऽनपेक्षम्।

सर्वापदामन्तकर निरन्त, सर्वोदय तीर्थमिदं तवैव ॥६१॥

—शुभरग्रनुशासन

इसमें भगवान् महावीरके शासन अथवा उनके परमागमलक्षण-रूप वाक्यका स्वरूप बतलाते हुए जो उसे ही सम्पूर्ण आपदाओंका अन्त करने वाला और सबके अभ्युदयका कारण तथा पूर्ण अभ्युदयका—विकासका—हेतु ऐसा 'सर्वोदय तीर्थ' बतलाया है वह बिल्कुल ठीक है। महावीर भगवान्का शासन अनेकान्तके प्रभावसे सकल दुर्नयो तथा मिथ्यादर्शनोंका अन्त (निरसन) करनेवाला है और ये दुर्नय तथा मिथ्यादर्शन ही ससारमें अनेक शारीरिक तथा मानसिक दुःखरूप आपदाओंके कारण होते हैं। इसलिये जो लोग भगवान् महावीरके शासनका—उनके धर्मका—आश्रय लेते हैं—वसे पूर्णतया अपनाते हैं—उनके मिथ्यादर्शनादिक दूर होकर सप्रसन्न दुःख मिट जाते हैं। और वे इस धर्मके प्रसादसे अपना पूर्ण अभ्युदय सिद्ध कर सकते हैं। महावीरकी ओरसे इस धर्मका द्वार सबके लिये खुला हुआ है। जैसा कि जैनग्रन्थोंके निम्न वाक्योंसे ध्वनित है:—

(१) “दीक्षायोगशास्त्रयो वर्णाश्चतुर्थश्च विधोचितः ।

मनोवाक्कायधर्माय मताः सर्वेऽपि जन्तवः ॥”

“उच्चावचजनप्रायः समयोऽयं जिनेशिनं ।

नैकस्मिन्पुरुषे तिष्ठेदेकस्तम्भ इवालयः ॥” —यशस्तिलक, सोमदेव.

(२) आचाराऽनवद्यत्वं शुचिरुपस्कारः शरीरशुद्धिश्च करोति शूद्रानपि  
देवद्विजातितत्पस्विपरिकर्मसु योग्यान् ।” —नीतिवाक्यामृत, सोमदेवः

(३) “शूद्रोऽप्युपस्काराचारवपुः शुद्ध्याऽस्तु तादृशः ।

जात्या हीनोऽपि कालादिलब्धौ ह्यात्मास्ति धर्ममाक् ॥” २-२२॥

—सागरचर्मामृते, आशाधर .

इन सब वाक्योंका आशय कमजब इस प्रकार है—

(१) ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य ये तीनो वर्ण (आम तौर पर) मुनिदीक्षाके योग्य हैं और चौथा शूद्र वर्ण विधिके द्वारा दीक्षाके योग्य है। (वास्तवमें) मन-वचन-कायसे किये जाने वाले धर्मका अनुष्ठान करनेके लिये सभी जीव अधिकारी हैं।

‘जिनेन्द्रका यह धर्म प्रायः ऊँच और नीच दोनो ही प्रकारके मनुष्योंके आविष्ट है, एक स्तम्भके आवार पर जैसे मकान नहीं ठहरता उसी प्रकार ऊँच-नीचमेंसे किसी एक ही प्रकारके मनुष्यसमूहके आचार पर धर्म ठहरा हुआ नहीं है।’

—यशस्तिलक

(२) मद्य-मासादिकके त्यागकर आचारकी निर्वोदता, शुद्ध-यात्रादिककी पवित्रता और नित्य-स्नानादिके द्वारा शरीरशुद्धि ये तीनो प्रवृत्तियाँ (विधियाँ) शूद्रोंको भी देव, द्विजाति और तपस्विओंके परिकर्मोंके योग्य बना देती हैं।

—नीतिवाक्यामृत

(३) आसन और वर्तन आदि उपकरण जिसके शुद्ध हो, मद्य-मासादिके त्यागसे जिसका आचरण पवित्र हो और नित्य स्नानादिके द्वारा जिसका शरीर शुद्ध रहना हो, ऐसा शूद्र भी ब्राह्मणादिक वर्णोंके सहस्र धर्मका पालन करनेके योग्य है, क्योंकि जातिसे हीन आत्मा भी कालादिक-नव्विको पाकर जैनधर्मका अधिकारी होता है।

—सागरचर्मामृत

नीचमे नीच कहा जानेवाला मनुष्य भी इस धर्मको धारण करके इसी

लोकमें अति उच्च बन सकता है ❀ । इसकी दृष्टिमें कोई जाति गर्हित नहीं—तिरस्कार किये जानेके योग्य नहीं—सर्वत्र गुणोंकी पूज्यता है, वे ही कल्याणकारी हैं, और इसीसे इस धर्ममें एक चाण्डालको भी व्रतसे युक्त होने पर 'ब्राह्मण' तथा सम्यग्दर्शनसे युक्त होने पर 'देव' माना गया है † । यह धर्म इन ब्राह्मणादिक जाति-भेदोंको तथा दूसरे चाण्डालादि विशेषोंको वास्तविक ही नहीं मानता किन्तु वृत्ति अथवा आचारभेदके आधारपर कल्पित एवं परिवर्तनशील जानता है और यह स्वीकार करता है कि अपनं योग्य गुणोंकी उत्पत्ति पर जाति उत्पन्न होती है और उनके नाश पर नष्ट हो जाती है X । इन जातियोंका आकृति आदिके भेदको लिए ऋण कोई शाश्वत लक्षण भी यो-अश्वत्थ आदिके जातियोंकी तरह मनुष्य शरीरमें नहीं पाया जाता, प्रत्युत इसके शूद्रादिके योगसे ब्राह्मणी आदिकमें गर्भाधानकी प्रवृत्ति देखी जाती है, जो वास्तविक जातिभेदके विरुद्ध है।

❀ यो लोके त्वा नत सोऽतिहीनोऽप्यतिगुरुर्वतः ।

बालोऽपि त्वा श्रित नैति को नो नीतिपुरुः कृत. ॥८२॥

—जिनघातके, समन्तभद्रः ।

† “ न जातिर्गर्हिता काचिद् गुणा कल्याणकारण ।

व्रतस्थमपि चाण्डाल त देवा ब्राह्मण विदुः ॥ ११-२०३ ॥”

—पद्मचरिते, रविषेणः ।

“सम्यग्दर्शनसम्पन्नमपि मातृगदेहज ।

देवा देव विदुर्भस्मशूढागारान्तरीजसम्” ॥२८॥—रत्नकरण्डे, समन्तभद्रः ।

X “चातुर्वर्ण्यं यथान्यच्च चाण्डालादिविशेषण ।

सर्वमाचारभेदेन प्रसिद्धिं भुवने गतं” ॥११-२०५॥—पद्मचरिते, रविषेणः ।

“आचारमात्रभेदेन जातीना भेदकल्पन् ।

न जातिर्ब्राह्मणीवास्ति नियता क्वापि तात्त्विकी” ॥१७-२४॥

“गुणैः सम्पद्यते जातिर्गुणैश्चैव विपद्यते ।” ॥३२॥

—धर्मपरीक्षायां, धर्मितगतः ।

‡ “वर्णाकृत्यादिभेदानां देहेऽस्मिन्न च दर्शनात् ।

ब्राह्मण्यादिषु शूद्राद्यैर्गर्भाधानप्रवर्तनात् ॥

इसी तरह जारजका भी कोई चिन्ह शरीरमें दिखाई नहीं देता, जिससे उसकी कोई जुदी जाति कल्पित की जाय, और न महत्त्व व्यभिचारजात होनेकी वजहसे ही कोई मनुष्य नीच कहा जा सकता है—नीचताका कारण इस धर्ममें 'अनार्य आचरण' अथवा 'भ्लेच्छाचार' माना गया है \* । वस्तुतः सब मनुष्योंकी एक ही मनुष्य जाति इस धर्मको अनीष्ट है, जो 'मनुष्यजाति' नामक नाम कर्मके उदयसे होती है, और इस दृष्टिसे सब मनुष्य समान हैं—आपसमें भाई भाई हैं—और उन्हें इस धर्मके द्वारा अपने विकासका पूरा पूरा अधिकार प्राप्त है † । इसके सिवाय, किसीके कुलमें कभी कोई दोष लग गया हो उसकी शुद्धिकी, और भ्लेच्छों तककी कुलशुद्धि करके उन्हें अपनेमें मिला लेने तथा मुनि-दीक्षा आदिके द्वारा ऊपर उठानेकी स्पष्ट आज्ञाएँ भी इस शासनमें पाई जाती हैं × । और

नास्तिजातिकृतो भेदो मनुष्याणां गवाज्जवत् ।

आकृतिग्रहणात्तस्मादन्यथा परिकल्पते ॥ —महापुराणे, गुणभद्र ।

\* चिह्नानि विटजातस्य सन्ति नाऽङ्गेषु कानिचित् ।

अनार्यमाचरन् किञ्चिज्जायते नीचगोचरः ॥ —पद्मचरिते, रविपेण ।

† "मनुष्यजातिरेकैव जातिकर्मोदयोद्भवा ।

वृत्तिभेदाहितादभेदाच्चातुर्विध्यमिहावनुते ॥ ३८-४५ ॥

—आदिपुराणे, जिनसेनः ।

"विप्रसन्नियविट्शूद्राः प्रोक्ता क्रिशाविशेषतः ।

जैनधर्म परा शक्तास्ते सर्वे बान्धवोपमा ॥ —धर्मरसिके, सोमसेनोद्भूत ।

× जैसा कि निम्न वाक्योसे प्रकट है —

१. कुलविचत्कारणाद्यस्य कुल सम्प्राप्तद्वयण ।

सोपि राजादिसम्पत्त्या शोषयेत्तत्त यदा कुलम् ॥ ४०-१६८ ॥

तदाऽस्योपनयार्हत्वं पुत्रपौत्रादिसन्तती ।

न निषिद्ध हि दीक्षाहं कुले चेदस्य पूर्वजा ॥ —१६९ ॥

२. स्वदेशेऽनक्षरभ्लेच्छान् प्रजावाधाविधायिन ।

कुलशुद्धिप्रदानार्थं स्वसात्कुर्यादुपक्रमै ॥ ४२-१७९ ॥

—आदिपुराणे, जिनसेन ।



इसलिये यह शासन सचमुच ही 'सर्वोदय-तीर्थ' के पदको प्राप्त है—इस पदके योग्य इसमें सारी ही योग्यताएँ मौजूद हैं—हर कोई भव्य जीव इसका सम्यक् आश्रय लेकर ससार-समुद्रसे पार उतर सकता है।

परन्तु यह समाजका और देशका दुर्भाग्य है जो आज हमने—जिनके हाथों दैवयोगसे यह तीर्थ पड़ा है—इस महान् तीर्थकी महिमा तथा उपयोगिताको भुला दिया है, इसे अपना धरलू, क्षुद्र या असर्वोदय तीर्थका-सा रूप देकर इसके चारों तरफ ऊँची ऊँची दीवारें खड़ी कर दी हैं और इसके फाटकमें ताला बाल दिया है। हम लोग न तो खुद ही इससे ठीक लाभ उठाते हैं और न दूसरों को लाभ उठाने देते हैं—महज अपने बोझसे विनोद अथवा क्रीडाके स्थल रूपमें ही हमने इसे रक्त छोड़ा है और उसीका यह परिणाम है कि जिस 'सर्वोदय-तीर्थ' पर दिन रात उपासकोकी भीड़ और यात्रियोंका मेलासा लगा

३ “मलेच्छभूमिजमनुप्याणा सकलसयमग्रहण कथं भवतीति नाशंकितव्य । दिग्विजयकाले चक्रवर्तिना सह आर्यखण्डमागतानां म्लेच्छराजानां चक्रवर्त्यादिभिः सह जातवैवाहिकसम्बन्धानां समयप्रतिपत्तेरविरोधात् । अथवा तत्कन्यानां चक्रवर्त्यादिपरिणीतानां गर्भपूतपन्नस्य मातृपक्षापेक्षया म्लेच्छव्यपदेशभाजं संयमसंगभावं तथाजातीयकानां दीक्षाहृत्वे प्रतिषेधाभावात् ॥”—लब्धिसारटीका (याथा १९३वीं)

नोट—म्लेच्छोंकी दीक्षा-योग्यता, सकलसयम-ग्रहणकी पात्रता और उनके साथ वैवाहिक सम्बन्धादिका यह सब विधान जयधवल सिद्धान्तमें भी इसी क्रमसे प्राकृत और संस्कृत भाषामें दिया है। वहीसे भाषादिरूप थोड़ासा शब्द-परिवर्तन करके लब्धिसारटीकामें लिया गया मात्तूम होता है। जैसा कि जयधवलके निम्न शब्दोंसे प्रकट है—

‘अहं एव कुदो तत्त्व सजमगहणसंभवो त्ति एवासकण्णिज्ज । दिसाविजयपयट्ट-चक्रवट्टिखधावारेण सह मज्झिमसङ्गमागयाणं मलेच्छरायाणं तत्त्व चक्रवट्टि-आदीहि सह जादवेवाहियसबघाणं सजमपडिबत्तीए विरोहाभावादो । अहंवा तत्तत्कन्यकानां चक्रवर्त्यादिपरिणीतानां गर्भपूतपन्ना मातृपक्षापेक्षया स्वयमकर्म-भूमिजा इतीह विवक्षिताः ततो न किंचिद्विप्रतिषिद्धं । तथाजातीयकानां दीक्षाहृत्वे प्रतिषेधाभावादिति ।”

—जयधवल, आरा-प्रति, पृष्ठ ८२७-२८



महावीरके इस अनेकान्त-भासन-रूप तीर्थमें यह खूबी खुद मौजूद है कि इससे भरपेट अथवा यथेष्ट द्वेष रखनेवाला मनुष्य भी यदि समदृष्टि (मध्यस्थवृत्ति) हुआ उपपत्ति-बन्धुसे (मात्सर्यके त्यागपूर्वक युक्तिसंगत समाधानकी दृष्टिसे) इसका अवलोकन और परीक्षण करता है तो अवश्य ही उसका मान-भ्रंज खण्डित हो जाता है—सर्वथा एकान्तरूप मिथ्यामतका आग्रह छूट जाता है—और वह अभद्र अथवा मिथ्यादृष्टि होता हुआ भी सब ओरसे 'भद्ररूप एव सम्यग्दृष्टि' बन जाता है। अथवा यो कहिये कि भगवान् महावीरके भासन-तीर्थका उपासक और अनुयायी हो जाता है। इसी बात को स्वामी समन्तभद्रने अपने निम्न वाक्य-द्वारा व्यक्त किया है—

कामं द्विपन्नप्युपपत्तिचक्षुः समीक्षतां ते समदृष्टिरिष्टम् ।

त्वयि ध्रुवं खण्डितमानशृङ्गो भवत्यभद्रोऽपि समन्तभद्रः ॥

—युक्त्यनुभासन

अतः इस तीर्थके प्रचार-विषयमें जरा भी संकोचकी जरूरत नहीं है, पूर्ण उदारताके साथ इसका उपयुक्त रीतिमें योग्य प्रचारकोके द्वारा खुला प्रचार होता चाहिये और सत्रोंको इस तीर्थकी परीक्षाका तथा इसके गुणोंको मालूम करके इसमें यथेष्ट लाभ उठानका पूरा अवसर दिया जाना चाहिये। योग्य प्रचारकोका यह काम है कि वे जैसे जैसे जनतामें मध्यस्थभावको जागृत करें, ईर्ष्या-द्वेषादि-रूप मत्सर भावको हटाएँ, हृदयोंको युक्ति-मार्गसे सस्कारित कर उदार बनाएँ, उनमें सत्यकी बिजासा उत्पन्न करें और उस सत्यकी दश-प्राप्तिके लिये लोगोकी समाधान दृष्टिको खोले ।

### महावीर-सन्देश

हमारा इस वक्त यह खास कर्तव्य है कि हम भगवान् महावीरके सन्देशको—उनके शिक्षासमूहको—मालूम करें, उसपर खुद अमल करें और दूसरोंमें अमल करानेके लिये उसका घर घरमें प्रचार करें। बहुतसे जैनशास्त्रोंका अध्ययन, भजन और मनन करने पर मुझे भगवान् महावीरका जो सन्देश मालूम हुआ है उसे मैंने एक छोटीसी कवितामें निबद्ध कर दिया है। यहाँ पर उसका दे दिया जाना भी कुछ अनुचित न होगा। उममें खोडें ही—मूलरूपमें—महावीर

भगवान्की बहुतसी शिक्षाओंका अनुभव हो सकेगा और उन पर चलकर—उन्हें अपने जीवनमें उतारकर—हम अपना तथा दूसरोंका बहुत कुछ हित साधन कर सकेंगे। वह सदेश इस प्रकार है—

यही है महावीर-संदेश।

विपुलाचल पर दिया गया जो प्रमुख धर्म-उपदेश ॥ यही० ॥

“सब जीवोंको तुम अपनाओ, हर उनके दुख-क्लेश।

असद्भाव रक्खो न किसीसे, हो अरि क्यों न विशेष ॥ १ ॥

वैरीका उद्धार श्रेष्ठ है, कीजे सविधि-विशेष।

वैर छुटे, उपजे मति जिससे, वही यत्न यत्नेश ॥ २ ॥

घृणा पापसे हो, पापीसे नहीं कभी लव-लेश।

भूल सुझा कर प्रेम मार्गसे, करो उसे पुण्येश ॥ ३ ॥

तज एकान्त-कदाग्रह-दुर्गुण, बनो उदार विशेष।

रह प्रसन्नचित सदा, करो तुम मनन तत्त्व-उपदेश ॥ ४ ॥

जीतो राग-द्वेष-भय-इन्द्रिय-मोह-कषाय अशेष।

धरो धैर्य, समचित्त रहो, औ' सुख-दुखमें सविशेष ॥ ५ ॥

अहंकार-ममकार तजो, जो अवनतिकार विशेष।

तप-संयममे रत हो, त्यागो वृष्णा-भाव अशेष ॥ ६ ॥

‘वीर’ उपासक बनो सत्यके, तज मिथ्याऽभिनिवेश।

विपदाओंसे मत घबराओ, धरो न कोपावेश ॥ ७ ॥

संझानी-संझटि बनो, औ' तजो भाव संक्लेश।

सदाचार पालो दृढ होकर, रहे प्रमाद न लेश ॥ ८ ॥

सादा रहन-सहन-भोजन हो, सादा भूषा-वेष।

विश्व-प्रेम जाग्रत कर हर में, करो कर्म निःशेष ॥ ९ ॥

हो सबका कल्याण, भावना ऐसी रहे हमेश।

दया-लोक-सेवा-रत चित्त हो, और न कुछ आदेश ॥ १० ॥

इस पर चलनेसे ही होगा, विकसित स्वात्म-प्रदेश।

आत्म-व्योति जनेगी ऐसे, जैसे उदित दिनेश ॥ ११ ॥”

यही है महावीर-सन्देश, विपुला०।

## महावीरका समय

अब देखना यह है कि भगवान् महावीरको अवतार लिये ठीक कितने वर्ष हुए हैं। महावीरकी आयु कुछ कम ७२ वर्षकी—७१ वर्ष, ६ मास, १८ दिनकी—थी। यदि महावीरका निर्वाण-समय ठीक मात्तूम हो तो उनके अवतार-समयको अथवा जयन्तीके अवसरो पर उनकी वर्षगांठ-संख्याको सूचित करनेमें कुछ भी देर न लगे। परन्तु निर्वाण-समय अस्से विवादग्रस्त चल रहा है—प्रचलित वीरनिर्वाण-संवत् पर आपत्ति की जाती है—कितने ही देशी विदेशी विद्वानोंका उसके विषयमें मतभेद है, और उसका कारण साहित्यकी कुछ पुरानी गड़बड़, अर्थ समझनेकी गलती अथवा कालगणनाकी भूलजान पड़ती है। यदि इस गड़बड़, गलती अथवा भूलका ठीक पता चल जाय तो समयका निर्णय सहजमें ही हो सकता है और उससे बहुत काम निकल सकता है, क्योंकि महावीरके समयका प्रश्न जैन इतिहासके लिये ही नहीं किन्तु भारतके इतिहासके लिये भी एक बड़े ही महत्वका प्रश्न है। इसीसे अनेक विद्वानोंने उसको हल करनेके लिये बहुत परिश्रम किया है और उससे कितनी ही नई नई बातें प्रकाशमें आई हैं। परन्तु फिर भी, इस विषयमें, उन्हें जैसी चाहिये वैसी सफलता नहीं मिली—बल्कि कुछ नई उलझने भी पैदा हो गई हैं—और इस लिये यह प्रश्न अभी तक बराबर विचारके लिये चला ही जाता है। मेरी इच्छा थी कि मैं इस विषयमें कुछ गहरा उत्तर कर पूरी तफ्सीलके साथ एक विस्तृत लेख लिखूँ परन्तु समयकी कमी आदिके कारण बैसा न करके, संक्षेपमें ही, अपनी खोजका एक सार भाग पाठकोंके सामने रखता हूँ। आशा है कि सहृदय पाठक इस परसे ही, उस गड़बड़, गलती अथवा भूलको मात्तूम करके, समयका ठीक निर्णय करनेमें समर्थ हो सकेंगे।

आजकल जो वीर-निर्वाण-संवत् प्रचलित है और कात्तिक शुक्ल प्रतिपदासे प्रारम्भ होता है वह २४६० है। इस संवत्का एक आधार 'त्रिलोकसार' की निम्न गाथा है, जो श्री नेमिचन्द्र सिद्धान्तचक्रवर्तीका बनाया हुआ है:—

पण्डितस्यवत्सं पण्णमासजुद्धं गमिय वीरणिब्बुद्धो ।

सगराजो तो कक्की चदुणवतियमहिंसगमासं ॥ ८५०

इसमें बतलाया गया है कि 'महावीरके निर्वाणसे ६०५ वर्ष ५ महीने बाद शक राजा हुआ, और शक राजासे ३६४ वर्ष ७ महीने बाद कल्की राजा हुआ ।' शक राजाके इस समयका समर्थन 'हरिवंशपुराण' नामके एक दूसरे प्राचीन ग्रन्थसे भी होता है जो त्रिलोकसारसे प्रायः दो सौ वर्ष पहलेका बना हुआ है और जिसे श्रीजिनसेनाचार्यने शक स० ७०५ में बनाकर समाप्त किया है । यथा —

वर्षाणां पट्शतीं त्यक्त्वा पंचाग्रां मासपंचकम् ।

मुक्तिं गते महावीरे शकराजस्ततोऽभवत् ॥ ६०-५४६ ॥

इतना ही नहीं, बल्कि और भी प्राचीन ग्रन्थोंमें इस समयका उल्लेख पाया जाता है, जिसका एक उदाहरण 'तिलोयपण्णत्ती' (त्रिलोकप्रज्ञप्ति) का निम्न वाक्य है—

णिब्बाणो वीरजिणो छन्वाससदेसु पंचवरिसेसु ।

पणमासेसु गदेसु सजादो सगणिओ अहवाळ ॥

शकका यह समय ही शक-मवत्की प्रवृत्तिका काल है, और इसका समर्थन एक पुरातन श्लोकसे भी होता है, जिसे ज्वेताम्बराचार्य श्रीमेन्तु गने अपनी 'विचारश्रेणि'में निम्न प्रकारसे उद्धृत किया है—

श्रीवीरनिवृत्तेर्वर्षैः पट्भिः पंचोत्तरैः शतैः ।

शाकसंवत्सरस्यैषा प्रवृत्तिर्भरतेऽभवत् ॥

इसमें, स्थूलरूपमें वर्षोंकी ही गणना करते हुए, नाफ लिखा है कि 'महावीरके निर्वाणसे ६०५ वर्ष बाद इस भारतवर्षमें शकमवत्सरकी प्रवृत्ति हुई ।'

श्रीवीरसेनाचार्य-प्रणीत 'धवल' नामके सिद्धान्त-भाष्यमें—जिसे इस निबन्ध में 'धवल सिद्धान्त' नामसे भी उल्लेखित किया गया है—इस विषयका और भी ज्यादा समर्थन होता है, क्योंकि इस ग्रन्थमें महावीरके निर्वाणके बाद केवलियो तथा श्रुतधर-आचार्योंकी परम्पराका उल्लेख करते हुए और उनका

ॐ त्रिलोकप्रज्ञप्तिमें शककालका कुछ और भी उल्लेख पाया जाता है और उन्हींमें यहाँ 'अहवा' (अथवा) शब्दका प्रयोग किया गया है ।

काल-परिमाण ६८३ वर्ष बतलाते हुए यह स्पष्टरूपसे निर्दिष्ट किया है कि इस ६८३ वर्षके कालमेंसे ७७ वर्ष ७ महीने घटा देने पर जो ६०५ वर्ष ५ महीनेका काल अवशिष्ट रहता है वही महावीरके निर्वाणदिवससे शककालकी आदि—शक सवत्की प्रवृत्ति—तकका मध्यवर्ती काल है, अर्थात् महावीरके निर्वाणदिवससे ६०५ वर्ष ५ महीनेके बाद शकसवत्का प्रारम्भ हुआ है। साथ ही इस मान्यताके लिये कारणका निर्देश करते हुए, एक प्राचीन गाथाके आधार पर यह भी प्रतिपादन किया है कि इस ६०५ वर्ष ५ महीनेके कालमें शककालको—शक सवत्की वर्षादि-संख्याको—जोड़ देनेसे महावीरका निर्वाणकाल—निर्वाण-सवत्का ठीक परिमाण—आ जाता है। और इस तरह वीरनिर्वाण-सवत् माहूम करनेकी स्पष्ट विधि भी सूचित की है। ध्वजके वे वाक्य इस प्रकार हैं —

“संवकालसमासो तेयासीदिअहियछस्सदमेत्तो (६८३)। पुणो एत्थ सत्तमासाहियसत्तहत्तरिवासेसु (७७-७) अवणीदेसु पंचमासाहिय-पंचुत्तर-छस्सदवासाणि (६०५-५) हवति, एसो वीरजिणिदशिब्बाणगददिवसादो जाव सगकालस्स आदी होदि तावदिय कालो। कुदो ? एदम्मि काले सगणरिदकालस्स पक्खिच्चे वट्टमाणजिणणिब्बुदकालागमणादो। वुत्तंच-

❁ पंच य मासा पंच य वासा छब्बेव होति वाससया ।

सगकालेण य सहिया थावेयव्वो तदो रासी ॥”

—देखो, आरा जैनसिद्धान्तभवनकी प्रति, पत्र ५३७

❁ इस प्राचीन गाथाका जो पूर्वार्ध है वही श्वेताम्बरोंके ‘तित्थोगाली पइन्नय’ नामक प्राचीन प्रकरणकी निम्न गाथाका पूर्वार्ध है—

पच य मासा पच य वासा छब्बेव होति वाससया ।

परिणिब्बुअस्सज्जिहत्तो तो उप्पन्नो सगो राया ॥ ६२३ ॥

और इससे यह साफ जाना जाता है कि ‘तित्थोगाली’ की इस गाथामें जो ६०५ वर्ष ५ महीनेके बाद शकराजाका उत्पन्न होना लिखा है वह शककालके उत्पन्न होने अर्थात् शकसवत्के प्रवृत्त होनेके आशयको लिये हुआ है। और इस तरह महावीरके इस निर्वाणसमय-सम्बन्धमें दोनों सम्प्रदायोंकी एक वाक्यता पाई जाती है।

इन सब प्रमाणोंसे इस विषयमें कोई सदेह नहीं रहता कि शकसंवत्के प्रारम्भ होनेसे ६०५ वर्ष ५ महीने पहले महावीरका निर्वाण हुआ है।

शक-संवत्के इस पूर्ववर्ती समयको वर्तमान शक-संवत् १८५५ में जोड़ देनेसे २४६० की उपलब्धि होती है, और यही इस वक्त प्रचलित वीर निर्वाण-संवत्की वर्षसंख्या है। शक-संवत् और विक्रम-संवत्में १३५ वर्षका प्रसिद्ध अन्तर है। यह १३५ वर्षका अन्तर यदि उक्त ६०५ वर्षमेंसे घटा दिया जाय तो अवशिष्ट ४७० वर्षका काल रहता है, और यही स्थूल रूपसे वीरनिर्वाणके बाद विक्रम-संवत्की प्रवृत्तिका काल है, जिसका शुद्ध अथवा पूर्णरूप ४७० वर्ष ५ महीने है और जो ईस्वी सन्से प्राय ५२८ वर्ष पहले वीरनिर्वाणका होना बतलाता है। और जिसे दिगम्बर और श्वेताम्बर दोनों ही सम्प्रदाय मानते हैं।

अब मैं इतना और बतला देना चाहता हूँ कि त्रिलोकसारकी उक्त गाथामें शकराजाके समयका—वीरनिर्वाणसे ६०५ वर्ष ५ महीने पहलेका—जो उल्लेख है उसमें उसका राज्यकाल भी शामिल है, क्योंकि एक तो यहाँ 'शगराजो' पदके बाद 'तो' शब्दका प्रयोग किया गया है जो 'ततः' (तत्पश्चात्) का वाचक है और उससे यह स्पष्ट ध्वनि निकलती है कि शकराजाकी सत्ता न रहने पर अथवा उसकी मृत्युसे ३६४ वर्ष ७ महीने बाद कल्की राजा हुआ। दूसरे, इस गाथामें कल्कीका जो समय वीरनिर्वाणसे एक हजार वर्ष तक (६०५ वर्ष ५ मास + ३६४ वर्ष ७ मास) बतलाया गया है उसमें नियमानुसार कल्कीका राज्य काल भी आ जाता है, जो एक हजार वर्षके भीतर सीमित रहता है। और तभी हर-हजार-वर्ष पीछे एक कल्कीके होनेका वह नियम बन सकता है जो त्रिलोकसारादि ग्रन्थोंके निम्न वाक्योंमें पाया जाता है—

इनि पण्डिसहस्रवस्सं वीसे कक्कीणदिक्कमे चरिमो ।

जलमंथणो भविस्सदि कक्की सम्मग्गमत्थणओ ॥ ८५७ ॥

—त्रिलोकसार

मुक्तिं गते महावीरे प्रतिवर्षसहस्रकम् ।

एकैको जायते कल्की जिनधर्म-विरोधकः ॥ —हरिवंशपुराण

एव वस्ससहस्से पुह कक्की हवेइ इक्को ॥ —त्रिलोकप्रजति



इसके सिवाय, हरिवंशपुराण तथा त्रिलोकप्रज्ञसिमे महावीरके पश्चात् एक हजार वर्षके भीतर होनेवाले राज्योके समयकी जो गणना की गई है उसमें साफ तौर पर कल्किराज्यके ४२ वर्ष शामिल किये गये हैं † । ऐसी हालतमें यह स्पष्ट है कि त्रिलोकसारकी उक्त गाथामें शक और कल्कीका जो समय दिया है वह अलग अलग उनके राज्य-कालकी समाप्तिका सूचक है । और इसलिये यह नहीं कहा जा सकता कि शक राजाका राज्यकाल वीर-निर्वाणसे ६०५ वर्ष ५ महीने बाद प्रारम्भ हुआ और उसकी—उसके कतिपय वर्षात्मक स्थितिकालकी—समाप्तिके बाद ३६४ वर्ष ७ महीने और बीतने पर कल्किका राज्यारम्भ हुआ । ऐसा कहने पर कल्किका अस्तित्वसमय वीर-निर्वाणसे एक हजार वर्षके भीतर न रहकर ११०० वर्षके करीब हो जाता है और उससे एक हजारकी नियत सख्यामें तथा दूसरे प्राचीन ग्रन्थोके कथनमें भी बाधा आती है और एक प्रकारसे सारी ही कालगणना बिगड़ जाती है ❀ । इसी तरह यह भी स्पष्ट है कि

† श्रियुत के० पी० जायसवाल वैरिष्ठर पटनाने, जुलाई सन् १९१७ की 'इण्डियन एण्टिक्वेरी' में प्रकाशित अपने एक लेखमें, हरिवंशपुराणके 'चित्रवार्तिशदेवात् कल्किराजस्य राजता' वाक्यके सामने मौजूद होते हुए भी, जो यह लिख दिया है कि इस पुराणमें कल्किराज्यके वर्ष नहीं दिये, यह बड़े ही आश्चर्यकी बात है । आपका इस पुराणके आधार पर गुप्तराज्य और कल्किराज्यके बीच ४२ वर्षका अन्तर बतलाना और कल्किके अस्तकालको उसका उदयकाल (Rise of Kalki) सूचित कर देना बहुत बड़ी गलती तथा भूल है ।

❀ हाँ, शक-सम्बन्ध यदि वास्तवमें शकराजाके राज्यारम्भसे ही प्रारम्भ हुआ हो तो यह कहा जा सकता है कि त्रिलोकसारकी उक्त गाथामें शकके ३६४ वर्ष ७ महीने बाद जो कल्कीका होना लिखा है, उसमें शक और कल्की दोनों राजाओका राज्यकाल शामिल है । परन्तु इस कथनमें यह बिपत्ति बनी ही रहेगी कि अमुक अमुक वर्षसख्याके बाद 'शकराजा हुआ' तथा 'कल्किराजा हुआ' इन दो स्पष्ट वाक्योंमेंसे एकमें तो राज्यकालको शामिल नहीं किया और दूसरेमें वह शामिल कर लिया गया है, जो कथन-वृद्धतिके विरुद्ध है ।

हरिवंशपुराण और त्रिलोकप्रज्ञसिंघे उक्त शक-काल-सूचक पद्योंमें जो क्रमशः 'अभवत्' और 'संजादो' ( सजात ) पद्योंका प्रयोग किया गया है उनका 'हुआ'—शकराजा हुआ—अर्थ शकराजाके अस्तित्वकालकी समाप्तिका सूचक है, आरम्भसूचक अथवा शकराजाकी शरीरोत्पत्ति या उसके जन्मका सूचक नहीं। और त्रिलोकसारकी गाथामें इन्हीं जैसा कोई किशोपद अग्राह्य ( understood ) है।

यहाँ पर एक उदाहरण-द्वारा मैं इस विषयको और भी स्पष्ट कर देना चाहता हूँ। कहा जाता है और आम तौर पर लिखनेमें भी आता है कि भगवान् पार्श्वनाथसे भगवान् महावीर ढाई सौ (२५०) वर्षके बाद हुए। परन्तु इस ढाई सौ वर्ष बाद होनेका क्या अर्थ ? क्या पार्श्वनाथके जन्मसे महावीरका जन्म ढाई सौ वर्ष बाद हुआ ? या पार्श्वनाथके निर्वाणसे महावीरका जन्म ढाई सौ वर्ष बाद हुआ ? अथवा पार्श्वनाथके निर्वाणसे महावीरको केवलज्ञान ढाई सौ वर्ष बाद उत्पन्न हुआ ? तीनोंमेंसे एक भी बात सत्य नहीं है। तब सत्य क्या है ? इसका उत्तर श्रीगुरुमन्नाचार्यके निम्न वाक्यमें मिलता है—

पार्श्वेश-तीर्थ-सन्ताने पंचाशद्विंशताब्दके।

तत्रभ्यन्तरवर्त्यारुर्महावीरोऽत्र जातवान्॥२७६॥

—महापुराण, ७४वाँ पर्व

इसमें बतलाया गया है कि 'श्रीपार्श्वनाथ तीर्थकरसे ढाई सौ वर्षके बाद, इसी समय के भीतर अपनी आयुको लिये हुए, महावीर भगवान् हुए' अर्थात् पार्श्वनाथके निर्वाणसे महावीरका निर्वाण ढाई सौ वर्षके बाद हुआ। इस वाक्यमें 'तद्भ्यन्तरवर्त्यारुः' (इसी समयके भीतर अपनी आयुको लिये हुए) यह पद महावीरका विशेषण है। इस विशेषण पदके निकाल देनेसे इस वाक्यकी जैसी स्थिति रहती है और जिस स्थितिमें आम तौर पर महावीरके समयका उल्लेख किया जाता है ठीक वही स्थिति त्रिलोकसारकी उक्त गाथा तथा हरिवंशपुराणादिकके उन शककालसूचक पद्यों की है। उनमें शक राजाके विशेषण रूपमें 'तद्भ्यन्तरवर्त्यारुः' इस आशयका पद अग्राह्य है, जिसे अर्थका स्पष्टीकरण करते हुए ऊपरसे लगाना चाहिये। बहुत सी कालगणनाका यह विशेषण-पद अग्राह्य-रूपमें ही प्राप्त जान पड़ता है। और इसलिये जहाँ कोई बात

स्पष्टतया अथवा प्रकरणसे इसके विरुद्ध न हो वहाँ ऐसे अवसरो पर इस पदका आगम जरूर लिया जाना चाहिये । अस्तु ।

जब यह स्पष्ट हो जाता है कि वीरनिर्वाणसे ६०५ वर्ष ५ महीने पर गज-राजाके राज्यकालकी समाप्ति हुई और यह काल ही शकसम्बत्की प्रवृत्तिका काल है—जैसा कि ऊपर बहिर किया जा चुका है—तब यह स्वतः मानना पड़ता है कि विक्रमराजाका राज्यकाल भी वीरनिर्वाणसे ४७० वर्ष ५ महीनेके अनन्तर समाप्त हो गया था और यही विक्रमसम्बत्की प्रवृत्तिका काल है—तभी दोनों सम्बत्तोंमें १३५ वर्षका प्रसिद्ध अन्तर बनता है । और इस लिये विक्रमसम्बत्को भी विक्रमके जन्म या राज्यारोहणका संवत् न कहकर, वीरनिर्वाण या बुद्धनिर्वाण-संवत्तादिककी तरह, उसकी स्मृति या यादगारमें कायम किया हुआ मृत्यु-संवत् कहना चाहिये । विक्रमसंवत् विक्रमकी मृत्युका संवत् है, यह बात कुछ दूसरे प्राचीन प्रमाणोंसे भी जानी जाती है, जिसका एक नमूना श्रीभूमित-गति आचार्यका यह वाक्य है—

समारूढे पूतत्रिदशवसति विक्रमनृपे  
सहस्रे वर्षाणां प्रभवति हि पंचाशदधिके ।  
समाप्तं पंचम्यामवति धरिणीं मुञ्चनृपतौ  
सिते पद्मे पीपे बुधहितमिदं शास्त्रमनघम् ॥

इसमें, 'सुमापितरत्नसदोह' नामक ग्रन्थको समाप्त करते हुए, स्पष्ट लिखा है कि विक्रमराजाके स्वर्गारोहणके बाद जब १०५०वाँ वर्ष (संवत्) बीत रहा था और राजा मुँज पृथ्वीका पालन कर रहा था उस समय पीप बुद्धका पंचमीके दिन यह पवित्र त्रया हितकारी शास्त्र समाप्त किया गया है । इन्हीं भूमितगति आचार्यने अपने दूसरे ग्रन्थ 'धर्मपरीक्षा'की समाप्तिका समय इस प्रकार दिया है—

संवत्सराणां विगते सहस्रे सप्ततौ विक्रमपार्थिवस्य ।  
इदं निपिधग्रान्यमतं समाप्तं जेनेन्द्रधर्माभृत्युक्तिशास्त्रम् ॥

इस पद्यमें, यद्यपि, विक्रमसंवत् १०७० के विगत होने पर ग्रन्थकी समाप्ति-का उल्लेख है और उसे स्वर्गारोहण अथवा मृत्युका संवत् ऐसा कुछ नाम नहीं दिया; फिर भी इस पद्यको पहले पद्यकी रोचनीमें पढ़नेसे इस विषयमें कोई सन्देह नहीं रहता कि भूमितगति आचार्यने प्रचलित विक्रमसंवत्का ही अपने

ग्रन्थोंमें प्रयोग किया है और वह उस वक्त विक्रमकी मृत्युका सवत् माना जाता था। सवत्के साथमें विक्रमकी मृत्युका उल्लेख किया जाना अथवा न किया जाना एक ही बात थी—उससे कोई भेद नहीं पड़ता था—इसीलिये इस पद्यमें उसका उल्लेख नहीं किया गया। पहले पद्यमें मुझके राज्यकालका उल्लेख इस विषयका और भी खास तौरसे समर्थक है, क्योंकि इतिहाससे प्रचलित वि० संवत् १०५० में मुझका राज्यासीन होना पाया जाता है। और इसलिये यह नहीं कहा जा सकता कि अमृतगतिने प्रचलित विक्रमसवत्से भिन्न किसी दूसरे ही विक्रमसवत्का उल्लेख अपने उक्त पद्योंमें किया है। ऐसा कहने पर मृत्युसवत् १०५० के समय जन्मसवत् ११३० अथवा राज्यसवत् १११२ का प्रचलित होना ठहरता है और उस वक्त तक मुझके जीवित रहनेका कोई प्रमाण इतिहासमें नहीं मिलता। मुझके उत्तराधिकारी राजा भोजका भी वि० सं० १११२ से पूर्व ही देहावसान होना पाया जाता है।

अमृतगति आचार्यके समयमें, जिसे आज साढ़े नौ सौ वर्षके करीब हो गये हैं, विक्रमसवत् विक्रमकी मृत्युका सवत् माना जाता था यह बात उनसे कुछ समय पहलेके बने हुए देवसेनाचार्यके ग्रन्थोंसे भी प्रमाणित होती है। देवसेना-चार्यने अपना 'दर्शनसार' ग्रन्थ विक्रमसवत् ९९० में बनाकर समाप्त किया है। इसमें कितने ही स्थानों पर विक्रमसवत्का उल्लेख करते हुए उसे विक्रमकी मृत्युका सवत् सूचित किया है, जैसा कि इसकी निम्न गायाम्रोसे प्रकट है:—

छत्तीसे वरिससये विक्रमरायस्स मरणपत्तस्स ।

सोरट्ठे वलहीए उप्पण्णो सेवडो संघो ॥ ११ ॥

पंचसए छव्वीसे विक्रमरायस्स मरणपत्तस्स ।

दक्खिणमहुुराजादो दाविडसघो महामोहो ॥ २८ ॥

सत्तसए तेवण्णो विक्रमरायस्स मरणपत्तस्स ।

णंदियडे वरगामे कट्ठो संघो मुण्ण्यव्वो ॥ ३८ ॥

विक्रमसवत्के उल्लेखको लिये हुए जितने ग्रन्थ अभी तक उपलब्ध हुए हैं उनमें, जहाँ तक मुझे मालूम है, सबसे प्राचीन ग्रन्थ यही है। इससे पहले धनपालकी 'पाइअलच्छी नाममाला' (वि० सं० १०१६) और उससे भी पहले अमृतगतिका 'सुभापितरत्नसदोह' ग्रन्थ पुरातत्त्वज्ञोंद्वारा प्राचीन माना जाता था।

हाँ, शिलालेखोंमें एक शिलालेख इससे भी पहिले विक्रमसंवत्के उल्लेखको लिये हुए है और वह चाहमान षष्ठ महासेनका शिलालेख है, जो धौलपुरसे मिला है और जिसमें उसके लिखे जानेका संवत् ८६८ दिया है, जैसा कि उसके निम्न अंशसे प्रकट है:—

“वसु नव अष्टौ वर्षा गतस्य कालस्य विक्रमाख्यस्य ।”

यह अंश विक्रमसंवत्को विक्रमकी मृत्युका संवत् बतलानेमें कोई बाधक नहीं है और न ‘पाइअलच्छी नाममाला’ का ‘विक्रम कालस्स गए अउणत्ती [गणवी] सुत्तरे सहस्सस्मि’ अंश ही इसमें कोई बाधक प्रतीत होता है, बल्कि ये दोनों ही अंश एक प्रकारसे साधक जान पड़ते हैं, क्योंकि इनमें जिस विक्रमकालके बीतनेकी बात कही गई है और उसके बादके बीते हुए वर्षोंकी गणना की गई है वह विक्रमका अस्तित्वकाल—उसकी मृत्युपर्यन्तका समय—ही जान पड़ता है। उसीका मृत्युके बाद बीतना प्रारम्भ हुआ है। इसके सिवाय, दर्शनसारमें एक यह भी उल्लेख मिलता है कि उसकी गाथाएँ पूर्वाचार्योंकी रची हुई हैं और उन्हें एकत्र सचय करके ही यह ग्रंथ बनाया गया है। यथा —

पुण्वायरियकयाइ गाहाई सचिऊण एयत्थ ।

सिरिदेवसेणगणिणा धाराए संवसंतेण ॥४६॥

रइओ दंसणसारो हारो भव्वाण एवसए एवए ।

सिरिपामणाहगेहे सुविमुद्धे माहसुद्धसमीए ॥५०॥

इससे उक्त गाथाओंके और भी अधिक प्राचीन होनेकी संभावना है और उनकी प्राचीनतासे विक्रमसंवत्को विक्रमकी मृत्युका संवत् माननेकी बात और भी ज्यादा प्राचीन हो जाती है। विक्रमसंवत्की यह मान्यता अमितगण्टिके बाद भी असें तक चली गई मासूम होनी है। इसीसे १५ वी-१६ वी शताब्दी तथा उसके करीबके वने हुए ग्रन्थोंमें भी उसका उल्लेख पाया जाता है, जिसके दो — नमूने इस प्रकार हैं —

मृत विक्रमभूणले सप्तविशिनिसंयुते ।

उशपंचशतेऽब्दानामतीते शृणुनापरम् ॥१५७॥

लुङ्कमतमभूदेकं “.....” ॥१५८॥

—रत्ननन्दिकृतभद्रबाहुचरित्र

सषट्त्रिंशे शतेऽब्दानां मृते विक्रमराजनि ।

सौराष्ट्रे वल्लभीपुर्याममूत्तकथ्यते मया ॥१८८॥

—वामदेवकृत, भावसंग्रह

इस संपूर्ण विवेचन परसे यह बात भले प्रकार स्पष्ट हो जाती है कि प्रचलित विक्रमसंवत् विक्रमकी मृत्युका संवत् है, जो वीरनिर्वाणसे ४७० वर्ष ५ महीनेके बाद प्रारम्भ होता है । और इस लिये वीरनिर्वाणसे ४७० वर्ष बाद विक्रम राजाका जन्म होनेकी जो बात कही जाती है और उसके आधार पर प्रचलित वीरनिर्वाणसंवत् पर आपत्ति की जाती है वह ठीक नहीं है । और न यह बात ही ठीक बैठती है कि इस विक्रमने १८ वर्षकी अवस्थामें राज्य प्राप्त करके उसी वत्ससे अपना संवत् प्रचलित किया है । ऐसा माननेके लिये इतिहासमें कोई भी समर्थ कारण नहीं है । हो सकता है कि यह एक विक्रमकी बातको दूसरे विक्रमके साथ जोड़ देनेका ही नतीजा हो ।

इसके सिवाय, नन्दिसूक्तकी एक पट्टावलीमें—विक्रम प्रबन्धमें भी—जो यह वाक्य दिया है कि—

“सत्तरिचतुसदजुत्तो जिणकाला विक्रमो ह्यह जन्मो ।”

अर्थात्—‘जिनकालसे ( महावीरके निर्वाणसे ) \* विक्रमजन्म ४७० वर्षके अन्तरको लिये हुए है’ । और दूसरी पट्टावलीमें जो आचार्योंके समयकी गणना विक्रमके राज्यारोहण-कालसे—उक्त जन्मकालमें १८ की वृद्धि करके—की गई है वह सब उक्त शककालको और उसके आधार पर बने हुए विक्रमकालको ठीक न समझनेका परिणाम है, अथवा यो कहिये कि पार्श्वनाथके निर्वाणसे ढाईसौ वर्ष बाद महावीरका जन्म या केवलज्ञानको प्राप्त होना मान लेने जैसी गलती है ।

ऐसी हालतमें कुछ जैन, अजैन तथा पश्चिमीय और पूर्वीय विद्वानोंने पट्टावलियोंको लेकर जो प्रचलित वीर-निर्वाण संवत् पर यह आपत्ति की है कि ‘उसकी वर्षसंख्यामें १८ वर्षकी कमी है जिसे पूरा किया जाना चाहिये’

\* विक्रमजन्मका आगम यदि विक्रमकाल अथवा विक्रमसंवत्की उत्पत्तिसे लिया जाय तो यह कथन ठीक हो सकता है । क्योंकि विक्रमसंवत्की उत्पत्ति विक्रमकी मृत्युके बाद हुई पाई जाती है ।

वह समीचीन मालूम नहीं होती, और इसलिये मान्य किये जानेके योग्य नहीं। उसके अनुसार वीरनिर्वाणसे ४८८ वर्ष बाद विक्रमसम्बत्का प्रचलित होना माननेसे विक्रम और शक सम्बत्तोके बीच जो १३५ वर्षका प्रसिद्ध अन्तर है वह भी बिगड़ जाता है—सदोष ठहरता है—अथवा शककाल पर भी आपत्ति लाजिमी आती है जो हमारा इस कालगणनाका मूलाधार है, जिस पर कोई आपत्ति नहीं की गई और न यह सिद्ध किया गया कि शकराजाने भी वीर-निर्वाणसे ६०५ वर्ष ५ महीनेके बाद जन्म लेकर १८ वर्षकी अवस्थामें राज्याभिषेकके समय अपना सम्बत् प्रचलित किया है। प्रत्युत इसके, यह बात ऊपरके प्रमाणोंसे भले प्रकार सिद्ध है कि यह समय शकसम्बत्की प्रवृत्तिका समय है—चाहे वह सम्बत् शकराजाके राज्यकालकी समाप्ति पर प्रवृत्त हुआ हो या राज्यारम्भके समय—शकके वीररज्जन्मका समय नहीं है। साथ ही, श्वेताम्बर आइयोने जो वीरनिर्वाणसे ४७० वर्ष बाद विक्रमका राज्याभिषेक माना है † और जिसकी वजहसे प्रचलित वीरनिर्वाणसम्बत्मे १८ वर्षके बढ़ानेकी भी कोई जरूरत नहीं रहती उसे क्यों ठीक न मान लिया जाय, इसका कोई समाधान नहीं होता। इसके सिवाय, जार्जचार्पेंटियरकी यह आपत्ति बराबर बनी ही रहती है कि वीरनिर्वाणसे ४७० वर्षके बाद जिस विक्रमराजाका होना बतलाया जाता है उसका इतिहासमें कहीं भी कोई अस्तित्व नहीं है॥ परन्तु विक्रम संवत् को विक्रमकी मृत्युका सम्बत् मान लेने पर यह आपत्ति कायम नहीं रहती; क्योंकि जार्जचार्पेंटियरने वीरनिर्वाणसे ४१० वर्षके बाद विक्रमराजाका

† यथा—विक्रमरज्जारम्भा प( पु' ) रओ सिरिवीरनिन्वुई भणिया ।

मुन्न-मुणि-वेय-जुत्तो विक्रमकालाउ जिणकालो । —विचारश्रेणि

॥ इस पर वैरिष्टर के पी जायसवालने जो यह कल्पना की है कि सातकर्ण द्वितीयका पुत्र 'पुलमायि' ही जैनियोका विक्रम है—जैनियोने उसके दूसरे नाम 'विलवय' को लेकर और यह समझकर कि इसमें 'क' को 'ल' हो गया है उसे 'विक्रम' बना डाला है—वह कोरी कल्पना ही कल्पना जान पड़ती है। कहींसे भी इसका समर्थन नहीं होता। ( वैरिष्टर सा० की इस कल्पनाके लिये देखो, जैनसाहित्यसंशोधकके प्रथम खंडका चौथा अंक ) ।

राज्यारम्भ होना इतिहाससे सिद्ध माना है ❀ । और यही समय उसके राज्या-  
रम्भका मृत्युसम्बन्ध माननेसे आता है, क्योंकि उसका राज्यकाल ६० वर्ष तक  
रहा है । मालूम होता है जार्ज चार्ल्सटियरके सामने विक्रमसम्बन्धके विषयमें  
विक्रमकी मृत्युका सम्बन्ध होनेकी कल्पना ही उपस्थित नहीं हुई और इसीलिये  
आपने वीरनिर्वाणसे ४१० वर्षके बाद ही विक्रम सम्बन्धका प्रचलित होना मान  
लिया है और इस भूल तथा गलतीके आधार पर ही प्रचलित वीरनिर्वाण  
सम्बन्ध पर यह आपत्ति कर डाली है कि उसमें ६० वर्ष बढ़े हुए हैं । इसलिये  
उसे ६० वर्ष पीछे हटाना चाहिये—अर्थात् इस समय जो २४६० सम्बन्ध  
प्रचलित है उसमें ६० वर्ष घटाकर उसे २४०० बनाना चाहिये । अतः आपकी  
यह आपत्ति भी निःसार है और वह किसी तरह भी मान्य किये जानेके योग्य नहीं ।

अब मैं यह बतला देना चाहता हूँ कि जार्ज चार्ल्सटियरने, विक्रमसम्बन्धको  
विक्रमकी मृत्युका सम्बन्ध न समझते हुए और यह जानते हुए भी कि श्वेताम्बर  
भाइयोंने वीरनिर्वाणसे ४७० वर्ष बाद विक्रमका राज्यारम्भ माना है, वीर-  
निर्वाणसे ४१० वर्ष बाद जो विक्रमका राज्यारम्भ होना बतलाया है वह केवल  
उनकी निजी कल्पना अथवा खोज है या कोई शास्त्राधार भी उन्हें इसके किये  
प्राप्त हुआ है । शास्त्राधार जरूर मिला है और उससे उन श्वेताम्बर विद्वानोंकी  
गलतीका भी पता चल जाता है जिन्होंने जिनकाल और विक्रमकालके ४७०  
वर्षके अन्तरकी गणना विक्रमके राज्याभिषेकसे की है और इस तरह विक्रम-  
सम्बन्धको विक्रमके राज्यारोहणका ही सम्बन्ध बतला दिया है । इस विषयका  
खुलासा इस प्रकार है—

श्वेताम्बराचार्य श्रीमेरु गने, अपनी 'विचारश्रेणि' में—जिसे 'स्थविरावली'  
भी कहते हैं, 'जं रयणि कालगात्रो' आदि कुछ प्राकृत गाथाओंके आधार पर  
यह प्रतिपादन किया है कि—'जिस रात्रिको भगवान् महावीर पावापुरमें

❀ देखो, जार्ज चार्ल्सटियरका वह प्रसिद्ध लेख जो इण्डियन एण्टिक्वरी  
( जिल्द ४३ वी, सन् १९१४ ) की जून, जुलाई और अगस्तकी सख्याओंमें  
प्रकाशित हुआ है और जिसका गुजराती अनुवाद 'जैनसाहित्यसंशोधक'के दूसरे  
खंडके द्वितीय अंकमें निकला है ।



निर्वाणको प्राप्त हुए उसी रात्रिको उज्जयिनीमें चंडप्रद्योतका पुत्र 'पालक' राजा राज्याभिषिक्त हुआ, इसका राज्य ६० वर्ष तक रहा, इसके बाद क्रमशः नन्दोका राज्य १५५ वर्ष, मौर्योका १०८, पुष्यमित्रका ३०, बलमित्र-भानुमित्रका ६०, नभोवाहन (नरवाहन) का ४०, गर्दभिल्लका १३ और अकका ४ वर्ष राज्य रहा। इस तरह यह काल ४७० वर्षका हुआ। इसके बाद गर्दभिल्लके पुत्र विक्रमादित्यका राज्य ६० वर्ष, धर्मादित्यका ४०, भाडल्लका ११, नाडल्लका १४ और नाहडका १० वर्ष मिलकर १३५ वर्षका दूसरा काल हुआ। और दोनों मिलकर ६०५ वर्ष का समय महावीरके निर्वाण बाद हुआ। इसके बाद शकोंका राज्य और शकसम्बत्की प्रवृत्ति हुई, ऐसा बतलाया है। यही वह परम्परा और कालगणना है जो ज्वेताम्बरोमें प्रायः करके मानी जाती है।

परन्तु ज्वेताम्बर-सम्प्रदायके बहुमान्य प्रसिद्ध विद्वान् श्रीहेमचन्द्राचार्यके 'परिणिष्टपर्व' से यह मालूम होता है कि उज्जयिनीके राजा पालकका जो समय (६० वर्ष) ऊपर दिया है उनी समय मगधके सिंहासन पर श्रेणिकके पुत्र कूणिक (अजातशत्रु) और कूणिकके पुत्र उदायीका क्रमशः राज्य रहा है। उदायीके निःसन्तान मारे जाने पर उसका राज्य नन्दको मिला। इसीसे परिणिष्टपर्वमें श्रीवर्द्धमान महावीरके निर्वाणसे ६० वर्षके बाद प्रथम नन्दराजाका राज्याभिषिक्त होना लिखा है। यथा—

अनन्तरं वर्द्धमानस्वामिनिर्वाणवासरात् ।

गतायां पष्ठिवत्सर्चामेप नन्दोऽभवन्तृपः ॥६-२४३॥

इसके बाद नन्दोका वर्णन देकर, मौर्यवंशके प्रथम राजा सम्राट् चन्द्रगुप्तके राज्यारम्भका समय बतलाते हुए, श्रीहेमचन्द्राचार्यने जो महत्त्वका श्लोक दिया है वह इस प्रकार है—

एवं च श्रीमहावीरमुत्तेर्वर्षशते गते ।

पंच पंचाशदधिके चन्द्रगुप्तोऽभवन्तृपः ॥८-३३६॥

इस श्लोक पर जार्ज चार्चेंटियरने अपने निरुपेक्षक खास आधार रक्खा है और डा० हर्मन जेकोबीके कथानुसार इने महावीर-निर्वाणके सम्बन्धमें अधिक सगत परम्पराका सूचक बतलाया है। साब ही, इसकी रचना परसे यह अनुमान किया है कि या तो यह श्लोक किसी अधिक प्राचीन ग्रन्थ परसे ज्योका ल्यो

उद्धृत किया गया है अथवा किसी प्राचीन गाथा परसे अनुवादित किया गया है । अस्तु, इस श्लोकमे बतलाया है कि 'महावीरके निर्वाणसे १५५ वर्ष बाद चन्द्रगुप्त राज्यालूढ हुआ' । और यह समय इतिहासके बहुत ही अनुकूल जान पड़ता है । विचारश्रेणिकी उक्त कालगणनामे १५५ वर्षका समय सिर्फ नन्दोका और उस से पहले ६० वर्षका समय पालकका दिया है । उसके अनुसार चन्द्रगुप्तका राज्यारोहण-काल वीरनिर्वाणसे २१५ वर्ष बाद होता था परन्तु यहाँ १५५ वर्ष बाद बतलाया है, जिससे ६० वर्षकी कमी पड़नी है । मेरुतुंगाचार्यने भी इस कमीको महसूस किया है । परन्तु वे हेमचन्द्राचार्यके इस कथनको गनत सावित नहीं कर सकते थे और दूसरे ग्रन्थोंके साथ उन्हें साफ विरोध नजर आता था, इसलिये उन्होंने 'तच्चिन्त्यम्' कहकर ही इस त्रिपयको छोड़ दिया है । परन्तु मामला बहुत कुछ स्पष्ट जान पड़ता है । हेमचन्द्रने ६० वर्षकी यह कमी नन्दोके राज्यकालमे की है—उनका राज्यकाल ६५ वर्षका बतलाया है—क्योंकि नन्दोसे पहिले उनके और वीरनिर्वाणके बीचमें ६० वर्षका समय कृषिक आदि राजाओंका उन्होंने माना ही है । ऐसा मालूम होता है कि पहलेसे वीरनिर्वाणके बाद १५५ वर्षके भीतर नन्दोका होना माना जाता था परन्तु उसका यह अभिप्राय नहीं था कि वीरनिर्वाणके ठीक बाद नन्दोका राज्य प्रारम्भ हुआ, बल्कि उनसे पहिले उदायी तथा कृषिकका राज्य भी उसमे शामिल था । परन्तु इन राज्योंकी अलग अलग वर्ष-गणना साथमें न रहने आदिके कारण बादको गलतीसे १५५ वर्षकी संख्या अकेले नन्दराज्यके लिये रूढ हो गई । और उधर पालक राजाके उसी निर्वाण-रात्रिको अभिविक्त होनेकी जो महज एक दूसरे राज्यकी विशिष्ट घटना थी उसके साथमे राज्यकालके ६० वर्ष जुड़कर वह गलती इधर भगवकी काल गणनामे शामिल हो गई । इस तरह दो भूलोंके कारण काल-गणनामें ६० वर्षकी वृद्धि हुई और उसके फलस्वरूप वीरनिर्वाणसे ४७० वर्ष बाद विक्रमका राज्याभिषेक माना जाने लगा । हेमचन्द्राचार्यने इन भूलोंको मालूम किया और उनका उक्त प्रकारसे दो श्लोकोंमें ही मुधार कर दिया है । वैरिष्ठर काशीप्रसाद ( के. पी ) जी जायसवालने, जालाँ चार्पेटियरके लेखका विरोध करते हुए, हेमचन्द्राचार्य पर जो यह आपत्ति की है कि उन्होंने महावीरके निर्वाणके बाद तुरन्त ही नन्दवंशका राज्य बतला दिया है, और इस कल्पित



की है कि महावीरनिर्वाणसे ४७० वर्ष बाद जिस विक्रमकालका उल्लेख जैन-ग्रन्थोंमें पाया जाता है वह प्रचलित सनन्द-विक्रमसंवत् न होकर अनन्द-विक्रम-संवत् होना चाहिये, जिसका उपयोग १२ वीं शताब्दीके प्रसिद्ध कवि चन्दबरदाई ने अपने काव्यमें किया है और जिसका प्रारम्भ ईसवी सन् ३३ के लगभग अथवा यों कहिये कि पहले ( प्रचलित ) विक्रम संवत्के ६० या ६१ वर्ष बाद हुआ है । और इस तरह पर यह सुझाया है कि प्रचलित वीरनिर्वाणसंवत्मेंसे ६० वर्ष कम होने चाहिये—अर्थात् महावीरका निर्वाण ईसवी सन्से ५२७ वर्ष पहले न मानकर ४३७ वर्ष पहले मानना चाहिये, जो किसी तरह भी मान्य किये जानेके योग्य नहीं । आपने यह तो स्वीकार किया है कि प्रचलित विक्रमसंवत्की गणना-नुसार वीरनिर्वाण ई० सन्से ५२७ वर्ष पहले ही बैठता है परन्तु इसे महज इस बुनियाद पर असमवित करार दे दिया है कि इससे महावीरका निर्वाण बुद्ध-निर्वाणसे पहले ठहरता है, जो आपको इष्ट नहीं । परन्तु इस तरह पर उसे असमवित करार नहीं दिया जा सकता, क्योंकि बुद्धनिर्वाण ई० सन्से ५४४ वर्ष पहले भी माना जाता है, जिसका आपने कोई निराकरण नहीं किया । और इसलिये बुद्धका निर्वाण महावीरके निर्वाणसे पहले होने पर भी आपके इस कथनका मुख्य आधार आपकी यह मान्यता ही रह जाती है कि बुद्ध-निर्वाण ई० सन्से पूर्व ४८५ और ४५३के मध्यवर्ती किसी समयमें हुआ है, जिसके समर्थनमें आपने कोई भी सबल प्रमाण उपस्थित नहीं किया और इसलिये वह मान्य किये जानेके योग्य नहीं । इसके सिवाय, अनन्द-विक्रम-संवत्की जिस कल्पनाको आपने अपनाया है वह कल्पना ही निर्मूल है—अनन्दविक्रम नामका कोई संवत् कभी प्रचलित नहीं हुआ और न चन्दबरदाईके नामसे प्रसिद्ध होने वाले 'पृथ्वीराजरासे' में ही उसका उल्लेख है—और इस बातको जाननेके लिये रायबहादुर प० गौरीशंकर हीराचन्दजी ओझाका 'अनन्द-विक्रम संवत्की कल्पना' नामका वह लेख पर्याप्त है जो नागरी प्रचारिणी पत्रिकाके प्रथम भागमें, पृ० ३७७ से ४५४ तक मुद्रित हुआ है ।

अब मैं एक बात यहाँ पर और भी बतला देना चाहता हूँ और वह यह कि बुद्धदेव भगवान् महावीरके समकालीन थे । कुछ विद्वानोंने बौद्धग्रन्थ मज्झिमनिकाय

के उपालिमुक्त और सामगामसुत्तकी\* संयुक्त घटनाको लेकर, जो बहुत कुछ अप्राकृतिक द्वेपमूलक एवं कल्पित जान पड़ती है और महावीर भगवान्‌के साथ जिसका सबन्ध ठीक नहीं बैठता, यह प्रतिपादन किया है कि महावीरका निर्वाण बुद्धके निर्वाणसे पहले हुआ है। परन्तु वस्तुस्थिति ऐसी मालूम नहीं होती। बुद्ध बौद्धग्रन्थोंमें बुद्धका निर्वाण अजातशत्रु (कूणिक) के राज्याभिषेकके आठवें वर्षमें बतलाया है, और दीघनिकायमें, तत्कालीन तीर्थंकरोंकी मुलाकातके अवसर पर, अजातशत्रुके मंत्रीके मुखसे निगठ नातपुत्र (महावीर) का जो परिचय दिलाया है उसमें महावीरका एक विशेषण “अद्भुतातो वयो” (अवर्गतवया.) भी दिया है, जिसमें यह स्पष्ट जाना जाता है कि अजातशत्रुको दिये जाने वाले इस परिचयके समय महावीर अबेड उम्रके थे अर्थात् उनकी अवस्था ५० वर्षके लगभग थी। यह परिचय यदि अजातशत्रुके राज्यके प्रथम वर्षमें ही दिया गया हो, जिसकी अधिक संभावना है, तो कहना होगा कि महावीर अजातशत्रुके राज्यके २२ वें वर्ष तक जीवित रहे हैं, क्योंकि उनकी आयु प्रायः ७२ वर्ष की थी। और इसलिये महावीरका निर्वाण बुद्धनिर्वाणसे लगभग १४ वर्षके बाद हुआ है। ‘भगवतीसूत्र’ आदि ध्वेताम्बर ग्रन्थोंसे भी ऐसा मालूम होता है कि महावीर-निर्वाणसे १६ वर्ष पहले गोगालक (मंसलिपुत्र गोगाल) का स्वर्गवास हुआ, गोगालकके स्वर्गवाससे कुछ वर्ष पूर्व (प्रायः ७ वर्ष पहले) अजातशत्रुका राज्या-रोहण हुआ, उसके राज्यके आठवें वर्षमें बुद्ध का निर्वाण हुआ और बुद्धके निर्वाण-से कोई १४-१५ वर्ष बाद अथवा अजातशत्रुके राज्यके २२ वें वर्षमें महावीरका निर्वाण हुआ। इस तरह बुद्धका निर्वाण पहले और महावीरका निर्वाण उसके बाद पाया जाता है †। इसके सिवाय, हेमचन्द्राचार्यने चंद्रगुप्तका राज्यारोहण-समय वीरनिर्वाणसे १५५ वर्ष बाद बतलाया है और ‘दीपवण’ ‘महावण’ नामके

\* इन सूत्रोंके हिन्दी अनुवादके लिये देखो, राहुल सांकृत्यायन-कृत ‘बुद्धचर्या’ पृष्ठ ४४५, ४८१।

† देखो, जार्ज चार्लेटियरका वह प्रसिद्ध लेख जिसका अनुवाद जैनसाहित्य-संगोष्ठीके द्वितीय खंडके दूसरे अङ्कमें प्रकाशित हुआ है और जिसमें बौद्धग्रंथोंकी उस घटना पर खासी आपत्ति की गई है।

बौद्धग्रन्थोंमें वही समय बुद्धनिर्वाणसे १६२ वर्ष बाद बतलाया गया है । इससे भी प्रकृत विषयका कितना ही समर्थन होता है और यह स्पष्ट जाना जाता है कि वीरनिर्वाणसे बुद्धनिर्वाण अधिक नहीं तो ७-८ वर्षके करीब पहले जरूर हुआ है ।

बहुत समझ है कि बौद्धोंके सामगामसुत्तमें वर्णित निगठ नातपुत्त (महावीर) की मृत्यु तथा संघभेद-समाचार वाली घटना मक्खलिपुत्त गोगालकी मृत्युसे संवध रखती हो और पिटक ग्रंथोंको लिपिबद्ध करते समय किसी भूल आदिके वश इस सूत्रमें मक्खलिपुत्तकी जगह नातपुत्तका नाम प्रविष्ट हो गया हो, क्योंकि मक्खलिपुत्तकी मृत्यु—जो कि बुद्धके छह प्रतिस्पर्धी तीर्थकरोमेंसे एक था—बुद्धनिर्वाणसे प्रायः एक वर्ष पहले ही हुई है और बुद्धका निर्वाण भी उक्त मृत्युसमाचारसे प्रायः एक वर्ष बाद माना जाता है । दूसरे, जिस पावामें इस मृत्युका होना लिखा है वह पावा भी महावीरके निर्वाणक्षेत्र-वाली पावा नहीं है, बल्कि दूसरी ही पावा है जो बौद्ध पिटकानुसार गोरखपुरके जिलेमें स्थित कुशीनाराके पासका कोई ग्राम है । और तीसरे, कोई संघभेद भी महावीरके निर्वाणके अनन्तर नहीं हुआ, बल्कि गौशालकी मृत्यु जिस दशामें हुई है उससे उसके संघका विभाजित होना बहुत कुछ स्वाभाविक है । इससे भी उक्त मृत्यु-समाचार-वाली घटनाका महावीरके साथ कोई सम्बन्ध मालूम नहीं होता, जिसके आधार पर महावीर-निर्वाणको बुद्धनिर्वाणसे पहले बतलाया जाता है ।

बुद्धनिर्वाणके समय-सम्बन्धमें भी विद्वानोंका मतभेद है और वह महावीर-निर्वाणके समयसे भी अधिक विवादग्रस्त चल रहा है, किन्तु लकामें जो बुद्धनिर्वाणसम्बद्ध प्रचलित है वह सबसे अधिक मान्य किया जाता है—ब्रह्मा, श्याम और आसाममें भी वह माना जाता है । उसके अनुसार बुद्धनिर्वाण ई० सन्से ५४४ वर्ष पहले हुआ है । इससे भी महावीरनिर्वाण बुद्धनिर्वाणके बाद बैठता है, क्योंकि वीरनिर्वाणका समय शकसंवत्से ६०५ वर्ष ( विक्रमसम्बत्से ४७० वर्ष ) ५ महीने पहले होनेके कारण ईसवी सन्से प्रायः ५२८ वर्ष पूर्व पाया जाता है । इस ५२८ वर्ष पूर्वके समयमें यदि १८ वर्षकी वृद्धि करदी जाय तो वह ५४६ वर्ष पूर्व होजाता है—अर्थात् बुद्धनिर्वाणके उक्त लकामान्य समयसे दो वर्ष पहले । अतः जिन विद्वानोंने महावीरके निर्वाणको बुद्धनिर्वाणसे पहले मान लेने की

वज्रहसे प्रचलित वीरनिर्वाणसम्बत्में १८ वर्षकी वृद्धिका विधान किया है वह भी इस हिसाबसे ठीक नहीं है ।

### उपसंहार

यहाँ तकके इस सम्पूर्ण विवेचन परसे यह बात भले प्रकार स्पष्ट हो जाती है कि आज कल जो वीरनिर्वाणसम्बत् २५६० प्रचलित है वही ठीक है—उसमें न तो वैरिष्ठर के० पी० जायसवाल जैसे विद्वानोके कथनानुसार १८ वर्षकी वृद्धि की जानी चाहिए और न जार्ज चार्लेटियर जैसे विद्वानोकी धारणानुसार ६० वर्ष की अथवा एस० बी० वेकटेश्वरकी सूचनानुसार ६० वर्षकी कमी ही की जानी उचित है । वह अपने स्वरूपमें यथार्थ है । हाँ, उसे गत सम्बत् समझना चाहिये—जैनकाल-गणनामें वीरनिर्वाणके गतवर्ष ही लिये जाते रहे हैं—ईसवी सन् आदिकी तरह वह वर्तमान सम्बत्का चोतक नहीं है । क्योंकि गत कार्तिकी अमावस्याको शकसम्बत्के १८५४ वर्ष ७ महीने व्यतीत हुए थे और शकसम्बत् महावीरके निर्वाणसे ६०५ वर्ष ५ महीने बाद प्रवर्तित हुआ है, यह ऊपर बतलाया जा चुका है, इन दोनों सख्याओके जोड़नेसे पूरे २४६० वर्ष होते हैं । इतने वर्ष महावीरनिर्वाणको हुए गत कार्तिकी अमावस्याको पूरे हो चुके हैं और गत कार्तिकशुक्ला प्रतिपदासे उसका २४६१ वाँ वर्ष चल रहा है । यही आधुनिक सम्बत्-लेखन पद्धतिके अनुसार वर्तमान वीरनिर्वाण सम्बत् है । और इसलिये इसके अनुसार महावीरको जन्म लिये हुए २५३१ वर्ष बीत चुके हैं और इस समय गत चैत्रशुक्ला त्रयोदशी ( वि० स० १९६० शक स० १८५५ ) से, आपकी इस वर्षगांठका २५३२ वाँ वर्ष चल रहा है और जो समाप्तिके करीब है । इत्यलम् ।



## वीरनिर्वाणसंवत्की समालोचनापर विचार

श्रीयुक्त पंडित ए० छान्तिराजजी शास्त्री आस्थान विद्वान् मैसूर राज्यने 'भगवान् महावीरके निर्वाण-सम्बत्की समालोचना' शीर्षक एक लेख संस्कृत भाषा में लिखा है, जो हिन्दी जैनगजटके गत दीपमालिकाङ्क (वर्ष ४७ अंक १)-में प्रकाशित हुआ है और जिसका हिन्दी अनुवाद 'अनेकान्त' वर्ष ४ की किरण १० में प्रकाशित किया जा रहा है। जैनगजटके सहसम्पादक प० सुमेरचन्दजी 'दिवाकर' और 'जैनसिद्धान्तभास्कर' के सम्पादक प० के० भुजवली शास्त्री आदि कुछ विद्वान् मित्रोका अनुरोध हुआ कि मुझे उक्त लेखपर अपना विचार जरूर प्रकट करना चाहिये। तदनुसार ही मैं यहाँ अपना विचार प्रकट करता हूँ।

इस लेखमें मूल विषयको छोड़कर दो बातें खास तौरपर आपत्तिके योग्य हैं—एकतो शास्त्रीजीने 'अनेकान्त' आदि दिगम्बर समाजके पत्रोंमें उल्लिखित की जाने वाली वीरनिर्वाण-सम्बत्की सख्याको मात्र श्वेताम्बर सम्प्रदायका अनुसरण बतलाया है, दूसरे इन पक्षियोंके लेखक तथा दूसरे दो संशोधक विद्वानो ( प्रो० ए० एन० उपाध्याय और प० नाथुरामजी 'प्रेमी' ) के ऊपर यह मिथ्या आरोप लगाया है कि इन्होंने विना विचारे ही ( गतानुगतिक रूपसे ) श्वेताम्बर-सम्प्रदायी मार्गका अनुसरण किया है। इस विषयमें सबसे पहले मैं इतना ही निवेदन कर देना चाहता हूँ कि 'भगवान् महावीरके निर्वाणको आज कितने वर्ष व्यतीत हुए ?' यह एक शुद्ध ऐतिहासिक प्रश्न है—किसी सम्प्रदायविशेषकी मान्यताके साथ इसका कोई खास सम्बन्ध नहीं है। इसे साम्प्रदायिक मान्यताका रूप देना और इस तरह दिगम्बर समाजके हृदयमें अपने लेखका कुछ महत्त्व स्थापित करनेकी



चेष्टा करना ऐतिहासिक क्षेत्रमें कदम बढ़ानेवालोंके लिये अनुचित है। श्वेताम्बर समाजके भी कितने ही विद्वानोंने ऐतिहासिक दृष्टिसे ही इस प्रश्नपर विचार किया है, जिनमें मुनि कल्याणविजयजीका नाम खास तौरसे उल्लेखनीय है। इन्होंने 'वीर-निर्वाण-सम्बत् और जैन कालगणना' नामका एक गवेषणात्मक विस्तृत निबन्ध १८५ पृष्ठ का लिखा है, और उसमें कालगणनाकी कितनी ही भूलें प्रकट की गई हैं। यह निबन्ध 'नागरी प्रचारिणी पत्रिका' के १०वें तथा ११वें भागमें प्रकाशित हुआ है। यदि यह प्रश्न केवल साम्प्रदायिक मान्यताका ही होता तो मुनिजीको इसके लिये इतना अधिक ऊहापोह तथा परिश्रम करनेकी जरूरत न पड़ती। अस्तु।

मुनि कल्याणविजयजीके उक्त निबन्धसे कोई एक वर्ष पहिले मैंने भी इस विषयपर 'भगवान् महावीर और उनका समय' शीर्षक एक निबन्ध लिखा था, जो चैत्र शुक्ल त्रयोदशी सवत् १९८६ को होनेवाले महावीर-जयन्तीके उत्सवपर देहलीमें पढा गया था और बादको प्रथमवर्षके 'अनेकान्त' की प्रथम किरणमें अग्रस्थान पर प्रकाशित किया गया था \*। इस निबन्धमें प्रकृत विषयका कितना अधिक ऊहापोहके साथ विचार किया गया है, प्रचलित वीरनिर्वाण-सवत् पर होनेवाली दूसरे विद्वानोंकी आपत्तियोंका कहाँ तक निरसन कर गुत्थियोंको सुलझाया गया है, और साहित्यकी कुछ पुरानी गड़बड़ अर्थ समझनेकी गलती अथवा कालगणनाकी कुछ भूलोंको कितना स्पष्ट करके बतलाया गया है, ये सब बातें उन पाठकोंसे छिरी नहीं हैं जिन्होंने इस निबन्धको गौरके साथ पढा है। इसीसे 'अनेकान्त' में प्रकाशित होते ही अच्छे-अच्छे जैन-अजैन विद्वानोंने 'अनेकान्त' पर दी जाने वाली अपनी सम्मतियोंमें† इस निबन्धका अभिनन्दन किया था और इसे महत्वपूर्ण, खोजपूर्ण, गवेषणापूर्ण, विद्वत्तापूर्ण, बड़े मार्केका, अत्युत्तम, उपयोगी, आवश्यक और मननीय लेख प्रकट किया था। कितने ही

\* सन् १९३४ में यह निबन्ध सञ्चोधित तथा परिवर्धित होकर और धवल जयधवलके प्रमाणोंकी भी साथमें लेकर अलग पुस्तकाकार रूपसे छप चुका है।

† ये सम्मतियाँ 'अनेकान्तपर लोकमत' शीर्षकके नीचे 'अनेकान्त' के प्रथम-वर्षकी किरणोंमें प्रकाशित हुई हैं।

विद्वानोंने इसपरसे अपनी भूलको सुधार भी लिया था। मुनि कल्याणविजयजीने सूचित किया था—“आपके इस लेखकी विचार-सरणी भी ठीक है।” और प० नाथूरामजी प्रेमीने लिखा था—“आपका वीरनिर्वाण-सवत् वाला लेख बहुत ही महत्वका है और उससे अनेक उलझनें सुलझ गई हैं।” इस निबन्धके निर्णयानुसार ही ‘अनेकान्त’ में ‘वीर-निर्वाण-सवत्’ का देना प्रारम्भ किया था, जो अब तक चाबू है। इतने पर भी शास्त्रीजीका मेरे ऊपर यह आरोप लगाना कि मैंने ‘विना विचार किये ही’ (गतानुगतिक रूपसे) दूसरोके मार्गका अनुसरण किया है कितना अधिक अविचारित, अनभिज्ञतापूर्ण तथा आपत्तिके योग्य है और उसे उनका ‘अतिसाहस’ के सिवाय और क्या कहा जा सकता है, इसे पाठक स्वयं समझ सकते हैं। आशा है शास्त्रीजीको अपनी भूल मालूम पड़ेगी और वे भविष्यमें इस प्रकारके निर्मूल भाक्षेपोसे बाज आएं।

अब मैं लेखके मूल विषयको लेता हूँ और उस पर इस समय सरसरी तौर पर अपना कुछ विचार व्यक्त करता हूँ। आवश्यकता होनेपर विशेष विचार फिर किसी समय किया जायगा।

शास्त्रीजीने त्रिलोकसारकी ‘पण-छत्सद-वत्स पणमासजुद’ नामकी प्रसिद्ध गायको उद्धृत करके प्रथम तो यह बतलाया है कि उस गायामें उल्लिखित ‘शकराज’ शब्दका अर्थ कुछ विद्वान तो शालिवाहन राजा मानते हैं और दूसरे कुछ विद्वान विक्रमराजा। जो लोग विक्रमराजा अर्थ मानते हैं उनके हिसाबसे इस समय (गत दीपमालिकासे पहले) वीर निर्वाण सवत् २६०४ आता है, और जो लोग शालिवाहन राजा अर्थ मानते हैं उनके अर्थानुसार वह २४६६ वैशाख है, परन्तु वे लिखते हैं २४६७; इस तरह उनकी गणनामें दो वर्षका अन्तर (व्यत्यास) तो फिर भी रह जाता है। साथ ही अपने लेखके समय प्रचलित विक्रम सवत्को १९९६ और शालिवाहनशकको १८६४ बतलाया है तथा दोनों

॥ शास्त्रीजीका लेख गत दीपमालिका ( २० अक्तूबर १९४१ ) से पहलेका लिखा हुआ है, अतः उनके लेखमें प्रयुक्त हुए ‘सम्प्रति’ (इस समय) शब्दका वाच्य गत दीपमालिकासे पूर्वका निर्वाणसवत् है, वही यहाँपर तथा आगे भी ‘इस समय’ शब्दका वाच्य समझना चाहिये—न कि इस लेखके लिखनेका समय।

के अन्तरको १३६ वर्षका घोषित किया है। परन्तु शास्त्रीजीका यह लिखना ठीक नहीं है—न तो प्रचलित विक्रम तथा शक संवत्की वह संख्या ही ठीक है जो आपने उल्लेखित की है और न दोनों सबतोमें १३६ वर्षका अन्तर ही पाया जाता है, बल्कि अन्तर १३५ वर्षका प्रसिद्ध है और वह आपके द्वारा उल्लिखित विक्रम तथा शक सबतोकी संख्याओं ( १६६६-१८६४=१३५ ) से भी ठीक जान पड़ता है। बाकी विक्रम संवत् १६६६ तथा शक संवत् १८६४ उस समय तो बड़ा अभी तक प्रचलित नहीं हुए हैं—काशी आदिके प्रसिद्ध पंचांगोंमें वे क्रमशः १६६८ तथा १८६३ ही निर्दिष्ट किये गये हैं। इस तरह एक वर्षका अन्तर तो यह सहज हीमें निकल आता है। और यदि डबर मुद्गर दक्षिण देशमें इस समय विक्रम संवत् १६६६ तथा शक संवत् १८६४ ही प्रचलित हो, जिनका अपनेको ठीक हाल मालूम नहीं, तो उसे लेकर शास्त्रीजीको उत्तर भारतके विद्वानोंके निर्णयपर आपत्ति नहीं करनी चाहिये थी—उन्हें विचारके अवसरपर विक्रम तथा शक संवत्की वही संख्या ग्रहण करनी चाहिये थी जो उन विद्वानोंके निर्णयका आधार रही है और उस देशमें प्रचलित है जहां वे निवास करते हैं। ऐसा करने पर भी एक वर्षका अन्तर स्वतः निकल जाता। इसके विपरीत प्रवृत्ति करना विचार-नीतिके विरुद्ध है।

अब रही दूसरे वर्षके अन्तरकी बात, मैंने और कल्याणविजयजीने अपने अपने उक्त निबन्धोंमें प्रचलित निर्वाण संवत्के शंकसमूहको गत वर्षोंका वाचक बतलाया है—ईसवी मन् आदिकी तरह वर्तमान वर्ष का द्योतक नहीं बतलाया—और वह हिमावसे महीनों की भी गणना साथमें करते हुए ठीक ही है। शास्त्रीजीने इन पर कोई ध्यान नहीं दिया और ६०५ के माथमें शक संवत्की विवादा-पन्न संख्या १८६४ को जोड़कर वीरनिर्वाण-संवत्को २४६६ बना डाला है। जबकि उन्हें चाहिये था यह कि वे ६०५ वर्ष ५ महीनेमें आलिवाहन शक १८६२ वर्षोंको जोड़ते जो काशी आदिके प्रसिद्ध पंचाङ्गानुसार शक मन्वत् १८६३ के प्रारम्भ होनेके पूर्व व्यतीत हुए थे, और इस तरह चैत्रशुक्ला प्रतिपदा के दिन वीरनिर्वाणको हुए २४६७ वर्ष ५ महीने बतलाते। इनमें उन्हें एक नौ वर्षका अन्तर कहनेके लिये अवकाश न रहता, क्योंकि ऊपरके पांच महीने चारू वर्षके हैं, जब तक वारह महीने पूरे नहीं होते तब तक उनकी गणना वर्षोंमें नहीं

की जाती। और इस तरह उन्हे यह बात भी जँच जाती कि जैन कालगणनामे वीरनिर्वाणके गत वर्ष ही लिये जाते रहे हैं। इसी बातको दूसरी तरहसे यो भी समझाया जा सकता है कि गत कार्तिकी अभावस्याको शक सम्वत्के १८६२ वर्ष ७ महीने व्यतीत हुए थे, और शक सम्वत् महावीरके निर्वाणसे ६०५ वर्ष ५ महीने बाद प्रवर्तित हुआ है। इन दोनों सख्याओंको जोड़ देनेसे पूरे २४६८ वर्ष होते हैं। इतने वर्ष महावीरनिर्वाणको हुए गत कार्तिकी अभावस्याको पूरे हो चुके हैं और गत कार्तिक शुक्ला प्रतिपदासे उसका २४६९ वाँ वर्ष चल रहा है, परन्तु इसको चले अभी डेढ़ महीना ही हुआ है और डेढ़ महीनेकी गणना एक वर्षमें नहीं की जा सकती, इसलिये यह नहीं कह सकते कि वर्तमानमे वीरनिर्वाणको हुए २४६९ वर्ष व्यतीत हुए हैं वल्कि यही कहा जायगा कि २४६८ वर्ष हुए हैं। अतः 'शकराज' का शालिवाहन राजा अर्थ करनेवालोके निर्णयानुसार वर्तमानमें प्रचलित वीरनिर्वाण सम्वत् २४६८ गताब्द के रूपमे है और उसमे गणना-नुसार दो वर्षका कोई अन्तर नहीं है—वह अपने स्वरूपमे यथार्थ है। अस्तु।

त्रिलोकसारकी उक्त गाथाको उद्धृत करके और 'शकराज' शब्दके सम्वन्धमें विद्वानोके दो मतमेदोको बतलाकर, शास्त्रीजीने लिखा है कि "इन दोनों पक्षोमे कौनसा ठीक है, यही समालोचनाका विषय है ( उभयोरनयो पक्षयोः कतरो याथातथ्यमुपगच्छन्तीति समालोचनीय )," और इसतरह दोनों पक्षोके सत्यासत्य-के निर्णयकी प्रतिज्ञा की है। इस प्रतिज्ञा तथा लेखके शीर्षकमे पड़े हुए 'समालोचना' शब्दको और दूसरे विद्वानोपर किये गये तीव्र आक्षेपको देख कर यह आभा होती थी कि शास्त्रीजी प्रकृत विषयके सवन्धमें गभीरताके साथ कुछ गहरा विचार करेंगे, किसने कहाँ भूल की है उसे बतलाएँगे और चिरकालसे उलझी हुई समस्याका कोई समुचित हल करके रखेंगे। परन्तु प्रतिज्ञाके अनन्तरके वाक्य और उसकी पुष्टिमें दिये हुए आपके पाँच प्रमाणोको देखकर वह सब आशा धूलमें मिल गई, और यह स्पष्ट मालूम होने लगा कि आप प्रतिज्ञाके दूसरे सण ही निर्णायकके आसनसे उतरकर एक पक्षके साथ जा मिले हैं अथवा तराजूके एक पलड़ेमें जा बैठे हैं और वहाँ खड़े होकर यह कहने लगे हैं कि हमारे पक्षके अंगुक् व्यक्तियोने जो बात कही है वही ठीक है, परन्तु वह क्यों ठीक है ? कैसे ठीक है ? और दूसरोकी बात ठीक क्यों नहीं है ? इन-

सब बातोंके निर्णायको आपने एकदम भुला दिया है ।" यह निर्णायकी कोई पद्धति नहीं और न उलझी हुई समस्याओंको हल करनेका कोई तरीका ही है । आपके वे पंच प्रमाण इस प्रकार हैं —

(१) दिगम्बर जैनसहितागास्त्रके सकल्प-प्रकरणमें विक्रमराजाका ही उल्लेख पाया जाता है शालिवाहनका नहीं ।

(२) त्रिलोकसार ग्रन्थकी भाववचन्द्र-त्रैविद्यदेवकृत संस्कृत-टीकामें शकराज शब्दका अर्थ विक्रमराजा ही उल्लिखित हैं ।

(३) प० टोडरमलजी कृत हिन्दी टीकामें इस शब्दका अर्थ इस प्रकार है—  
“श्री वीरनाथ चौबीसवाँ तीर्थंकरको मोक्ष प्राप्त होनेते पीछे छसैर्पांच वर्ष पांच मास सहित गए विक्रमनाम शकराज हो है । वहुरि ताते उपरि च्यारि नव तीन इन अकनि करि तीनसैं चौराणवैं वर्ष और सात मास अधिक गए कल्की हो है” ८५० ।

इस उल्लेखसे भी शकराजाका अर्थ विक्रमराजा ही सिद्ध होता है ।

(४) मिस्टर राइस-सम्पादित अबण्णेल्लोलकी गिलाशासन पुस्तकमें १४१ नं० का एक दानपत्र है, जिससे कृष्णराज तृतीय (मुम्मडि, कृष्णराज ओडेयर) ने आजासे १११ वर्ष पहले क्रिस्ताब्द १८३० में लिखाया है । उसमें निम्न श्लोक पाए जाते हैं—

“नानादेशनृपालमौलिविलसन्माणिक्यरत्नप्रभा- ।

भास्वत्पादसरोजयुग्मरुचिरः श्रीकृष्णराजप्रभुः ॥

श्रीकर्णाटकदेशभासुरमहीशूरस्थसिंहासनः ।

श्रीचामत्तितिपालसूनुरवनौ जीयात्सहस्रं समाः ॥

स्वस्ति श्रीवर्द्धमानाख्ये, जिने मुक्तिं गते सति ।

वह्निरंध्राग्निधनेत्रैश्च ( २४६३ ) वत्सरेषु मितेषु वै ॥

विक्रमाङ्कसमास्त्विंदुगजसामजहस्तिभिः ( १८८८ ) ।

सतीषु गणनीयासु गणितज्ञैर्बुधैस्तदा ॥

शालिवाहनवर्षेषु नेत्रवाणनगैर्दुभिः ( १७५२ ) ।

प्रमितेषु विकृत्यब्दे आवणे मासि मंगले ॥” इत्यादि—

इन श्लोकोंमें उल्लिखित हुए महावीर-निर्वाणव्द, विक्रमशकाव्द और शालिवाहनशकाव्द इस बातको दृढ करते हैं कि शकराज शब्दका अर्थ विक्रम-राजा ही है। महावीर-निर्वाणव्द २४६३ की सस्यामे दानपत्रकी उत्पत्तिकालके १११ वर्षोंको मिला देनेपर इस समय वीरनिर्वाणसम्बत् २६०४ हो जाता है। और विक्रम शकाव्दकी सस्या १८८८ को दानपत्रोत्पत्तिकाल १११ वर्षके साथ जोड़ देने से इस समय विक्रमशकाव्द १६६६ आ जाता है।

(५) चामराजनगरके निवासी ५० ज्ञानेश्वर द्वारा प्रकाशित जैन पचागमें भी यही २६०४ वीरनिर्वाणव्द उल्लिखित है।

इन पाँच प्रमाणोंमेंसे न० २ और ३ में तो दो टीकाकारोंके अर्थका उल्लेख है जो गलत भी हो सकता है, और इसलिये वे टीकाकार अर्थ करनेवालोंकी एक कोटिमें ही आजाते हैं। दूसरे दो प्रमाण न० ४, ५ टीकाकारोंमेंसे किसी एकके अर्थ का अनुसरण करनेवालोंकी कोटिमें रखे जा सकते हैं। इस तरह ये चारो प्रमाण 'शकराज' का गलत अर्थ करनेवालों तथा गलत अर्थका अनुसरण करनेवालोंके भी हो सकनेसे इन्हे अर्थ करनेवालोंकी एक कोटिमें रखनके सिवाय निर्णायक क्षेत्रमें दूसरा कुछ भी महत्व नहीं दिया जा सकता और न निर्णयपर्यन्त इनका दूसरा कोई उपयोग ही किया जा सकता है। मुकाबलेमें ऐसे अनेक प्रमाण रखे जा सकते हैं जिनमें 'शकराज' शब्दका अर्थ शालिवाहन राजा मान कर ही प्रवृत्ति की गई है। उदाहरणके तौर पर पाँचवें प्रमाणके मुकाबलेमें ज्योतिष-रत्न ५० जियालालजी दि० जैनके सुप्रसिद्ध 'असली पचाङ्ग' को रखा जा सकता है, जिसमें वीरनिर्वाण स० २४६७ का स्पष्ट उल्लेख है—२६०४ की वहाँ कोई घब भी नहीं है।

रहा शास्त्रीजीका पहला प्रमाण, उसकी अव्वरचना परसे यह स्पष्ट मालूम नहीं होता कि शास्त्रीजी उसके द्वारा क्या सिद्ध करना चाहते हैं। उल्लिखित संहितागात्रका आपने कोई नाम भी नहीं दिया, न यह बतलाया कि वह किसका बना हुआ है और उसमें किस रूपसे विक्रम राजाका उल्लेख आया है वह उल्लेख उदाहरणपरक है या विधिपरक, और क्या उसमें ऐसा कोई आवेश है कि सकल्पमें विक्रम राजाका ही नाम लिया जाना चाहिये—शालिवाहनका नहीं, अथवा जैनियोंको सकल्पादि सभी अवसरों पर—जिसमें ग्रन्थरचना भी

शामिल है—विक्रम सवत्का ही उल्लेख करना चाहिये, शक-शालिवाहन का नहीं ? कुछ तो बतलाना चाहिये था, जिससे इस प्रमाणकी प्रकृतविषयके साथ कोई सगति ठीक बैठती । मात्र किसी दिगम्बर ग्रन्थमें विक्रम राजाका उल्लेख आजाने और शालिवाहन राजाका उल्लेख न होनेसे यह नतीजा तो नहीं निकाला जा सकता कि शालिवाहन नामका कोई शक राजा हुआ ही नहीं अथवा दिगम्बर साहित्यमें उसके शक सवत्का उल्लेख ही नहीं किया जाता । ऐसे कितने ही दिगम्बर ग्रन्थ प्रमाणमें उपस्थित किये जासकते हैं जिनमें स्पष्टरूपसे शालिवाहनके शकसवत्का उल्लेख है । ऐसी हालतमें यदि किसी संहिताके सकल्पप्रकरणमें उदाहरणादिरूपसे विक्रमराजाका अथवा उसके सवत्का उल्लेख आ भी गया है तो वह प्रकृत विषयके निरुपयमें किस प्रकार उपयोगी हो सकता है, यह उनके इस प्रमाणसे कुछ भी मालूम नहीं होता, और इसलिये इस प्रमाणका कुछ भी मूल्य नहीं है । इस तरह आपके पाँचो ही प्रमाण विवादापन्न विषयकी गुल्मीको सुलझानेका कोई काम न करनेसे निरुपयक्षेत्रमें कुछ भी महत्त्व नहीं रखते, और इसलिये उन्हें प्रमाण न कहकर प्रमाणाभास कहना चाहिये ।

कुछ पुरातन विद्वानोंने 'शकराजा' का अर्थ यदि विक्रम राजा कर दिया है तो क्या इतनेसे ही वह अर्थ ठीक तथा ग्राह्य होगया ? क्या पुरातनसे कोई भूल तथा गलती नहीं होती और नहीं हुई है ? यदि नहीं होती और नहीं हुई है तो फिर पुरातनो-पुरातनो में ही कालगणनादिके सम्बन्धमें मतभेद क्यों पाया जाता है ? क्या वह मतभेद किसी एककी गलतीका सूचक नहीं है ? यदि सूचक है तो फिर किसी एक पुरातनने यदि गलतीसे 'शकराजा' का अर्थ 'विक्रमराजा' कर दिया है तो मात्र पुरातन होनेकी वजहसे उसके कथनको प्रमाण-कोटिमें क्यों रक्खा जाता है और दूसरे पुरातन कथनकी उपेक्षा क्यों की जाती है ? शक राजा अथवा शककालके ही विषयमें दिगम्बर साहित्यमें पाँच पुरातन मतोंका उल्लेख मिलता है, जिनमेंसे चार मत तो त्रिलोकप्रज्ञसिमें पाये जाते हैं और उनमें सबसे पहला मत वीरनिर्वाणसे ४६१ वर्ष बाद शकराजाका उत्पन्न होना बतलाता है \* । तीन मत 'धवल' ग्रन्थमें उपलब्ध होते हैं, जिनमेंसे दो तो

1. \* वीरजिणो सिद्धिगदे चउसद-इगसट्टि-वासपरिमाणे ।

कालम्मिअदिकते उप्पण्णो एत्थ सगरायो ॥

त्रिलोकप्रज्ञति वाले ही हैं और एक उनसे मित्र है। श्रीवीरसेनाचार्यने 'धवल' में इन तीनोमतोको उद्धृत करनेके बाद लिखा है—

“एदेसु तिसु एककेण होदब्ब, ण तिएणमुवदेसाणसच्चत्तं अण्णोएण-विरोहादो । तदो जाणिय वत्तब्बं ।”

अर्थात्—इन तीनोमेंसे एक ही कथन ठीक होना चाहिये, तीनों कथन सच्चे नहीं हो सकते, क्योंकि तीनोंमें परस्पर विरोध है। अतः जान करके—अनुसंधान करके—बताना चाहिये।

इस आचार्यवाक्यसे भी स्पष्ट है कि पुरातन होनेसे ही कोई कथन सच्चा तथा मान्य नहीं हो जाता। उसमें भूल तथा गलतीका होना संभव है, और इसीसे अनुसन्धान-पूर्वक जांच-पड़ताल करके उसके ग्रहण-त्यागका विधान किया गया है। ऐसी हालतमें शास्त्रीजीका पुरातनोकी बातें करते हुए एक पक्षका हो रहना और उसे बिना किसी हेतुके ही यथार्थ कह डालना विचार तथा समालोचनाकी कोरी विडम्बना है।

यहाँपर मैं इतना और भी बतला देना चाहता हूँ कि इधर प्रचलित वीर-निर्वाण संवत्की मान्यताके विषयमें दिगम्बरो और श्वेताम्बरोमें परस्पर कोई मतभेद नहीं है। दोनों ही वीरनिर्वाणसे ६०५ वर्ष ५ महीने बाद शकशालि-बाहुनके संवत्की उत्पत्ति मानते हैं। धवल-सिद्धान्तमें श्रीवीरसेनाचार्यने श्रीवीर-निर्वाण संवत्को मालूम करनेकी विधि बतलाते हुए प्रमाणरूपसे जो एक प्राचीन गाथा उद्धृत की है वह इस प्रकार है—

पंच य मासा पच य वासा छुच्चेव होंति वाससया ।

सगकालेण सहिया थावेयन्वो तदो रासी ।

इसमें बतलाया है कि—‘शककालकी सख्याके साथ यदि ३०५ वर्ष ५ महीने जोड़ दिये जावे तो वीरजिनेन्द्रके निर्वाणकालकी सख्या आ जाती है।’ इस गाथाका पूर्वार्ध, जो वीरनिर्वाणसे शककाल (संवत्) की उत्पत्तिके समयको सूचित करता है, श्वेताम्बरोके ‘तित्थोगाली पडन्नय’ नामक निम्न गाथाका भी पूर्वार्ध है, जो वीरनिर्वाणसे ६०५ वर्ष ५ महीने बाद शकराजाका उत्पन्न होना बतलाती है—



पंच य मासा पंच य वासा छच्चेव होंति वाससया ।

परिणिब्बुअस्सऽरिहतो तो उपप्पणो सगो राया ॥ ६२३ ॥

यहाँ गकराजका जो उत्पन्न होना कहा है उसका अभिप्राय गककालके उत्पन्न होने अर्थात् शकसंवत्के प्रवृत्त ( प्रारम्भ ) होनेका है, जिसका समर्थन 'विचार-श्रेणि' में श्वेताम्बराचार्य श्री मेत्तुंग-द्वारा उद्धृत निम्न वाक्यसे भी होता है—

श्रीवीरनिवृत्तेर्वर्षैः पद्भिमिः पंचोत्तरैः शतैः ।

शाकसंवत्सरस्यैषा प्रवृत्तिर्मरतेऽभवत् ॥

इस तरह महावीरके इन निर्वाण-समय-सम्बन्ध में दिगम्बर और श्वेताम्बर दोनों सम्प्रदायोंकी एक वाक्यता पाई जाती है । और इसलिये शास्त्रीजोंका दिगम्बर समाजके सधोवक विद्वानों तथा नभी पत्र-सम्पादकोपर यह आरोप लगाना कि उन्होंने इस विषयमें मात्र श्वेताम्बर सम्प्रदायका ही अनुसरण किया है—उनीकी मान्यतानुसार वीरनिर्वाणसंवत्का उल्लेख किया है—विल्कुल ही निरावार तथा अविचारित है ।

ऊपरके उद्धृत वाक्योंमें 'गककाल' और 'शाकसंवत्सर' जैसे शब्दोंका प्रयोग इस बातको भी स्पष्ट बताना रहा है कि उनका अभिप्राय 'विक्रमकाल' अथवा 'विक्रमसंवत्सर' से नहीं है, और इसलिये 'गकराज' का अर्थ विक्रमराजा नहीं लिया जा सकता । विक्रमराजा वीरनिर्वाणसे ४७० वर्ष बाद हुआ है जैसा कि दिगम्बर नन्दिसवकी प्राकृत पट्टावलीके निम्न वाक्यसे प्रकट है—

सत्तरचदुसदजुत्तो जिणकाला विक्कमो हवइ जम्मो ॥

इनमें भी विक्रमजन्मका अभिप्राय विक्रमकाल अथवा विक्रमसंवत्सरकी उत्पत्तिका है । श्वेताम्बरोंके 'विचारश्रेणि' ग्रन्थमें भी इसी आशयका वाक्य निम्न प्रकारसे पाया जाता है—

विक्रमरज्जारैभा पुरओ सिरिबीरनिवुडं भणिया ।

॥ यह वाक्य 'विक्रमप्रवन्ध' में भी पाया गया है । इसमें स्थूल रूपसे—महीनोंकी संख्याओं साथमें न लेते हुए—वर्षोंकी संख्याका ही उल्लेख किया है जैसाकि 'विचारश्रेणी' में उक्त 'श्रीवीरनिवृत्तेर्वर्षैः' वाक्यमें गककालके वर्षोंका ही उल्लेख है ।

सुन्न-मुणि-वेय-जुत्तो विक्कमकालाउ जिण्णकालो ॥

यहाँ पर एक प्राचीन दिगम्बर वाक्य और भी उद्धृत किया जाता है जो वीरनिर्वाणसे विक्रमकालकी उत्पत्तिको स्पष्टरूपसे ४७० वर्ष बाद बतलाता है और कविवर वीरके, संवत् १०७६ में बनकर समाप्त हुए, जम्बूद्वीपचरितमें पाया जाता है—

वरिसाणसयचउक्कं सत्तरिजुत्तं जिण्णद्वीरस्स ।

णिग्वाणा उववण्णे विक्कमकालस्स उप्पत्ती ॥

जब वीरनिर्वाणकाल और विक्रमकालके वर्षोंका अन्तर ४७० है तब निर्वाणकालसे ६०५ वर्ष बाद होने वाले शक राजा अथवा शककालको विक्रमराजा या विक्रमकाल कैसे कहा जा सकता है ? इसे सहृदय पाठक स्वयं समझ सकते हैं। वैसे भी 'शक' शब्द आम तौर पर गालिवाहन राजा तथा उसके सबदके लिये व्यवहृत होता है, इस बातको शास्त्रीजीने भी स्वयं स्वीकार किया है, और वामन शिवराम आप्टे (V. S. APTE) के प्रसिद्ध कोपमें भी इसे Specia-ly- applied to Salivahan जैसे शब्दोंके द्वारा गालिवाहनराजा तथा उसके सबत् (era) का वाचक बतलाया है। विक्रमराजा 'शक' नहीं था, किन्तु 'शकारि' = 'शकशत्रु' था, यह बात भी उक्त कोपसे जानी जाती है। इस-लिये जिन जिन विद्वानोंने 'शकराज' शब्दका अर्थ 'शकराजा' न करके 'विक्रम-राजा' किया है उन्होंने जरूर गलती खाई है। और यह भी समभव है कि त्रिलोकसारके [संस्कृत-टीकाकार माधवचन्द्रने 'शकराजो' पदका अर्थ शकराजा ही किया हो, वादको 'शकराजः' से पूर्व 'विक्रमाक' शब्द किसी लेखककी गलती-से जुड़ गया हो और इस तरह वह गलती उत्तरवर्ती हिन्दी टीकामें भी पहुँच गई हो, जो प्रायः संस्कृत टीकाका ही अनुसरण है। कुछ भी हो, त्रिलोकसार की उक्त गाथा न० ८५० में प्रयुक्त हुए 'शकराज' शब्दका अर्थ शकशालिवाहनके सिवाय और कुछ भी नहीं है, इस बातको मैंने अपने उक्त 'भगवान् महावीर और उनका समय' शीर्षक निबन्धमें भले प्रकार स्पष्ट करके बतलाया है, और भी दूसरे विद्वानोंकी कितनी ही आपत्तियोंका निरसन करके सत्यका स्थापन किया है।

अब रही शास्त्रीजीकी यह बात, कि दक्षिण देशमें महावीरशक, विक्रम-शक और क्रिस्तशकके रूपमें भी 'शक' शब्दका प्रयोग किया जाता है, इससे भी उनके प्रतिपाद्य विषयका कोई समर्थन नहीं होता। वे प्रयोग तो इस बातको सूचित करते हैं कि शालिवाहन शककी सबसे अधिक प्रसिद्धि हुई है और इस लिये बादकी दूसरे सन्-संवत्सरोके साथ भी 'शक' का प्रयोग किया जाने लगा और वह मात्र 'वत्सर' या 'संवत्' अर्थका वाचक हो गया। उसके साथ लगा हुआ महावीर, विक्रम या क्रिस्त विशेषण ही उसे दूसरे अर्थमें ले जाता है, खाली 'शक' या 'शकराज' शब्दका अर्थ महावीर, विक्रम अथवा क्रिस्त (क्राइस्ट=ईसा) का या उनके सन्-संवत्सरोका नहीं होता। त्रिलोकसारकी गायामें प्रयुक्त हुए शकराज शब्दके पूर्व चूकि 'विक्रम' विशेषण लगा हुआ नहीं है, इस लिये दक्षिण देशकी उक्त रूढिके अनुसार भी उसका अर्थ 'विक्रमराज' नहीं किया जा सकता।

ऊपरके इस संपूर्ण विवेचनपरसे स्पष्ट है कि शास्त्रीजीने प्रकृत विषयके सम्बन्धमें जो कुछ लिखा है उसमें कुछ भी सार तथा दम नहीं है। आशा है शास्त्रीजीको अपनी भूल मालूम पड़ेगी, और जिन लोगोंने आपके लेखपरसे कुछ गलत धारणा की होगी वे भी इस विचारलेखपरसे उसे सुधारनेमें समर्थ हो सकेंगे।



## वीर-शासनकी उत्पत्तिका समय और स्थान

जैनियोंके अन्तिम तीर्थंकर श्रीवीरभगवान्के शासनतीर्थको उत्पन्न हुए आज कितना समय होगया, किस शुभवेलामें अथवा पुण्य-तिथिको उसका जन्म हुआ और किस स्थान पर वह सर्वप्रथम प्रवर्तित किया गया, ये सब बातें ही आजके मेरे इस लेखका विषय हैं, जिन्हें भावी वीरशासन-जयन्ती-महोत्सवके लिये जान लेना समीके लिये आवश्यक है। इस सम्बन्धमें अब तक जो गवेषणाएँ (Researches) हुई हैं उनका सार इस प्रकार है—

किसी भी जैनतीर्थंकरका शासनतीर्थ केवलज्ञानके उत्पन्न होनेसे पहले प्रवर्तित नहीं होता—तीर्थप्रवृत्तिके पूर्वमें केवलज्ञानकी उत्पत्तिका होना आवश्यक है। वीरभगवानको उस केवलज्ञानज्योतिकी संप्राप्ति वैसाख सुदि दशमीको अपराह्नके समय उस वक्त हुई थी जबकि आप जूम्मिका ग्रामके बाहिर, ऋजुकुलानदीके किनारे, शालवृक्षके नीचे, एक शिलापर षष्ठोपवाससे युक्त हुए क्षपक-श्रेणीपर आरूढ थे—आपने शुक्लध्यान लगा रक्खा था। जैसा कि नीचे लिखे वाक्योंमें प्रकट है—

उज्जुकूलणदीतीरे जंभियगामे वहिं सिलावट्टे ।

छट्टेणादावेतो अवरण्हे पायट्ठायाए ॥

वइसाहजोण्ह-पक्खे दसमीए खवगसेढिमारूढो ।

इंतूण्णे घाइंक्कम्मं केवलणाणं समावण्णो ॥

—धवल-जयधवलमे उद्धृत प्राचीनगाथाएँ ।

ऋजुकूलायास्तीरे शालद्रुमसञ्चिते शिलापट्टे ।

अपराहे पण्डेणास्थितस्य खलु जन्मकाम्रामे ॥ ११ ॥

वैशाखसितदशम्यां हस्तोत्तरमध्यमाञ्चिते चन्द्रे ।

क्षपकश्रेण्यारुढस्योत्पन्न केवलज्ञानम् ॥ १२ ॥

—श्रीपूज्यपाद-सिद्धिभक्ति

वडसाहसुद्धदसमी-माघा-रिक्खम्हि वीरणाहस्स ।

रिजुकूलणादीतीरे अवरणहे केवलं णाणं ॥

—तिलोयपण्णत्ती ४-७०१

जभिय-वहि उजुवालिय तीर वियावत्त सामसालअद्दे ।

इट्ठेणुक्कुडुयस्स उ उप्पणं केवलं णाणं ॥

—आवग्यकनियुक्ति ५२६ पृ० २२७

जहाँ केवलज्ञान उत्पन्न होता है वहाँ उसकी उत्पत्तिके अनन्तर, देवतागण आते हैं, भूत-भविष्यत् वर्तमानरूप सकल चराञ्चरके जाता केवलज्ञानी जिनेन्द्रकी पूजा करते हैं—महिमा करते हैं—और उनके उपदेशके लिये शक्रावासे समवसरण-सभाकी रचना करते हैं †, ऐसी साधारण जैन मान्यता है। इस मान्यता-के अनुसार जू मकाके पास ऋजुकूला नदीके किनारे वैशाख सुदि दशमीको देवतागणने आकर वीरभगवानकी पूजाकी—महिमा की\* और उनके उपदेशके लिये—तीर्थकी प्रवृत्तिके निमित्त—समवसरण-सभाकी सृष्टि भी की, यह स्वतः फलित हो जाता है। परन्तु इस प्रथम समवसरणमें वीरभगवानका शासन-तीर्थ प्रवर्तित नहीं हुआ, यह बात ध्वेताम्बर सम्प्रदायको भी मान्य है, जैसा कि उनके निम्न वाक्योमे प्रकट है—

तित्थं चाउज्जयणो संघो सो पढमए समोसरणे ।

उप्पणो उ जिण्णाणं, वीरजिणिदस्स वीयस्मि ॥

—आवग्यकनियुक्ति, २६५ पृ० १४०

† ताहें सक्काणाए जिण्णाण सयलाण समवसरणाणि ।

विविकरियाए वनदो विरणदि विचित्तत्वेहि ॥ —तिलोयप० ४-७१०

\* केवलस्य प्रभावेण सहसा चलितसना ।

आगत्य महिमा चक्रुस्तस्य सर्वे सुराज्जुराः ॥ —जिनसेन-हरिवणपु० २-६०

आद्ये समवसरणे सर्वेषामर्हतामिह ।

उत्पन्नं तीर्थमन्त्यस्य जिनेन्द्रस्य द्वितीयके ॥ १७-३२

—लोकप्रकाश, ख० ३

इनमें श्री वीर-जिनेन्द्रके तीर्थको द्वितीय समवसरणमें उत्पन्न हुआ बतलाया है, जबकि शेष सभीजैन तीर्थकरोका तीर्थ प्रथम समवसरणमें उत्पन्न हुआ है। श्वेताम्बरीय आगमोंमें इस प्रथम समवसरणमें तीर्थोत्पत्तिके न होनेकी घटना-को आश्चर्यजनक घटना बतलाया है और उसे आमतौर पर 'अछेरा' (असाधारण घटना) कहा जाता है।

अब देखना यह है कि, दूसरा समवसरण कब और कहाँपर हुआ ? और प्रथम समवसरणमें भगवानका शासनतीर्थ प्रवर्तित न होनेका क्या कारण था ? इस विषयमें अभी तक जितना श्वेताम्बर-साहित्य देखनेको मिला है उससे इतना ही मालूम होता है कि प्रथम समवसरणमें देवता ही देवता उपस्थित थे—कोई मनुष्य नहीं था, इससे धर्मतीर्थका प्रवर्तन नहीं हो सका। महावीरको केवल-ज्ञानकी प्राप्ति दिनके चौथे पहरमें हुई थी, उन्होंने जबयह देखा कि उस समय मध्यमा नगरी (वर्तमान पावापुरी) में सोमिलार्थ ब्राह्मणके यहाँ यज्ञ-विषयक एक बड़ा भारी धार्मिक प्रकरण चल रहा है, जिसमें देश-देशान्तरोके बड़े-बड़े विद्वान् आमन्त्रित होकर आए हुए हैं तो उन्हें यह प्रसंग अपूर्वलाभका कारण जान पड़ा और उन्होंने यह सोचकर कि यज्ञमें आए हुए विद्वान् ब्राह्मण प्रतिबोधको प्राप्त होंगे और मेरे धर्मतीर्थ केआधारस्तम्भ बनेंगे, सध्या-समय ही विहार कर दिया और वे रातोंरात १२ योजन (४८ कोस) चल कर मध्यमाके महामेन-नामक उद्यानमें पहुँचे, जहाँ प्रातःकालसे ही समवसरणकी रचना होमई। इस तरह वैसाख सुदि एकादशीको जो दूसरा समवसरण रचा गया उसमें वीरभगवानने एक पहर तक बिना किसी गणवरकी उपस्थितिके ही धर्मोपदेश दिया। इस धर्मोपदेश और महावीरकी सर्वज्ञताकी खबर पाकर इन्द्रभूति आदि ११ प्रधान ब्राह्मण विद्वान् अपने अपने शिष्यसमूहोंके साथ कुछ आगे पीछे समवसरणमें पहुँचे और वहाँ वीरभगवानसे साक्षात् वार्तालाप करके अपनी अपनी शकाभोकी निवृत्ति होनेपर उनके शिष्य बन गये, उन्हें ही फिर वीरप्रभु-द्वारा

गणघर-पदपर नियुक्त किया गया<sup>३</sup> । साथ ही, यह भी मालूम हुआ कि मध्यमा-के इस द्वितीय समवसरणके बाद, जिसमें धर्मचर्यवर्तित्व प्राप्त हुआ वतलाया गया है<sup>४</sup>, भ० महावीरने राजगृहकी ओर जो राजा श्रेणिककी राजधानी थी प्रस्थान किया, जहाँ पहुँचते ही उनका तृतीय समवसरण रचा गया और उन्होंने सारा वर्षा काल वही बिताया, जिससे आवर्णादि वर्षाके चातुर्मास्यमें वहाँ बराबर धर्मतीर्थकी प्रवृत्ति होती रही<sup>५</sup> ।

परन्तु यह मालूम नहीं हो सका कि प्रथम समवसरणमें मनुष्योंका भ्रमाव क्यों रहा—वे क्यों नहीं पहुँच सके ? समवसरणकी इतनी विशाल योजना होने, हजारों देशी-देवताओंके वहाँ आकर जय जयकार करने, देवदुष्टोंमें बाजोंके बजने और अनेक दूसरे आश्चर्योंके होनेपर भी, जिनसे दूर दूरकी जनता ही नहीं किन्तु पशु-पक्षी तक भी खिचकर चले आते हैं, जूमकादि आस-पासके ग्रामोंके मनुष्यों तक को भी समवसरणमें जानेकी प्रेरणा न मिली हो, यह बात कुछ समझमें नहीं आती । दूसरे, केवलज्ञान जब दिनके चौथे पहरमें उत्पन्न हुआ था तब उस केवलज्ञानकी खबर को पाकर अनेक समूहोंमें देवताओंके ऋजु-कूला नदीके तट पर वीरभगवानके पास आने, आकर उनकी वन्दना तथा स्तुति करने—महिमा गाने, समवसरणमें नियत समय तक उपदेशके होने तथा उसे सुनने आदिके सब नेग-नियोग इतने थोड़े समयमें कैसे पूरे हो गये कि भ० महावीरको सध्याके समय ही विहारका अवसर मिल गया ? × तीसरे, यह भी मालूम नहीं हो सका कि केवलज्ञानकी उत्पत्तिसे पहले जब भ० महावीर

३ देखो, मुनिकल्याणविजयकृत 'श्रमण भगवान महावीर' पृ० ४८ से ७१ ।

† श्रमण-एररायमहिओ पत्तो धम्मवरचक्कवट्ठित ।

वीयम्मि समवसरणे पावाए मज्झिमाए उ ॥

—आव० नि० ४५० पृ० २२६

‡ देखो, उक्त 'श्रमण भगवान महावीर' पृ० ७४ से ७८ ।

× स्थानिकवासी श्वेताम्बरोंमें केवलज्ञानका होना १० मीकी रात्रिको माना गया है ( भ० महावीरका आदर्श जीवन पृ० ३३२ ) अतः उनके कथनानुसार भी उस दिन सध्या-समय विहारका कोई अवसर नहीं था ।

मोहनीय और अन्तराय कर्मका बिल्कुल नाश कर चुके थे—फलतः उनके कोई प्रकारकी इच्छा नहीं थी—तब वे शासनफलकी एपरासे इतने आतुर कैसे हो उठे कि उस यज्ञ-प्रसंगसे अपूर्व लाभ उठानेकी बात सोचकर सध्यासमय ही ऋजुकूला-तटसे चल दिये और रातोंरात ४८ कोस चलकर मध्यमा नगरीके उद्यानमें जा पहुँचे ? और इसलिये प्रथम समवसरणमें केवल देवताओंके ही उपस्थित होने, सध्या समयके पूर्व तक सब नेग-नियोगोंके पूरा हो जाने और फिर अपूर्वलाभकी इच्छासे भ० महावीरके सध्या समय ही प्रस्थान करके रातों-रात मध्यमा नगरीके उद्यानमें पहुँचने आदिकी बात कुछ जीको लगती हुई मालूम नहीं होती ।

प्रत्युत इसके, विगम्बर साहित्य परसे यह स्पष्ट जाना जाता है कि ऋजुकूला तटवाले प्रथम समवसरणमें वीर भगवानकी वाणी ही नहीं खिरी—उनका उप-देश ही नहीं हो सका—और उसका कारण मनुष्योंकी उपस्थितिका अभाव नहीं था किन्तु उस गणीन्द्रका अभाव था जो भगवानके मुखसे निकले हुए वीजपदोंकी अपने ऋद्धिबलसे ठीक व्याख्या कर सके अथवा उनके आशयको लेकर वीर-प्ररूपित अर्थको ठीक रूपमें जनताको समझा सके और या यो कहिये कि जनताके लिये उपयोगी ऐसे द्वादशाङ्ग श्रुतरूपमें वीरवाणीको ग्रहण सके। ऐसे गणीन्द्रका उस समय तक योग नहीं भिड़ा था, और इसलिये वीरजिनेन्द्रने फिरसे मौन-पूर्वक विहार किया, जो ६६ दिन तक जारी रहा और जिसकी समाप्तिके साथ साथ वे राजगृह पहुँच गये, जहाँ विपुलाचल पर्वत पर उनका वह समवसरण रचा गया जिसमें इन्द्रभूति ( गोतम ) आदि विद्वानोंकी दीक्षाके अनन्तर श्रावण-कृष्ण-प्रतिपदाकी पूर्वाह्निके समय अभिजित नक्षत्रमें वीर भगवानकी सर्वप्रथम दिव्यवाणी खिरी और उनके शासन-तीर्थकी उत्पत्ति हुई । जैसाकि श्री जिन-सेनाचार्यके निम्न वाक्योंसे प्रकट है—

पट्षष्टिदिवसान् मृथो मौनेन विहरन् विमुः ।

आजगाम जगत्ख्यातं जिनो राजगृहं पुरं ॥ ६१ ॥

“वीजपदणिणीणत्थपरुवणं दुवालसगाण कारओ गणहरमडारओ गय-कत्तारओ त्ति अणुपगमादो । वीजपदाण वक्खाणओ त्ति वुत्त होदि ।”

—धवल, बेयणाखड



आरुरोह गिरिं तत्र विपुलं विपुलश्रियं ।  
 प्रबोधार्थं स लोकानां भानुमानुदय यथा ॥ ६२ ॥  
 ततः प्रबुद्धवृत्तान्तैरापतद्भिरितस्ततः ।  
 जगत्सुरासुरैर्व्याप्तं जिनेन्द्रस्य गुणैरिव ॥ ६३ ॥

❀                      ❀                      ❀                      ❀  
 इन्द्राऽग्निवायुभूत्याख्या कौण्डिन्याख्याश्च परिडिता ।  
 इन्द्रनोदयनाऽऽयाताः समवस्थानमर्हतः ॥ ६८ ॥  
 प्रत्येकं संहिता सर्वे शिष्याणां पंचभिः शतैः ।  
 त्यक्ताम्बरादिसम्बन्धा संयमं प्रतिपेदिरे ॥ ६९ ॥  
 प्रत्यक्षीकृतविश्वार्थं कृतदोषत्रयक्षयं ।  
 जिनेन्द्रं गोतमोपृच्छत्तीर्थार्थं पापनाशनम् ॥ ८६ ॥  
 स दिव्यध्वनिना विश्वसंशयच्छेदिना जिनः ।  
 दुन्दुभिध्वनिधीरेण योजनान्तरयायिना ॥ ९० ॥  
 श्रावणस्यासिते पद्मे नक्षत्रेऽभिजिति प्रभुः ।  
 प्रतिपद्यद्भि पूर्वाह्णे शासनार्थमुदाहरत् ॥ ९१ ॥

—हरिवंशपुराण, द्वि० सर्ग

इस विषयमें बबल और जयबबल नामके मिद्धान्तग्रन्थोंमें, श्रीवर्द्धमान महा-  
 वीरके अर्थकर्तृत्वकी—तीर्थोत्पादनकी—द्रव्य, क्षेत्र, काल और भावरूपसे प्र-  
 पणा करते हुए, प्राचीन गाथाओंके आधारपर जो विशद कथन किया गया है  
 वह अपना खास महत्त्व रखना है । द्रव्यप्रकरणामे तीर्थोत्पत्तिके समय महावीरके  
 शरीरका 'केरिसं महावीरसरीरं' इत्यादिरूपसे वर्णन करते हुए उसे समचतु-  
 संस्थानादि-गुणोंसे विशिष्ट सकल दोषोंसे रहित और राग-द्वेष-मोहके अभावका  
 सूचक बतलाया है । क्षेत्रप्रकरणामें 'तित्थुप्पत्ती कम्हि खेत्ते' इत्यादिरूपसे तीर्थो-  
 त्पत्तिके क्षेत्रका निरूपण और उसमें समवसरण तथा उसके स्थानादिका निर्देश  
 करते हुए जो विस्तृत वर्णन दिया है उसका कुछ अंश इस प्रकार है—

“.... गयणद्वियल्लत्ततयेण वड्ढमाण-तिहुवणाहिवइत्तचिंधण  
 सुसोदियए पंचसेलउर-णेरइदिसा-विसय-अइविउल्ल-विउल्लगिरिमत्थय-  
 त्थए गंगोहोव्व चउहि सुरविरइयचारे हियविसमाणदेवविज्जाहरमणु-

वज्रणाण मोहए समवसरणमंडले × × × × होदु णामण्डि जिण-  
दब्बमहिमाणं देविंदसरूवावगच्छंत जीवाणमिदं जिणसव्वणुत्तलिगं  
चामरल्लण्हदि-साविसयन्मि दिव्वाभोयगंधसुरसारणेयमणिरिवह-  
फुडियन्मि गंधउडिप्पासायन्मि द्वियसिहासरणरूढेण वड्ढमाणभडारएण  
तित्थुप्पाइदं । खेत्तप्परूवणा ।”

इसमें अनेक विशेषणों के साथ यह स्पष्ट बतलाया है कि, ‘पंचशैलपुर (‘राज-  
गृह’ नगर) की नैऋति दिशामें जो विपुलाचल पर्वत है उसके मस्तकपर होने-  
वाले तत्कालीन समवसरण-मंडलकी गघकुटीमें गगन-स्थित छत्रत्रयसे युक्त एवं  
सिंहासनाखंड हुए वर्तमान भट्टारक ( भ० महावीर ) ने तीर्थकी उत्पत्ति की—  
अपना शासनचक्र प्रवर्तित किया ।’

जयधवल ग्रन्थमें इतना विशेष और भी पाया जाता है कि पंचशैलपुरको,  
जो कि पुण्यनाम था, ‘राजगृह’ नगरके नामसे भी उल्लेखित किया है, उसे  
भगधमंडलका तिलक बतलाया है और तीर्थोत्पत्तिके समय चेलना-सहित महामंड-  
लीकराजा श्रेणिकसे उपयुक्त—उनके द्वारा शासित—प्रकट किया है । यथा—

“कथं कहियं ? सेणियराये सचेलणे महामंडलीए सयलवसुहामंडलं  
भुंजंते मगध-मंडलतिलक-रायगिहणयर-णेरयि-दीसमहिद्विय-विचल्लगि-  
रिपव्वए सिद्धचारणसेविण वारहगणवेड्डिएण कहियं ।”

इसके बाद ‘उक्तच’ रूपसे जो गाथाएँ दी हैं और जो धवल ग्रन्थमें भी  
प्रत्यत्र पाई जाती हैं उनमेंसे शुरुकी डेढ गाथा, जिसके अनन्तरकी दो गाथाएँ  
‘चंपर्वतोके नाम, आकार और दिशादिके निर्देशको लिए हुए हैं, इस प्रकार हैं—

“पंचसेलपुरे रम्मे विस्से पव्वदुत्तमे ।

णाणादुम-समाइएणे देव-टाणव-वंदिदे ॥१॥

महावीरेणत्थो कद्धिओ मविय-लोअस्स ।”

क्षेत्रप्ररूपणा-सम्बन्धी इस कथनके द्वारा यह स्पष्ट किया गया है कि महा-  
वीरके शासन-तीर्थकी उत्पत्ति राजगृहकी नैऋति दिशामें स्थित विपुलाचल  
पर्वतपर हुई है, जो उस समय राजा श्रेणिकके राज्यमें था ।

अब काल-प्ररूपणाको लीजिये, इस प्ररूपणामें निम्न तीन गाथाओंको एक  
साथ देकर धवल-सिद्धान्तमें बतलाया है कि—‘इस भरतक्षेत्रके अवसर्पिणी-

कल्प-सम्बन्धी चतुर्थ कालके पिछले भागमें जब कुछ कम चौतीस वर्ष अवशिष्ट रहे थे तब वर्षके प्रथम मास, प्रथम पक्ष और प्रथम दिनमें श्रावण-कृष्ण-प्रतिपदाको पूर्वाह्नके समय अभिजित् नक्षत्रमें भगवान् महावीरके तीर्थकी उत्पत्ति हुई थी। साथ ही, यह भी बतलाया है कि श्रावण-कृष्ण-प्रतिपदाको रुद्र-मुहूर्तमें सूर्योदयके समय अभिजित् नक्षत्रका प्रथम योग होनेपर जहाँ युगकी आदि कही गई है उसी समय इस तीर्थोत्पत्तिको जानना चाहिये —

“इमिस्सेऽवसप्पणीए चउत्थसमयस्स पच्छिमे भाए ।

चोत्तीसवाससेसे किंचिवि सेसूणए संते ॥१॥

वासस्स पढममासे पढमे पक्खम्मि सावणो बहुले ।

पाडिवदपुण्वदिवसे तित्थुपपत्ती दु अभिजिम्मि ॥२॥

सावणबहुलपडिवदे रुद्रमुहुत्ते सुहोदए रविणो ।

अभिजिस्स पढमजोए जत्थ जुगादी मुण्येयव्वा ॥३॥”

श्रावण-कृष्ण-प्रतिपदाको तीर्थोत्पत्ति होनेका यह स्पष्ट अर्थ है कि वैशाख सुदि १०मीको केवलज्ञान हो जानेपर भी आषाढी पूर्णिमा तक अर्थात् ६६ दिन तक भगवान् महावीरकी दिव्यध्वनि-वाणी नहीं खिरी और इसीसे उनके प्रवचन (शासन) तीर्थकी उत्पत्ति पहले नहीं हो सकी—इन ६६ दिनोंमें वे श्री जिनसेनाचार्यके कथनानुसार मौनसे विहार करते रहे हैं। ६६ दिन तक दिव्य-ध्वनिके प्रवृत्त न होनेका कारण बतलाते हुए धवल और जयधवल दोनों ग्रन्थोंमें एक रोचक शका-समाधान दिया गया है, जो इस प्रकार है—

“छासठदिवसावणायणं केवलकालम्मि किमट्ठं कीरदे ? केवलणायो समुप्पण्यो वि तत्थ तित्थाणुववत्तीदो । दिव्वज्जुणीए किमट्ठं तद्धाऽप-  
उत्ती ? गण्णिदाभावादो । सोहम्मिदेण तक्खणो चेव गण्णिदो किएण-  
धोइदो ? काललद्धीए विणा असहायस्स देविंदस्स तद्धोयणसत्तीए अभा-  
यादो । सगपादमूलम्मि पडिवण्णमहव्वयं मोत्तूण अण्णमुद्दिसिय दिव्व-  
ज्जुणी किएण पयट्ठदे ? साहावियादो, ण च सहावो परपज्जणियोगास्सो  
अव्ववत्थापत्तीदो ।”

शका—केवल-कालमेंसे ६६ दिनोंका घटाना किस लिये किया जाता है ?

समाधान—इसलिये कि, केवलज्ञानके समुत्पन्न होनेपर भी उस समय तीर्थ-की उत्पत्ति नहीं हुई ।

शका—दिव्यध्वनिकी उस समय प्रवृत्ति क्यों नहीं हुई ?

समाधान—गणीन्द्रका अभाव होनेसे नहीं हुई ।

शका—सौवर्म इन्द्रने उसी समय गणीन्द्रकी खोज क्यों नहीं की ?

समाधान—काललब्धिके बिना देवेन्द्र असहाय था और उसमें उस खोजकी शक्तिका अभाव था ।

शका—अपने पादमूलमे जिमने महाव्रत ग्रहण किया है उसे छोड़कर अन्य-को उद्देव्य करके दिव्यध्वनि क्यों प्रवृत्त नहीं होती ?

समाधान—ऐसा ही स्वभाव है, और स्वभाव पर-पर्यनुयोगके योग्य नहीं होता, अन्यथा कोई व्यवस्था नहीं रहेगी ।

इस शका-समाधानमे दिगम्बर-मान्यतानुसार केवलज्ञानकी उत्पत्तिके दिन वीरभगवानकी देवनाके न होने और ६६ दिन तक उसके वस रहनेके कारणका भली प्रकार स्पष्टीकरण हो जाता है ।

श्रीयतिवृषभाचार्यके 'तिलोयपण्णत्ती' नामक ग्रन्थसे भी, जिसकी रचना देवद्विगणके श्वेताम्बरीय आगम ग्रन्थों और श्रावण्यक नियुक्ति आदिसे पहले हुई है, यह स्पष्ट जाना जाता है कि वीर भगवानके शासनतीर्थकी उत्पत्ति पच-सौलपुर ( राजगृह ) के विपुलाचल पर्वतपर श्रावण-कृष्ण-प्रतिपदाको हुई है, जैसा कि नीचेके कुछ वाक्योंमे प्रकट है—

सुर-खेयरमणहरणे गुणणामे पंचसेलणयरम्मि ।

विउलम्मि पञ्चद्वारे वीरजिणो अत्थकत्तारो ॥६५॥

वासस्स पढममासं सावण्णामम्मि बहुलपडिवाए ।

अभिजीणक्खत्तम्मि य उप्पत्ती धम्मतित्थस्स ॥६६॥

ऐसी स्थितिमे श्वेताम्बरीकी मान्यताका उक्त द्वितीय-तृतीय समवसरण जैसा थोडा सा मतभेद राजगृहमे आगामी श्रावण कृष्ण प्रतिपदादिमें होनेवाले वीर-शासन-जयन्ती-महोत्सवमे उनके सहयोग देने और सम्मिलित होनेके लिये कोई बाधक नहीं हो सकता—खासकर ऐसी हालतमें जब कि वे जान रहे हैं कि जिस श्रावण-कृष्ण-प्रतिपदाको दिगम्बरआगम राजगृहमें वीरभगवानके समवसरण-

का होना बतला रहे हैं उसी श्रावण-कृष्ण-प्रतिपदाको श्वेताम्बर आगम भी वहा वीरप्रभुके समवसरणकी अस्तित्व स्वीकार कर रहे हैं, इतना ही नहीं किन्तु वहा केवलोत्पत्तिके अनन्तर होनेवाले उस सारे चातुर्मास्यमे समवसरणका रहना प्रकट कर रहे हैं। इसके अलावा यह भी मान रहे हैं कि 'राजगृह नगर महावीरके उपदेश और वर्षावासके केन्द्रोंमें सबसे बड़ा और प्रमुख केन्द्र था और उसमें दोसीसे अधिकवार समवसरण होनेके उल्लेख जैनसूत्रोंमे पाये जाते हैं ॥

आशा है शासन-प्रभावनाके इस सत्कार्यमे दिगम्बरोको अपने श्वेताम्बर और स्थानकवासी आइयोका अनेक प्रकारसे सद्भावपूर्वक सहयोग प्राप्त होगा। इसी आशाको लेकर आगामी वीर-शासन-जयन्ती-महोत्सवकी योजनाके प्रस्तावमें उक्त दोनों सम्प्रदायोके प्रमुख व्यक्तियोंके नाम भी साथमे रक्खे गये हैं।

अब मैं इतना और बतला देना चाहता हूँ कि वीर-शासनको प्रवर्तित हुए गत श्रावण-कृष्ण-प्रतिपदाको २४६६ वर्ष हो चुके हैं और अब यह २५००वाँ वर्ष चल रहा है, जो आपाढी पूर्णिमाको पूरा होगा। इसीसे वीरशासनका अर्द्ध-द्वयसहस्राब्दि-महोत्सव उस राजगृहमें ही मनानेकी योजना की गई है जो वीर-शासनके प्रवर्तित होनेका आद्यस्थान अथवा मुख्यस्थान है। अतः इसके लिये सभीका सहयोग वांछनीय है—सभीको मिलकर उत्सवको हर प्रकारसे सफल बनाना चाहिये।

इस अवसरपर वीरशासनके प्रेमियोंका यह आस कर्तव्य है कि वे शासनकी महत्ताका विचारकर उसके अनुसार अपने आचार-विचारको स्थिर करें और लोकमें वीरशासनके प्रचारका—महावीर सन्देशको सर्वत्र फैलानेका—भरसक उद्योग करें अथवा जो लोग शासन-प्रचारके कार्यमे लगे हो उन्हें मतभेदकी साधारण बातोंपर न जाकर अपना सच्चा सहयोग एवं साहाय्य प्रदान करनेमें कोई बात उठा न रक्खें, जिससे वीरशासनका प्रसार होकर लोकमें सुख-शान्ति-मूलक कल्याणकी अभिवृद्धि हो सके।



## जैनतीर्थंकरोंका शासनभेद

जैनसमाजमें, श्रीवट्टकेराचार्यका बनाया हुआ 'मूलाचार' नामका एक यथा-चार-विषयक प्राचीन ग्रन्थ सर्वत्र प्रसिद्ध है। मूलग्रन्थ प्राकृत भाषामें है, और उस पर वसुनन्धी सैदान्तिककी बनाई हुई 'आचारवृत्ति' नामकी एक संस्कृत टीका भी पाई जाती है। इस ग्रन्थमें, सामायिकका वर्णन करते हुए, ग्रन्थकर्ता-महोदय लिखते हैं—

वावीसं तित्थयरा सामाइयं संजमं उयदिसंति ।

छेदोपस्थापणियं पुण भयवं उसहो य वीरो य ॥ ७-३२ ॥

अर्थात्—अजितसे लेकर पार्श्वनाथ पर्यन्त बाईस तीर्थंकरोंने 'सामायिक' संयमका और ऋषभदेव तथा महावीर भगवानने 'छेदोपस्थापना' संयमका उप-देश दिया है।

यहाँ मूल गाथामें दो जगह 'व' (थ) शब्द आया है। एक चकारसे परिहार-विशुद्धि आदि चारित्रका भी ग्रहण किया जा सकता है। और तब यह निष्कर्ष निकलता है कि ऋषभदेव और महावीर भगवानने सामायिकादि पाँच प्रकारसे चारित्रका प्रतिपादन किया है, जिसमें छेदोपस्थापनाकी यथा प्रधानता है। शेष बाईस तीर्थंकरोंने केवल सामायिक चारित्रका या छेदोपस्थापनाको छोड़कर शेष सामायिकादि चार प्रकारके चारित्रका प्रतिपादन किया है। अस्तु।

आदि और अन्तके दोनो तीर्थंकरोंने छेदोपस्थापन संयमका प्रतिपादन क्यों किया है? इसका उत्तर आचार्यमहोदय आगेकी दो गाथाओंमें इस प्रकार देते हैं:—

आचक्षिष्वदुं विभजिदुं विष्णादुं चावि सुहदरं होदि ।

एदण कारणेण दु महव्वदा पंच पणत्ता ॥ ३३ ॥

आदीए दुव्विसोधये णिहये तह सुहु दुरणुपालेया ।

पुरिमा य पच्छिमा वि हु कप्पाकप्पं ण जाणंति ॥ ३४ ॥

टीका—“... ❀ यस्मादन्यस्मै प्रतिपादयितुं स्वेच्छानुष्ठानं विभक्तुं विज्ञातुं चापि भवमि सुखतरं सामायिकं तेन कारणेन महाव्रतानि पंच प्रज्ञप्तानीति ॥ ३३ ॥”  
“आदितीर्थे शिष्या दुःखेन बोध्यन्ते सुष्ठु वक्रस्वभावा यतः । तथा च पश्चि-  
मतीर्थे शिष्या दुःखेन प्रतिपाल्यन्ते सुष्ठु वक्रस्वभावा यतः । पूर्वकालशिष्या  
पश्चिमकालशिष्याश्च अपि स्फुटं कल्पं योग्यं अकल्पं अयोग्यं न जानन्ति यतस्तत्  
आदौ निघने च छेदोपस्थापनमुपदिशत इति ॥ ३४ ॥”

अर्थात्—पाँच महाव्रतो (छेदोपस्थापना) का कथन इस वजहसे किया गया है कि इनके द्वारा सामायिकका दूसरोको उपदेश देना, स्वयं अनुष्ठान करना, पृथक् पृथक् रूपसे भावनामे जाना और सविज्ञेपरूपसे समझना सुगम हो जाता है । आदिम तीर्थमे शिष्य मुश्किलसे छुट्ट किये जाते हैं, क्योंकि वे अतिशय सरल-स्वभाव होते हैं । और अन्तिम तीर्थमें शिष्यजन कठिनतासे निर्वाह करते हैं, क्योंकि वे अतिशय वक्रस्वभाव होते हैं । साथ ही, इन दोनों समयोके शिष्य स्फुटरूपसे योग्य अयोग्यको नहीं जानते हैं । इसलिये आदि और अन्तके तीर्थमें इस छेदोपस्थापनाके उपदेशकी जरूरत पैदा हुई है ।

यहापर यह भी प्रकट कर देना जरूरी है कि छेदोपस्थापनामे हिसादिकके भेदसे समस्त सावद्यकर्मका त्याग किया जाता है † । इसलिये छेदोपस्थापनाकी

❀ इससे पहले, टीकामे, गाथाका शब्दार्थ मात्र दिया है ।

† ‘तत्त्वार्थराजवार्तिक’ मे मट्टकलकदेवने भी छेदोपस्थापनाका ऐसा ही स्वरूप प्रतिपादन किया है । यथा:—

“सावद्य कर्म हिसादिभेदेन विवल्पनिवृत्तिः छेदोपस्थापना ।”

: इसी ग्रन्थमें अकलंकदेवने यह भी लिखा है कि सामायिककी अपेक्षा व्रत एक है और छेदोपस्थापनाकी अपेक्षा उसके पाँच भेद हैं । यथा —

‘पंचमहाव्रत’ सत्ता भी है, और इसी लिये आचार्यमहोदयने गाथा न० ३३ में छेदोपस्थापनाका ‘पंचमहाव्रत’ शब्दसे निर्देश किया है। अस्तु। इसी ग्रन्थमें, आगे ‘प्रतिक्रमण’ का वर्णन करते हुए, श्रीत्रट्टकेरस्वामीने यह भी लिखा है—

सपडिक्कमणो धम्मो पुरिमस्स य पच्छिमस्स जिणस्स ।  
अवराहपडिक्कमण मज्झिमयाणं जिणवराण ॥ ७-१२५ ॥  
जावे दु अप्पणो वा अण्णदरे वा भवे अदीचारो ।  
तावे दु पडिक्कमणं मज्झिमयाणं जिणवराणं ॥ १२६ ॥  
इरियागोयरसुमिणादि सच्चमाचरदु मा व आचरदु ।  
पुरिमचरिमा दु सव्वे सव्वे णियमा पडिक्कमदि ॥ १२७ ॥

अर्थात्—पहले और अन्तिम तीर्थंकरका धर्म, अपराधके होने और न होनेकी अपेक्षा न करके, प्रतिक्रमण-सहित प्रवर्तता है। पर मध्यके बाईस तीर्थंकरोंका धर्म अपराधके होने पर ही प्रतिक्रमणका विधान करना है। क्योंकि उनके समय-अपराधकी बहुलता नहीं होती। मध्यवर्ती तीर्थंकरोंके समयमें जिस व्रतमें अपने

“सर्वसावद्यनिवृत्तिलक्षणसामायिकापेक्षया एक व्रत, भेदपरतत्रच्छेदोपस्थापनापेक्षया पचविध व्रतम् ।”

श्रीपूज्यपादाचार्यने भी ‘सर्वार्थसिद्धि’ में ऐसा ही कहा है। इसके सिवाय, श्रीवीरनन्दी आचार्यने, ‘आचारसार’ ग्रन्थके पाचवें अधिकारमें, छेदोपस्थापनाका जो निम्न स्वरूप वर्णन किया है उससे इस विषयका और भी स्पष्टीकरण हो जाता है। यथा—

व्रत-समिति-श्रुतिगै पच पच त्रिभिर्मतै ।  
छेदैर्भेदरूपेत्यर्थं स्थापन स्वस्थितिक्रिया ॥ ६ ॥  
छेदोपस्थापन प्रोक्त सर्वसावद्यवर्जने ।  
व्रत हिंसाजृतस्तेयाऽब्रह्मसगेव्वसगम ॥ ७ ॥

अर्थात्—पाच व्रत, पाच समिति और तीन श्रुति नामके छेदो-भेदोंके द्वारा अर्थको प्राप्त होकर जो अपने आत्मामे स्थिर होने रूप क्रिया है उसको छेदोप-स्थापना या छेदोपस्थापन कहते हैं। समस्त सावद्यके त्यागमें छेदोपस्थापनाके हिंसा, झूठ, चोरी, मैथुन (अन्नह्रा) और परिग्रहसे विरतिरूप व्रत कहा है।



या दूसरोके अतीचार लगता है उसी व्रतसम्बन्धी अतीचारके विषयमें प्रतिक्रमण किया जाता है। विपरीत इसके, आदि और अन्तके तीर्थकरो ( ऋषभदेव और महावीर ) के शिष्य ईर्या, गोचरी और स्वप्नादिसे उत्पन्न हुए समस्त अतिचारों-का आचरण करो अथवा मत करो उन्हें समस्त प्रतिक्रमण-दण्डकोका उच्चारण करना होता है। आदि और अन्तके दोनों तीर्थकरोके शिष्योंको क्यो समस्त प्रतिक्रमण-दण्डकोका उच्चारण करना होता है और क्यो मध्यवर्ती तीर्थकरोके शिष्य वैसा आचरण नहीं करते ? इसके उत्तरमें आचार्यमहोदय लिखते हैं:—

मञ्जिमथा दिढबुद्धी एयग्गमया अमोहलक्खा य ।

तम्हा हु जमाचरति तं गरहंता विसुळ्मंति ॥ १२८ ॥

पुरिम-चरमा दु जम्हा चलचित्ता चेव मोहलक्खा य ।

तो सव्वपडिक्कमणं अंधलयघोडयदिट्ठ तो ॥ १२९ ॥

अर्थात्—मध्यवर्ती तीर्थकरोके शिष्य विस्मरणशीलतारहित दृढबुद्धि, स्थिरचित्त और भूढतारहित परीक्षापूर्वक कार्य करनेवाले होते हैं। इसलिये प्रकटरूपसे वे जिस दोषका आचरण करते हैं उस दोषके विषयमें आत्मनिन्दा करते हुए श्रुद्ध हो जाते हैं। पर आदि और अन्तके दोनों तीर्थकरोके शिष्य चलचित्त, विस्मरणशील और भूढमना होते हैं—शास्त्रका बहुत बार प्रतिपादन करनेपर भी उसे नहीं जान पाते। उन्हें क्रमशः ऋजुजड और वक्रजड समझना चाहिये—इसलिये उनके समस्त प्रतिक्रमणदण्डकोके उच्चारणका विधान किया गया है और इस विषयमें अन्धे घोड़ेका दृष्टान्त बतलाया गया है। टीकाकारने इस दृष्टान्तका जो स्पष्टीकरण किया है उसका भावार्थ इस प्रकार है—

‘किसी राजाका घोडा अन्धा हो गया। उक्त राजाने वैद्यपुत्रसे घोड़ेके लिये औषधि पूछी। वह वैद्यपुत्र वैद्यक नहीं जानता था, और वैद्य किसी दूसरे ग्राम गया हुआ था। अतः उस वैद्यपुत्रने घोड़ेकी आँखको आराम पहुँचानेवाली समस्त औषधियोंका प्रयोग किया और उनसे वह घोडा नीरोग हो गया। इसी तरह साधु भी एक प्रतिक्रमणदण्डकमें स्थिरचित्त नहीं होता हो तो दूसरेमें होगा, दूसरेमें नहीं तो तीसरेमें, तीसरेमें नहीं तो चौथेमें होगा। इस प्रकार सर्वप्रतिक्रमण-दण्डकोका उच्चारण करना न्याय है। इसमें कोई विरोध नहीं है क्योंकि सब ही प्रतिक्रमण-दण्डक कर्मके क्षय करनेमें समर्थ हैं।

मूलाचारके इस सम्पूर्ण कथनसे यह बात स्पष्टतया विदित होती है कि समस्त जैनतीर्थंकरोंका शासन एक ही प्रकारका नहीं रहा है। वल्कि समयकी आवश्यकतानुसार—लोकस्थितिको देखते हुए—उसमें कुछ परिवर्तन जरूर होता रहा है। और इसलिये जिन लोगोका ऐसा खयाल है कि जैनतीर्थंकरोके उपदेशमें परस्पर रचमात्र भी भेद या परिवर्तन नहीं होता—जो वचनवर्गणा एक तीर्थंकरके मुँहसे खिरती है वही जैची तुली दूसरे तीर्थंकरके मुँहसे निकलती है, उसमें जरा भी फेरफार नहीं होता—वह खयाल निर्मूल ज्ञान पड़ता है। शायद ऐसे लोगोने तीर्थंकरोकी वाणीको फोनोग्राफके रिकार्डोंमें भरे हुए मेटर् (मजमून) के सदृश समझ रक्खा है। परन्तु वास्तवमें ऐसा नहीं है। ऐसे लोगोको मूलाचारके उपर्युक्त कथनपर खूब ध्यान देना चाहिये।

पं० आशाधरजीने भी, अपने 'अनगारधर्माभूत' ग्रन्थ और उसकी स्वोपज्ञ टीकामें, तीर्थंकरोके इस शासनभेदका उल्लेख किया है। जैसा कि आपके निम्न-वाक्योसे प्रकट है:—

“आदिमान्तिमतीर्थंकरावेव व्रतादिभेदेन सामायिकमुपदिशत स्म नाऽजितादयो द्वाविंशतिरिति सहेतुक व्याचष्टे:—

दुःशोधमृजुजडैरिति पुरुरिव वीरोऽदिशद्भ्रतादिभिदा ।

दुष्पाल वक्रजडैरिति साम्य नापरे सुपटुशिष्याः ॥६-८॥

टीका—अदिशदुपदिष्टवान् । कोऽसी ? वीरोऽन्तिमतीर्थंकरः । किं तत् ? साम्यं सामायिकाख्य चारित्र्यम् कया ? व्रतादिभिदा व्रतसमितिगुप्तिभेदेन । कुतो हेतो ? इति । किमिति ? भवति । किं तत् ? साम्यम् । कीदृशम् ? दुष्पालं पालयितुमशक्यम् । कै ? वक्रजडैरारजवजाड्योपेतं शिष्यैर्ममेति । क इव ? पुरुरिव । इव शब्दो यथाऽर्थः । यथा पुरुरादिनाथ साम्य व्रतादिभिदाऽदिशत् । कुतो हेतो ? इति । किमिति ? भवति । किं तत् ? साम्यं । कीदृशम् ? दुःशोधं शोधयितुमशक्यम् । कै ऋजुजडैरारजवजाड्योपेतं शिष्यैर्ममेति । तथाऽपरेऽजितादयो द्वाविंशतिस्तीर्थंकरा व्रतादिभिदा साम्य नादिशन् । साम्यमेव व्रतमिति कथयन्ति स्म स्वशिष्याणामग्रे । कीदृशास्ते ? सुपटुशिष्याः यतः ऋजुवक्रजडत्वाभावात् सुष्ठु पटवो व्युत्पन्नतमाः शिष्या येषां त एवम् । ”

×

×

×

×

निन्दागर्हालोचनाभियुक्तो युक्तेन चेतसा ।

पठेद्वा शृणुयान्छ्रुद्धयै कर्मघ्नान् नियमान् समान् ॥८-६२॥

टीका—पठेदुच्चेरेत् साधु शृणुयाद्वा आचार्यादिभ्य आकर्णयेत् । कान् ? नियमान् प्रतिक्रमणदण्डकान् । किंविशिष्टान् ? समान् सर्वान् । इदमत्र तात्पर्यं, यस्मादैदयुगीना दुःखमाकालानुभावाद्वक्रजडीभूता. स्वयमपि कृत व्रता-  
द्यतिचार न स्मरन्ति चलचित्तत्वाच्चासकृत्प्रायशोपराध्यन्ति तस्मादीर्यादिषु दोषो  
भवतु वा मा भवतु तैः सर्वातिचारविशुद्धयर्थं सर्वे प्रतिक्रमणदण्डका प्रयोक्तव्या ।  
तेषु यत्र कचिच्चित्त स्थिर भवति तेन सर्वोऽपि दोषो विनोध्यते । ते हि सर्वेऽपि  
कर्मघातसमर्था । तथा चोक्तम्—

ॐ सप्रतिक्रमणो धर्मो जिनयोरान्निमान्ययोः ।

अपराधे प्रतिक्रान्तिर्मध्यमानां जिनेशिनान् ॥

यदोपजायते दोष आत्मन्यन्यतरत्र वा ।

तदैव स्यात्प्रतिक्रान्तिर्मध्यमानां जिनेशिनान् ॥

इर्यागोचरदुःस्वप्नप्रभृतौ वर्तता न वा ।

पौरस्त्यपश्चिमाः सर्वे प्रतिक्रामन्ति निश्चितम् ॥

मध्यमा एकचित्ता यदमूढदृढबुद्धयः ।

आत्मनानुष्ठित तस्माद्गर्हमाणाः सृजन्ति तम् ॥

पौरस्त्यपश्चिमा यस्मात्समोहाश्चलचेतसः ।

ततः सर्वे प्रतिक्रान्तिरन्धोऽश्वोऽत्र निदर्शनम् ॥”

और श्रीपूज्यपादाचार्यने, अपनी ‘चारित्रभक्ति’ में, इस विषयका एक पद्य  
निम्नप्रकारसे दिया है—

तिस्रः सत्तमगुप्तयस्तनुमनोभापानिमित्तोदया

पंचेर्यात्रिसमाश्रयाः समितयः पंचव्रतानीत्यपि ।

ॐ ये पाचो पद्य, जिन्हें प० आशाधरजीने अपने कथनके समर्थनमें उद्धृत  
किया है, विक्रमकी प्राय १३वीं शताब्दीसे पहलेके बने हुए किसी प्राचीन ग्रन्थके  
पद्य हैं । इनका सब आशय क्रमशः वही है जो मूलाचारकी उक्त गाथा न० १२५  
से १२६ का है । इन्हें उक्त गाथाग्रोकी छाया न कहकर उनका पद्यानुवाद  
कहना चाहिये ।

चारित्र्योपहितं त्रयोदशतयं पूर्वं न दिष्टं परै-  
राचारं परमेष्ठिनो जिनपतेर्वीरान्नमामो वयम् ॥७॥

इसमें कायादि तीन श्रुतियो, ईर्ष्यादि पच समितियो और अहिंसादि पच महा-  
व्रतोंके रूपमें त्रयोदश प्रकारके चारित्र्यको 'चारित्र्याचार' प्रतिपादन करते हुए उसे  
नमस्कार किया है और साथ ही यह बतलाया है कि 'यह तेरह प्रकारका चारित्र्य  
महावीर जिनेन्द्रसे पहलेके दूसरे तीर्थंकरों-द्वारा उपदिष्ट नहीं हुआ है'  
—अर्थात्, इस चारित्र्यका उपदेश महावीर भगवान् ने दिया है, और इसलिये यह  
उन्हींका खास शासन है। यहाँ 'वीरात् पूर्वं न दिष्टं परै.' शब्दों परसे,  
यद्यपि, यह स्पष्ट ध्वनि निकलती है कि महावीर भगवान् से पहलेके किसी भी  
तीर्थंकरने—ऋषभदेवने भी—इस तेरह प्रकारके चारित्र्यका उपदेश नहीं दिया  
है, परन्तु टीकाकार प्रभाचन्द्राचार्यने 'परै.' पदके वाच्यको भगवान् 'अजित'  
तक ही सीमित किया है—ऋषभदेव तक नहीं अर्थात्, यह सुझाया है कि—  
पावर्णनाथसे लेकर अजितनाथपर्यंत पहलेके बाईस तीर्थंकरोंने इस तेरह प्रकारके  
चारित्र्यका उपदेश नहीं दिया है—उनके उपदेशका विषय एक प्रकारका चारित्र्य  
(सामायिक) ही रहा है—यह तेरह प्रकारका चारित्र्य श्रीवर्धमान महावीर और  
आदिनाथ (ऋषभदेव) के द्वारा उपदेशित हुआ है। जैसा कि आपकी टीकाके  
निम्न अक्षरे प्रकट है—

“ परैः अन्यतीर्थंकरैः । कस्मात्परैः ? वीरादन्यतीर्थंकरात् । किंवि-  
शिष्टात् ? जिनपतेः.. .. । परैरजितादिभिर्जिननाथैस्त्रयोदशमेदमिन्न चारित्र्यं न  
कथितं सर्वसावधविरतिलक्षणमेक चारित्र्यं तैर्विनिर्दिष्टं तत्कालीनशिष्याणां ऋजु-  
वक्रजडमतिस्वाभावात् । वर्धमानस्वामिना तु वक्रजडमतिभ्रमव्याप्यवशात् आदि-  
देवेन तु ऋजुजडमतिविनेयवशात् त्रयोदशविध निर्दिष्ट आचारं नमामो वयम् ।”

समय है कि 'परैः' पदकी इस सीमाके निर्धारित करनेका उद्देश्य मूलाचार-  
के साथ पूज्यपादके इस कथनकी सगतिकी ठीक विठलाना रहा हो। परन्तु  
वास्तवमें यदि इस सीमाको न भी निर्धारित किया जाय और यह मान लिया  
जाय कि ऋषभदेवने भी इस त्रयोदशविधरूपसे चारित्र्यका उपदेश नहीं दिया है  
तो भी उसका मूलाचारके साथ कोई विरोध नहीं आता है। क्योंकि यह हो  
सकता है कि ऋषभदेवने पचमहाव्रतोंका तो उपदेश दिया हो—उनका छेदोप-

स्थापना समय अहिंसादि पंचमेदात्मक ही हो—किन्तु पंचसमितियों और तीन गुप्तियोंका उपदेश न दिया हो, और उनके उपदेशकी जरूरत भगवान् महावीर-को ही पड़ी हो। और इसी लिये उनका छेदोपस्थापन समय इस तेरह प्रकारके चारित्रभेदको लिये हुए हो, जिसकी उनके नामके साथ खास प्रसिद्धि पाई जाती है। परन्तु कुछ भी हो, ऋषभदेवने भी इस तेरह प्रकारके चारित्रका उपदेश दिया हो या न दिया हो, किन्तु इसमें तो सन्देह नहीं कि शेष वाईस तीर्थंकरोंने उसका उपदेश नहीं दिया है।

यहाँपर इतना और भी बतला देना जरूरी है कि भगवान् महावीरने इस तेरह प्रकारके चारित्रमेंसे दस प्रकारके चारित्रको—पंचमहाव्रतो और पंचसमितियोंको—मूलगुणोमे स्थान दिया है। अर्थात्, साधुओंके अट्ठाईस\* मूलगुणोंमें दस मूलगुण इन्हें करार दिया है। तब यह स्पष्ट है कि श्रीपार्श्वनाथादि दूसरे तीर्थंकरोंके मूलगुण भगवान् महावीरद्वारा प्रतिपादित मूलगुणोंसे भिन्न थे और उनकी संख्या भी अट्ठाईस नहीं हो सकती—दसकी संख्या तो एकदम कम हो ही जाती है, और भी कितने ही मूलगुण इनमें ऐसे हैं जो उस समयके शिष्योंकी उक्त स्थितिको देखते हुए अनावश्यक प्रतीत होते हैं। वास्तवमें मूलगुणों और उत्तरगुणोंका सारा विधान समय-समयके शिष्योंकी योग्यता और उन्हें तत्कालीन परिस्थितियोंमें सम्मार्ग-पर स्थिर रख सकनेकी आवश्यकतापर अवलम्बित रहता है। इस दृष्टिसे जिस समय जिन व्रतनियमादिकोंका आचरण सर्वोंपर मुख्य तथा आवश्यक जान पड़ता है उन्हें मूलगुण करार दिया जाता है और शेषको उत्तर-

\* अट्ठाईस मूलगुणोंके नाम इसप्रकार हैं—

१ अहिंसा, २ सत्य, ३ अस्तेय, ४ ब्रह्मचर्य, ५ अपरिग्रह (ये पांच महाव्रत);  
६ ईर्ष्या, ७ माया, ८ एषणा, ९ आदाननिक्षेपण, १० प्रतिष्ठापन, (ये पांच समिति), ११-१५ स्पर्शन-रसन-घ्राण-चक्षु-श्रोत्र-निरोध (ये पंचेंद्रियनिरोध);  
१६ सामायिक, १७ स्तव, १८ वन्दना, १९ प्रतिक्रमण, २० प्रत्याख्यान,  
२१ कायोत्सर्ग (ये पडावश्यक क्रिया), २२ लोच, २३ आचेलक्य, २४ अस्नान,  
२५ भूशयन, २६ अदन्तघर्षण, २७ स्थितिभोजन, और २८ एकभक्त।

गुण । इसीसे सर्व समयोंके मूलगुण कभी एक प्रकारके नहीं हो सकते । किसी समयके शिष्य सक्षेपप्रिय होते हैं अथवा थोड़ेमें ही समझ लेते हैं और किसी समयके विस्ताररचिवाले अथवा विगेष खुलासा करनेपर समझनेवाले । कभी लोगोमें ऋजुजडताका अधिक संचार होता है, कभी वक्रजडताका और कभी इन दोनोंसे अतीत अवस्था होती है । किसी समयके मनुष्य स्थिरचित्त, दृढबुद्धि और बलवान होते हैं और किसी समयके चलचित्त, विस्मरणशील और निर्वल । कभी लोकमें भूढता बढ़ती है और कभी उसका ह्रास होता है । इसलिये जिस समय जैसी जैसी प्रकृति और योग्यताके शिष्योंकी—उपदेशपात्रो-क्की—बहुलता होती है उस उस वक्तकी जनताको लक्ष्य करके तीर्थंकरोंका उसके उपयोगी वैसा ही उपदेश तथा वैसा ही व्रत-नियमादिकका विधान होता है । उसीके अनुसार मूलगुणोंमें भी हेरफेर हुआ करता है । परन्तु इस भिन्न प्रकारके उपदेश, विधान या शासनमें परस्पर उद्देश्य-भेद नहीं होता । समस्त जैन तीर्थंकरोंका वही मुख्यतया एक उद्देश्य ‘आत्मासे कर्ममल-को दूर करके उसे शुद्ध, सुखी, निर्दोष और स्वाधीन बनाना’ होता है । दूसरे शब्दोंमें यो कहिये कि संसारी जीवोंको ससार-रोग दूर करनेके मार्गपर लगाना ही जैनतीर्थंकरोंके जीवनका प्रधान लक्ष्य होता है । अस्तु । एक रोगको दूर करनेके लिये जिस प्रकार अनेक औषधियाँ होती हैं और वे अनेक प्रकारसे व्यवहारमें लाई जाती हैं, रोग शान्तिके लिये उनमेंसे जिस वक्त जिस औषधिको जिस विधिसे देनेकी जरूरत होती है वह उस वक्त उसी विधिसे दी जाती है—इसमें न कुछ विरोध होता है और न कुछ बाधा आती है । उसी प्रकार ससार-रोग या कर्म-रोगको दूर करनेके भी अनेक साधन और उपाय होते हैं, जिनका अनेक प्रकारसे प्रयोग किया जाता है । उनमेंसे तीर्थंकर भगवान् अपनी अपनी समयकी स्थितिके अनुसार जिस जिस उपायका जिस जिस रीतिसे प्रयोग करना उचित समझते हैं उसका उसी रीतिसे प्रयोग करते हैं । उनके इस प्रयोगमें किसी प्रकारका विरोध या बाधा उपस्थित होनेकी सम्भावना नहीं हो सकती । इन्हीं सब बातोंपर भूलाचारके विद्वान् आचार्यमहोदयने, अपने ऊपर उल्लेख किये हुए वाक्यों-द्वारा अच्छा प्रकाश डाला है और अनेक युक्तियोंसे जैनतीर्थंकरोंके शासनभेदको भले प्रकार प्रदर्शित और सूचित किया है । इसके सिवाय, दूसरे

विद्वानोंने भी इस शासनभेदको माना तथा उसका समर्थन किया है, यह और भी विशेषता है।

### श्वेताम्बर-मान्यता

श्वेताम्बरोंके यहा भी जैनतीर्थंकरोंके शासनभेदका कितना ही उल्लेख मिलता है, जिसके कुछ नमूने इस प्रकार हैं—

(१) 'आवश्यकनियुक्ति' में, जो भद्रबाहु श्रुतकेवलीकी रचना कही जाती है, वो गाथाएँ निम्नप्रकारसे पाई जाती हैं—

सपडिक्कमणो धम्मो पुरिमस्स य पच्छिमस्स य जिणस्स ।

मज्झिमयाण जिणाणं कारणजाए\* पडिक्कमणं ॥१२४४॥

बावीसं तित्थयरा सामाहयसजमं उवइसति ।

छेओवद्वावयाय पुया वयन्ति उसभो य वीरो य ॥१२४६॥

ये गाथाएँ साधारणमें पाठभेदके साथ, जिससे कोई अर्थभेद नहीं होता, वे ही हैं जो 'भूलाचार' के ७वे अध्यायमें क्रमशः न० १२५ और ३२ पर पाई जाती हैं। और इसलिये, इस विषयमें, नियुक्तिकार और भूलाचारके कर्ता श्रीवट्टकेराचार्य दोनोंका मत एक जान पड़ता है।

(२) 'उत्तराध्ययनसूत्र' में 'केशि-गौतम-सवाद' नामका एक प्रकरण (२३वाँ अध्यायन) है, जिसमें सबसे पहले पार्श्वनाथके शिष्य (तीर्थशिष्य) केशी स्वामीने महावीर-शिष्य गौतम गणधरसे दोनों तीर्थंकरोंके शासनभेदका कुछ उल्लेख करते हुए उसका कारण दर्शाया है और यहाँतक पूछा है कि धर्मकी इस द्विविध-प्ररूपणा अथवा मतभेद पर क्या तुम्हें कुछ अविश्वास या सशय नहीं होता है? तब गौतमस्वामीने उसका समाधान किया है। इस सवादके कुछ वाक्य (भाव-विजयगणीकी व्याख्यासहित) इस प्रकार हैं—

चाउज्जामो अ जो धम्मो, जो इमो पंचसिक्खिओ ।

देसिओ वड्ढमाणेयां, पासेण य महामुणी ॥ २३ ॥

व्याख्या—चतुर्यामो हिसानुतस्तेयपरिग्रहोपरमात्मक-व्रतचतुष्करूप, पंचशि-क्षित स एव मैथुनविरतिरूपपचमहाव्रतान्वित ॥२३॥

\* 'कारणजाते' अपराध एवोत्पन्ने सति प्रतिक्रमण भवति—इति हरिभद्र ।

एककञ्जपवन्नायां, विसेसे किं नु कारणं ।

धम्मे दुविहे मेहावी । कह विप्पच्चओ न ते ? ॥२४॥

व्याख्या—‘धम्मेति’ इत्य धर्मे साधुधर्मे द्विविधे हे भेषाविन् कथ विप्रत्यय अविश्वासो न ते तव ? तुल्ये हि सर्वज्ञत्वे किं कृतोऽय मतमेद ? इति ॥ २४ ॥  
एव तेनोक्तं—

तओ केसि बुवंत तु, गोअमो इणमव्ववी ।

पण्णा समिक्खए धम्मं-तत्तं तत्तविणिच्छयं ॥२५॥

व्याख्या—‘बुवंत तु त्ति’ ब्रूवन्तमेवाज्जेनादरातिगममाह, प्रज्ञाबुद्धि समीक्ष्यते पश्यति, किं तदित्याह—धम्म-तत्तति’ बिन्दोलोपि धर्मतत्त्व धर्मपरमार्थ, तत्त्वानां जीवादानां विनिश्चयो यस्मात्तत्तथा, अय भाव —न वाक्यश्रवणमात्रादेवार्यनिर्णय, स्यात्किन्तु प्रज्ञावशादेव ॥२५॥ ततश्च—

पुरिमा उज्जुजडा उ, वक्कजडा य पच्छिमा ।

मब्भिममा उज्जुपण्णा उ, तेण धम्मे दुहा कए ॥२६॥

व्याख्या—‘पुरिमेति’ पूर्वे प्रथमजिनमुनय ऋजवश्च प्राजलतया जडाश्च दुष्प्रज्ञाप्तया ऋजुजडाः, ‘तु’ इति यस्मादेतेो वक्काश्च वक्कप्रकृतित्वाजडाश्च निजानेककुविकल्पे विवक्षितार्थावगमाक्षमत्वाद्वक्कजडा, च समुच्चये, पश्चिममा पश्चिमजिनतनया । मध्यमास्तु मध्यमार्हता साधव, ऋजवश्च ते प्रज्ञाश्च सुबोधत्वेन ऋजुप्रज्ञाः । तेन हेतुना धर्मो द्विधा कृत । एककार्यप्रपन्नत्वेपि इति प्रक्रम ॥२६॥ यदि नाम पूर्वादिमुनीनामीहमत्व, तथापि कथमेतद्द्वैविध्य-मित्याह—

पुरिमाण दुव्विसोव्वमो उ, चरिमाणं दुरणुपालओ ।

कप्पो मब्भिमगाणं तु, सुविसोव्वमो :सुपालओ ॥२७॥

व्याख्या—पूर्वेषां दुस्तेन विबोध्योऽनिर्मलता नेतु शक्यो दुर्विबोध्य, कल्प- इति योज्यते, ते हि ऋजुजडत्वेन गुरुणानुशिष्यमाणा अपि न तद्वाक्य सम्यगव- बोद्धुं प्रभवन्तीति तु पूर्तो । चरमाणा दुस्तेनानुपाल्यते इति दुरनुपाल म एव दुरनुपाल कल्प साध्वाचार । ते हि कथंचिज्जानन्तोऽपि वक्कजडत्वेन न यथा- वदनुष्ठानुमीशते । मध्यमकानां तु विशोध्य सुपालक कल्प इतीहापि योज्य, ते हि ऋजुप्रज्ञत्वेन सुखेनैव यथावज्जानन्ति पालयन्ति च अतस्ते चतुर्यामीक्षावपि



पचममपि याम ज्ञातुं पालयितुं च क्षमाः । यदुक्तं—“नो अपरिगृहिमाणे, इत्यीदं  
बोणं होइ परिभोगो । ता तन्विरइए ज्विअ, अवमविरइत्ति पवणारण ॥१॥ इति  
तदपेक्षया श्रीपाद्वंस्वामिना चतुर्यामो धर्म उक्त पूर्वपश्चिमास्तु नेटशा इति  
श्रीऋषमश्रीवीरस्वामिम्या पचव्रत । तदेव विचित्रप्रज्ञविनेयानुग्रहाय धर्मस्य  
द्वैविध्यं न तु तात्त्विक । आद्यजिनकथन चेह प्रसगादिति सूत्रपचकार्यं ॥२७॥

इस सवादकी २६वीं और २७वीं गाथामें शासनभेदका जो कारण बतलाया  
गया है—भेदमें कारणीभूत तत्तत्कालीन शिष्योकी जिस परिस्थितिविशेषका  
उल्लेख किया गया है—वह सब वही है जो मूलाचारादि दिगम्बर ग्रन्थोमें वर्णित  
है । बाकी, पार्श्वनाथके ‘चतुर्याम’ धर्मका जो यहाँ उल्लेख किया गया है उसका  
आगम यदि वही है जो टीकाकारने अहिंसादि चार व्रतरूप बतलाया है, तो वह  
दिगम्बर सम्प्रदायके कथनसे कुछ भिन्न जान पड़ता है । हो सकता है कि पंच  
प्रकारके चारित्रमेंसे छेदोपस्थापनाको निकाल देनेसे जो गेप चार प्रकारका  
चारित्र रहता है उसीसे उसका अभिप्राय रहा हो और बादको आगमाविहित  
चारित्र-भेदोके स्थानपर व्रत-भेदोकी कल्पना कर ली गई हो ।

(३) ‘प्रज्ञापनासूत्र’ की मलयगिरि-टीकामें भी तीर्थंकरोके शासन भेदका  
कुछ उल्लेख मिलता है । यथा —

“यद्यपि सर्वमपि चारित्रमविशेषतः सामायिकं तथापि छेदादिविशेषैर्विशिष्य-  
माणमयं शब्दान्तरतश्च नानात्वं भजते, प्रथमं पुनरविशेषणात् सामान्यशब्द  
एवावतिष्ठते सामायिकमिति तच्च द्विधा—इत्वर यावत्कथिकं च, तत्रेत्वर भरतै-  
रावतेषु प्रथमपश्चिमतीर्थंकरतीर्थेज्वानारोपितमहाव्रतस्य शैक्षकस्य विज्ञेय, यावत्क-  
थिकं च प्रव्रज्याप्रतिपत्तिकालादारम्याप्राणोपरमात्, तच्च भरतैरावतभावमिष्य-  
द्वाविंशतितीर्थंकरतीर्थान्तरगतानां विदेहतीर्थंकरतीर्थान्तरगतानां च साध्वनामवसेयं  
तेषामुपस्थापनाया अभावात् । उक्तं च—

सव्रमियां सामाह्यं ज्ञेयाइविसेसियं पुण विभिन्नं ।

अविसेसं सामाह्यं ठियमिय सामन्नसन्नाए ॥१॥

सावज्जजोगविरइ त्ति तत्थ सामाह्यं दुहा त्ति च ।

इत्तरभावकहं ति य पढमंतिमज्जिणाय ॥२॥

तित्थेसु अणारोवियवयस्स सेहस्स थोवकालीयं ।

सेसाण यावकहियं तित्थेसु विदेहयाणं च ॥ ३ ॥

तथा छेद. पूर्वपर्यायस्य उपस्थापना च महाव्रतेषु यस्मिन् 'चारित्रे तच्छेदोप-  
स्थापन, तच्च द्विविधा—सातिचार निरतिचार च, तत्र निरतिचार यदित्तरसा-  
मायिकवैतर्किकस्य आरोप्यते तीर्थान्तरसंक्रान्ती वा यथा पार्वनाथतीर्थाद् वर्च-  
मानतीर्थं सक्रामत पचयामप्रतिपत्तौ, सातिचार यन्मूलगुणघातिन. पुनर्वा तोच्चा-  
रण, उक्त च—

सेहम्स निरइयारं तित्थतरसंकमे व त होज्जा ।

मूलगुणघाइणो साइयारमुभयं च ठियकप्पे ॥१॥

'उभय चेति' सातिचार निरतिचार च 'स्त्यतकप्पे' इति प्रथमपक्षिचमतीर्थ-  
कर-तीर्थकाले ।"

इस उल्लेखमें अजितसे पार्वनाथपर्यंत बाईस तीर्थंकरोंके साधुओंके जो  
छेदोपस्थापनाका अभाव बतलाया है और महाव्रतोंमें स्थित होनेरूप चारित्रको  
छेदोपस्थापना लिखा है वह मूलाचारके कथनसे मिलता जुलता है । शेष कथन-  
को विशेष अथवा भिन्न कथन कहना चाहिये ।

आशा है इस लेखको पढ़कर सर्वसाधारण जैनी भाई सत्यान्वेपी और अन्य  
ऐतिहासिक विद्वान् ऐतिहासिक क्षेत्रमें कुछ नया अनुभव प्राप्त करेंगे और साथ  
ही इस बातकी खोज लगायेंगे कि जैनतीर्थंकरोंके शासनमें और किन किन बातों-  
का परस्पर भेद रहा है ।



## श्रुतावतार-कथा

( 'धवल' और 'जयधवल' के आधार पर )

श्रीबीर-हिमाचलसे श्रुत-गंगाका जो निर्मल स्रोत बहता है वह अन्तिम श्रुत-केवली श्रीमद्रवाहुस्वामी तक अभिच्छिन्न एक धारामें चला आया है, इसमें किसीको विवाद नहीं है । बादको द्वादश वर्षीय दुर्भिक्षादिके कारण मतमेवरूपी एक चट्टानके बीचमें आजानेसे वह धारा दो भागोंमें विभाजित होगई, जिनमेंसे एक दिगम्बर और दूसरी श्वेताम्बर शाखाके नामसे प्रसिद्ध हुई । दोनों ही शाखाओंमें अपनी-अपनी तात्कालिक शरूत और तरीकतके अनुसार अवतरित श्रुतजलकी रक्षाका प्रयत्न हुआ, किन्तु ग्रहण-धारणकी शक्तिके दिनपर दिन कम होतेजाने और देशकालकी परिस्थितियों अथवा रक्षणादि-विषयक उपेक्षाके कारण कोई भी विद्वान् उस श्रुतको अपने अविकल द्वादशांग-रूपमें सुरक्षित नहीं रख सका और इसलिये उसका मूल शरीर प्रायः क्षीण होता चला गया । जिस-जिस अवधिपर पुनः निवृद्ध सगृहीत अथवा लिपिवृद्ध होनेके कारण वह और अधिक क्षीण होनेसे बचा है उसकी कथाएँ दोनों ही सम्प्रदायोंमें पाई जाती हैं । दिगम्बर सम्प्रदायमें इस श्रुतावतारके जो भी प्रकरण उपलब्ध हैं उनमें इन्द्रनन्दिका श्रुतावतार<sup>१</sup> अधिक प्रसिद्ध है । इस श्रुतावतारमें अन्तिम अवधिके तौरपर उन

<sup>१</sup> यह ग्रन्थ भाणिकचन्द दिगम्बर जैन ग्रन्थमालाके त्रयोदश ग्रन्थ 'तत्त्वानु-शासनादि-संग्रह'में सुद्रित हुआ है । उसीपरसे उसके विषयोका यहाँ उल्लेख किया गया है ।

दो सिद्धान्तागमोके अवतारकी कथा दी गई है जिन पर अन्तको 'धवला' और 'जयधवला' नामकी विस्तृत टीकाएँ—क्रमशः ७२ हजार तथा ६० हजार श्लोक-परिमाण लिखी गई है। भाष्यके रूपमें इनका नाम 'धवल' और 'जयधवल' अधिक प्रसिद्ध है।

### षट्खण्डागम और कषायप्राप्तकी उत्पत्ति

धवलके गुरुमे, कर्तकि 'अर्थकर्ता' और 'अन्वकर्ता' ऐसे दो भेद करके, केवल-ज्ञानी भगवान् महावीरको द्रव्य-क्षेत्र-काल-पाव-रूपसे अर्थकर्ता प्रतिपादित किया है और उसकी प्रमाणतामें कुछ प्राचीन पद्योको भी उद्धृत किया है। महावीर-द्वारा-कथित अर्थको गौतम गोत्री ब्राह्मणोत्तम गौतमने अवधारित किया, जिनका नाम इन्द्रभूति था। यह गौतम सम्पूर्ण दुःश्रुतिका पारगामी था, जीवाजीव-विषयक सन्देहके निवारणार्थ श्रीवर्द्धमान महावीरके पास गया था और उनका शिष्य बन गया था। उसे वही पर उसी समय क्षयोपक्षम-जनित निर्मल ज्ञान-चतुष्टयकी प्राप्ति हो गई थी। इस प्रकार भाव-श्रुतपर्याय-रूप परिणत हुए इन्द्रभूति गौतम ने महावीर-कथित अर्थकी वारह भगो-चौदह पूर्वोंमें अन्व-रचना की और वे द्रव्यश्रुतके कर्ता हुए। उन्होंने अपना वह द्रव्य-भाव-रूपी श्रुतज्ञान लोहाचार्य\* के प्रति संचारित किया और लोहाचार्यने जम्बूस्वामीके प्रति। ये तीनों सप्त-प्रकारकी लब्धियोसे सम्पन्न थे और उन्होंने सम्पूर्ण श्रुतके पारगामी होकर केवलज्ञानको उत्पन्न करके क्रमशः निर्वृतिको प्राप्त किया था।

जम्बूस्वामीके पश्चात् क्रमशः विष्णु, नन्दिमित्र, अपराजित, गोवर्द्धन और भद्रबाहु ये पाच आचार्य चतुर्दश-पूर्वके बारी अर्थात् श्रुतज्ञानके पारगामी हुए।

भद्रबाहुके अनन्तर विजयाचार्य, प्रोष्ठिल, क्षत्रिय, जयाचार्य<sup>१</sup>, नागाचार्य<sup>२</sup>, सिद्धार्थदेव, धृतिप्रेण, विजयाचार्य<sup>३</sup>, बुद्धिल्ल, गगदेव और धर्मसेन ये क्रमशः

\* धवलके 'वेदना' खण्डमे भी लोहाचार्यका नाम दिया है। इन्द्रनन्दिके श्रुतावतारमे इस स्थान पर मुधर्म मुनिका नाम पाया जाता है।

१, २, ३, इन्द्रनन्दि-श्रुतावतारमे जयसेन, नागसेन, विजयसेन, ऐसे पूरे नाम दिये हैं। जयधवलामे भी जयसेन, नागसेन-रूपसे उल्लेख है परन्तु साथमें विजय-को विजयसेन-रूपमे उल्लेखित नहीं किया। इससे मूल नामोंमें कोई अन्तर नहीं पड़ता।

११ आचार्य ग्यारह अगो और उत्पादपूर्वादि दश पूर्वोक्त पारगामी तथा शेष चार पूर्वोक्त एक देश धारी हुए ।

धर्मसेनके बाद नक्षत्राचार्य, जयपाल, पाण्डुस्वामी, ध्रुवसेन<sup>१</sup> और कसाचार्य ये क्रमशः पाँच आचार्य ग्यारह अगोके पारगामी और चौदह पूर्वोक्त एक देशधारी हुए ।

कसाचार्यके अनन्तर सुमद्र, यशोभद्र, यशोबाहु<sup>२</sup> और लोहाचार्य ये क्रमशः चार आचार्य आचारागके पूर्णपाठी और शेष अगो तथा पूर्वोक्त एक देशधारी हुए \* ।

लोहाचार्यके बाद सर्व अगो तथा पूर्वोक्त वह एकदेशश्रुत जो आचार्य-परम्परासे चला आया था धरसेनाचार्यको प्राप्त हुआ । धरसेनाचार्य अष्टांग महानिमित्तके पारगामी थे । वे जिस समय सोरठ देशके गिरिनगर ( गिरनार ) पहाड़की चन्द्र-गुहामें स्थित थे उन्हें अपने पासके ग्रन्थ (श्रुत) के व्युच्छेद हो जानिका भय हुआ, और इसलिये प्रवचन-वात्सल्यसे प्रेरित होकर उन्होंने दक्षिणा-पथके आचार्योंके पास, जो उस समय महिमा<sup>३</sup> नगरीमें सम्मिलित हुए

यहां पर यद्यपि द्रुमसेन ( द्रुमसेणो ) नाम दिया है परन्तु इसी ग्रन्थके 'वेदना' खड्गे और जयषवलामें भी उसे ध्रुवसेन नामसे उल्लेखित किया है— पूर्ववर्ती ग्रन्थ 'तिलोयपण्यत्ती' में भी ध्रुवसेन नामका उल्लेख मिलता है । इससे यही नाम ठीक जान पड़ता है । अथवा द्रुमसेनको इसका नामान्तर सम्भना चाहिये । इन्द्रनन्दि-श्रुतावतारमें द्रुमसेन नामसे ही उल्लेख किया है ।

† अनेक पट्टावलिओंमें यशोबाहुको भद्रबाहु (द्वितीय) सूचित किया है और इन्द्रनन्दि-श्रुतावतार में 'जयबाहु' नाम दिया है तथा यशोभद्रकी जगह अभयभद्र नामका उल्लेख किया है ।

\* इन्द्रनन्दि-श्रुतावतारमें इन आचार्योंको शेष अगो तथा पूर्वोक्त एक देश धारी नहीं लिखा, न धर्मसेनादिको चौदह पूर्वोक्त एकदेश-धारी लिखा और न विशाखाचार्यादिको शेष चार पूर्वोक्त एक देश-धारी ही बतलाया है । इसलिये धवलाने ये उल्लेख खास विशेषताको लिए हुए हैं और बुद्धि-ग्राह्य नया समुचित मालूम होते हैं ।

‡ 'महिमानगड'-नामक एक गांव सतारा जिले में है ( देखो, 'स्थलनामकोश' ), संभवतः यह वही जान पड़ता है ।

ये ( दक्षिणायवहाइरियाणां महिमाए मिलियाणां ) ❀ एक लेख (पत्र) भेजा । लेखस्थित घरसेनके वचनानुसार उन आचार्योंने दो साधुओंको, जो कि ग्रहण-धारणमें समर्थ थे, बहुविध निर्मल विनयसे विभूषित तथा गील-मालाके धारक थे, गुरु-सेवामें सन्तुष्ट रहने वाले थे, देश कुल-जातिसे शुद्ध थे और सकल-कला-भारगामी एवं तीक्ष्ण बुद्धिके धारक आचार्य थे—अन्ध्र देशके वेण्पातट\* नगरसे घरसेनाचार्यके पास भेजा । ( अंधविसय-वेण्पायडादो पेसिदा )-। वे दोनों साधु जब आ रहे थे तब रात्रिके पिछले भागमें घरसेन भट्टारकरने स्वप्नमें सर्व-लक्षण सम्पन्न दो श्वल वृषभोंको अपने चरणोंमें पडते हुए देखा । इस प्रकार सन्तुष्ट हुए घरसेनाचार्यने 'जयत सुयदेवदा' ❀ ऐसा कहा । उसी दिन वे दोनों साधुजन घरसेनाचार्यके पास पहुँच गये और तब भगवान् घरसेनका कृतिकर्म (बन्धनादि) करके उन्होंने दो दिना विश्राम किया, फिर तीसरे दिवस विनयके साथ घरसेन भट्टारकको यह वतलाया कि 'हम दोनों जन भद्रक कार्यके लिये आपकी चरण-धारणमें आए हैं।' इसपर घरसेन भट्टारकने 'सुदृढ भई' ऐसा कहकर उन दोनोंको आश्वासन दिया और फिर वे इस प्रकार चिन्तन करने लगे—

❀ इन्द्रनन्दि-श्रुतावतारके निम्न वाक्यसे यह कथन स्पष्ट नहीं होता—बहु कुछ गडबडको लिये हुये जान पडता है —

"देशेन्द्र ( अन्ध्र ? ) देशनामनि वेण्पाकतटीपुरे महामहिमा । समुदित मुनीन् प्रति.. "

इसमें 'महिमासमुदितमुनीन्' लिखा है तो आगे, लेखपत्रके अर्थका उल्लेख करते हुए, उसमें 'वेण्पाकतटसमुदितयतीन्' विशेषण दिया है, जो कि 'महिमा' और 'वेण्पातट' के वाक्योंको ठीक रूपमें न समझनेका परिणाम हो सकता है ।

\* 'वेण्पा' नामकी एक नदी सतारा जिले में है (देखो 'स्थलनाम कोश') । संभवत यह उसीके तट पर बसा हुआ नगर जान पडता है ।

❀ इन्द्रनन्दिश्रुतावतारमें 'जयतु-श्रीदेवता' लिखा है, जो कुछ ठीक मालूम नहीं होता, क्योंकि प्रसंग श्रुतदेवताका है ।

† इन्द्रनन्दि-श्रुतावतारमें तीन दिनके विश्रामका उल्लेख है ।

- 'सेलघण-भग्गघड-अहि-चालणि-महिसाऽवि-जाह्य-सुएहि ।'
- 'मट्ठिय-मसयसमाणं वक्ख्वाणइ जो सुदं मोहा ॥१॥
- धद-गारवपडिवद्धो विसयामिस-विस-चसेण धुम्मंतो ।
- सो भट्ठवोहिलाहो भमइ चिरं भव-वणे मूढो ॥२॥

इस वचनसे स्वच्छन्दचारियोको विद्या देना ससार-भयका बढ़ाने वाला है । ऐसा चिन्तन कर, शुभ-स्वप्नके दर्शनसे ही पुरुषभेदको जाननेवाले घरसेनाचार्यने फिर भी उनकी परीक्षा करना अगीकार किया । सुपरीक्षा ही नि सन्देह हृदय-को मुक्ति दिलाती है \* । तब घरसेनने उन्हें दो विद्याएँ दी—जिनमें एक अधिकाक्षरी, दूसरी हीनाक्षरी थी—और कहा कि इन्हें पटोपवासके साथ साधन करो । इसके बाद विद्या सिद्ध करके जब वे विद्यादेवताओंको देखने नगे तो उन्हें मालूम हुआ कि एकका दाँत बाहरको बड़ा हुआ है और दूसरी कानी (एकाक्षिणी) है । देवताओंका ऐसा स्वभाव नहीं होता, यह विचार कर जब उन मंत्र-व्याकरणसे निपुण मुनियोने हीनाधिक अक्षरोका शेषण-अपनयन विधान करके—कमीवेषीको दूरकरके—उन मंत्रोंको फिरसे पढ़ा तो तुरन्त ही वे दोनों विद्या देवियाँ अपने अपने स्वभाव-रूपमें स्थित होकर नजर आने लगी । तदनन्तर उन मुनियोने विद्या-सिद्धिका सब हाल पूर्णविनयके साथ भगवद् घरसेनसे निवेदन किया । इस पर घरसेनजीने सन्तुष्ट होकर उन्हें सौम्य तिथि और प्रशस्त नक्षत्रके दिन उस ग्रन्थका पढ़ाना प्रारम्भ किया, जिसका नाम 'महाकम्पपयडिपाहुड' (महाकर्मप्रकृतिप्राभृत) था । फिर क्रमसे उसकी व्याख्या करते हुए (कुछ दिन व्यतीत होने पर) आषाढ शुक्ला एकादशीको

• इन गाथाओंका संक्षिप्त भाष्य यह है कि 'जो आचार्य गौरवादिक चक्रवर्ती हुआ मोहसे ऐसे श्रोताओंको श्रुतका व्याख्यान करता है जो शैलघन, भग्न घट, सर्प, छलनी, महिष, मेघ, जोक, झुक, मिट्टी और मशकके समान हैं—इन जैसी प्रकृतिको लिये हुए हैं—वह भूढ़ बोधिलामसे अष्ट होकर चिर-काल तक ससार-वनमें परिभ्रमण करता है ।'

\* इन्द्रनन्दि-श्रुतावतारमें 'सुपरीक्षा ह्यभिर्बलिकरीति, इत्यादि वाक्य के द्वारा परीक्षाकी यही वान सूचित की है, परन्तु इससे पूर्ववर्ती चिन्तनादि-विषयक कथन, जो इसपर 'घरसेन' से प्रारम्भ होता है, उसमें नहीं है ।

पूर्वाह्न के समय ग्रन्थ समाप्त किया गया। विनयपूर्वक ग्रन्थका अध्ययन समाप्त हुआ, इससे सन्तुष्ट होकर भूतोने वहापर एक मुनीक्री शस्त्र-तुरहीके शब्द सहित पुष्पवलिसे महती पूजा की। उसे देखकर धरसेन भट्टारकने उस मुनिका 'भूतबलि' नाम रक्खा, और दूसरे मुनिका नाम 'पुष्पदन्त' रक्खा, जिसको पूजाके अवसर पर भूतोने उसकी अस्तव्यस्त रूपसे स्थित विपमदन्त पत्तिको सम अर्थात् ठीक कर दिया था। फिर उसी नाम-करणके दिन धरसेनाचार्यने उन्हें रखसत (विदा) कर दिया। शुश्रूषण अलक्षणीय है, ऐसा विचार कर वे-वहा से चल दिये और उन्होंने अकलेश्वर† में आकर वर्षाकाल व्यतीत किया X।

वर्षायोगको समाप्त करके तथा जिनपालित\* को देखकर पुष्पदन्ताचार्य तो-वनवास देशको चले गये और भूतबलि भी द्रमिल (द्राविड) देशको प्रस्थान कर गये। इसके बाद पुष्पदन्ताचार्यने जिनपालितको दीक्षा देकर, बीस सूत्रों (विंशति-प्ररूपणात्मकसूत्रों) की रचना कर और वे सूत्र जिनपालितको पढाकर उसे भगवान् भूतबलिके पास भेजा। भगवान् भूतबलिने जिनपालितके पास उन विंशतिप्ररूपणात्मक सूत्रोंको देखा और साथ ही यह मालूम किया कि जिनपालित अल्पायु है। इससे उन्हें 'महाकर्मप्रकृतिप्राभूत' के व्युच्छेदका विचार

† इन्द्रनन्दि-श्रुतावतारमें उक्त मुनियोंका यह नामकरण धरसेनाचार्यके-द्वारा न होकर भूतो द्वारा किया गया, ऐसा उल्लेख है।

§ इन्द्रनन्दि-श्रुतावतारमें ग्रन्थसमाप्ति और नामकरणका एक ही दिन-विधान करके, उससे दूसरे दिन रखसत करना लिखा है।

+ यह गुजरातके भरोच (Broach) जिलेका प्रसिद्ध नगर है।

X इन्द्रनन्दि श्रुतावतारमें ऐसा उल्लेख न करके लिखा है कि खुद धरसेना-चार्यने उन दोनों मुनियोंको 'कुरीश्वर' (?) पत्तन भेज दिया था जहाँ वे ९ दिनमें पहुँचे थे और उन्होंने वही आपाठ कृष्ण पंचमीको वर्षायोग ग्रहण किया था।

§ इन्द्रनन्दि श्रुतावतारमें जिनपालितको पुष्पदन्तका भानजा लिखा है और दक्षिणकी ओर बिहार करते हुए दोनों मुनियोंके करहाट पहुँचने पर उसके देखने-का उल्लेख किया है।



उत्पन्न हुआ और तब उन्होंने ( उक्त सूत्रोंके बाद ) 'द्रव्यप्रमाणानुगम' नामके प्रकरणको आदिमें रखकर ग्रन्थकी रचना की। इस ग्रन्थका नाम ही 'षट्-खण्डागम' है, क्योंकि इस आगम ग्रन्थमें १ जीवस्थान, २ सुल्लकवर्ध, ३ वन्ध-स्वामित्वविचय, ४ वेदना, ५ वर्गणा और ६ महावन्ध नामके छह खण्ड अर्थात् विभाग हैं, जो सब महाकर्म-प्रकृतिप्राप्त-नामक भूलागमग्रन्थको संक्षिप्त करके अथवा उसपरसे समुद्धृत करके लिखे गये हैं। और वह भूलागम द्वादशांगश्रुतके अंग्रायणीय-पूर्वस्थित पचमवस्तुका चौथा प्राभूत है। इस तरह इस पट्खण्डागम श्रुतके मूलतन्त्रकार श्रीवर्द्धमान महावीर, अनुतन्त्रकार गौतमस्वामी और उपतन्त्रकार भूतबलि-पुष्पदन्तादि आचार्योंको समझना चाहिये। भूतबलि-पुष्पदन्तमें पुष्पदन्ताचार्य, सिर्फ 'सत्प्ररूपणा' नामके प्रथम अधिकारके कर्ता हैं, शेष सम्पूर्ण ग्रन्थके रचयिता भूतबलि आचार्य हैं। ग्रन्थका श्लोक-परिमाण इन्द्रनन्दि-श्रुतावतारके कथनानुसार ३६ हजार है, जिनमेंसे ६ हजार संख्या पाच खण्डोंकी और शेष महावन्ध खण्डकी है, और ब्रह्महेमचन्द्रके श्रुत-स्कन्धानुसार ३० हजार है।

यह तो हुई धवलाके आधारभूत पट्खण्डागमश्रुतके अवतारकी कथा, अब जयधवलाके आधारभूत 'कपायपाहुड' श्रुतको लीजिये, जिसे 'पेज्जदोस पाहुड' भी कहते हैं। जय धवलामें इसके अवतारकी प्रारम्भिक कथा तो प्रायः वही दी है जो महावीरसे आचाराग-वारी लोहाचार्य तक ऊपर वर्णन की गई है—मुख्य भेद इतना ही है कि यहाँ पर एक-एक विषयके आचार्योंका काल भी साथमें निर्दिष्ट कर दिया गया है, जब कि 'धवला' में उसे अन्यत्र 'वेदना' खण्डका निर्देश करते हुए दिया है। दूसरा भेद आचार्योंके कुछ नामोंका है। जयधवलामें गौतमस्वामीके बाद लोहाचार्यका नाम न देकर सुधर्माचार्यका नाम दिया है, जो कि वीर भगवान्के बाद होने वाले तीन केवलियोमेंसे द्वितीय केवलीका प्रसिद्ध नाम है। इसी प्रकार जयपालकी जगह जसपाल और जसवाहूकी जगह जयवाहू नामका उल्लेख किया है। प्राचीन लिपियोंको देखते हुए 'जस' और 'जय' के लिखनेमें बहुत ही कम अन्तर प्रतीत होता है इससे साधारण लेखको द्वारा 'जस' का 'जय' और 'जय' का 'जस' समझ लिया जाना कोई बड़ी बात नहीं है। हाँ, लोहाचार्य और सुधर्माचार्यका अन्तर अवश्य ही चिन्तनीय है। जयधवलामें कही

“विजलगिरिमत्थयत्थवड्ढमाणदिवायरादो विणिग्गमिय गोदम लो-  
हंज्ज-जंजुसामियादि आइरिय परंपराए आगंतूण गुणहराइरियं पाविय”...

जब धवला और जयधवला दोनों श्रव्यकि रचयिता वीरनेनाचार्यने एक ही व्यक्तिके लिये इ. दो नामोका स्वतन्त्रतापूर्वक उल्लेख किया है, तब वे दोनों एक ही व्यक्तिके नामान्तर हैं ऐसा समझना चाहिये परन्तु जहाँ तक मुझे मादम है, इसका समर्थन अन्यत्रसे अबवा कित्ती दूसरे पुरुष पाराशसे नहीं तक नहीं जाना—पूर्ववर्ती अन्य 'तिलोयपण्णती' में श्री 'सुखम्भान्' नामका उल्लेख है। अस्तु, जयधवला परसे गेप कबानी उपलब्धि निम्न प्रकार होती है:—

आचारारण-धारी लोहाचार्यका स्वर्ण होने पर नवें ज्ञान के युद्धों को एकदेशाश्रुत आचार्य परम्परासे क्या जगत् में प्रकाशित करने में आता है। शुण्डराचार्य उस समय पाँचवें जगत् में प्रकाशित करने में आता है। पाहुड नामक ग्रन्थ-महासंस्कृत में प्रकाशित करने में आता है। प्रवचन-वात्सल्यसे प्रेरित होने पर नवें ज्ञान के युद्धों को एकदेशाश्रुत आचार्य परम्परासे क्या जगत् में प्रकाशित करने में आता है। ('कपायपाहुड') का जगत् में प्रकाशित करने में आता है। साथ ही, इन गायत्री-मंत्रों के जगत् में प्रकाशित करने में आता है। गायार्थ भी और रसों के जगत् में प्रकाशित करने में आता है। बाद ये सूत्र-गायार्थ के जगत् में प्रकाशित करने में आता है। आचार्योंको प्राप्त होने में आता है।

गायत्रीमंत्रः  
 गायत्रीमंत्रः  
 गायत्रीमंत्रः  
 गायत्रीमंत्रः  
 गायत्रीमंत्रः

गाथाओंके अर्थको भलेप्रकार सुनकर गतिवृषभाचार्यने उन पर चूर्णि-सूत्रोकी रचना की, जिनकी सख्या छह हजार श्लोक-परिमाण है। इन चूर्णि-सूत्रोकी साथमे लेकर ही जयधवला-टीकाकी रचना हुई है, जिसके प्रारम्भका एक तिहाई भाग ( २० हजार श्लोक-परिमाण ) वीरसेनाचार्यका और शेष ( ४० हजार श्लोक-परिमाण ) उनके शिष्य जिनसेनाचार्यका लिखा हुआ है।

जयधवलामे चूर्णिसूत्रो पर लिखे हुए उच्चारणाचार्यके वृत्ति-सूत्रोका भी कितना ही उल्लेख पाया जाता है परन्तु उन्हे टीकाका मुख्याधार नहीं बनाया गया है और न सम्पूर्ण वृत्ति-सूत्रोको उद्धृत ही किया जान पड़ता है, जिनकी सख्या इन्द्रनन्दि-श्रुतावतारमें १२ हजार श्लोक-परिमाण बतलाई है।

इस प्रकार सक्षेपमें यह दो सिद्धान्तागमोके अवतारकी कथा है, जिनके आधारपर फिर कितने ही ग्रंथोकी रचना हुई है। इसमें इन्द्रनन्दिके श्रुतावतार-से अनेक ग्रंथोंमें कितनी ही विशेषता और विभिन्नता पाई जाती है, जिसकी कुछ मुख्य मुख्य बातोका दिग्दर्शन, तुलनात्मक दृष्टिसे, इस लेखके फुटनोटोंमे कराया गया है।

यहाँ पर मे इतना और बतला देना चाहता हूँ कि धवला और जयधवलामें गौतम स्वामीसे आचारागधारी लोहाचार्य तकके श्रुतधर आचार्योंकी एकत्र-गणना करके और उनकी रूढकाल-गणना ६८३ वर्षकी देकर उसके बाद धर-सेन और गुणधर आचार्योंका नामोल्लेख किया गया है, साथमे इनकी गुरुपरम्पराका कोई खास उल्लेख नहीं किया गया और इस तरह इन दोनों आचार्यों का समय यो ही वीर-निर्वाणसे ६८३ वर्ष बादका सूचित किया है। यह सूचना ऐतिहासिक दृष्टिसे कहाँ तक ठीक है अथवा क्या कुछ आपत्तिके योग्य है इसके विचारका यहाँ अवसर नहीं है। फिर भी इतना जरूर कह देना होगा कि मूल सूत्रग्रन्थोको देखते हुए टीकाकारका यह सूचन कुछ वृत्तिपूर्ण अवश्य जान पड़ता है, जिसका स्पष्टीकरण फिर किसी समय किया जायगा।



॥ इन्द्रनन्दिने तो अपने श्रुतावतारमे यह स्पष्ट लिख दिया है कि इन गुणधर और धरसेनाचार्योंकी गुरुपरम्पराका हाल हमें मालूम नहीं है, क्योंकि उसको बतलानेवाले शास्त्रो तथा मुनि-जनोका इस समय अभाव है।

## श्रीकुन्दकुन्दाचार्य और उनके ग्रन्थ

प्राकृत दिगम्बर जैनवाङ्मयमें सबसे अधिक ग्रन्थ ( २२ या २३ ) श्रीकुन्दकुन्दाचार्य के उपलब्ध हैं, जो ८४ पाहुड ग्रन्थोंके कर्ता प्रसिद्ध हैं और जिनके विवेक-क्षेत्रमें श्रीसीमन्वर-स्वामीके समवसरणमे जाकर साक्षात् तीर्थकर-मुक्त तथा गणधरदेवसे बोध प्राप्त करनेकी कथा भी सुप्रसिद्ध है॥ और जिनका समय विक्रमकी प्रायः प्रथम शताब्दी माना जाता है ।

यहाँ पर मैं इन ग्रन्थकार-महोदयके सम्बन्धमें इतना और बतला देना चाहता हूँ कि इनका पहला—सम्भवतः दीक्षाकालीन नाम पद्मनन्दी था †; परन्तु ये कोण्डकुन्दाचार्य अथवा कुन्दकुन्दाचार्यके नामसे ही अधिक प्रसिद्धको प्राप्त हुए हैं, जिसका कारण 'कोण्डकुन्दपुर' के अधिवासी होना बतलाया जाता है,

---

ॐ देवसेनाचार्यने भी, अपने दर्शनसार ( वि० स० ६६० ) की निम्न गाथासे, कुन्दकुन्द ( पद्मनन्दि ) के सीमधर-स्वामीसे दिव्यज्ञान प्राप्त करनेकी बात लिखी है,—

जइ पठमएदि-एाहो सीमधरसामि-दिम्बरारोएण ।

ए विवोहइ तो समएण कह सुमएण पयाएणति ॥४३॥

† तस्यान्वये भूविदिते वसूव य पद्मनन्दि-प्रथमाभिधान ।

श्रीकौडकुन्दादिमुनीश्वरराख्यस्ससयमादुदगत-चारणादिः ॥

इसी नामसे इनकी वंशपरम्परा चली है अथवा 'कुन्दकुन्दान्वय' स्थापित हुआ है, जो अनेक शाखा-प्रशाखाओंमें विभक्त होकर दूर दूर तक फैला है। मकराके ताम्रपत्रमें, जो शक सवत् ३८८ में उत्कीर्ण हुआ है, इसी कोण्डकुन्दान्वयकी परम्परामें होतेवाले छह पुरातन आचार्योंका गुह-शिष्यके क्रमसे उल्लेख है॥ ये मूलसधके प्रधान आचार्य थे, पूतात्मा थे, सत्सयम एव तपश्चरणके प्रभावसे इन्हें चारण-श्रद्धिकी प्राप्ति हुई थी और उसके बलपर ये पृथ्वीसे प्रायः चार अगुल ऊपर अन्तरिक्षमें चला करते थे। इन्होंने भरतक्षेत्रमें श्रुतकी—जैन आगमकी—प्रतिष्ठा की है—उसकी मान्यता एव प्रभावको स्वयंके आचरण-आदि-द्वारा (खुद घामिल बनकर) ऊँचा उठाया तथा सर्वत्र व्याप्त किया है अथवा यों कहिये कि आगमके अनुसार चलनेको सास महत्व दिया है, ऐसा अत्रणवेल्गोलके शिलालेखों आदिसे जाना जाता है। ये बहुत ही प्रामाणिक एव प्रतिष्ठित आचार्य हुए हैं। संभवतः इनकी उक्त श्रुत-प्रतिष्ठाके कारण ही शास्त्रसंभाकी आदिमें जो भगवाचरण 'मङ्गल भगवान् वीरो' इत्यादि किया जाता है उसमें 'मङ्गल कुन्दकुन्दायों' इस रूपसे इनके नामका सास उल्लेख है।

आपके उपलब्ध ग्रन्थोंका सक्षिप्त पस्चिय इस प्रकार है :—

१ प्रवचनसार, २ समयसार, ३ पंचास्तिकाग्र—ये तीनों ग्रन्थ कुन्द-कुन्दाचार्य के ग्रन्थोंमें प्रधान स्थान रखते हैं, बड़े ही महत्वपूर्ण हैं और अखिल

॥ देखो, कुर्ग-इन्दिक्कमन्तका निम्न अंश — (E. C. I.)

“ श्रीमान् कोण्णि-महाधिराज अविनीतनामधेयदत्तस्य देसिगणसं कोण्डकुन्दान्वय-गुणचन्द्रभटारशिष्यस्य अयणदिभटारतस्य शिष्यस्य शीलभद्र भटार-शिष्यस्य जनाणदिभटार-शिष्यस्य गुणणदिभटार-शिष्यस्य बन्दणदिभटारगं अष्ट-अशीतिउत्तरस्य त्रयो-शतस्य सम्बत्सरस्य भाषमासे .. ”

‡ नन्धो विभुमुं वि न कैरिह कोण्डकुन्द कुन्दप्रभा-प्रणयि-कीर्तिविभूषिताशः ।  
यद्वक्त्र-चारण-काराम्बुज-चञ्चरीकञ्चके-श्रुतस्य भरते प्रयत्न प्रतिष्ठाम् ॥

—अ० शि० ५४

रजोभिरस्पृष्टतमत्त्रमन्तर्वाहोऽपि सम्बजयितुं यतीश्वर ।

५० रजः पदं भूमितल विहाय चचार मन्ये चतुरगुल सः ॥—अ० शि० १०५

जैन समाजमें समान आदरकी दृष्टिसे देखे जाते हैं। पहलेका विषय ज्ञान, ज्ञेय और चारित्ररूप तत्त्व-त्रयके विभागसे तीन अधिकारोंमें विभक्त है, दूसरेका विषय शुद्ध आत्मतत्त्व है और तीसरेका विषय कालद्रव्यसे भिन्न जीव, पुद्गल, धर्म, अधर्म और आकाश नामके पाँच द्रव्योंका सविशेष-रूपसे वर्णन है। प्रत्येक ग्रंथ अपने-अपने विषयमें बहुत ही महत्त्वपूर्ण एवं प्रामाणिक है। हरएक का यथेष्ट परिचय उस-उस ग्रंथको स्वयं देखने से ही सम्बन्ध रखता है।

इनपर अमृतचन्द्राचार्य और जयसेनाचार्यकी खास संस्कृत टीकाएँ हैं, तथा बालचन्द्रदेवकी कन्नड टीकाएँ भी हैं, और भी दूसरी कुछ टीकाएँ प्रभाचन्द्रादिकी संस्कृत तथा हिन्दी आदिकी उपलब्ध हैं। अमृतचन्द्राचार्यकी टीकानुसार प्रवचन-सारमें २७५ समयसारमें ४१५ और पचास्तिकायमें १७३ गाथाएँ हैं, जब कि जयसेनाचार्यकी टीकाके पाठानुसार इन ग्रंथोंमें गाथाओंकी संख्या क्रमशः ३११; ४३१ १८१ है। संक्षेपमें, जैनधर्मका धर्म अथवा उसके तत्त्वज्ञानको समझानेके लिये ये तीनों ग्रंथ बहुत ही उपयोगी हैं।

४. नियमसार—कुन्दकुन्दका यह ग्रंथ भी महत्त्वपूर्ण है और अभ्यात्म-विषयको लिये हुए है। इसमें सम्यग्दर्शन, सम्यग्ज्ञान और सम्यक्चारित्रको नियम—नियमसे किया जानेवाला कार्य—एवं मोक्षोपाय बतलाया है और मोक्षके उपायभूत सम्यग्दर्शनादिका स्वरूपकथन करते हुए उनके अनुष्ठानका तथा उनके विपरीत मिथ्यादर्शनादिके त्यागका विधान किया है और इसीको (जीवनका) सार निर्दिष्ट किया है। इस ग्रन्थपर एकमात्र संस्कृत टीका पद्मप्रभ-मलघारिदेवकी उपलब्ध है और उसके अनुसार ग्रन्थकी गाथा-संख्या १८७ है। टीकामें मूलको द्वादश श्रुतस्वरूप जो १२ अधिकारोंमें विभक्त किया है वह विभाग मूलकृत नहीं है—मूल परसे उसकी उपलब्धि नहीं होती, मूलको समझनेमें उससे कोई मदद भी नहीं मिलती और न मूलकारका वैसा कोई अभिप्राय ही जाना जाता है। उसकी सारी जिम्मेदारी टीकाकारपर है। इस टीकाने मूलको उल्टा कठिन कर दिया है। टीकामें बहुधा मूलका आशय छोड़कर अपना ही राग अलापा गया है—मूलका स्पष्टीकरण जैसा चाहिये था वैसा नहीं किया। टीकाके बहुतसे वाक्य और पद्योका सम्बन्ध परस्परमें नहीं मिलता। टीकाकारका आशय अपनी गद्य-पद्यात्मक काव्यशक्तिको प्रकट करनेका

अधिक रहा है—उसके काव्योका मूलके साथ मेल बहुत कम है। अध्यात्म-कथन होनेपर भी जगह जगहपर स्त्रीका अनावश्यक स्मरण किया गया है और अलंकाररूपमें उसके लिये उत्कठा व्यक्त की गई है, मानो सुख स्त्रीमें ही है। इस ग्रंथका टीकासहित हिन्दी अनुवाद ब्रह्मचारी शीतलप्रसादजीने किया है और वह प्रकाशित भी हो चुका है।

५. बारस-अणुवेकखा (द्वादशानुप्रेक्षा)—इसमें १ अष्टव (अनित्य), २ अक्षरण, ३ एकत्व, ४ अन्यत्व, ५ ससार, ६ लोक, ७ अशुचित्य, ८ आसव, ९ सवर, १० निर्जरा, ११ धर्म, १२ बोधिदुर्लभ नामकी बारह भावनाओंका ६१ गाथाओंमें सुन्दर वर्णन है। इस ग्रंथकी 'सव्वे वि पोगला खलु' इत्यादि पाच गाथाएँ (न० २५ से २९) श्रीपूज्यपादाचार्य-द्वारा, जो कि विक्रमकी छठी शताब्दीके विद्वान् हैं, सर्वार्यसिद्धिके द्वितीय अध्यायान्तर्गत दशवें सूत्रकी टीकामें 'उक्त च' रूपसे उद्धृत की गई हैं।

६. दंसणपाहुड—इसमें सम्यग्दर्शनके माहात्म्यादिका वर्णन ३६ गाथाओंमें है और उससे यह जाना जाता है कि सम्यग्दर्शनको ज्ञान और चारित्र्यपर प्रधानता प्राप्त है। वह धर्मका मूल है और इसलिये जो सम्यग्दर्शनसे—जीवादि तत्त्वोंके यथार्थ अर्थानसे—अष्ट है उसको सिद्धि अथवा मुक्तिकी प्राप्ति नहीं हो सकती।

७. चारित्तपाहुड—इस ग्रंथकी गाथासंख्या ४४ और उसका विषय सम्यक् चारित्र्य है। सम्यक्चारित्र्यको सम्यक्त्वचरण और सयमचरण ऐसे दो भेदोंमें विभक्त करके उनका अलग अलग स्वरूप दिया है और सयमचरणके सागर-अनगर ऐसे दो भेद करके उनके द्वारा क्रमशः आवकधर्म तथा यतिधर्मका अतिसंक्षेपमें प्रायः सूचनात्मक निर्देश किया है।

८. सुत्तपाहुड—यह ग्रंथ २७ गाथात्मक है। इसमें सूत्रार्थकी मार्गणाका उपदेश है—आगमका महत्त्व स्थापित करते हुए उसके अनुसार चलनेकी शिक्षा दी गई है। और साथ ही सूत्र (आगम) की कुछ बातोंका स्पष्टताके साथ निर्देश किया गया है, जिनके अवधानमें उस समय कुछ विप्रतिपत्ति या गलतफहमी फैली हुई थी अथवा प्रचारमें आ रही थी।

९. बोधपाहुड—इस पाहुड का शरीर ६२ गाथाओंसे निर्मित है। इनमें

१ आयतन, २ चैत्यगृह, ३ जिनप्रतिमा, ४ दर्शन ५ जितुविम्ब, ६ जिनमुद्रा, ७ आत्मज्ञान, ८ देव, ९ तीर्थ, १० अर्हन्त, ११ प्रव्रज्या इन ग्यारह बातोंका क्रमशः आगमानुसार बोध दिया गया है। इस ग्रन्थकी ६१ वीं गाथामें ऋकुन्दकुन्दने अपनेको भद्रबाहुका शिष्य प्रकट किया है जो सम्भवतः भद्रबाहु द्वितीय जान पड़ते हैं, क्योंकि भद्रबाहु श्रुतकेवलीके समयमें जिनकथित श्रुतमें ऐसा विकार उपस्थित नहीं हुआ था जिसे उक्त गाथामें 'सहवियारो हूँओ भासासुत्तेसु जं जिणो कहिय' इन शब्दोंद्वारा सूचित किया गया है—वह अविच्छिन्न चला आया था। परन्तु दूसरे भद्रबाहुके समयमें वह स्थिति नहीं रही थी—कितना ही श्रुतज्ञान लुप्त हो चुका था और जो अवशिष्ट था वह अनेक भाषा-सूत्रोंमें परिवर्तित हो गया था। इससे ६१ वीं गाथाके भद्रबाहु भद्रबाहुद्वितीय ही जान पड़ते हैं। ६२ वीं गाथामें उसी नामसे प्रसिद्ध होने वाले प्रथम भद्रबाहुका जो कि बारह अंग और चौदहपूर्वके ज्ञाता श्रुतकेवली थे, अन्त्य मंगलके रूपमें जयघोष किया गया और उन्हें साफ तौर पर 'गमकगुरु' लिखा है। इस तरह अन्तकी दोनों गाथाओंमें दो अलग अलग भद्रबाहुओंका उल्लेख होना अधिक युक्तियुक्त और बुद्धिगम्य जान पड़ता है।

१० भावपाहुड—१६३ गाथाओंका यह ग्रन्थ बड़ा ही महत्त्वपूर्ण है। इसमें भावकी—चित्तशुद्धिकी—महत्ताको अनेक प्रकारसे सर्वोपरि स्थापित किया गया है। विना भावके बाह्यपरिग्रहका त्याग करके नग्न दिगम्बर साधु तक होने और वनमें जा बैठनेको भी व्यर्थ ठहराया है। परिणामशुद्धिके विना ससार-परिभ्रमण नहीं रुकता और न विना भावके कोई पुरुषार्थ ही सधता है, भावके विना सब कुछ निःसार है इत्यादि अनेक बहुमूल्य शिक्षाओं एवं मर्मकी बातोंसे यह ग्रन्थ परिपूर्ण है। इसकी कितनी ही गाथाओंका अनुसरण गुण-भद्राचार्यने अपने आत्मानुशासन ग्रन्थमें किया है।

११ मोक्षपाहुड—यह मोक्ष-प्राप्त भी बड़ा ही महत्त्वपूर्ण ग्रन्थ है और इसकी गाथा-संख्या १०६ है। इसमें आत्माके बहिरात्मा, अन्तरात्मा और परमात्मा ऐसे तीन भेद करके उनके स्वरूपको समझाया है और मुक्ति अथवा

❀ सहवियारो हूँओ भासासुत्तेसु जं जिणो कहिय ।

सो तह कहिय गाय सीमेण थ भद्रबाहुस्स ॥ ६१ ॥



परमात्मपद कैसे प्राप्त हो सकता है इसका अनेक प्रकारसे निदर्श किया है। इस ग्रन्थके कितने ही वाक्योंका अनुसरण पूज्यपाद आचार्यने अपने 'समाधितत्र' ग्रन्थ में किया है।

इन दसगुणाहुडसे मोक्षपाहुड तकके छह प्राभूत ग्रन्थोपर श्रुतसागरसूरिकी टीका भी उपलब्ध है, जो कि माणिकचन्द-ग्रन्थमालाके षट्प्राभूतादिसग्रहमे मूल-ग्रन्थोके साथ प्रकाशित हो चुकी है।

१२. लिङ्गपाहुड—यह द्वाविंशति (२२) गाथात्मक ग्रन्थ है। इसमें श्रमणलिङ्गको लक्ष्यमे लेकर उन आचरणोका उल्लेख किया गया है जो इस लिङ्गधारी जैनसाधुके लिये निषिद्ध हैं और साथ ही उन निषिद्ध आचरणोका फल भी नरकवासादि बतलाया गया है तथा उन निषिद्धाचारमें प्रवृत्ति करनेवाले लिङ्गभावसे शून्य साधुओको श्रमण नहीं माना है—तिर्यञ्चयोनि बतलाया है।

१३. शीलपाहुड—यह ४० गाथाओका ग्रन्थ है। इसमें शीलका—विषयोसे विरागका—महत्त्व स्थापित किया है और उसे मोक्ष-सोपान बतलाया है। साथ ही जीवदया, इन्द्रियदमन, सत्य, अचौर्य, ब्रह्मचर्य, सतोष, सम्यग्दर्शन, सम्यग्ज्ञान और तपको शीलका परिवार घोषित किया है।

१४. रयणसार—इस ग्रन्थका विषय गृहस्थो तथा मुनियोके रत्नत्रय-धर्म-सम्बन्धी कुछ विशेष कर्तव्योका उपदेश अथवा उनकी उचित-अनुचित प्रवृत्तियोका कुछ निर्देश है। परन्तु यह ग्रन्थ अभी बहुत कुछ सदिग्ध स्थितिमें स्थित है—जिस रूपमे अपनेको प्राप्त हुआ है उसपरसे न तो इसकी ठीक पद्य-संख्या ही निर्धारित की जा सकती है और न इसके पूर्णतः मूलरूपका ही कोई पता चलता है। माणिकचन्द-ग्रन्थमालाके षट्प्राभूतादि-सग्रहमें इस ग्रन्थकी पद्य-संख्या १६७ दी है। साथ ही फुटनोट्समें सम्पादकने जिन दो प्रतियो (क-ख) का तुलनात्मक उल्लेख किया है उसपरसे दोनों प्रतियोमे पद्योकी संख्या बहुत कुछ विभिन्न (हीनाधिक) पाई जाती है और उनका कितना ही क्रमभेद भी उपलब्ध है—सम्पादनमें जो पद्य जिस प्रतिमें पाये गये उन सबको ही बिना जाचके यथेच्छ क्रमके साथ ले लिया गया है। देहलीके पचायती मन्दिरकी प्रति-परमे जब मैने इस भा० ग्र० संस्करणकी तुलना की तो मालूम हुआ कि उसमें इस ग्रन्थकी १२ गाथाएँ नं० ८, ३४, ३७, ४६, ५५, ५६, ६३, ६६, ६७,

११३, १२५, १२६ नहीं हैं और इसलिये उसमें ग्रन्थकी पद्यसंख्या १५५ है। साथ ही उसमें इस ग्रन्थकी गाथा न० १७, १८ को आगे-पीछे, ५२ व ५३, ६१ व ६६ को क्रमशः १६३ के बाद, ५४ को १६४ के बाद, ६० को १६५ के पश्चात् १०१ व १०२ को आगे पीछे, ११० व १११को १६२ के अनन्तर, १२१ को ११९ के पूर्व और १२२ को १५४ के बाद दिया है। ५० कलापा भरमापा निटवेने इस ग्रन्थको सन् १९०७ में मराठी अनुवादके साथ मुद्रित कराया था उसमें भी यद्यपि पद्य-संख्या १५५ है, और क्रमभेद भी देहली-प्रति-जैसा है, परन्तु उक्त १२ गाथाओंमें से ६३ वीं गाथाका अभाव नहीं है—वह मौजूद है; किन्तु मा० प्र० संस्करणकी ३५ वीं गाथा नहीं है, जो कि देहली की उक्त प्रतिमें उपलब्ध है। इस तरह ग्रन्थप्रतियोंमें पद्य-संख्या और उनके क्रमका बहुत बड़ा भेद पाया जाता है।

इसके सिवाय, कुछ अपभ्रंश भाषाके पद्य भी इन प्रतियोंमें उपलब्ध होते हैं, एक दोहा भी गाथाओंके मध्यमें आ घुसा है, विचारोकी पुनरावृत्तिके साथ कुछ बेतरतीबी भी देखी जाती है, गण-गच्छादिके उल्लेख भी मिलते हैं और ये सब बातें कुन्दकुन्दके ग्रन्थोकी प्रकृतिके साथ संगत मालूम नहीं होती—मेल नहीं नहीं खाती। और इसलिये विद्वद्भर प्रोफेसर ए० एन० उपाध्येने (प्रवचनसारकी अंग्रेजी प्रस्तावनामें) इस ग्रन्थपर अपना जी यह विचार व्यक्त किया है वह ठीक ही है कि—‘रयणसार ग्रन्थ गाथाविभेद, विचारपुनरावृत्ति, अपभ्रंश पद्योकी उपलब्धि, गण-गच्छादि उल्लेख और बेतरतीबी आदिको लिये हुए जिस स्थितिमें उपलब्ध है उसपरसे वह पूरा ग्रन्थ कुन्दकुन्दका नहीं कहा जा सकता—कुछ अतिरिक्त गाथाओंकी मिलावटने उसके मूलमें गड़बड़ उपस्थित कर दी है। और इसलिये जब तक कुछ दूसरे प्रमाण उपलब्ध न हो जाएँ तब तक यह बात विचाराधीन ही रहेगी कि कुन्दकुन्द इस समग्र रयणसार ग्रन्थके कर्ता हैं।’ इस ग्रन्थपर संस्कृतकी कोई टीका उपलब्ध नहीं है।

१५. सिद्धभक्ति—यह १२ गाथाओंका एक स्तुतिपरक ग्रन्थ है, जिसमें सिद्धो की, उनके गुणों, भेदों, सुख, स्थान, आकृति और सिद्धिके मार्ग तथा क्रमका उल्लेख करते हुए, अति-भक्तिभावके साथ बन्दना की गई है। इसपर प्रभा-चन्द्राचार्यकी एक संस्कृत टीका है, जिसके अन्तमें लिखा है कि—‘संस्कृताः

सर्वा भक्तयः पादपूज्यस्वामिकृता प्राकृतास्तु कुन्दकुन्दाचार्यकृता” अर्थात् सस्कृतकी सब भक्तियाँ पूज्यपाद स्वामीकी बनाई हुई हैं और प्राकृतकी सब भक्तियाँ कुन्दकुन्दाचार्यकृत हैं। दोनों प्रकारकी भक्तियोपर प्रभाचन्द्रचार्यकी टीकाएँ हैं। इस भक्तिपाठके साथमे कहीं कहीं कुछ दूसरी पर उसी विषयकी, गाथाएँ भी मिलती हैं, जिनपर प्रभाचन्द्रकी टीका नहीं है और जो प्रायः प्रसिद्ध जान पड़ती हैं; क्योंकि उनमेसे कितनी ही दूसरे ग्रंथोंकी अगमूत हैं। शोलापुरसे ‘दशभक्ति’ नामका जो सग्रह प्रकाशित हुआ है उसमें ऐसी ८ गाथाओं का शुरुमें एक सस्कृतपद्य-सहित अलग क्रम दिया है। इस क्रमकी ‘शमणागमणविमुक्ते’ और ‘तवसिद्धे एयसिद्धे’ नामकी गाथाएँ ऐसी हैं जो दूसरे ग्रंथोंमें नहीं पाई गईं।

१६. श्रुतभक्ति—यह भक्तिपाठ एकादश-गाथात्मक है। इसमें जैनश्रुतके आचाराङ्गादि द्वादश अंगोंका भेद-प्रभेद-सहित उल्लेख करके उन्हें नमस्कार किया गया गया है। साथ ही, १४ पूर्वोंमेंसे प्रत्येकका वस्तुसख्या और प्रत्येक वस्तुके प्रामृतो (पाहुडो) की संख्या भी दी है।

१७. चारित्रभक्ति—इस भक्तिपाठकी पद्यसंख्या १० है और वे अनुष्टुप् छन्दमें हैं। इसमें श्रीवर्द्धमान-प्रणीत सामायिक, छेदोपस्थापन, परिहारविशुद्धि, सूक्ष्मसयम (सूक्ष्मसाम्पराय) और यथाख्यात नामके पाँच चारित्र्यो, अहिंसादि २८ मूलगुणों तथा दशधर्मों, त्रिगुणियों, सकलशीलो, परीषहोंके जय और उत्तरगुणोंका उल्लेख करके उनकी सिद्धि और सिद्धि-फल भुक्तिमुखकी भावना की है।

१८. योगि (अनगार) भक्ति—यह भक्तिपाठ २३ गाथाओंको अङ्ग रूप में लिये हुए है। इसमें उत्तम अनगारो-योगियोंकी अनेक अवस्थाओं, ऋद्धियों, सिद्धियों तथा गुणोंके उल्लेखपूर्वक उन्हें बड़ी भक्तिभावके साथ नमस्कार किया है, योगियोंके विशेषरूप गुणोंके कुछ समूह परिसंख्यानात्मक पारिभाषिक शब्दों में दो की संख्यासे लेकर चौदह तक दिये हैं, जैसे ‘दोदोसविष्यमुक्क’ तिदडविरद, ‘तिसल्लपरिसुद्ध, तिण्णयगरवरहिअ, तियरणसुद्ध, चउदसगथपरिसुद्ध, चउद-संपुव्वपगवम और चउदसमलविवज्जिद’ इस भक्तिपाठके द्वारा जैनमाधुओंके भादश-जीवन एवं चर्याका अच्छा स्पष्टणीय सुन्दर स्वरूप सामने आजाता है

कुछ ऐतिहासिक बातोंका भी पता चलता है, और इससे यह भक्तिपाठ बड़ा ही महत्वपूर्ण जान पड़ता है।

१६. आचार्यभक्ति—इसमें १० गाथाएँ हैं और उनमें उत्तम-आचार्योंके गुणोंका उल्लेख करते हुए उन्हें नमस्कार किया गया है। आचार्य परमेष्ठी किन किन खास गुणोंसे विशिष्ट होने चाहिये, यह इस भक्तिपाठपरसे भले प्रकार जाना जाता है।

२०. निर्वाणभक्ति—इसकी गायामर्या २७ है। इसमें प्रधानतया निर्वाणको प्राप्त हुए तीर्थंकरों तथा दूसरे पूतात्म-पुरुषोंके नामोंका, उन स्थानोंके नाम-सहित स्मरण तथा वन्दन किया गया है जहाँसे उन्होंने निर्वाण-पदकी प्राप्ति की है। साथ ही, जिन स्थानोंके साथ ऐसे व्यक्ति-विशेषोंकी कोई दूसरी स्मृति खास तौरपर जुड़ी हुई है ऐसे अतिशय क्षेत्रोंका भी उल्लेख किया गया है और उनकी तथा निर्वाणभूमियोंकी भी वन्दना की गई है। इस भक्तिपाठपर से कितनी ही ऐतिहासिक तथा पौराणिक बातों एवं अनुभूतियोंकी जानकारी होती है, और इस दृष्टिसे यह पाठ अपना खाम महत्व रखता है।

२१. पञ्चगुरु (परमेष्ठि) भक्ति—इसकी पद्यसंख्या ७ (६) है। इसके प्रारम्भिक पाँच पद्योंमें क्रमशः अर्हत्, मित्र, आचार्य, उपाध्याय और साधु ऐसे पाँच गुरुओं—परमेष्ठियोंका स्तोत्र है, छठे पद्यमें स्तोत्रका फल दिया है और ये छहो पद्य मृग्विणी छंदमें हैं। अन्तका ७ वाँ पद्य गाथा है, जिसमें अर्हदादि पञ्च परमेष्ठियोंके नाम देकर और उन्हें पञ्चनमस्कार (णमोकारमन्त्र) के अगभूत बतलाकर उनसे सबभवंमें सुखकी प्रार्थना की गई है। यह गाथा प्रसिद्ध जान पड़ती है। इस भक्तिपर प्रभावचन्द्रकी संस्कृत टीका नहीं है।

२२. थोस्सामि शुद्धि—(तीर्थंकरभक्ति)—यह 'थोस्सामि' पदसे प्रारंभ होनेवाली अष्टगाथात्मक स्तुति है- जिसे 'तित्थयरभक्ति' (तीर्थंकरभक्ति) भी कहते हैं। इसमें वृषभादि-त्रयमान-पर्यन्त चतुर्विंशति तीर्थंकरोंकी, उनके नामोल्लेख-पूर्वक, वन्दना की गई है और तीर्थंकरोंके लिये जिन, जिनवर, जिनवरन्द, नरप्रवर, केवली, अननन्तजिन, लोकमहित, धर्मतीर्थंकर, विधूत-रज-मल, लोकोद्योतंकर, अर्हन्त, प्रहीन-जर-भरण, लोकोत्तम, सिद्ध, चन्द्र-निर्मलतर, आदित्याधिकप्रभ, और सागरमिव गम्भीर जैसे विशेषणोंका प्रयोग किया गया है। और अन्तमें

उनसे आरोग्यज्ञान-लाभ (निरावरण अथवा मोहविहीन ज्ञानप्राप्ति), समाधि (धर्म्य-शुक्लघ्यानरूप चारित्र), बोधि (सम्यग्दर्शन) और सिद्धि (स्वात्मोपलब्धि) की प्रार्थना की गई है। यह भक्तिपाठ प्रथम पद्यको छोड़ कर शेष सात पद्योंके रूपमें थोड़ेसे परिवर्तनों अथवा पाठ-भेदोंके साथ, श्वेताम्बर समाजमें भी प्रचलित हैं और इसे 'लोगस्स सूत्र' कहते हैं। इस सूत्रमें 'लोगस्स' नामके प्रथम पद्यका द्वादसिक रूप शेष पद्योंसे भिन्न है—शेष छोड़ो पद्य जब गाथारूपमें पाये जाते हैं तब यह अनुष्टुप्-जैसे छंदमें उपलब्ध होता है, और यह भेद ऐसे छोटे ग्रंथमें बहुत ही अटकता है—खासकर उस हालतमें जबकि दिगम्बर सम्प्रदायमें यह अपने गाथारूपमें ही पाया जाता है। यहाँ पाठभेदोंकी दृष्टिसे दोनों सम्प्रदायोंके दो पद्योंको तुलनाके रूपमें रक्खा जाता है —

लोयस्सुज्जोययरे धम्मं-तिथंकरे जिणो वंदे ।

अरहते किञ्चिस्से चउवीसं चेव केवलिणे ॥ २ ॥ —दिगम्बरपाठ

लोगस्स उज्जोअगरे धम्मतिथ्यरे जिणो ।

अरहते किञ्चिइस्सं चउवीसं पि केवली ॥ १ ॥ —श्वेताम्बरपाठ

किञ्चित्थ वंदिय महिया एदे लोगोत्तमा जिणा सिद्धा ।

आरोग्ग-णाण-लाहं दिंतु समाहिं च मे बोहिं ॥ ७ ॥ —दिगम्बरपाठ

किञ्चित्थ वदिय महिया जे ए लोगस्स उत्तमा सिद्धा ।

आरुग्ग-बोहिलाहं समाहिवरमुत्तमं दिंतु ॥ ६ ॥ —श्वेताम्बरपाठ

इन दोनों नमूनोंपरसे पाठक इस स्तुतिकी साम्प्रदायिक स्थिति और मूलों एकताका अच्छा अनुभव कर सकते हैं। हो सकता है कि यह स्तुतिपाठ भी अधिक प्राचीन—सम्प्रदाय-भेदसे भी बहुत पहलेका हो और दोनों सम्प्रदायोंने इसे थोड़े थोड़े परिवर्तनके साथ अपनाया हो। अस्तु ।

कुन्दकुन्दके ये सब ग्रंथ प्रकाशित हो चुके हैं ।

२३. मूलाचार और वट्टकेर—'मूलाचार' जैन साधुओंके आचार-विषयका एक बहुत ही महत्वपूर्ण एवं प्रामाणिक ग्रंथ है। वर्तमानमें दिगम्बर-सम्प्रदायका

❀ दोनों पद्योंका श्वेताम्बरपाठ प० सुखलालजी-द्वारा सम्पादित 'पंचप्रतिष्ठाकरण' ग्रन्थसे लिया गया है ।

‘आचाराङ्ग’ सूत्र समझा जाता है। धवला टीकामें आचाराङ्गके नामसे उसका नमूना प्रस्तुत करते हुए कुछ गाथाएँ उद्धृत हैं, वे भी इस ग्रन्थमें पाई जाती हैं, जब कि श्वेताम्बरोके आचाराङ्गमें वे उपलब्ध नहीं हैं। इससे भी इस ग्रन्थकी आचाराङ्गकी ख्याति प्राप्त है। इसपर ‘आचारवृत्ति’ नामकी एक टीका आचार्य वसुनन्दीकी उपलब्ध है, जिसमें इस ग्रन्थको आचाराङ्गका उन्हीं पूर्वनिबद्ध द्वादश अधिकारोमें अपसहार (सरोद्धार) बतलाया, और उसके तथा भाषाटीकाके अनुसार इस ग्रन्थको पद्यसख्या १२४३ है। वसुनन्दी आचार्यने अपनी टीकामें इस ग्रन्थके कर्ताको बट्टकेराचार्य, बट्टकेर्याचार्य तथा बट्टेराकाचार्यके रूपमें उल्लेखित किया है। पहलारूपटीकाके प्रारम्भिक प्रस्तावना-वाक्यमें, दूसरा २वें १०वे, ११वे अधिकारो के सन्निवाक्योमें और तीसरा ७ वे अधिकारके सन्निवाक्यमें पाया जाता है॥ परन्तु इस नामके किसी भी आचार्यका उल्लेख अन्यत्र गुर्वावलियो, पट्टावलियो, शिलालेखों तथा ग्रन्थप्रगस्तियों आदिमें कहीं भी देखनेमें नहीं आता, और इसलिये ऐतिहासिक विद्वानों एवं रिसर्चस्कारोके सामने यह प्रश्न बराबर खड़ा हुआ है कि ये बट्टकेरादि नामके कौनसे आचार्य हैं और कब हुए हैं ?

मूलाचारकी कितनी ही ऐसी पुरानी हस्तलिखित प्रतियाँ पाई जाती हैं जिनमें ग्रन्थकर्ताका नाम कुन्दकुन्दाचार्य दिया हुआ है। डाक्टर ए० एन० उपाध्येको दक्षिणभारतकी ऐसी कुछ प्रतियोंको स्वयं देखनेका अवसर मिला है और जिन्हें, प्रवचनसारकी प्रस्तावनामें, उन्होंने quite genuine in their appearance—‘अपने रूपमें बिना किसी मिलावटके बिल्कुल असली प्रतीत होनेवाली’ लिखा है। इसके सिवाय, माणिकचन्द दि० जैन ग्रन्थमालामें मूलाचारकी जो सटीक प्रति प्रकाशित हुई है उसकी अन्तिम पुष्पिकामें भी मूलाचारको ‘कुन्दकुन्दाचार्य-प्रणीत’ लिखा है। वह पुष्पिका इस प्रकार है —

‘इति मूलाचार-विवृत्तौ द्वादशोऽध्यायः । कुन्दकुन्दाचार्य-प्रणीत-मूलाचाराख्यविवृतिः । कृतिरियं वसुनन्दिनः श्रीश्रमणस्य ।’

यह मव देखकर मेरे हृदयमें खयाल उत्पन्न हुआ कि कुन्दकुन्द एक बहुत

\* देखो, माणिकचन्दग्रन्थमालामें प्रकाशित ग्रन्थके दोनो भाग न० १६, २३ ।

बड़े प्रवर्तक आचार्य हुए हैं—आचार्य भक्तिमें उन्होंने स्वयं आचार्यके लिये 'प्रवर्तक' होना बहुत बड़ी विशेषता बतलाया है \* और 'प्रवर्तक' विधिष्ट साधुश्रोकी एक उपाधि है, जो श्वेताम्बर जैन समाजमें आज भी व्यवहृत है। हो सकता है कि कुन्दकुन्दके इस प्रवर्तकत्व-गुणको लेकर ही उनके लिये यह 'वट्टेकर' जैसे पदका प्रयोग किया गया हो। और इसलिये मैं वट्टेकर, वट्टेकरि और वट्टेरक इन तीनों शब्दोंके अर्थपर गम्भीरताके साथ विचार करना उचित समझा। तदनुसार मुझे यह मालूम हुआ कि 'वट्टेक' का अर्थ-वर्तक-प्रवर्तक है, 'डरा' गिरा-वाली-सरस्वतीको कहते हैं, जिनकी वाली प्रवर्तिका हो—जनताको सदाचार एवं सन्मार्गमें लगाने वाली हो—उसे 'वट्टेकर' समझना चाहिये। दूसरे, वट्टेको—प्रवर्तकोंमें जो डरि=गिरि-प्रधान प्रतिष्ठित हो अथवा डरि=समर्थ-शक्तिशाली हो उसे 'वट्टेकरि' जानना चाहिये तीसरे, 'वट्ट' नाम वर्तन-आचरणका है और 'डरक' प्रेरक तथा प्रवर्तकको कहते हैं, सदाचारमें जो प्रवृत्ति करानेवाला हो उसका नाम 'वट्टेरक' है, अथवा 'वट्ट' नाम मार्गका है, सन्मार्गका जो प्रवर्तक, उपदेष्टाक एवं नेता हो उसे भी 'वट्टेरक' कहते हैं। और इसलिये अर्थकी दृष्टि से ये वट्टेकरादि पद कुन्दकुन्दके लिये बहुत ही उपयुक्त तथा संगत मालूम होते हैं। आश्चर्य नहीं जो प्रवर्तकत्व-गुणविधिष्टताके कारण ही कुन्दकुन्दके लिये वट्टेरकाचार्य (प्रवर्तकाचार्य) जैन पदका प्रयोग किया गया हो। मूलाचारकी कुछ प्राचीन प्रतियोंमें अन्यकृत स्वरूपमें कुन्दकुन्दका स्पष्ट नामोल्लेख उमें और भी अधिक पुष्ट करता है। ऐसी वस्तुस्थितिमें मुहूर्तर प० नायूरामजी प्रेमीने जैनसिद्धान्तभास्कर (भाग १५ किरण १) में प्रकाशित 'मूलाचारके कर्ता वट्टेकरि' शीर्षक अपने हालके लेखमें, जो यह कल्पना की है कि, वेट्टेगेरि या वेट्टेकेरी नामके कुछ ग्राम तथा स्थान पाये जाते हैं, मूलाचारके कर्ता उन्हींमेंसे किसी वेट्टेगेरि या वेट्टेकेरी ग्रामके ही रहनेवाले होंगे और उसपरसे कोण्डकुन्दादिकी तरह 'वेट्टेकरि' कहलाने लगे होंगे, वह दृष्टि संगत मालूम नहीं होती—वेट्ट और वट्ट शब्दोंके रूपमें ही नहीं किन्तु भा तथा अर्थमें भी बहुत अन्तर है। 'वेट्ट' शब्द, प्रेमीजीके लेखानुसार, छोटो पहाड़ का वाचक कनड़ी भाषाका शब्द है और 'गेरि' उस भाषामें गली-मोहरे

\* वाल-गुरु-बुद्ध-सेहे गिलाण-वेरे य खमण-सज्जता ।

वट्टावयगा अण्णे दुस्सीले चावि आणित्ता ॥ ३॥

कहते हैं, जब कि 'वट्ट' और 'वट्टक' जैसे शब्द प्राकृत भाषाके उपर्युक्त ग्रन्थके वाचक शब्द हैं और ग्रन्थकी भाषाके अनुकूल पड़ते हैं। ग्रन्थभरमें तथा उसकी टीकाके वेट्टेरेरि या वेट्टेकेरि रूपका एक जगह भी प्रयोग नहीं पाया जाता और न इस ग्रन्थके कर्तृत्वरूपमें अन्यत्र ही उसका प्रयोग देखनेमें आता है, जिससे उक्त कल्पनाको कुछ अवसर मिलता। प्रत्युत इसके, ग्रन्थदानकी जो प्रशस्ति मुद्रित प्रतिमें प्रकित है उसमें 'श्रीमद्वट्टेरेकाचार्यकृतसूत्रस्य सद्भिधे।' इस वाक्यके द्वारा 'वट्टेरेक' नामका उल्लेख है, जोकि ग्रन्थकार-नामके उक्त तीनों रूपोंमेंसे एक रूप है और सार्थक है। इसके सिवाय, भाषा-साहित्य और रचना-शैली की दृष्टिसे भी यह ग्रन्थ कुन्दकुन्दके ग्रन्थोंके साथ मेल खाता है, इतना ही नहीं बल्कि कुन्दकुन्दके अनेक ग्रन्थोंके वाक्य (गाथा तथा गाथाग) इस ग्रन्थमें उसी तरहसे सप्रयुक्त पाये जाते हैं जिस तरह कि कुन्दकुन्दके अन्य ग्रन्थोंमें परस्पर एक-दूसरे ग्रन्थके वाक्योंका स्वतन्त्र प्रयोग देखनेमें आता है\*। अतः जब तक किसी स्पष्ट प्रमाण-द्वारा इस ग्रन्थके कर्तृत्वरूपमें वट्टेरेकाचार्यका कोई स्वतन्त्र ग्रन्थवा पृथक् व्यक्तित्व सिद्ध न हो जाए तब तक इस ग्रन्थको कुन्दकुन्दकृत मानने और वट्टेरेकाचार्यको कुन्दकुन्दके लिये प्रयुक्त हुआ भवर्तकाचार्यका पद स्वीकार करनेमें कोई खास बाधा भासूम नहीं होती। यह ग्रन्थ प्रति प्राचीन है, ईसाकी पाँचवीं शताब्दीके विद्वान् आचार्य यतिवृषभने, अपनी तिलोपपण्णत्तीमें, 'मूलाआरे इरिया एव निउण्णि णिरुवेत्ति' इस वाक्यके साथ प्रस्तुत ग्रन्थके कथनका स्पष्ट उल्लेख किया है। ग्रन्थकी यह प्राचीनता भी उसके कुन्दकुन्दकृत होने में एक सहायक है—वाचक नहीं है।

6165



## तत्त्वार्थसूत्रके कर्ता कुन्दकुन्द !

सब लोग यह जानते हैं कि प्रचलित 'तत्त्वार्थसूत्र' नामक भोक्षशास्त्रके कर्ता 'उमास्वाति' आचार्य हैं, जिन्हे कुछ समयसे दिगम्बरपरम्परामें 'उमास्वामी' नाम भी दिया जाता है और जिनका दूसरा नाम 'गृध्रपिच्छाचार्य' है। इस भावका पोषक एक श्लोक भी जैनसमाजमें सर्वत्र प्रचलित है और वह इस प्रकार है—

तत्त्वार्थसूत्रकर्तारं गृध्रपिच्छोपलक्षितं ।

वन्दे गणीन्द्रसंजातमुमास्वातिमुनीश्वरं ॥

परतु पाठकोको यह जान कर आश्चर्य होगा कि जैनसमाज में ऐसे भी कुछ विद्वान् हो गये हैं जो इस तत्त्वार्थसूत्रको कुन्दकुन्दाचार्यका बनाया हुआ मानते थे। कुछ वर्ष हुए, तत्त्वार्थसूत्रकी एक श्वेताम्बरीय-टिप्पणी को देखते हुए, सबसे पहले मुझे इसका आभास मिला था और तब टिप्पणीकारके उस लिखने पर बड़ा ही आश्चर्य हुआ था। टिप्पणीके अन्तमें तत्त्वार्थसूत्रके कर्तृत्वविषयमें 'दुर्वादापहार' नामसे कुछ पद्य देते हुए लिखा है —

“ परमेतावस्तुरैः कर्तव्यं शृणुत वच्मि सविवेकं ।

शुद्धो योऽस्य विधाता सदूषणीयो न केनापि ॥ ४

यः कुदकुदनामा नामांतरितो निरुच्यते कैश्चित् ।

ज्ञेयोऽन्यएव सोऽस्मात्पष्टमुमास्वातिरिति विदितात् -

टिप्पणी—“एवं चाकर्ण्य वाचको ह्युमास्वातिर्दिगम्बरो निन्द्व इति-  
केचिन्मावदन्नदः शिष्यार्थं परमेतावच्चतुरैरिति पद्यं ब्रूमहे शुद्धः सत्यः  
प्रथम इति यावद्यः कोप्यस्य ग्रन्थस्य निर्माता स तु केनापि प्रकारेण न  
निन्दनीय एतावच्चतुरैर्विधेयमिति । तर्हि कुन्दकुन्द एवैतत्प्रथमं कर्तृति  
संशयापाहाय स्पष्ट ज्ञापयामः यः कुन्दकुन्दनामेत्यादि अयं च परतीर्थि-  
कैः कुन्दकुन्द इडाचार्यः पद्मनदी उमास्वातिरित्यादिनामांतराणि  
कल्पयित्वा पठ्यते सोऽस्मात्प्रकरणकर्तुः उमास्वातिरित्येव प्रसिद्धनाम्नः  
सकाशादन्य एव ज्ञेय किं पुनः पुनर्वेदयामः ।”

इसमें अपने सम्प्रदाय-वालोको दो बातोंकी शिक्षा की गई है—एक तो यह  
कि इस तत्त्वार्थसूत्रके विधाता वाचक उमास्वातिको कोई दिगम्बर अथवा निन्द्व  
न कहने पाए, ऐसा चतुर पुरुषको यत्न करना चाहिये । दूसरे यह कि कुन्दकुन्द,  
इडाचार्य, पद्मनदी, और उमास्वाति ये एक ही व्यक्तिके नाम कल्पित करके जो  
लोग इस ग्रन्थका असली अथवा आद्यकर्ता कुन्दकुन्दको बतलाते हैं वह ठीक नहीं,  
वह कुन्दकुन्द हमारे इस तत्त्वार्थसूत्रकर्ता प्रसिद्ध उमास्वातिसे भिन्न ही-  
व्यक्ति हैं ।

इस परसे मुझे यह खयाल हुआ था कि आर्यद पट्टाबलि-वर्णित कुन्दकुन्दके  
नामोको लेकर किसी वक्तकाके आधार पर ही यह कल्पना की गई है । और  
इस लिये मैं उसी वक्तसे इस विषयकी खोजमें था कि दिगम्बर-माहित्यमें  
किसी जगह पर कुन्दकुन्दाचार्यको इस तत्त्वार्थसूत्रका कर्ता लिखा है या नहीं ।  
खोज करने पर बम्बईके ऐलक-पन्नालालसरस्वतीभवनसे ‘अर्हत्सूत्रवृत्ति’  
नामका एक ग्रन्थ उपलब्ध हुआ, जो कि तत्त्वार्थसूत्रकी टीका है—‘सिद्धान्त  
सूत्रवृत्ति’ भी जिसका नाम है—और जिसे ‘राजेन्द्रमील’ नामके भट्टारकने  
रचा है । इसमें तत्त्वार्थसूत्रको स्पष्टतया कुन्दकुन्दाचार्यकी कृति लिखा है, जैसा  
कि इसके निम्न वाक्योंसे प्रकट है,—

“अथ अर्हत्सूत्रवृत्तिमारभे । तत्रादौ मंगलाद्यानि मंगलमभ्यानि  
मंगलान्तानि च शास्त्राणि ग्रन्थ्यते । तदस्माकं विघ्नघाताय अस्मदाचार्यो  
भगवान् कुन्द-कुन्दमुनिः स्वेष्टदेवतागणोत्कर्षकीर्तनपूर्वकं तत्त्वरूपवस्तुनि-  
र्देशात्मकं च शिष्टाचारविशिष्टेष्टजीववाद् सिद्धान्तीकृत्य तद्गुणोप-

लब्धिफलोपयोग्यवन्दनानुकूलव्यापारगर्ममंगलमाचरति—

मोक्षमार्गस्य नेतारं भेत्तारं कर्मभूभृतां ।

ज्ञातार विश्वतत्त्वनां वदे तद्गुणलब्धये ॥

एतद्गुणोपलक्षितं समवसृतावुपदिशतं भगवंतमर्हदाख्यं केवलिनं  
तद्गुणानां नेतृत्व-भेदृत्व-ज्ञातृत्वादीनां सम्यगुपलब्धये वदे नतोऽस्मि ॥  
सूत्र ॥ “सम्यग्दर्शनज्ञानचारित्राणि मोक्षमार्गः ॥” अत्र बहुवचनत्वात्स-  
मुदायार्थघातकत्वेन त्रयाणां समुदायो मोक्षमार्गः ।”

×

×

×

×

“इति तत्त्वार्थाधिगमे मोक्षशास्त्रे सिद्धान्तसूत्रवृत्तौ दशमोऽध्ययाय ॥१०॥

“मूलसंघबलात्कारगणे गच्छे गिरां शुभे ॥

राजेद्रमौलि-भट्टार्कः सागत्य पट्टराडिमां ।

व्यरचीत्कुं दकुं दार्यकृतसूत्रार्थदीपिकाम् ॥”

जहाँ तक मेने जैनसाहित्यका अन्वेषण किया है और तत्त्वार्थसूत्रकी बहुतसी टीकाओंको देखा है, यह पहला ही ग्रंथ है जिसमें तत्त्वार्थसूत्रका कर्ता ‘उमास्वाति’ या गृध्रपिच्छाचार्यको न लिख कर ‘कुन्दकुन्द’ मुनिको लिखा है। यह ग्रन्थ कब बना अथवा राजेद्रमौलिका आस्तित्व समय क्या है, इसका अभी तक कुछ ठीक पता नहीं चल सका—इतना तो स्पष्ट है कि आप मूलसंघ-सरस्वतीगच्छके भट्टारक-तथा सागत्यपट्टके आधीश्वर थे। हाँ, उक्त श्वेताम्बर टिप्पणिकार रत्नसिंहके समयका विचार करते हुए, राजेद्रमौलिभ०का समय सभवतः १४वीं शताब्दी या उससे कुछ पहले-पीछे जान पड़ता है। मालूम नहीं भट्टारकजीने किस आधार पर इस तत्त्वार्थसूत्रको कुन्दकुन्दाचार्यकी कृति बतलाया है। उपलब्ध प्राचीन साहित्य परसे तो इसका कुछ भी समर्थन नहीं होता। हो सकता है कि पट्टावली (गुर्वावली)-वर्णित कुन्दकुन्दके नामोमें\* गृध्रपिच्छका नाम देख कर और यह मालूम करके कि उमास्वातिका दूसरा नाम ‘गृध्रपिच्छाचार्य’ है, आपने कुन्दकुन्द

\* ततोऽभवत्पचसुनामघामा श्रीपद्मनदी मुनिचक्रवर्ती ॥

आचार्यकुन्दकुन्दाख्यो वक्रगीवो महामतिः ।

एलाचार्यो गृध्रपिच्छ पद्मनन्दीति तन्यते ॥

—नन्दिसंघगुर्वावली ।

और उमास्वाति दोनोंको एक ही व्यक्ति समझ लिया हो और इसीलिये तत्त्वार्थसूत्रके कर्तृत्वरूपसे कुन्दकुन्दाचार्यका नाम दे दिया हो। यदि ऐसा है, और इसीकी सबसे अधिक संभावना है, तो यह स्पष्ट मूल है। दोनोंका व्यक्तित्व एक नहीं था। उमास्वाति कुन्दकुन्दके वंशमें एक जुदे ही आचार्य हुए हैं, और वे ही गृध्रालोकी पीछी रखने से गृध्रपिच्छ कहलाते थे। जैसा कि कुछ श्रवण-वेलगोलके निम्न गिलालेखोंसे भी पाया जाता है —

श्रीपद्मनन्दीत्यनवद्यनामा ह्याचार्यशब्दोत्तरकोण्डकुन्द-  
द्वितीयमासीदभिधानमुद्यच्चरित्रसंजातसुचारणर्द्धिः ॥  
अभूदुमास्वातिमुनीश्वरोऽसावाचार्यशब्दोत्तरगृध्र पिच्छः ।  
तदन्वये तत्सदृशोऽस्ति नान्यस्तात्कालिकाशेषपदार्थवेदी ॥  
तदीयवंशाकरतः प्रसिद्धाद्भूदोपा यतिरत्नमाला ।  
यमौ यदन्तर्मणिवन्मुनीन्द्रस्स कौण्डकुन्दोदितचण्डण्डः  
अभूदुमास्वातिमुनिः पवित्रे वंशे तदीये सकलार्थवेदी  
सूत्रीकृत येन जिनप्रणीत शास्त्रार्थजातं मुनिपुंगवेन  
सप्राणिसंरक्षणासावधानो बभार योगीकृतगृध्रपक्षान् ।  
तदाप्रभृत्येव बुधायमाहुराचार्यशब्दोत्तरगृध्रपिच्छ ॥

यहाँ गिलालेख न० ४७ में कुन्दकुन्दका दूसरा नाम 'पद्मनदी' दिया है और इसी का उल्लेख दूसरे गिलालेखों आदिमें भी पाया जाता है। बाकी पट्टावलियों (गुर्वावलियों) में जो गृध्रपिच्छ, एलाचार्य और वक्रग्रीव नाम अधिक दिये हैं उनका समर्थन अन्यत्रसे नहीं होता। गृध्रपिच्छ (उमास्वाति) की तरह एलाचार्य और वक्रग्रीव नामके भी दूसरे ही आचार्य हो गये हैं। और इस लिये पट्टावली की यह कल्पना बहुत कुछ सदृश तथा आपत्तिके योग्य जान पड़ती है।

## उमास्वाति या उमास्वामी ?

दिगम्बर सम्प्रदायमें तत्त्वार्थसूत्रके कर्ताका नाम आजकल ग्राम तौरसे 'उमास्वामी' प्रचलित हो रहा है। जितने ग्रन्थ और लेख ग्राम तौरसे प्रकाशित होते हैं और जिनमें किसी न किसी रूपसे तत्त्वार्थसूत्रके कर्ताका नामोल्लेख करने-  
 ॥ जरूरत पड़ती है उन सबमें प्रायः उमास्वामी नामका ही उल्लेख किया जाता है, बल्कि कभी-कभी तो प्रकाशक अथवा सम्पादक जन 'उमास्वाति' की जगह 'उमास्वामी' या 'उमास्वामि'का सगोचन तक कर डालते हैं। तत्त्वार्थसूत्रके जितने संस्करण निकले हैं उन सबमें भी ग्रन्थकर्ताका नाम उमास्वामी ही प्रकट किया गया है। प्रत्युत इसके, श्वेताम्बर सम्प्रदायमें ग्रन्थकर्ताका नाम पहलेसे ही 'उमास्वाति' चला आता है और वही इस समय प्रसिद्ध है। अब देखना यह है कि उक्त ग्रन्थकर्ताका नाम वास्तवमें उमास्वाति या या उमास्वामी और उसकी उपलब्धि कहाँसे होती है। खोज करनेसे इस विषयमें दिगम्बर साहित्यसे जो कुछ मालूम हुआ है उसे पाठकोंके अवलोकनार्थ नीचे प्रकट किया जाता है—

(१) अवणवेल्गोलके जितने शिलालेखोंमें आचार्यमहोदयका नाम आया है उन सबमें आपका नाम 'उमास्वाति' ही दिया है। 'उमास्वामी' नामका उल्लेख किसी शिलालेखमें नहीं पाया जाता। उदाहरणके लिये कुछ अवतरण नीचे दिये जाते हैं—

अभूदुमास्वातिमुनीश्वरोऽसावाचार्यशब्दोत्तरगृध्रपिच्छः ।

—शिलालेख न० ४७

श्रीमानुमास्वातिरयं यतीशस्तत्त्वार्थसूत्रं प्रकटीचकार ।

—शि० न० १०५

अभूदुमास्वातिमुनिः पवित्रे वंशे तदीये सकलार्थवेदी ।

सूत्रीकृतं येन जिनप्रणीतं शास्त्रार्थजातं मुनिपुंगवेन ॥

—शि० न० १०८

इन शिलालेखोंमें पहला शिलालेख शक संवत् १०३७ का, दूसरा १३२० का और तीसरा १३५५ का लिखा हुआ है। ४७वें शिलालेखवाला वाक्य ४०, ४२, ४३ और ५० नम्बरके शिलालेखोंमें भी पाया जाता है। इससे स्पष्ट है कि आजसे आठसौ वर्षसे भी पहलेसे दिगम्बर सम्प्रदायमें तत्त्वार्थसूत्रके कर्ताका नाम 'उमास्वाति' प्रचलित था और वह उसके बाद भी कई सौ वर्ष तक बराबर प्रचलित रहा है। साथ ही, यह भी मालूम होता है कि उनका दूसरा नाम गृध्र-पिच्छाचार्य था। विद्यानन्द स्वामीने भी, अपने 'श्लोकवार्तिक' में, इस पिच्छले नामका उल्लेख किया है।

(२) 'एग्रिग्रेफिया कर्णाटिका' की ८ वी जिल्दमें प्रकाशित 'नगर' ताल्लुके ४६ वें शिलालेखमें भी 'उमास्वाति' नाम दिया है—

तत्त्वार्थसूत्रकर्त्तारमुमास्वातिमुनीश्वरम् ।

श्रुतकेवलदेशीयं वन्देहं गुणमन्दिरम् ॥

(३) नन्दिसङ्घर्षा 'गुर्वावली' में भी तत्त्वार्थसूत्रके कर्ताका नाम 'उमास्वाति' दिया है। यथा—

तत्त्वार्थसूत्रकर्त्तृत्वप्रकटीकृतसन्मतिः ।

उमास्वातिपदाचार्यो मिथ्यात्वतिमिरांशुमान्छ ।

जैनसिद्धान्तभास्करकी ४थी किरणमें प्रकाशित श्रीशुभचन्द्राचार्यकी गुर्वा-वलीमें भी यही नाम है और यही वाक्य दिया है और ये शुभचन्द्राचार्य विक्रम की १६ वी और १७ वी शताब्दीमें हो गये हैं।

(४) नन्दिसङ्घकी 'पट्टावली' में भी कुन्दकुन्दाचार्यके बाव छठे नम्बर पर 'उमास्वाति' नाम ही पाया जाता है ।

(५) बालचन्द्र मुनिकी बनाई हुई तत्त्वार्थसूत्रकी कनडी टीका भी 'उमास्वाति' नामका ही समर्थन करती है और साथ ही उसमें 'गृध्रपिञ्छाचार्य' नाम भी दिया हुआ है । बालचन्द्र मुनि विक्रमकी १३ वीं शताब्दीके विद्वान् हैं ।

(६) विक्रमकी १६वीं शताब्दीसे पहले का ऐसा कोई ग्रन्थ अथवा शिला-लेख आदि अभी तक मेरे देखनेमें नहीं आया जिसमें तत्त्वार्थसूत्रके कर्ताका नाम 'उमास्वामी' लिखा हो । हाँ, १६वीं शताब्दीके बने हुए श्रुतसागरसूरिके ग्रन्थोंमें इस नामका प्रयोग जरूर पाया जाता है । श्रुतसागरसूरिने अपनी श्रुतसागरी टीकामें जगह-जगह पर यही (उमास्वामी) नाम दिया है और 'श्रीद्वार्यचिन्तामणि' नामके व्याकरण ग्रन्थमें 'श्रीमानुमाप्रभुरनन्तरपूज्यपादः' इस वाक्यमें आपने 'उमा' के साथ 'प्रभु' शब्द लगाकर और भी साफ तौरसे 'उमास्वामी' नामको सूचित किया है । जान पड़ता है कि 'उमास्वाति' की जगह 'उमास्वामी' यह नाम श्रुतसागरसूरिका निर्देश किया हुआ है और उनके समय से ही यह-हिन्दी भाषा आदिके ग्रन्थोंमें प्रचलित हुआ है । और अब इसका प्रचार इतना बढ़ गया कि-कुछ विद्वानोंको उसके विषयमें बिलकुल ही विपर्यास हो गया है और वे यहाँतक लिखनेका साहस करने लगे हैं कि तत्त्वार्थसूत्रके कर्ताका नाम दिगम्बरोके अनुसार 'उमास्वामी' और श्वेताम्बरोके अनुसार 'उमास्वाति' है ❀ ।

(७) मेरी रायमें, जब तक कोई प्रबल प्राचीन प्रमाण इस बातका उपलब्ध न हो जाय कि १६ वीं शताब्दीसे पहले भी 'उमास्वामी' नाम प्रचलित था, तब तक यही मानना ठीक होगा कि आचार्य महोदयका असली नाम 'उमास्वाति' तथा इसका नाम 'गृध्रपिञ्छाचार्य' था और 'उमास्वामी' यह नाम श्रुतसागरसूरिका निर्देश किया हुआ है । यदि किसी विद्वान महाशयके पास इसके विरुद्ध कोई प्रमाण मौजूद हो तो उन्हें कृपाकर उसे प्रकट करना चाहिये ।

## तत्त्वार्थसूत्रकी उत्पत्ति



उमास्वातिके तत्त्वार्थसूत्र पर 'तत्त्वरत्नप्रदीपिका' नामकी एक कनडी टीका बालचन्द्र मुनिकी बनाई हुई है, जिसे 'तत्त्वार्थ-सात्पर्य-वृत्ति' भी कहते हैं। इस टीकाके प्रस्तावनामें तत्त्वार्थसूत्रकी उत्पत्ति जिस प्रकारसे बतलाई है उसका सक्षिप्त सार इस प्रकार है — "सौराष्ट्र देशके मध्य ऊर्जयन्तगिरिके निकट गिरिनगर (जूनागढ़?) नामके पत्तनमें आसन्न भव्य स्वहितार्थी, द्विजकुलोत्पन्न, श्वेताम्बरभक्त ऐसा 'सिद्धय्य' नामका एक विद्वान् श्वेताम्बर मतके अनुकूल सकल शास्त्रका ज्ञाननेवाला था। उसने 'दर्शनज्ञानचारित्राणि मोक्षमार्गः' यह एक सूत्र बनाया और उसे एक पाटिये पर लिख छोड़ा। एक समय चर्याथ श्रीगुहपिच्छाचार्य 'उमास्वाति' नामके धारक मुनिवर वहाँ पर आये और उन्होंने आहार लेनेके पश्चात् पाटियेको देखकर उसमें उक्त सूत्रके पहले 'सम्यक्' शब्द जोड़ दिया। जब वह (सिद्धय्य) विद्वान् बाहरसे अपने घर आया और उसने पाटिये पर 'सम्यक्' शब्द लगा देखा तो उसने प्रसन्न होकर अपनी मातासे पूछा कि, किस महानुभावने यह शब्द लिखा है। माताने उत्तर दिया कि एक महानुभाव निर्ग्रन्थाचार्यने यह बनाया है। इस पर वह गिरि और अरण्यको ढूँढता हुआ उनके आश्रममें पहुँचा और भक्तिभावसे नम्रीभूत हो कर उक्त मुनि

---

ॐ यह टीका आराके जैनसिद्धान्त-भवनमें देवनागरी अक्षरोमें मौजूद है।



महाराजसे पूछने लगा कि आत्माका हित क्या है ? ( यहाँ प्रश्न और इसके बादका उत्तर-प्रत्युत्तर प्रायः सब वही है जो 'सर्वार्थसिद्धि' की प्रस्तावनामें श्रीपूज्यपादाचार्यने दिया है । ) मुनिराजने कहा 'भोक्ष' है । इस पर भोक्षका स्वरूप और उसकी प्राप्तिका उपाय पूछा गया जिसके उत्तररूपमें ही इस ग्रन्थका अवतार हुआ है ।

इस तरह एक श्वेताम्बर विद्वान्के प्रश्नपर एक दिगम्बर आचार्यद्वारा इस तत्त्वार्थसूत्रकी उत्पत्ति हुई है, ऐसा उक्त कथनसे पाया जाता है । नहीं कहा जा सकता कि उत्पत्तिकी यह कथा कहाँ तक ठीक है । पर इतना जरूर है कि यह कथा सातसौ वर्षसे भी अधिक पुरानी है, क्योंकि उक्त टीकाके कर्ता बालचंद्र मुनि विक्रमकी १३ वीं शताब्दीके पूर्वार्धमें हो गये हैं । उनके ग्रन्थ 'नयकीर्ति' का देहान्त शक स० १०६६ ( वि० स० १२३४ ) में हुआ था ॥

मासूम नहीं कि इस कनड़ी टीकासे पहलेके और किस ग्रन्थमें यह कथा पाई जाती है । तत्त्वार्थसूत्रकी जितनी टीकाएँ इस समय उपलब्ध हैं उनमें सबसे पुरानी टीका 'सर्वार्थसिद्धि' है । परन्तु उसमें यह कथा नहीं है । उसकी प्रस्तावनासे सिर्फ इतना पाया जाता है कि किसी विद्वान्के प्रश्नपर इस मूल ग्रन्थ (तत्त्वार्थसूत्र) का अवतार हुआ है । वह विद्वान् कौन था, किस सम्प्रदायका था, कहाका रहनेवाला था और उसे किस प्रकारसे ग्रन्थकर्ता आचार्यमहोदयका परिचय तथा समागम प्राप्त हुआ था, इन सब बातोंके विषयमें उक्त टीका मौन है । यथा—

“कश्चिद्भव्य † प्रत्यासन्ननिष्ठ प्रज्ञावान् स्वहितमुपलिप्सुर्विचित् परमरम्ये भव्यसत्त्वविश्रामास्पदे क्वचिदाश्रमपदे मुनिपरिपण्णध्ये सन्तिपण्ण मूर्तमिव भोक्ष-मार्गमावागिदसर्गं वपुषा निरूपयन्त युक्त्यागमकुञ्चल परहितप्रतिपादनैककार्यमार्थ-निपेव्य निर्यन्थाचार्यवर्यमुपसद्य सविनय परिपृच्छतिस्मि, भगवन् । किल्लु आत्मनो

॥ देखो अवरुणबेलगोलस्थ शिलालेख न० ४२ ।

† इस पदकी वृत्तिमें प्रभाचन्द्राचार्यने प्रश्नकर्ता भव्यपुरुषका नाम दिया है जो पाठकी अशुद्धिसे कुछ गलतसा हो रहा है, और प्रायः 'सिद्धय' ही जान पड़ता है ।

हित स्यादिति । स आह मोक्ष इति । स एव पुन प्रत्याह किं स्वरूपोज्ञा मोक्ष.  
कश्चास्य प्राप्त्युपाय इति । आचार्य आह..... ।”

सम्भव है कि इस मूलको\* लेकर ही किसी दन्तकथाके आधार पर उक्त कथाकी रचना की गई हो, क्योंकि यहाँ प्रश्नकर्ता और आचार्य महोदयके जो विशेषण दिये गये हैं प्रायः वे सब कनडी टीकामें भी पाये जाते हैं । साथ ही प्रश्नोत्तरका ढंग भी दोनोंका एक सा ही है । और यह सम्भव है कि जो बात सर्वार्थसिद्धिमें सकेत रूपसे ही दी गई है वह बालचन्द्र मुनिको गुरु परम्परासे कुछ विस्तारके साथ मालूम हो और उन्होंने उसे लिपिवद्ध कर दिया हो, अथवा किसी दूसरे ही ग्रन्थसे उन्हें यह सब विशेष हाल मालूम हुआ हो । कुछ भी हो, बात नई है जो अभी तक बहुतोके जाननेमें न आई होगी और इससे तत्त्वार्थसूत्र-का समन्वय दिगम्बर और श्वेताम्बर दोनों ही सम्प्रदायोंके साथ स्थापित होता है । साथ ही, यह भी मालूम होता है कि उस समय दोनों सम्प्रदायोंमें आज कल-जैसी खीचातानी नहीं थी और न एक दूसरेको घृणाकी दृष्टिमें देखता था ।



\* श्रुतसागरी टीकामें भी इसी मूलका प्राय अनुसरण किया गया है और इसे सामने रखकर ही ग्रन्थकी उत्पत्तिकी लिखी गई है । साथ ही, इतना विशेष है कि उसमें प्रश्नकर्ता विद्वान्का नाम ‘द्वैपायक’ अधिक दिया है । कनडी टीका-वाली और बातें कुछ नहीं दी । यह टीका कनडी टीकासे कई सौ वर्ष बाद की बनी हुई है ।

## तत्त्वार्थाधिगमसूत्रकी एक सटिप्पण प्रति

अर्सा कई सालका हुआ मुहूर्द्वर प० नाथूरामजी प्रेमीने बम्बईसे तत्त्वार्थाधिगमसूत्रकी एक पुरानी हस्तलिखित सटिप्पण प्रति, सेठ राजमलजी बडजात्याके यहाँसे लेकर मेरे पास देखनेके लिये भेजी थी। देखकर मैंने उसी समय उस पर से आवश्यक नोट्स (Notes) ले लिये थे, जो अभी तक मेरे संग्रहमें सुरक्षित हैं। यह सटिप्पण प्रति श्वेताम्बरीय तत्त्वार्थाधिगमसूत्रकी है और जहाँ तक मैं समझता हूँ अभी तक प्रकाशित नहीं हुई। श्वेताम्बर जैन कॉन्फ्रेंस द्वारा अनेक भण्डारों और उनकी सूचियों आदि परसे खोजकर तय्यार की गई 'जैनग्रन्थावली' में इसका नाम तक भी नहीं है और न हालमें प्रकाशित तत्त्वार्थसूत्रकी प० मुखलालजी कृत विवेचनकी विस्तृत प्रस्तावना (परिचयादि) में ही, जिनमें उपलब्ध टीका-टिप्पणोंका परिचय भी कराया गया है, इसका कोई उल्लेख है और इसलिये इस टिप्पणीकी-प्रतियाँ बहुत कुछ विरलसी ही जान पड़ती हैं। अस्तु, इस सटिप्पण प्रतिका परिचय प्रकट होनेसे अनेक बातें प्रकाशमें आएँगी, अतः आज उसे पाठकोंके सामने रखता जाता हूँ।

(१) यह प्रति मध्यमाकारके ८ पत्रों पर है, जिनपर पन्नाङ्क ११ से १८ तक पड़े हैं। मूल मध्यमें और टिप्पणी हाथियों (Margins) पर लिखी हुई है।

(२) बंगाल-एशियाटिक-सोसाइटी कलकत्ताके द्वारा सं० १९५६ में प्रका-

शित सभाष्य-तत्त्वार्थाधिगमसूत्रके शुरुमें जो ३१ सम्बन्ध-कारिकाएँ दी हैं-और अन्तमें ३२ पद्य तथा प्रगस्तिरूपसे ६ पद्य और दिये हैं वे सब कारिकाएँ एव पद्य इस सटिप्पण प्रतिमें ज्यो-के-स्यो पाये जाते हैं, और इससे ऐसा मालूम होता है कि टिप्पणकारने उन्हें मूल तत्त्वार्थसूत्रके ही अंग समझा है।

(३) इस प्रतिमें सम्पूर्ण सूत्रोकी सख्या ३४६ और प्रत्येक अध्यायके सूत्रों की सख्या क्रमशः ३५, ५३, १६, ५४, ४५, २७, ३३, २६, ४६, ८ दी है। अर्थात् दूसरे, तीसरे, चौथे, पाँचवें, छठे और दसवें अध्यायमें सभाष्य तत्त्वार्थाधिगमसूत्रकी उक्त सोसाइटीवाले संस्करणकी छपी हुई प्रतिसे एक-एक सूत्र बढ़ा हुआ है, और वे सब बड़े हुए सूत्र अपने-अपने नम्बर-सहित क्रमशः इस प्रकार हैं—

तैजसमपि ५०, धर्मा वंशा शैलांजनारिष्टा माधव्या माधवीति च २, उच्छ्वासाहारवेदनोपपातानुभावतश्च साध्याः २३, स द्विविध. ४२, सम्यक्त्वं च २१, धर्मास्तिकायामावात् ७।

और सातवें अध्यायमें एक सूत्र कम है—अर्थात् ‘सचित्तनिक्षेपापिधान-परव्यपदेशमात्सर्यकालातिक्रमा. ३१’ यह सूत्र नहीं है।

सूत्रोकी इस छुट्टि-हानिके कारण अपने-अपने अध्यायमें अगले-अगले सूत्रोके नम्बर बदल गये हैं। उदाहरणके तौर पर दूसरे अध्यायमें ५० वें नम्बरपर ‘तैजसमपि’ सूत्र आजानेके कारण ५० वे ‘शुभ विशुद्ध०’ सूत्रका नम्बर ५१ हो गया है, और ७वें अध्यायमें ३१वाँ ‘सचित्तनिक्षेपापिधान०’ सूत्र न रहनेके कारण उस नम्बर पर ‘जीवितमरणा०’ नामका ३२ वाँ सूत्र आगया है।

दूसरी प्रतियोंमें बड़े हुए सूत्रोकी वावत जो यह कहा जाता है कि वे भाष्य-के वाक्योकी ही गलतीसे मूल समझ लेनेके कारण सूत्रोंमें दाखिल होगये हैं, वह यहाँ ‘सम्यक्त्वं च’ सूत्रकी वावत सगत मालूम नहीं होता, क्योंकि पूर्वोत्तरवर्ती सूत्रोके भाष्यमें इसका कहीं भी उल्लेख नहीं है और यह सूत्र दिगम्बरसूत्र-पाठमें २१वें नम्बर पर ही पाया जाता है। पं० सुखलालजी भी अपने तत्त्वार्थसूत्र-विवेचनमें इस सूत्रका उल्लेख करते हुए लिखते हैं कि श्वेताम्बरीय परम्पराके अनुसार भाष्यमें यह बात (सम्यक्त्वको देवायुके आस्रवका कारण बतलाना) नहीं है। इससे स्पष्ट है कि भाष्यमान्य सूत्रपाठ श्वेताम्बर-सम्प्रदायमें बहुत कुछ

विवादापन्न है, और उसकी यह विवादापन्नता टिप्पणमें सातवे अध्यायके उक्त ३१वें सूत्रके न होनेसे और भी अधिक बढ़ जाती है, क्योंकि इस सूत्र पर भाष्य भी दिया हुआ है, जिसका टिप्पणकारके सामनेवाली उस भाष्यप्रतिमें होना नहीं पाया जाता जिसपर वे विश्वास करते थे, और यदि किसी प्रतिमें होगा भी तो उसे उन्होंने प्रक्षिप्त समझा होगा। अन्यथा यह नहीं हो सकता कि जो टिप्पणकार भाष्यको मूल-चूल-सहित तत्त्वार्थसूत्रका श्राता (रक्षक) मानता हो वह भाष्यतकके साथमें विद्यमान होते हुए उसके किसी सूत्रको छोड़ देवे।

(४) बड़े हुए कतिपय सूत्रोंके सम्बन्धमें टिप्पणीके कुछ वाक्य इस प्रकार हैं —

(क) “केचिच्चाहारकनिर्देशात्पूर्वं ‘तैजसमपि’ इति पाठ मन्यते नैवं युक्त तथासत्याहारकं न लब्धिजमिति भ्रमः समुत्पद्यते, आहारकस्तु लब्धिरेव योनिः।”

(ख) “केचित्तुधर्मा वंशेत्यादिसूत्रं न मन्यन्ते तदसत्। ‘धर्मा’ वंशसेला अजनरिद्धा मघा य माघवर्ष, नामेहि पुढवीओ वृत्ताइवृत्तसंठाणा इत्यागमात्।”

(ग) “केचिज्जडाः ‘स द्विविधः’ इत्यादिसूत्राणि न मन्यन्ते।”

ये तीनों वाक्य प्रायः दिग्गम्बर आचार्योंको लक्ष्य करके कहे गये हैं। पहले वाक्यमें कहा है कि ‘कुछ लोग आहारकके निर्देशात्मक सूत्रसे पूर्व ही ‘तैजसमपि’ यह सूत्र पाठ मानते हैं, परन्तु यह ठीक नहीं, क्योंकि ऐसा होने पर आहारक शरीर लब्धिजन्य नहीं ऐसा भ्रम उत्पन्न होता है, आहारककी तो लब्धि ही योनि है।’ दूसरे वाक्यमें बतलाया है कि ‘कुछ लोग ‘धर्मा वंश’ इत्यादि सूत्र को जो नहीं मानते हैं वह ठीक नहीं है।’ साथ ही, ठीक न होनेके हेतुरूपमें नरकभूमियोंके दूसरे नामोवाली एक गाथा देकर लिखा है कि ‘कूकि आगममें नरकभूमियोंके नाम तथा सस्थानके उल्लेखवाला यह वाक्य पाया जाता है, इसलिये इन नामोवाले सूत्रको न मानना अयुक्त है।’ परन्तु यह नहीं बतलाया कि जब सूत्रकारने ‘रत्नप्रसा’ आदि नामोंके द्वारा सप्त नरकभूमियोंका उल्लेख पहले ही सूत्रमें कर दिया है तब उनके लिये यह कहाँ लाजिमी आता है कि वे उन नरकभूमियोंके दूसरे नामोंका भी उल्लेख एक दूसरे सूत्र-द्वारा करें।

इससे टिप्पणकारका यह हेतु कुछ विचित्रसा ही जान पड़ता है। दूसरे प्रसिद्ध श्वेताम्बराचार्यों ने भी उक्त 'धर्मावशा' नामक सूत्रको नहीं माना है, और इसलिये यह वाक्य कुछ उन्हें भी लक्ष्य करके कहा गया है। तीसरे वाक्यमें उन आचार्योंको 'जडबुद्धि' ठहराया है जो "स द्विविधः" इत्यादि सूत्रको नहीं मानते हैं ॥ यहाँ 'आदि' शब्दका अग्निप्राय 'अनादिरादिमाश्च,' 'रूपिष्वादिमान्,' 'योगोपयोगौ जीवेपु' इन तीन सूत्रोंसे है जिन्हें 'स द्विविधः' सूत्र-सहित दिगम्बराचार्य सूत्रकारकी कृति नहीं मानते हैं। परन्तु इन चार सूत्रोंमेंसे 'स द्विविधः' सूत्रको तो दूसरे श्वेताम्बराचार्यों ने भी नहीं माना है। और इसलिये अकस्मात्में 'जडाः' पदका वे भी निगाना बन गये हैं। उन पर भी जडबुद्धि होनेका आरोप लगा दिया गया है ॥

इससे श्वेताम्बरोमें भाष्य-मान्य-सूत्रपाठका विषय और भी अधिक विवादा-पन्न हो जाता है और यह निश्चितरूपसे नहीं कहा जा सकता कि उसका पूर्ण एव यथार्थ रूप क्या है। जब कि सर्वार्थसिद्धि-मान्य मूत्रपाठके विषयमें दिगम्बराचार्योंमें परस्पर कोई मतभेद नहीं है। यदि दिगम्बर सम्प्रदायमें सर्वार्थसिद्धि-से पहले भाष्यमान्य अथवा कोई दूसरा सूत्रपाठ रुढ़ हुआ होता और सर्वार्थसिद्धिकार (श्रीपूज्यपादाचार्य) ने उसमें कुछ उलटफेर किया होता तो यह सम्भव नहीं था कि दिगम्बर आचार्योंमें सूत्रपाठके सम्बन्धमें परस्पर कोई मतभेद न होता। श्वेताम्बरोमें भाष्यमान्य सूत्रपाठके विषयमें मतभेदका होना बहुधा भाष्यसे पहले किसी दूसरे मूत्रपाठके अस्तित्व अथवा प्रचलित होने को सूचित करता है।

(५) दसवें अध्यायके एक दिगम्बर मूत्रके सम्बन्धमें टिप्पणकारने इस प्रकार लिखा है—

"केचित्तु 'आविद्धकुलालचक्रवद्व्यपगतलेपालावुवदेरखड्वीजवद्-गिनिशिखावच्च' इति नन्यं सूत्रं प्रक्षिपन्ति तत्र सूत्रकारकृति, 'कुलालचक्रे दोलायामिपौ चापि यथेष्ट्यते' इत्यादिश्लोकैः सिद्धस्य गतिस्वरूपं प्रोक्तमेव, ततः पाठान्तरमपार्थम्।"

अर्थात्—कुछ लोग 'आविद्धकुलालचक्र' नामका नया सूत्र प्रक्षिप्त करते हैं, वह सूत्रकारकी कृति नहीं है। क्योंकि 'कुलालचक्रे दोलायामिपौ चापि यथे-

व्यते' इत्यादि श्लोकोके द्वारा सिद्धगति का स्वरूप कहा ही है, इसलिये उक्त सूत्र-रूपसे पाठान्तर निरर्थक है ।

यहाँ 'कुलालचक्रे' इत्यादिरूपसे जिन श्लोकोका सूचन किया है वे उक्त सभाष्यतत्त्वार्थाधिगमसूत्रके अन्तमें लगे हुए ३२ श्लोकोमेंसे १०, ११, १२, १४ नम्बरके श्लोक हैं, जिनका विषय वही है जो उक्त सूत्रका—उक्त सूत्रमें वर्णित चार उदाहरणोंको अलग-अलग चार श्लोकोमें व्यक्त किया गया है । ऐसी हालतमें उक्त सूत्रके सूत्रकारकी कृति होनेमें क्या बाधा आती है उसे यहाँ पर कुछ भी स्पष्ट नहीं किया गया है । यदि किसी बातको श्लोकमें कह देने मात्रसे ही उस आशयका सूत्र निरर्थक हो जाता है और वह सूत्रकारकी कृति नहीं रहता, तो फिर २२वें श्लोकमें 'धर्मास्तिकायस्याभावात् स हि हेतुर्गतिः परः' इस पाठ के मौजूद होते हुए टिप्पणकारने "धर्मास्तिकायाभावात्" यह सूत्र क्यों माना ?—उसे सूत्रकारकी कृति होनेसे इनकार करते हुए निरर्थक क्यों नहीं कहा ? यह प्रश्न पैदा होता है, जिसका कोई भी समुचित उत्तर नहीं बन सकता । इस तरह तो दसवें अध्यायके प्रथम छह सूत्र भी निरर्थक ही ठहरते हैं, क्योंकि उनका सब विषय उक्त ३२ श्लोकोके प्रारम्भके ६ श्लोकोमें आगया है—उन्हे भी सूत्रकारकी कृति न कहना चाहिये था । अतः टिप्पणकारका उक्त तर्क निःसार है—उससे उसका अभीष्ट सिद्ध नहीं हो सकता, अर्थात् उक्त दिग्म्बर सूत्र पर कोई आपत्ति नहीं आ सकती । प्रत्युत इसके, उसका सूत्रपाठ उसी के हाथों बहुत कुछ आपत्तिका विषय बन जाता है ।

(६) इयं सटिप्पण प्रतिके कुछ सूत्रोंमें थोड़ासा पाठ-भेद भी उपलब्ध होता है—जैसे कि तृतीय अध्यायके १०वें सूत्रके शुरुमें 'तत्र' शब्द नहीं है वह दिग्म्बर सूत्रपाठकी तरह 'भरतहैमवतहरिविदेह' में ही प्रारम्भ होता है । और छठे अध्यायके छठे (दि० ५वें सूत्रका प्रारम्भ) 'इन्द्रियकपायव्रतक्रियाः' पदसे किया गया है, जैसे कि दिग्म्बर सूत्रपाठमें पाया जाता है और सिद्धसेन तथा हरिभद्रकी कृतियोंमें भी जिसे भाष्यमान्य सूत्रपाठके रूपमें माना गया है, परन्तु बंगाल एशियाटिक सोसाइटीके उक्त मस्करणमें उसके स्थानपर 'अव्रतकपायेन्द्रियक्रियाः' पाठ दिया हुआ है और पं० सुखलालजीने भी अपने अनुवादमें उसी को स्वीकार किया है, जिसका कारण इस सूत्रके भाष्यमें 'अव्रत' पाठका प्रथम

होना जान पड़ता है और इसलिये जो बादमें भाष्यके व्याख्याक्रमानुसार सूत्रके सुधारको सूचित करता है ।

(७) दिगम्बर सम्प्रदायमें जो सूत्र श्वेताम्बरीय मान्यताकी अपेक्षा कमती-बढ़ती रूपमें माने जाते हैं अथवा माने ही नहीं जाते उनका उल्लेख करते हुए टिप्पणमें कही-कहीं अपवादोका प्रयोग भी किया गया है । अर्थात् प्राचीन दिगम्बराचार्योंको 'पाखंडी' तथा 'जडबुद्धि' तक कहा गया है । यथा—

ननु-ब्रह्मोत्तर-आपिष्ठ-महाशुक-सहस्रारेषु नैट्रोत्पत्तिरिति परवादि-मतमेतावतैव सत्याभिमतमिति कश्चिन्मा ब्रूयात्किंल पाखांडिनः स्वकपो-लकल्पितबुद्धयैव षोडश कल्पान्माहुः, नोचेदशाष्टपंचपोडशविकल्पा इत्येव स्पष्ट सूत्रकारोऽसूत्रयिष्यद्यथाखंडनीयो निन्द्वह ।”

‘कैचिज्जडा ‘प्रहाणामेकं’ इत्यादि मूलसूत्रान्यपि न मन्यन्ते चन्द्रा-कादीनां मिथः स्थितिभेदोस्तीत्यपि न पश्यन्ति ।”

इसमें भी अधिक अपवादोका जो प्रयोग किया गया है उसका परिचय पाठकोको आगे चलकर मालूम होगा ।

(८) दसवें अध्यायके अन्तमें जो पुष्पिका (अन्तिम सन्धि) दी है वह इस प्रकार है—

“इति तत्त्वार्थाधिगमेऽर्हत्वचनसंग्रहे मोक्षप्ररूपशाध्यायो वशमः । प्र०२२५ पर्यंतमादित । समाप्त चैतदुमास्वातिवाचकस्य प्रकरणपचशती कर्तुः कृतिस्तत्त्वार्थाधिगमप्रकरण ॥”

इसमें मूल तत्त्वार्थाधिगमसूत्रकी आद्यन्तकारिकाओं सहित ग्रंथसंख्या २२५ श्लोकपरिमाण दी है और उसके रचयिता उमास्वातिको श्वेताम्बरीय मान्यता-नुसार पाँचसौ प्रकरणोंका अथवा ‘प्रकरणपचशती’ का कर्ता सूचित किया है, जिनमें से अथवा जिसका एक प्रकरण यह ‘तत्त्वार्थाधिगमसूत्र’ है ।

(९) उक्त पुष्पिकाके अनन्तर ६ पद्य दिये हैं, जो टिप्पणकारकी खुदकी कृति हैं । उनमेंसे प्रथम सात पद्य दुर्वादापहारके रूपमें हैं और शेष दो पद्य अंतिम मंगल तथा टिप्पणकारके नामसूचनको लिये हुए हैं । इन पिछले पद्योंके प्रत्येक चरणके दूसरे अक्षरको क्रमज मिलाकर रखनेसे “रत्नसिंहो जिन वंदे”, ऐसा वाक्य उपलब्ध होता है, और इसीको टिप्पणमें “इत्यन्तिमगाथाद्वयरहस्यं”



पदके द्वारा पिछले दोनों गाथा-पद्योका रहस्य सूचित किया है। वे दोनों पद्य इस प्रकार हैं—

सुरनरनिकरनिषेव्यो । नूत्नपयोदप्रभारुचिरदेहः ।

धीसिंधुर्जिनराजो । महोदयं दिशति न कियद्भ्यः ॥८॥

वृजिनोपतापहारी । सनदिमच्चिक्कोरुचंद्रात्मा ।

भावं भविनां तन्वन्मुद् न संजायते केषां ॥९॥॥

इससे स्पष्ट है कि यह टिप्पण 'रत्नसिंह' नामके किसी श्वेताम्बराचार्यका बनाया हुआ है। श्वेताम्बरसम्प्रदायमें 'रत्नसिंह' नामके अनेक सूरि-आचार्य हो गये हैं, परन्तु उनमेंसे इस टिप्पणके रचयिता कौन हैं, इसका ठीक पता मालूम नहीं हो सका, क्योंकि 'जैनग्रथावली' और 'जैनसाहित्यको सक्षिप्त इतिहास' जैसे ग्रथोंमें किसी भी रत्नसिंहके नामके साथ इस टिप्पण ग्रन्थका कोई उल्लेख नहीं है। और इसके लिये इनके समय-सम्बन्धमें यद्यपि अभी निश्चित रूपसे कुछ भी नहीं कहा जा सकता, फिर भी इतना तो स्पष्ट है कि ये विक्रमकी १२ वी-१३ वीं शताब्दीके विद्वान् आचार्य हेमचन्द्रके बाद हुए हैं, क्योंकि इन्होंने अपने एक टिप्पणमें हेमचन्द्रके कोपका प्रमाण 'इति हैम' वाक्यके साथ दिया है। साथ ही, यह भी स्पष्ट ही है कि इनमें साम्प्रदायिक-कटुतरता बहुत बढी-चढी थी और वह सम्यता तथा शिष्टताको भी उल्लंघन गई थी, जिसका कुछ अनुभव पाठकोको अगले परिचयसे प्राप्त हो सकेगा।

(१०) उक्त दोनों पद्योंके पूर्वमें जो ७ पद्य दिये हैं और जिनके अन्तमें "इति दुर्वादापहारः" लिखा है उनपर टिप्पणकारकी स्वोपज्ञ टिप्पणी भी है। यहाँ उनका क्रमशः टिप्पणी-सहित कुछ परिचय कराया जाता हैः—

प्रागेवैतददक्षिणभपणगणादास्यमानमिच मत्वा ।

त्रात समूलचूल स भाष्यकारश्चिरं जीयात् ॥१॥

टिप्पण—“दक्षिणे सरलोदाराविति हैमः। अदक्षिणा असरलाः

॥ इन दोनों पद्योंके अन्तमें "श्रेयोऽस्तु" ऐसा आशीर्वाक्य दिया हुआ है।

† "दक्षिणे सरलोदारी" यह पाठ अमरकोशका है, उसे 'इति हैम' लिखकर हेमचन्द्राचार्यके कोपका प्रकट करना टिप्पणकारकी विचित्र नीतिको सूचित करना है।

स्ववचनस्यैव पक्षपातमलिना इति यावत्त एव मपणाः कुर्कुरास्तेषां गणैरादास्यमानं ग्रहीष्यमानं स्वायत्तीकरिष्यमाणमिति यावत्तथाभूत-मिवैतत्तत्त्वार्थशास्त्र प्रागेव पूर्वमेव मत्वा ज्ञात्वा येनेति शेषः सह मूलचूलाभ्यामिति समूलचूलं त्रातं रक्षितं स कश्चिद् भाष्यकारो भाष्यकर्ता चिरं दीर्घं जीयाज्जय गम्यादित्याशीर्वचोस्माक लेखकानां निर्मलग्रन्थरक्ष-काय प्राग्वचनचौरिकायामशक्यायेति ।”

‘भावार्थ—जिमने इस तत्त्वार्थशास्त्रको अपने ही वचनके पक्षपातसे मलिन अनुदार कुत्तेके समूहो-द्वारा ग्रहीष्यमान-जैसा जानकर—यह देखकर कि ऐसी कुत्ता-प्रकृतिके विद्वान् लोग इमे अपना अथवा अपने सम्प्रदायका बनाने वाले हैं—पहले ही इस शास्त्रकी मूल-चूल-सहित रक्षा की है—इसे ज्योका त्यो ज्वेताम्बर-सम्प्रदायके उमास्वातिकी कृतिरूप में ही कायम रक्खा है—वह भाष्यकार ( जिसका नाम मालूम नहीं ) चिरजीव होवे—चिरकाल तक जयको प्राप्त होवे—ऐसा हम टिप्पणकार-जैमे लेखकोका उस निर्मल ग्रन्थके रक्षक तथा प्राचीन-वचनोकी चोरीमें असमर्थके-प्रति आशीर्वाद है ।

पूर्वाचार्यकृतेरपि कविचौर किंचिदात्मसात्कृत्वा ।

व्याख्यानयति नवीन न तत्समः कश्चिदपि पिशुनः ॥२॥

टिप्प०—“अथ ये केचन दुरात्मानः सूत्रवचनचौरा स्वमनीषया

४. क्योंकि टिप्पणकारने भाष्यकारका नाम न देकर उसके लिये ‘स कश्चिद्’ ( वह कोई ) शब्दोका प्रयोग किया है, जबकि मूलसूत्रकारका नाम उमास्वाति कई स्थानो पर स्पष्टरूपसे दिया है, इससे साफ ज्वनित होता है कि टिप्पणकारको भाष्यकारका नाम मालूम नहीं था और वह उसे मूलसूत्रकारसे भिन्न समझता था । भाष्यकारका ‘निर्मलग्रन्थरक्षकाय’ विशेषणके साथ ‘प्राग्वचनचौरिकायामशक्याय’ विशेषण भी इसी बातको सूचित करता है । इसके ‘प्राग्वचन’ का वाच्य तत्त्वार्थसूत्र जान पड़ता है, भाष्यकारने उसे चुराकर अपना नहीं बनाया—वह अपनी मन परिणतिके कारण ऐसा करनेके लिये असमर्थ था—यही आशय यहाँ व्यक्त किया गया है । अन्यथा, उमास्वातिके लिये इस विशेषणकी कोई जरूरत नहीं थी और न कोई सगति ही ठीक बैठती है ।

यथास्थानं यथेप्सितपाठप्रक्षेप प्रदर्श्य स्वपरहितापगमं कथंचित् कुर्वन्ति तद्वाक्य-शुश्रूपापरिहारायेदमुच्यते—पूर्वाचार्यकृतेरपीत्यादि । ततः परं चावविह्वलानां सद्बक्त्वचोप्यमन्यमानानां वाक्यात्संशयेभ्यः सुज्ञेभ्यो निरीहृतया सिद्धांतेतरशास्त्रस्मयापनोदकमेव ब्रूमः ।”

भावार्थ—सूत्रवचनको चुरानेवाले जो कोई दुरात्मा अपनी बुद्धिसे यथा-स्थान यथेच्छ पाठप्रक्षेपको दिखलाकर कथंचित् अपने तथा दूसरोके हितका लोप करते हैं उनके वाक्योके सुननेका निषेध करनेके लिये ‘पूर्वाचार्यकृतेरपीत्यादि’ पद्य कहा जाता है, जिसका आशय यह है कि ‘जो कविचोर पूर्वाचार्यकी कृतिमेंसे कुछ भी अपनाकर (चुराकर) उसे नवीनरूपमें व्याख्यान करता है—नवीन प्रगट करना है—उसके समान दूसरा कोई भी नीच अथवा धूर्त नहीं है।’

इसके बाद जो सुधीजन बाद-विह्वलो तथा सद्बक्ताके वचनको भी न मानने-वालोके कथनसे सहायमें पड़े हुए हैं उन्हें लक्ष्य करके सिद्धान्तसे भिन्न शास्त्र-स्मयको दूर करनेके लिये कहते हैं—

सुज्ञाः शृणुत निरीहाश्चेदाहो परगृहीतमेवेद ।

सति जिनसमयसमुद्रे तदेकदेशेन किमनेन ॥३॥

टिप्पण—“शृणुत भो कतिचिद्विज्ञाश्चेदाहं यद्युतेद् तत्त्वार्थप्रकरणं परगृहीतं परोपात्तं परनिर्मितमेवेति यावदिति भवतः सशेरते किं जात-मेतावता वर्य त्वस्मिन्नेव कृतादरा न वर्तामहे लघ्वीय सरसीव, यस्मादद्यापि जिनेन्द्रोक्तगोपांगाद्यागमसमुद्रा गर्जतीति हेतोः तदेक-देशेनानेन किं ? न किंचिदित्यर्थः । ईदृशानि भूयांस्येव प्रकरणानि सति केषु केषु रिरिंसां करिष्याम इति ।”

भावार्थ—भोः कतिपय विद्वानो ! सुनो, यद्यपि यह तत्त्वार्थप्रकरण परगृहीत है—दूसरोके द्वारा अपनाया गया है—परनिर्मित ही है, यहाँ तक आप सशय करते हैं, परन्तु ऐसा होनेसे ही क्या होगया ? हम तो एकमात्र इसीमें आदररूप नहीं वर्त रहे हैं, छोटे तालावकी तरह । क्योंकि आज भी जिनेन्द्रोक्त अगोपागादि आगमसमुद्र गर्ज रहे हैं, इस कारण उस समुद्रके एक देशरूप इस प्रकरणसे—उमके जाने रहनेसे—क्या नतीजा है ? कुछ भी नहीं । इस प्रकारके बहुतसे प्रकरण विद्यमान हैं, हम किन किनमें रमनेकी इच्छा करेंगे ?

परमेतावच्चतुरैः कर्तव्यं शृणुत वच्मि सविवेकः ।

शुद्धो योस्य विधाता स दूषणीयो न केनापि ॥४॥

टिप्प०—“एवं चाकर्ण्य वाचको ह्युमास्वातिर्दिगम्बरो निह्व इति केचिन्मावदन्नदः शिञ्जार्थं ‘परमेतावच्चतुरैरिति’ पद्यं ब्रूमहे—शुद्धः सत्यः प्रथम इति यावच्च कोप्यस्य ग्रथस्य निर्माता स तु केनापि प्रकारेण न निन्दनीय एतावच्चतुरैर्विधेयमिति ।”

भावार्थ—ऊपरकी बातको सुनकर ‘वाचक उमास्वाति निष्कयमे दिगम्बर निह्व है ऐसा कोई न कहे, इस बातकी शिक्षाके लिये हम ‘परमेतावच्चतुरैः’ इत्यादि पद्य कहते हैं, जिसका यह भाग्य है कि ‘चतुरजनोको इतना कर्तव्य पालन जरूर करना चाहिये कि जिससे इस तत्त्वार्थशास्त्रका जो कोई शुद्ध विधाता—ग्राह्यनिर्माता—है वह किसी प्रकारसे दूषणीय—निन्दनीय—न ठहरे ।

यः कुन्दकुन्दनामा नामान्तरितो निरुच्यते कैश्चित् ।

ज्ञेयोऽन्य एव सोऽस्मात्पप्रमुमास्वातिरिति विदितात् ॥५॥

टिप्प०—“तर्हि कुन्दकुन्द एवैतत्प्रथमकर्तेति संशयापोहाय स्पष्टं ज्ञापयामः ‘य. कुन्दकुन्दनामेत्यादि’ । अयं च परतीर्थिकैः कुन्दकुन्द इडाचार्यः पद्मनन्दी उमास्वातिरित्यादिनामाताराणि कल्पयित्वा पठ्यन्तं सां-  
ऽस्मात्प्रकरणकर्तुर्लमास्वातिरित्येव प्रसिद्धान्मन सकाशादन्य एव ज्ञेयः किं पुनः पुनर्वेदयामः ।”

भावार्थ—‘तब कुन्दकुन्द ही इस तत्त्वार्थशास्त्रके प्रथम कर्ता है,’ इस संशयको दूर करनेके लिये हम ‘य कुन्दनामेत्यादि’ पद्यके द्वारा स्पष्ट बतलाते हैं कि—पर तीर्थिकों (?) के द्वारा जो कुन्दकुन्दको कुन्दकुन्द, इडाचार्य (?) पद्मनन्दी उमास्वाति ❀ इत्यादि नामान्तरोंकी कल्पना करके उमास्वाति कहा जाता है

❀ जहाँ तक मुझे दिगम्बर जैनसाहित्यका परिचय है उसमें कुन्द-कुन्दाचार्यका दूसरा नाम उमास्वाति है ऐसा कहीं भी उपलब्ध नहीं होता । कुन्दकुन्दके जो पाँच नाम कहे जाते हैं उनमें मूल नाम पद्मनन्दी तथा प्रसिद्ध नाम कुन्दकुन्दको छोड़कर दोप तीन नाम एलाचार्य, वक्रग्रीव और गृद्धपिच्छाचार्य

वह हमारे इस प्रकरणकर्ता से, जिसका स्पष्ट 'उमास्वाति' ही प्रसिद्ध नाम है, भिन्न ही है, इस बातको हम बार-बार क्या बतलावे ।

श्वेतांबरसिंहानां सहजं राजाधिराजविद्यानां ।

निह्वनिर्मितशास्त्राग्रहः कथंकारमपि न स्यात् ॥ ६ ॥

टिप्पणी—तन्वत्र कुनोलभ्यते यत्पाठांतरसूत्राणि दिगंबरैरेव प्रक्षिप्तानि ? परे तु वक्ष्यति यदस्मद्बृद्धैरचितमेतत्प्राप्य सम्यगिति ज्ञात्वा श्वेतांबराः स्वैर कतिचित्सूत्राणि तिरोकुर्वन् कतिचिच्च प्राक्षिपन्निति भ्रमभेदार्थ 'श्वेतांबरसिंहानामित्यादि' ब्र म. । कोऽर्थः श्वेतांबरसिंहाः स्वयमत्यंतोद्दण्डग्रन्थग्रन्थनप्रभूणावः परनिर्मितशास्त्रं तिरस्करण-प्रक्षेपादिभिर्न कदाचिदप्यात्मसाद्विदधीरन । यतः 'तस्करा एव जायते परवत्त्वात्मसात्कराः, निर्विशेषेण पश्यन्ति स्वमपि स्वं महाशयाः ।'

भावार्थ—यहाँ पर यदि कोई कहे कि 'यह बात कैसे उपलब्ध होती है कि जो पाठांतरित सूत्र है वे दिगम्बरोंने ही प्रक्षिप्त किये हैं' । क्योंकि दिगम्बर तो कहते हैं कि हमारे बूढ़ो-द्वारारचित इस तत्त्वार्थसूत्रको पाकर और उसे समीचीन जानकर श्वेताम्बरोंने स्वेच्छाचारपूर्वक कुछ सूत्रोंको तो तिरस्कृत कर दिया और कुछ नये सूत्रोंको प्रक्षिप्त कर दिया—अपनी ओरसे मिला दिया हैं' । इस भ्रमको दूर करनेके लिये हम 'श्वेताम्बरसिंहानां' इत्यादि पक्ष कहते हैं, जिसका अभिप्राय यह है कि—श्वेताम्बरसिंहोंके, जो कि स्वभावसे ही विद्याओंके राजाधिराज हैं और स्वयं अत्यन्त उद्दण्ड ग्रन्थोंके रचनेमें समर्थ हैं, निह्वन-निर्मित-शास्त्रोंका ग्रहण किसी प्रकार भी नहीं हाता है—वे परनिर्मित शास्त्रोंको तिरस्करण और प्रक्षेपादिके द्वारा कदाचित् भी अपने नहीं बनाते हैं । क्योंकि जो दूसरेकी वस्तुको अपनाते हैं—अपनी बनाते हैं—वे चोर होते हैं, महान् आशयके धारक तो अपने धनको भी निर्विशेषरूपसे अवलोकन करते हैं—उसमें अपनायतका (निजत्वका) भाव नहीं रखते ।'

हैं । तथा कुन्दकुन्द और उमास्वातिकी भिन्नताके बहुत स्पष्ट उल्लेख पाये जाते हैं । अतः इस नामका दिया जाना आन्तिमूलक है ।

पाठांतरमुपजीव्य भ्रमंति केचिद्दृष्ट्यैव संतोऽपि ।

सर्वेषामपि तेषामतः परं भ्रांतिविगमोऽस्तु ॥ ७ ॥

टिप्प०—अतः सर्वरहस्यकोविदा अमृतरसे कल्पनाविषपूरं न्यस्यमान द्रुतस्यक्त्वा जिनसमयार्णवानुसाररसिका उमास्वातिमपि स्वतीर्थिक इति स्मरंतोऽनतसंसारपाश पतिष्यद्भिर्विशदमपि कलुपीकर्तुं कामैः सह निह्वयैः संग माकुर्वन्ति ।

भावार्थ—कुछ सत पुरुष भी पाठान्तरका उपयोग करके—उसे व्यवहारमें लाकर—ब्रूथा ही भ्रमते हैं, उन सबकी भ्रान्तिका इसके बादसे विनाश होवे ।

अतः जो सर्वरहस्यको जाननेवाले हैं और जिनागमसमुद्रके अनुसरण-रसिक हैं वे अमृतरसमें न्यस्यमान कल्पना-विषपूरको दूरसे ही त्याग कर, उमास्वातिको भी स्वतीर्थिक स्मरण करते हुए, अनन्त संसारके जालमें पडनेवाले उन निह्वयोके साथ सगति न करें—कोई सम्पर्क न रखें—जो विशदको भी कलुपित करना चाहते हैं ।

(११) उक्त ७ पद्यों और उनकी टिप्पणीमें टिप्पणकारने अपने साम्प्रदायिक कट्टरतासे परिपूर्ण हृदयका जो प्रदर्शन किया है—स्वसम्प्रदायके आचार्योंको 'सिंह' तथा 'विद्याओके राजाधिराज' और दूसरे सम्प्रदायवालोको 'कुत्ते' तथा 'दुरात्मा' बतलाया है, अपने दिगम्बर भाइयोको 'परतीर्थिक' अर्थात् भ० महावीरके तीर्थको न माननेवाले अन्यमती लिखा है और साथ ही अपने श्वेताम्बर भाइयोको यह आदेश दिया है कि वे दिगम्बरोकी सगति न करें अर्थात् उनसे कोई प्रकारका सम्पर्क न रखें—उस सबकी आलोचनाका यहाँ कोई अवसर नहीं है, और न यह बतलाने की ही जरूरत है कि श्वेताम्बरसिंहोंने कौन कौन दिगम्बर ग्रंथोका अपहरण किया है और किन किन ग्रंथोको आदरके साथ ग्रहण करके अपने अपने ग्रन्थोमें उनका उपयोग किया है, उल्लेख किया है और उन्हें प्रमाणमें उपस्थित किया है । जो लोग परीक्षात्मक, आलोचनात्मक एवं तुलनात्मक साहित्यको बराबर पढते रहते हैं उनसे ये बातें छिपी नहीं हैं । हाँ, इतना जरूर कहना होगा कि यह सब ऐसे कलुपितहृदय लेखकोकी लेखनी अथवा साम्प्रदायिक कट्टरताके गहरे रंगमें रगे हुए कपायाभिभूत साधुओकी कलुप्तका ही परिणाम है—नतीजा है—जो असेंसे एक ही पिताकी सतानरूप भाइयो-भाइयोमें—दिगम्बरो-श्वेताम्बरोमें—परस्पर मनमुटाव चला जाता है और पारस्परिक कलह तथा विमवाद शान्त होनेमें नहीं

आता । दोनों एक दूसरेपर कीचड़ उछालते हैं और विवेकको प्राप्त नहीं होते ! वास्तवमें दोनों ही बहुधा अनेकान्तकी ओर पीठ दिये हुए हैं और उस समीचीन-दृष्टि—अनेकान्तदृष्टि—को भुलाए हुए हैं जो जैनशासनकी जान तथा प्राण है और जिससे अवलोकन करनेपर विरोध ठहर नहीं सकता—मनमुटाव कायम नहीं रह सकता । यदि ऐसे लेखकोको अनेकान्तदृष्टि प्राप्त होती और वे जैन-नीतिका अनुसरण करते होते तो कदापि इस प्रकारके विपवीज न बोते । खेद है कि दोनों ही सम्प्रदायोमें ऐसे विपवीज बोनेवाले तथा द्वेष-कषायकी अग्निको भड़कानेवाले होते रहे हैं, जिसका कटुक परिणाम आजकी सन्तानको भुगतना पड़ रहा है । अतः वर्तमान वीरसन्तानको चाहिये कि वह इस प्रकारकी द्वेषमूलक तहरीरो—पुरानी अथवा आधुनिक लिखावटो—पर कोई ध्यान न देवे और न ऐसे जैननीतिविरुद्ध आदेशोपर कोई अमल ही करे । उसे अनेकान्तदृष्टिको अपनाकर अपने हृदयको उदार तथा विशाल बनाना चाहिए, उसमें विवेकको जागृत करके साम्प्रदायिक मोहको दूर भगाना चाहिए और एक सम्प्रदायवालोको दूसरे सम्प्रदायके साहित्यका प्रेमपूर्वक तुलनात्मक दृष्टिसे अध्ययन करना चाहिये, जिससे परस्परके गुण-दोष माखूम होकर सत्यके ग्रहणकी ओर प्रवृत्ति होसके, दृष्टिविवेककी उपलब्धि होसके और साम्प्रदायिक सत्कारोके बंध कोई भी एकानि अथवा ऐकान्तिक निर्णय न किया जासके, फलतः हम एक दूसरेकी भूलो अथवा त्रुटियोंको प्रेमपूर्वक प्रकट कर सकें, और इस तरह परस्परके वैर-विरोधको समूल नाश करनेमें समर्थ होसके । ऐसा करनेपर ही हम अपनेको वीरसन्तान कहने और जैनशासनके अनुयायी बतलानेके अधिकारी हो सकेगे । साथ ही, उस उपहासको मिटा सकेंगे जो अनेकान्तको अपना सिद्धान्त बनाकर उसके विरुद्ध आचरण करनेके कारण लोकमें हमारा हो रहा है ।



## श्वे० तत्त्वार्थसूत्र और उसके भाष्यकी जाँच



जैनमहाजने उमास्वाति अथवा उमास्वामीकी कृतिरूपसे जिस तत्त्वार्थसूत्रकी प्रसिद्धि है उसके मुख्य दो पाठ पाये जाते हैं—एक दिगम्बर और दूसरा श्वेताम्बर । दिगम्बर सूत्रपाठको सर्वार्थसिद्धि-मान्य सूत्रपाठ बतलाया जाता है, जो दिगम्बरसमाजमें सर्वत्र एकरूपसे प्रचलित है, और श्वेताम्बर सूत्रपाठको भाष्य-मान्य सूत्रपाठ कहा जाता है, जो श्वेताम्बर समाजमें प्रायः करके प्रचलित है, परन्तु कहीं कहीं उसमें अच्छा उल्लेखनीय भेद भी पाया जाता है ॥ भाष्यकी दावत श्वे० समाजका दावा है कि वह 'स्वोपज्ञ' है—स्वयं सूत्रकारका ही रचा हुआ है । साथ ही यह भी दावा है कि मूल सूत्र और उसका भाष्य ये दोनों विलकुल श्वेताम्बरश्रुतके अनुकूल हैं—श्वेताम्बर आगमोंके आधार पर ही इनका निर्माण हुआ है, और इसलिये सूत्रकार उमास्वाति श्वेताम्बर-परम्पराके थे ।

॥ देखो, 'तत्त्वार्थाधिगमसूत्रकी एक सटिप्पण प्रति' नामका लेख, (न० १०) जो पहले अनेकान्त वर्ष ३ किरण १ (वीरशासनाब्द) में प्रकाशित हुआ था, तथा प० सुखलालजीके तत्त्वार्थ-सूत्र-विवेचनकी प्रस्तावनाका पृष्ठ ८४-८५ ।

। श्वे० समाजके असाधारण विद्वान् प० सुखलालजी अपने तत्त्वार्थसूत्रके लेखकीय वक्तव्यमें लिखते हैं—“उमास्वाति श्वेताम्बर-परम्पराके थे और उनका समाज तत्त्वार्थसूत्र सचेलपक्षके श्रुतके आधार पर ही बना है ।”



दावेकी ये दोनों बातें कहाँ तक ठीक हैं—सूत्रसूत्र, उसके भाष्य और श्वेताम्बरीय आगमो परमे इनका पूरी तौर पर समर्थन होता है या कि नहीं, इस विषयकी जाँचको पाठकोके सामने उपस्थित करना ही इस लेखका मुख्य विषय है।

### सूत्र और भाष्य-विरोध

सूत्र और भाष्य जब दोनों एक ही आचार्यकी कृति हो तब उनमें परस्पर असंगति, अर्थभेद, मतभेद अथवा किसी प्रकारका विरोध न होना चाहिये। और यदि उनमें कहींपर ऐसी असंगति, भेद, अथवा विरोध पाया जाता है तो कहना चाहिए कि वे दोनों एक ही आचार्यकी कृति नहीं हैं—उनका कर्ता भिन्न भिन्न है—और इसलिये सूत्र का वह भाष्य 'स्वोपज्ञ' नहीं कहला सकता। श्वेताम्बरीके तत्त्वार्थाभिगमसूत्र और उसके भाष्यमें ऐसी असंगति भेद अथवा विरोध पाया जाता है, जैसा कि नीचेके कुछ नमूनोंसे प्रकट है—

(१) श्वेताम्बरीय सूत्रपाठमें प्रथम अव्यायका २३ वाँ सूत्रनिम्न प्रकार है—

यथोक्तनिमित्त' पङ्क्विकल्पः शेषाणाम् ।

इसमें अवधिज्ञानके द्वितीय भेदका नाम 'यथोक्तनिमित्त' दिया है और भाष्य में 'यथोक्तनिमित्त' क्षयोपजमनिमित्त इत्यर्थ' ऐसा लिखकर 'यथोक्तनिमित्त' का अर्थ 'क्षयोपजमनिमित्त' बतलाया है, परन्तु 'यथोक्त' का अर्थ 'क्षयोपजम' किसी तरह भी नहीं बनता। 'यथोक्त' का सर्वमाधारण अर्थ होता है—'जैसा कि कहा गया', परन्तु पूर्ववर्ती किसी भी सूत्रमें 'क्षयोपजमनिमित्त' नामसे अवधिज्ञानके भेदका कोई उल्लेख नहीं है और न कहीं 'क्षयोपजम' शब्दका ही प्रयोग आया है, जिसमें 'यथोक्त' के साथ उसकी अनुवृत्ति लगाई जा सकती। ऐसी हालतमें 'क्षयोपजमनिमित्त' के अर्थमें 'यथोक्तनिमित्त'का प्रयोग सूत्रमदभके साथ असंगत जान पड़ता है। इसके सिवाय, 'द्विविधोऽवधिः' इस २१वें सूत्रके भाष्यमें लिखा है—'भवप्रत्यय क्षयोपजमनिमित्तञ्च' और इसके द्वारा अवधिज्ञानके दो भेदोंके नाम क्रमज. 'भवप्रत्यय' और 'क्षयोपजमनिमित्त' बतलाये हैं। २२वें सूत्र 'भवप्रत्ययो नारकदेवानाम्' में अवधिज्ञानके प्रथम भेदका वर्णन जब भाष्यनिर्दिष्ट नामके साथ किया गया है तब २३वें सूत्रमें उसके द्वितीय भेदका वर्णन भी भाष्यनिर्दिष्ट नामके साथ होना चाहिये था और तब उभ

सूत्रका रूप होता—“क्षयोपशमनिमित्तः षड्विकल्पः शेषाणाम्”, जैसा कि दिगम्बर सम्प्रदायमें मान्य है। परन्तु ऐसा नहीं है, अतः उक्त सूत्र और भाष्यकी असंगति स्पष्ट है और इसलिये यह कहना होगा कि या तो ‘अथोक्त-निमित्त’ पदका प्रयोग ही गलत है और या इसका जो अर्थ ‘क्षयोपशमनिमित्त’ दिया है वह गलत है तथा २१वें सूत्रके भाष्यमें ‘अथोक्तनिमित्त’ नामको न देकर उसके स्थानपर ‘क्षयोपशमनिमित्त’ नामका देना भी गलत है। दोनों ही प्रकारसे सूत्र और भाष्यकी पारस्परिक असंगतिमें कोई अन्तर मालूम नहीं होता।

(२) श्वे० सूत्रपाठके छठे अध्यायका छठा सूत्र है—

“इन्द्रियकषायाऽव्रतक्रियाः पञ्चचतुःपञ्चपञ्चविंशतिसंख्याः पूर्वस्य भेदाः।”

दिगम्बर सूत्रपाठमें इसीको न० ५ पर दिया है। यह सूत्र श्वेताम्बराचार्य हरिमद्रकी टीका और सिद्धसेनगणीकी टीकामें भी इसी प्रकारसे दिया हुआ है। श्वेताम्बरोकी उस पुरानी सटिप्पण प्रतिमें भी इसका यही रूप है जिसका प्रथम परिचय अनेकान्तके तृतीय वर्षकी प्रथम किरणमें प्रकाशित हुआ है। इस प्रामाणिक सूत्रपाठके अनुसार भाष्यमें पहले इन्द्रियका, तदनन्तर कषायका और फिर अव्रतका व्याख्यान होना चाहिये था, परन्तु ऐसा न होकर पहले ‘अव्रत’ का और अव्रतवाले तृतीय स्थानपर इन्द्रियका व्याख्यान पाया जाता है। यह भाष्यपद्धतिको देखते हुए सूत्रक्रमोल्लेखन नामकी एक असंगति है, जिसे सिद्धसेनगणीने अन्य प्रकारसे दूर करनेका प्रयत्न किया है, जैसा कि प० सुखलालजी-के उक्त तत्त्वार्थसूत्रकी सूत्रपाठसे सम्बन्ध रखनेवाली निम्न टिप्पणी (पृ० १३२)-से भी पाया जाता है —

“सिद्धसेनको सूत्र और भाष्यकी यह असंगति मालूम हुई है और उन्होंने इसको दूर करनेकी कोशिश भी की है।”

परन्तु जान पड़ता है प० सुखलालजीको सिद्धसेनका वह प्रयत्न उचित नहीं जँचा, और इसलिये उन्होंने मूलसूत्रमें उस सुधारको इष्ट किया है जो उसे भाष्यके अनुरूप रूप देकर ‘अव्रतकषायेन्द्रियक्रिया’ पदसे प्रारम्भ होनेवाला बनाता है। इस तरह पर यद्यपि सूत्र और भाष्यकी उक्त असंगतिको कही कही

“एते सारस्वतादयोऽष्टविधा देवा ब्रह्मलोकस्य पूर्वोत्तरादिषु दिक्षु प्रदक्षिणं भवन्ति यथासंख्यम् ।”

इससे सूत्र और भाष्यका भेद स्पष्ट है । सिद्धसेनगणी और प० सुखलाल-जीने भी इस भेदको स्वीकार किया है, जैसा कि उनके निम्न वाक्योंसे प्रकट है—

“नन्वेवमेते नवभेदा भवन्ति, भाष्यकृता चाष्टविधा इति मुद्रिताः ।”

“इन दो सूत्रोंके मूलभाष्यमें लोकान्तिक देवोंके आठ ही भेद बतलाये हैं, नव नहीं ।”

इस विषयमें सिद्धसेनगणी तो यह कहकर छुट्टी पागये हैं कि लोकान्तमें रहने वालोंके ये आठ भेद जो भाष्यकार सूरिने अंगीकार किये हैं वे रिष्टविमानके प्रस्तारमें रहनेवालोंकी अपेक्षा नवभेदरूप हो जाते हैं, आगममें भी नव भेद कहे हैं, इससे कोई दोष नहीं परन्तु मूल सूत्रमें जब स्वयं सूत्रकारने नव भेदोंका उल्लेख किया है तब अपने ही भाष्यमें उन्होंने नव भेदोंका उल्लेख न करके आठ भेदोंका ही उल्लेख क्यों किया है, इसकी वे कोई माकूल (युक्तियुक्त) वजह नहीं बतला सके । इसीसे शायद प० सुखलालजीको उस प्रकारसे कहकर छुट्टी पा लेना उचित नहीं जँचा, और इस लिये उन्होंने भाष्यकी स्वोप-ज्ञातामें बाधा न पड़ने देनेके खयालसे यह कह दिया है कि—“यहाँ मूल सूत्रमें ‘मस्तो’ पाठ पीछेसे प्रक्षिप्त हुआ है ।” परन्तु इसके लिये वे कोई प्रमाण उपस्थित नहीं कर सके । जब प्राचीनसे प्राचीन श्वेताम्बरीय टीकामें ‘मस्तो’ पाठ स्वीकृत किया गया है तब उसे यो ही दिगम्बर पाठकी बातको लेकर प्रक्षिप्त नहीं कहा जा सकता ।

सूत्र तथा भाष्यके इन चार नमूनों और उनके उक्त विवेचनसे स्पष्ट है कि सूत्र और भाष्य दोनों एक ही आचार्यकी कृति नहीं हैं, और इसलिये श्वे० भाष्यको ‘स्वोपज्ञ’ नहीं कहा जा सकता ।

छ “उच्यते—लोकान्तवर्तिनः एतेष्टभेदाः सूरिणोपात्ताः, रिष्टविमानप्रस्तारव-  
त्तिभिर्नवधा भवन्तीत्यदोषः । आगमे तु नवधैवाधीता इति ।”

यहाँपर मैं इतना और भी बतला देना चाहता हूँ कि तत्त्वार्थसूत्रपर श्वेताम्बरोंका एक पुराना टिप्पण है, जिसका परिचय अनेकान्तके वीरशासनाङ्कः (वर्ष ३ कि० १ पु० १२१-१२८) में प्रकाशित हो चुका है। इस टिप्पणके, कर्ता रत्नसिंह सूरि बहुत ही कट्टर साम्प्रदायिक थे और उनके सामने भाष्य ही, नहीं किन्तु सिद्धसेनकी भाष्यानुसारिणी टीका भी थी, जिन दोनोंका टिप्पणमें, उपयोग किया गया है, परन्तु यह सब कुछ होते हुए भी उन्होंने भाष्यको 'स्वोपज्ञ' नहीं बतलाया। टिप्पणके अन्तमें 'दुर्वादापहार' रूपसे जो सात पद्य दिये हैं उनमेंसे प्रथम पद्य और उसके टिप्पणमें, साम्प्रदायिक-कट्टरताका कुछ प्रदर्शन करते हुए उन्होंने भाष्यकारका जिन शब्दोंमें स्मरण किया है वे निम्न प्रकार हैं—

“प्रागेवैतददक्षिण-भषण-गणादास्यमानमिति मत्वा।”

त्रातं समूल-चूल स भाष्यकारश्चिरं जीयात् ॥ १ ॥

टिप्पण—‘दक्षिणे सरलोदाराविति हेम.’ अदक्षिणा असरलाः स्ववचनस्यैव पक्षपातमलिना इति यावत् एव भषणा कुक्कुरास्तेषां गणैरादास्यमान ग्रहिष्यमान स्त्रायत्तीकरिष्यमानमिति यावत्तथाभूतमिवैतच्चतुर्वार्थशास्त्र प्रागेव पूर्वमेव मत्वा ज्ञात्वा येनेति शेषः । सहमूलचूलाभ्यामिति समूलचूल त्रातं रक्षित स कश्चिद् भाष्यकारो भाष्यकर्ता चिर दीर्घ जीयाञ्जय गम्यादित्याशीर्वाच्चाऽस्माकं लेखकानां निर्मलग्रन्थरक्षकाश्च प्राग्वच्चन-चौरिकायामशक्यायेति ।”

इन शब्दोंका भावार्थ यह है कि—‘जिसने हम तत्त्वार्थशास्त्रको अपने ही वचनके पक्षपातसे मलिन अनुदार कुत्तोंके समूहोद्धार ग्रहीष्यमान-जैसा जानकर—यह देखकर कि ऐसी कुत्ता-प्रकृतिके विद्वान लोग इसे अपना अथवा अपने सम्प्रदायक बनाने वाले हैं—पहले ही इस शास्त्रकी मूल-चूल सहित-रक्षा की है—इसे ज्योंका त्यों श्वेताम्बरसम्प्रदायके उपासनात्मिकी कृतिरूपमें ही कायम रक्खा है—वह (अज्ञातनामा) भाष्यकार चिरजीव होवे—चिरकाल तक जयको प्राप्त होवे—ऐसा हम टिप्पणकार-जैसे लेखकोंका उस निर्मलग्रन्थके रक्षक तथा प्राचीन-वचनोंकी चोरीमें असमर्थके प्रति आशीर्वाद है ।’

यहाँ भाष्यकारका नाम न देकर उसके लिये 'सकश्चित्' (वह कोई) शब्दोंका प्रयोग किया है, जब कि मूल सूत्रकारका नाम 'उमास्वाति' कई स्थानोंपर स्पष्ट रूपसे दिया है। इससे साफ ध्वनित होता है कि टिप्पणकारको भाष्यकारका नाम मालूम नहीं था और वह उसे मूल सूत्रकारसे भिन्न समझता था, भाष्यकारका 'निर्मलग्रन्थरत्नकाय' विशेषणके साथ 'प्राग्वचन-चौरिकायाम-शक्याय' विशेषण भी इसी बातको सूचित करता है। इसके 'प्राग्वचन' का वाच्य तत्त्वार्थसूत्र जान पड़ता है—जिसे प्रथम विशेषणमें 'निर्मलग्रन्थ' कहा गया है, भाष्यकारने उसे चुराकर अपना नहीं बनाया—वह अपनी मन परिणति-के कारण ऐसा करनेके लिये असमर्थ था—यही आशय यहाँ व्यक्त किया गया है। अन्यथा, उमास्वातिके लिये इस विशेषणकी कोई जरूरत नहीं थी—यह उनके लिये किसी तरह भी ठीक नहीं बैठता। साथ ही, 'अपने ही वचनके पक्षपातसे मलिन अनुशार कुत्तोंके समूहोंद्वारा ग्रहीष्यमान-जैसा जानकर' ऐसा जो कहा गया है उससे यह भी ध्वनित होता है कि भाष्यकी रचना उस समय हुई है जब कि तत्त्वार्थसूत्रपर 'सर्वार्थसिद्धि' आदि कुछ प्राचीन दिगम्बर टीकाएँ बन चुकी थी और उनके द्वारा दिगम्बर समाजमें तत्त्वार्थसूत्रका अच्छा प्रचार प्रारम्भ हो गया था। इन प्रचारको देखकर ही किसी श्वेताम्बर विद्वानको भाष्यके रचनेकी प्रेरणा मिली है और उसके द्वारा तत्त्वार्थसूत्रको श्वेताम्बर बनाने की चेष्टा की गई है, ऐसा प्रतीत होता है। ऐसी हालतमें भाष्यको स्वयं मूल सूत्रकार उमास्वातिकी कृति बतलाना और भी असंगत जान पड़ता है।

### सूत्र और भाष्यका आगमसे विरोध

सूत्र और भाष्य दोनोंका निर्माण यदि श्वेताम्बर आगमोंके आधारपर ही हुआ हो, जैसा कि दावा है, तो श्वे० आगमोंके साथ उनमेंसे किसीका जरा भी मतभेद, असंगतपन अथवा विरोध न होना चाहिये। यदि इनमेंसे किसीमें भी कहींपर ऐसा मतभेद, असंगतपन अथवा विरोध पाया जाता है तो कहना होगा

❁ 'चल' का अभिप्राय आदि अन्तकी कारिकाओंसे जान पड़ता है, जिन्हें साथमें लेकर और मूलसूत्रका अग मानकर ही टिप्पण लिखा गया है।

कि उसके निर्माण का आधार पूर्णतः श्वेताम्बर आगम नहीं है, और इस लिये दावा मिथ्या है। श्वेताम्बरीय सूत्रपाठ और उसके भाष्यमें ऐसे अनेक स्थल हैं जो श्वे० आगमोंके साथ मतभेदादिको लिये हुए हैं। नीचे उनके कुछ नमूने प्रकट किये जाते हैं:—

(१) श्वेताम्बरीय आगममें मोक्षमार्गका वर्णन करते हुए उसके चार कारण बतलाये हैं और उनका ज्ञान, दर्शन, चारित्र्य, तप, इस क्रमसे निर्देश किया है; जैसा कि उत्तराध्ययन सूत्रके २८ वें अध्यायनकी निम्न गाथाओंमें प्रकट है—

मोक्षत्वमग्गगडं तच्च सुणोह जिणभासियं ।

चउकारणसंजुत्त नाणदंसणत्तवत्तरां ॥ १ ॥

नाणं च दंसणं चेव चरित्तं च तवो तद्वा ।

एस मग्गुत्तिपण्णत्तो जियोहिं वरदंसहिं ॥ २ ॥

नाणं च दंसणं चेव, चरित्तं च तवो तद्वा ।

एयं मग्गमुप्पत्ता, जीवा गच्छन्ति सोग्गडं ॥ ३ ॥

नाणोण जाणई भावे दंसणोण य सद्देह ।

चरित्तेण निगिण्हाइ तवेण परिसुब्भई ॥ ३५ ॥

परन्तु श्वेताम्बर-सूत्रपाठमें, दिग्म्बर सूत्रपाठकी तरह, तीन कारणोंका दर्शन-ज्ञान-चारित्र्यके क्रमसे निर्देश है, जैसा कि निम्न सूत्रसे प्रकट है—

सम्यग्दर्शन-ज्ञान-चारित्र्याणि मोक्षमार्गाः ॥ १ ॥

अतः यह सूत्र श्वेताम्बर आगमके साथ पूर्णतया संगत नहीं है। वस्तुतः यह दिग्म्बरसूत्र है और इसके द्वारा मोक्षमार्गके कथनकी उस दिग्म्बर शैलीको अपनाया गया है जो श्रीकुन्दकुन्दादिके ग्रंथोंमें सर्वत्र पाई जाती है।

(२) श्वेताम्बरीय सूत्रपाठके प्रथम अध्यायका चौथा सूत्र इस प्रकार है—

जीवाऽजीवास्रववन्धसंवरनिर्जरा मोक्षास्तत्त्वम् ।

इसमें जीव, अजीव, आस्रव, बन्ध, संवर, निर्जरा और मोक्ष, ऐसे सात तत्त्वोंका निर्देश है। भाष्यमें भी “जीवा अजीवा आस्रवा बन्धः संवरो निर्जरा मोक्ष इत्येष सप्तविधोऽर्थस्तत्त्वम् एते वा सप्तपदार्थास्तत्त्वानि” इन वाक्योंके द्वारा निर्दिष्ट तत्त्वोंके नामके साथ उनकी सख्या सात बतलाई गई है, और तत्त्व तथा पदार्थको एक सूचित किया है। परन्तु श्वेताम्बर आगममें

मत्त्व अथवा पदार्थ नव बननाएँ हैं, जैसा कि 'ध्वेनाग' आगमके निम्न सूत्रों में प्रकट है—

“नव सत्त्वावपयत्या पणत्ते । तं जह्वा-जीवा अजीवा पुण्णं पावो आसवो संवरो निवज्जरा अथो मोक्खो ।” (स्थान ६ सू० ६६५)

मान मत्त्वोंके कथनकी शैली ध्वेनाम्बर आगममें है; ही नहीं, इनीमें उगच्छाय भुनि आत्मारामजीने तत्त्वार्थसूत्रका ध्वे० आगमके साथ जो समन्वय उपस्थित किया है उसमें वे व्यावर्णिक उक्त सूत्रकी उद्धृत करनेके निहाय आगमका कोई भी दूसरा वाक्य ऐसा नहीं बनाया उनके जिनमें मान मत्त्वोंकी कथनशैलीका स्पष्ट निर्देश पाया जाता है। मान मत्त्वोंके कथनकी यह शैली विगम्बर है—विगम्बर सम्प्रदायमें मानमत्त्वों और नव पदार्थोंका अलग अलग रूपसे निर्देश किया है। विगम्बर-सूत्रागममें यह सूत्र भी इसी रूपसे स्थित है। धनः इन तीनों सूत्रका अन्तर विगम्बरयुक्त जान पड़ता है—ध्वेनाम्बरयुक्त नहीं।

(३) प्रथम अध्यायका आठवां सूत्र इस प्रकार है—

सत्त्वसंख्याज्ञे त्रस्पर्शनकालान्तरभावाल्पवहुत्वैश्व ।

इसमें नव, संख्या, क्षेत्र, स्पर्शन, काल, अन्तर, भाव और अल्पबहुत्व इन आठ अनुयोगद्वारोंके द्वारा विस्तारसे अभिगम होना बननाएँ हैं। जैसा कि भाष्यके निम्न अंशमें भी प्रकट है—

“सन् संख्या क्षेत्रं स्पर्शनं कालः अन्तरं भावः अल्पवहुत्वमित्येनैश्व सद्भूतपदग्रहणत्वादिभिर्ग्राभिर्गुणयोगद्वारैः सर्वसाधनां (उत्त्वानां) विकल्परशो विलराधिगमो भवति ।”

परन्तु ध्वेनाम्बर आगममें सत् आदि अनुयोगद्वारोंकी संख्या नव मानी है—‘नाग’ नामका एक अनुयोगद्वार उसमें और है, जैसा कि अनुयोगद्वारसूत्रके निम्न वाक्यमें प्रकट है, जिसे उगच्छाय भुनि आत्मारामजीने भी अपने उक्त ‘तत्त्वार्थसूत्र-जैनागमनयन्त्रय’ में उद्धृत किया है—

\* सत्त्वविशेषो वि नाहं एव य पयत्वाहं सत्त्वश्चाहं । —भावानुत् ६५

“से किं तं अणुगमे ? नवविहे पण्णत्ते । तं जहा—सतपयपरुवणया  
१ दव्वपमाणं च २ खित्त ३ फुसणा य ४ कालो य ५ अंतरं ६ भाग  
७ भाव ८ अप्पावहुं ९ चेव ।” (अनु० सूत्र ८०)

इससे स्पष्ट है कि उक्त सूत्र और भाष्यका कथन श्वेताम्बर आगमके साथ  
सगत नहीं है । वास्तवमें यह दिगम्बरसूत्र है, दिगम्बरसूत्र पाठमें भी इसी तरहसे  
स्थित है और इसका आधार षट्स्रण्डागमके प्रथमस्रण्ड जीवद्वाराणके निम्न तीन  
सूत्र हैं—

“एदेसि चोदसण्हं जीवसमासाण परुवणह्वाए तत्थ इमाणि अट्ठ  
अणियोगद्वाराणि णायव्वाणि भवन्ति ॥ ५ ॥ तं जहा ॥ ६ ॥

संतपरुवणा दव्वपमाणाणुगमा खेत्ताणुगमो फोसणाणुगमो  
कालाणुगमो अंतराणुगमो भावानुगमो अप्पावहुगाणुगमो चेदि ॥७॥

षट्स्रण्डागममें और भी ऐसे अनेक सूत्र हैं जिनसे इन सत् आदि आठ  
अनुयोगद्वारोका समर्थन होता है ।

(४) श्वे० सूत्रपाठके द्वितीय अध्यायमें ‘निवृत्त्युपकरणे द्रव्येन्द्रियम्’  
नामका जो १७ वा सूत्र है उसके भाष्यमें ‘उपकरणं बाह्याभ्यन्तरं च’ इस  
वाक्यके द्वारा उपकरणके बाह्य और अभ्यन्तर ऐसे दो भेद किये गये हैं, परन्तु  
श्वे० आगममें उपकरणके ये दो भेद नहीं माने गये हैं । इसीसे सिद्धसेन गयी  
अपनी टीकामें लिखते हैं—

“आगमे तु नास्ति कश्चिदन्तर्वहिर्मेद उपकरणस्येत्याचार्यस्यैव  
कुतोऽपि सम्प्रदाय इति ।”

प्रथम्—आगममें तो उपकरणका कोई अन्तर-बाह्यभेद नहीं है । आचार्य-  
का ही यह कहीसे भी कोई सम्प्रदाय है—भाष्यकारने ही किसी सम्प्रदाय-  
विशेषकी मान्यतापरसे इसे अंगीकार किया है ।

इससे दो बातें स्पष्ट हैं—एक तो यह कि भाष्यका उक्त वाक्य श्वे० आगम-  
के साथ सगत नहीं है, और दूसरी यह कि भाष्यकारने दूसरे सम्प्रदायकी बातको  
अपनाया है । वह दूसरा (श्वेताम्बरभिन्न) सम्प्रदाय दिगम्बर हो सकता है ।  
दिगम्बर सम्प्रदायमें सर्वत्र उपकरणके दो भेद माने भी गये हैं ।



[illegible]

‘‘इहोक्तं च तत्र तत्रान्तिका मन्त्रिः वाच्यकर्मणः नाति  
परः’’

३६-गङ्गादे गङ्गा नदी देवाकी उच्छृष्ट सिद्धि कर सागरकी और ब्रह्म  
सिद्धि मानसागरके कुछ अविष्करी वनवाई गई, कहा कि मूत्र नं० ३७ और  
४८ और उनके निम्न सार्यादिसे प्रकट है—

“श्रद्धांशे विनिषिक्तानि समग्रस्यार्थः ।”

“साहेनं परा स्थितिर्विशेषविश्रानि सप्त सागरोन्माणि ना ब्रह्म-  
लोके जगत्या भवति । ब्रह्मलोके दशसागरोन्माणि परा स्थितिः सा  
साम्पदे जगत्या ।”

[illegible]

‘निगदिश्वेवारं नह्यनुकेमे’ अह्मसागोदनाइ दिनी  
 पदार्थः १२—आ० आन = सु० इति आ, सु० इ० उ० ५

दुर्गा हृदयसे मुख और नाभ दोनों का केंद्र है। अतः दुर्गा का नाभ ही  
 हृदय का प्रवेशद्वार है। निम्नरूप का दुर्गा का नाभ चित्र  
 देखा नहीं है। यहाँ कि निम्नरूप का दुर्गा का नाभ चित्र देखा  
 जा रहा है। दुर्गा का नाभ ही है और दुर्गा ही निम्नरूप का नाभ

“लोकान्तिकानामष्टौ सागरोपमाणि सर्वेषाम्” यह एक विशेषसूत्र लोकान्तिक देवोंकी आयुके स्पष्ट निर्देशको लिये हुए है।

(६) चौथे अध्यायमें, देवोंकी जघन्य स्थितिका वर्णन करते हुए, जो ४२वां सत्र दिया है वह अपने भाष्यसहित इस प्रकार है—

“परतः परतः पूर्वा पूर्वानन्तरा ॥ ४२ ॥”

भाष्य—“माहेन्द्रात्परतः पूर्वापराऽनन्तरा जघन्या स्थितिर्भवति । तद्यथा । माहेन्द्रे परा स्थितिर्विशेषाधिकानि सप्तसागरोपमाणि सा ब्रह्मलोके जघन्या भवति । ब्रह्मलोके दशसागरोपमाणि परा स्थितिः सा क्षान्तवे जघन्या । एवमासर्वार्थसिद्धादिति ।”

यहां माहेन्द्र स्वर्गसे बादके वैमानिक देवोंकी स्थिति का वर्णन करते हुए यह नियम दिया है कि अगले अगले विमानोमें वह स्थिति जघन्य है, जो पूर्व पूर्वके विमानोमें उत्कृष्ट कही गई है, और इस नियमको सर्वार्थसिद्ध विमानपर्यन्त लगानेको आदेश दिया गया है। इस नियम और आदेशके अनुसार सर्वार्थसिद्ध विमानके देवोंकी जघन्यस्थिति वत्तीस सागरकी और उत्कृष्ट स्थिति तेतीस सागरकी ठहरती है। परन्तु आगममें सर्वार्थसिद्धके देवोंकी स्थिति एक ही प्रकारकी बतलाई है—उसमें जघन्य उत्कृष्टका कोई भेद नहीं है, और वह स्थिति तेतीस सागरकी ही है, जैसा कि श्वे० आगमके निम्न वाक्योंसे प्रकट है—

“सव्वट्ठसिद्धदेवाणां भते । केवतियं कालं ठिई पण्यत्ता ? गोयमा । अजहण्णुक्कोसेण तित्तीस सागरोपमाइ ठिई पण्यत्ता ।”

—प्रज्ञा० प० ४ सू० १०२

“अजहण्णमणुक्कोसा तेत्तीस सागरोपमा ।

महाविमाणे सव्वट्ठे ठिई एसा वियाहिया ॥२४२॥

—उत्तराध्ययनसूत्र अ० ३६

और इसलिए यह स्पष्ट है कि भाष्यका ‘एवमासर्वार्थसिद्धादिति’ वाक्य श्वे० आगमके विरुद्ध है। सिद्धसेनगणीने भी इसे महसूस किया है और इसलिये वे अपनी टीकामें लिखते हैं—

“तत्र विजयादिषु चतुर्षु जघन्येनैकत्रिंशदुत्कर्षेण द्वात्रिंशत् सर्वार्थसिद्धे त्रयस्त्रिंशत्सागरोपमाण्यजघन्योत्कृष्टा स्थितिः । भाष्यकारेण तु

-सर्वार्थसिद्धेऽपि जघन्या द्वात्रिंशत्सागरोपमाण्यधीता तत्र विद्वः केनाप्यभिप्रायेण । आगमस्तावदयम्—”

अर्थात्—विजयादिक चार विमानोमें जघन्य स्थिति इकतीस सागरकी—उत्कृष्ट स्थिति वर्त्तीस सागरकी है और सर्वार्थसिद्धमे अजघन्योत्कृष्ट स्थिति तेतीस सागरकी है । परन्तु आप्यकारने तो सर्वार्थसिद्धमे जघन्यस्थिति वर्त्तीस सागरकी बनलाई है, हमे नहीं मालूम किस अभिप्रायेमे उन्होंने ऐसा कथन किया है । आगम तो यह है—(इसके बाद प्रजापनासूत्रका वह वाक्य दिया है जो ऊपर उद्धृत किया गया है) ।

(३) छठे अध्यायमे तीर्थंकर प्रकृति नामकर्मके आसव-कारणोको बतलाते हुए जो सूत्र दिया है वह इस प्रकार है—

“दर्शनविशुद्धि विनयसम्पन्नता शीलव्रतेष्वनतिचारोऽभीष्टज्ञानोपयोगसंवेगौ शक्तितस्याग-तपसी संघसाधुसमाधिर्वैद्यावृत्यकरणमर्हदाचार्य-बहुश्रुत-प्रवचनभक्तिरावश्यकपरिहाणिर्मार्गप्रभावना प्रवचनवत्सलत्वमिति तीर्थंकरत्वस्य ॥ २३ ॥”

यह सूत्र दिगम्बर सूत्रपाठके विल्कुल समकल है—मात्रमाधुसमाधिमे पहले यहां ‘अघ’ शब्द बढा हुआ है, जिससे अर्थमे कोई विरोध भेद उत्पन्न नहीं होता । दि० सूत्रपाठमें इसका नम्बर २४ है । इसमें सोलह कारणोंका निवेश है और वे हैं—१ दर्शनविशुद्धि, २ विनयसम्पन्नता, ३ शीलव्रतानतिचार, ४ अभीष्टज्ञानोपयोग, ५ अभीष्टसंवेग, ६ यथाशक्ति त्याग, ७ यथाशक्ति तप, ८ संघसाधुसमाधि, ९ वैद्यावृत्यकरण, १० अर्हद्भक्ति, ११ आचार्यभक्ति, १२ बहुश्रुतभक्ति, १३ प्रवचनभक्ति, १४ आवश्यकापरिहाणि, १५ मार्गप्रभावना, १६ प्रवचनवत्सलत्व ।

परन्तु ज्वेताम्बर आगममे तीर्थंकरत्वकी प्राप्तिके बीस कारण बतलाये हैं—सोलह नहीं और वे हैं—१ अर्हद्वत्सलता, २ मिद्वत्सलता, ३ प्रवचनवत्सलता, ४ श्रुतवत्सलता, ५ स्थविरवत्सलता, ६ बहुश्रुतवत्सलता, ७ नपस्वि-

\* ‘पदमचरमेहि पुट्टा जिणहेक बीस ते डमे—

—सत्तरिसयठाणाद्वार १०

वत्सलता, ८ अभीक्ष्णज्ञानोपयोग, ९ दर्शननिरतिचारता, १० विनयनिरतिचारता, ११ आवश्यकनिरतिचारता, १२ भीलनिरतिचारता, १३ व्रतनिरतिचारता, १४ क्षणलवसमाधि, १५ तप समाधि, १६ त्यागसमाधि, १७ वैय्यावृत्त्यसमाधि, १८ अपूर्वज्ञानग्रहण, १९ श्रुतभक्ति, २० प्रवचनप्रभावना, जैसाकि 'ज्ञाताधर्म-कथाग' नामक श्वेताम्बर आगमकी निम्न गाथाओंसे प्रकट है.—

अरिहंत-सिद्ध-पवयण-गुरु-धेयर-बहुसुए तवस्सीसु ।

वच्छलया य एसि अभिक्खनाणां वज्जिणे अ ॥ १ ॥

इसणविणए आवस्सए अ सीलव्वए निरइचारो ।

खणलवतवच्चियाए वेयावच्चे समाही य ॥ २ ॥

अपुव्वणाणगहणे सुयमत्ती पवयणे पहावणया ।

एपहि कारणेहि तित्थयरत्तं लहइ जीवो ॥ ३ ॥

इनमेंसे सिद्धवत्सलता, गुरुवत्सलता, स्थविरवत्सलता, तपस्वि-वत्सलता, क्षणलवसमाधि और अपूर्व-ज्ञानग्रहण नामके छह कारण तो ऐसे हैं जो उक्त सूत्रमें पाये ही नहीं जाते, वेपमेंसे कुछ पूरे और कुछ अधूरे मिलते जुलते हैं। इसके सिवाय, उक्त सूत्रमें अभीक्ष्णसवेग, साधुसमाधि और आचार्यभक्ति नामके तीन कारण ऐसे हैं जिनकी गणना इन आगमकथित बीस कारणोंमें नहीं की गई है। ऐसी हालतमें उक्त सूत्रका एकमात्र आधार श्वेताम्बर श्रुत (आगम) कैसे हो सकता है ? इसे विज्ञ पाठक स्वयं समझ सकते हैं।

यहाँपर मैं इतना और भी बतला देना चाहता हूँ कि भाष्यकारने प्रवचन-वत्सलत्वका "अर्हच्छासनानुष्ठायिनां श्रुतधराणां बाल-वृद्ध-तपस्वि-शैश-ग्लानादिनां च संग्रहोपग्रहानुग्रहकारित्वं प्रवचनवत्सलत्वमिति" ❀ ऐसा विलक्षण लक्षण करके, इसके द्वारा उक्त बीस कारणोंमेंसे कुछ छूटे हुए कारणोंका संग्रह करना चाहा है, परन्तु फिर भी वे सब का संग्रह नहीं कर सके—सिद्धवत्सलता और क्षणलवसमाधि जैसे कुछ कारण रह ही गये और कई

\* अर्थात्—'अर्हन्तदेवके शासनका अनुष्ठान करनेवाले श्रुतधरो और बाल-वृद्ध-तपस्वि-शैश तथा ग्लानादि जातिके मुनियोंका जो संग्रह-उपग्रह-अनुग्रह करना है उसका नाम प्रवचनवत्सलता है ।'

भिन्न कारणोंका भी संग्रह कर गये हैं ! इस विषयमें सिद्धसेनगणी लिखते हैं—

“विंशतेः कारणानां सूत्रकारेण किञ्चित्सूत्रे किञ्चिद्भाष्ये किञ्चित्  
आदिग्रहणात् सिद्धपूजा-क्षणलवध्यानभावनाख्यमुपात्तम् उपयुज्य च  
प्रवक्तुं व्याख्येयम् ।”

अर्थात्—वीस कारणोंमेंसे सूत्रकारने कुछका सूत्रमें कुछका भाष्यमें और  
कुछका—सिद्धपूजा क्षणलवध्यानभावनाका—‘आदि’ शब्दके ग्रहणद्वारा संग्रह  
किया है, वक्ताको ऐसी ही व्याख्या करनी चाहिये ।

इस तरह आगमके साथ सूत्रकी असंगतिको दूर करनेका कुछ प्रयत्न किया  
गया है, परन्तु इस तरह असंगति दूर नहीं हो सकती—सिद्धसेनके कथनसे इतना  
तो स्पष्ट ही है कि सूत्रमें बीसों कारणोंका उल्लेख नहीं है । और इसलिये उक्त  
सूत्रका आधार ध्वेताम्बर श्रुत नहीं है । वास्तवमें इस सूत्रका प्रधान आधार  
दिगम्बर श्रुत है, दिगम्बर सूत्रपाठके यह विलकुल समकक्ष है इतना ही नहीं  
बल्कि दिगम्बर आम्नायमें आमतौर पर जिन सोलह कारणोंकी मान्यता है  
उन्हीका इसमें निर्देश है । दिगम्बर खट्खण्डागमके निम्नसूत्रसे भी इसका भले  
प्रकार समर्थन होता है—

“दंसणविसुक्कदाए विणयसंपण्णदाए सीलवदेसु गिरदिचारदाए  
आयासएसु अपरिहीणदाए खणलवपरिवुक्कणदाए लद्धिसंवेगसंपण्णदाए  
यथागामे तथा तवे साहूण पासुअपरिचागदाए साहूणं समाहिसंधारणाए  
साहूणं वेज्जावच्चजांगजुत्तदाए अरहंतभत्तीए बहुसुदभत्तीए पवयण-  
भत्तीए पवयणवच्छलदाए पत्रयणप्पभावणाए अभिक्खणं गाणावजोग-  
जुत्तदाए इच्चेदेहि सोलसंदि कारणेहि जीवा तित्थयरणासगोदकम्म  
वर्धति ।”

३-४१

इस विषयका विवेक ऊहापोह प० फूलचंदजी शास्त्रीने अपने ‘तत्त्वार्थसूत्रका  
अन्त परीक्षण’ नामक लेखमें किया है, जो चौथे वर्षके अनेकान्तकी किरण ११-  
१२ (पृष्ठ ५८३-५८८) में मुद्रित हुआ है । इमीमें यहा अधिक लिखनेकी जरूरत  
नहीं समझी गई ।

(८) सातवें अध्याय का १६ वां सूत्र इस प्रकार है —

“दिग्देशानर्थदण्डविरतिसामायिकप्रोषधोपवासोपभोगपरिभोगपरि-  
माणाऽतिथिसंविभागव्रतसम्पन्नश्च ।”

इस सूत्रमें तीन गुणव्रतो और चार शिक्षाव्रतोके मेदवाले सात उत्तर-  
व्रतोका निर्देश है, जिन्हे शीलव्रत भी कहते हैं । गुणव्रतोका निर्देश पहले और  
शिक्षाव्रतोका निर्देश बादमें होता है, इस दृष्टिसे इस सूत्रमें प्रथम निर्दिष्ट हुए  
दिग्व्रत, देशव्रत और अनर्थदण्डव्रत ये तीन तो गुणव्रत हैं, शेष सामायिक,  
प्रोषधोपवास, उपभोगपरिभोगपरिमाण और अतिथिसंविभाग, ये चार  
शिक्षाव्रत हैं । परन्तु श्वेताम्बर आगममें देशव्रतको गुणव्रतोमें न लेकर शिक्षा-  
व्रतोमें लिया है और इसी तरह उपभोगपरिभोगपरिमाणव्रतका ग्रहण शिक्षा-  
व्रतोमें न करके गुणव्रतोमें किया है । जैसा कि श्वेताम्बर आगमके निम्न सूत्रसे  
प्रकट है—

“आगारधम्म दुवालसविहं आइक्खइ, -त जहा—पंचअणुव्वयाइं  
सिण्णिण गुणव्वयाइ चत्तारि सिक्खावयाइं । तिण्णिण गुणव्वयाइं, तं जहा-  
अणुत्थदड्ढेरमण, दिसिक्खयं, उपभोगपरिभोगपरिमाणं । चत्तारि  
सिक्खावयाइ, तं जहा—सामाइयं, देसावगासिय, पोसहोपवासे, अति-  
हिसंविभागो ।”  
—औपपातिक श्रीवीरदेशना सूत्र ५७

इससे तत्त्वार्थशास्त्रका उक्त सूत्र श्वेताम्बर आगमके साथ सगत नहीं, यह  
स्पष्ट है । इस असगतिको सिद्धसेनगणीने भी अनुभव किया है और अपनी टीका-  
में यह बतलाते हुए कि ‘आपं (आगम) में तो गुणव्रतोका क्रमसे आदेश करके  
शिक्षाव्रतोका उपदेश दिया है, किन्तु सूत्रकारने अन्यथा किया है’, यह प्रश्न  
उठाया है कि सूत्रकारने परमआपं वचनका किसलिये उल्लेखन किया है ? जैसा  
कि निम्नटीका वाक्यसे प्रकट है—

“सम्प्रति क्रमनिर्दिष्टं देशव्रतमुच्यते । अत्राह वक्ष्यति भवान् देश-  
व्रतं । परमार्थवचनक्रमः कैमर्थाद्भिन्नः सूत्रकारेण । आर्षे तु गुणव्रतानि  
क्रमेणादिश्य शिक्षाव्रतान्युपदिष्टाचि सूत्रकारेण त्वन्यथा ।”

इसके बाद प्रश्नके उत्तररूपमें इस असगतिको दूर करने अथवा उस पर  
कुछ पर्दा डालनेका यत्न किया गया है, और वह इस प्रकार है—

‘तत्रायमभिप्राय.—पूर्वतो योजनशतपरिमित गर्मनमभिगृहीतम् । न चास्ति सम्भवो यत्प्रतिदिवसं तावती दिगवगमह्या, ततस्तदनन्तर-मेवोपदिष्टं देशव्रतमिति देशे-भागेऽवस्थान प्रतिदिन प्रतिग्रहं प्रतिक्षण-मिति सुखावबोधार्थमन्यथा क्रमः ।’

इसमें अन्यथाक्रमका यह अभिप्राय बतलाया है कि — पहलेसे किसीने १०० योजन परिमाण दिशागमनकी मर्यादा ली परन्तु प्रतिदिन उनकी दिशाके अवगाहनका सम्भव नहीं है, इसलिये उसके बाद ही देशव्रतका उपदेष्टा दिया है । इससे प्रतिदिन, प्रतिग्रह और प्रतिक्षण पूर्वग्रहीत मर्यादाके एक देशमें—एक भागमें अवस्थान होता है । अतः सुखबोधार्थ—सरलतासे समझानेके लिए यह अन्यथाक्रम स्वीकार किया गया है ।’

यह उत्तर वज्रको बहकाने जैसा है । समझमें नहीं आता कि देशव्रतको सामायिकके बाद रखकर उसका स्वरूप वहाँ बतला देनेसे उसके सुखबोधार्थमें कौनसी अड़चन पड़ती अथवा कठिनता उपस्थित होती थी और प्रवृत्त अथवा कठिनता आगमकारको क्यों नहीं मूरु पड़ी ? क्या आगमकारका लक्ष्य सुख-बोधार्थ नहीं था ? आगमकारने तो अधिक शब्दोंमें अच्छी तरह समझाकर—भेदोपभेदको बतलाकर लिखा है । परन्तु बात वास्तवमें सुखबोधार्थ अथवा मात्र क्रमभेदकी नहीं है, क्रमभेद तो दूसरा भी माना जाता है—आगममें अनर्य-वृणव्रतको दिग्व्रतसे भी पहले दिया है, जिसकी सिद्धसेन गणीने कोई चर्चा नहीं की है । परन्तु वह क्रमभेद गुणव्रत-गुणव्रतका है, जिसका विशेष महत्त्व नहीं, यहा तो उस क्रमभेदकी बात है जिससे एक गुणव्रत शिक्षाव्रत और एक शिक्षाव्रत गुणव्रत हो जाता है । और इसलिए इस प्रकारकी असंगति सुखबोधार्थ कह देने मात्रसे दूर नहीं हो सकती । अतः स्पष्ट कहना होगा कि इसके द्वारा दूसरे शासनभेदको अपनाया गया है । आचार्यों-आचार्योंमें इस विषयमें कितना ही मतभेद रहा है । इसके लिए लेखकका ‘जैनाचार्योंका शासनभेद’ ग्रन्थ देखना चाहिए ।

(६) आठवें अध्यायमें ‘गतिजाति’ आदिरूपसे नामकर्मकी प्रकृतियोंका जो सूत्र है उसमें ‘पर्याप्ति’ नामका भी एक कर्म है । भाष्यमें इस ‘पर्याप्ति’ के पात्र भेद निम्न प्रकारसे बतलाए हैं—

“पर्याप्तिः पंचविधा । तद्यथा—आहारपर्याप्तिः शरीरपर्याप्तिः  
इन्द्रियपर्याप्तिः प्राणपानपर्याप्तिः भाषापर्याप्तिरिति ।”

परन्तु दिग्भ्रमर आगमकी तरह श्वेताम्बर आगममें भी पर्याप्तिके छह भेद माने गये हैं—छठा भेद मन-पर्याप्तिका है, जिसका उक्त भाष्यमें कोई उल्लेख नहीं है । और इस लिये भाष्यका उक्त कथन पूर्णतः श्वेताम्बर आगमके अनुकूल नहीं है । इस असंगतिको सिद्धमेनगणीने भी अनुभव किया है और अपनी टीकामें यह प्रश्न उठाया है कि ‘परमभार्षवचन (आगम) में तो पद पर्याप्तिया प्रसिद्ध है, फिर यह पर्याप्तियोंकी पाच सख्या कैसी ?’, जैसा कि टीकाके निम्न वाक्यसे प्रकट है—

“ननु च पद पर्याप्तयः पारमार्थवचनप्रसिद्धाः कथं पंचसख्याका ? इति” ।

वादको इसके भी समाधानका वंसा ही प्रयत्न किया गया है जो किसी तरह भी हृदय-भाह्य नहीं है । गणोजी लिखते हैं—“इन्द्रियपर्याप्तिग्रहणादिह मनःपर्याप्तेरपि ग्रहणमवसेयम् ।” अर्थात् इन्द्रियपर्याप्तिके ग्रहणसे यहाँ मन पर्याप्तिका भी ग्रहण समझ लेना चाहिये । परन्तु इन्द्रियपर्याप्तिमें यदि मन पर्याप्तिका भी सममन वेश है और पर्याप्ति कोई अलग चीज नहीं है तो आगम में मन पर्याप्तिका अलग निर्देश क्यों किया गया है ? और सूत्रमें क्यों इन्द्रियो तथा मनको अलग अलग लेकर प्रतिज्ञानके भेदोंकी परिगणना की गई है तथा संज्ञीअसंज्ञीके भेदोंकी भी प्राधान्य दिया गया है ? इन प्रश्नोंका कोई समुचित समाधान नहीं बैठता, और इसलिये कहना होगा कि यह भाष्यकारका आगम-निरपेक्ष अपना मत है, जिसे किसी कारणविशेषके वश होकर उसने स्वीकार

❀ आहार-सरीरेदिय-पञ्जत्ती आणपाण-भास-भणो ।

चउ पच पच छप्पिय इण-विगलाऽसप्पिण-सण्णीण ॥

—नवतत्त्वप्रकरण, भा० ६

अहार-सरीरेदिय-असास-वधो-भणोऽहि निव्वत्ती ।

होइ भओ बलियाओ करण एसच पञ्जत्ती ॥

—सिद्धसेनीया टीकामें उद्धृत पृ० १६०



किया है। अन्यथा, इन्द्रियपर्याप्तिका स्वरूप देते हुए वह डमका स्पष्टीकरण जरूर कर देता। परन्तु नहीं किया गया, जैसाकि “त्वगादीन्द्रियनिर्वर्तना-क्रियापरिसमाप्तिरिन्द्रियपर्याप्तिः” इस इन्द्रियपर्याप्तिके लक्षणसे प्रकट है। अतः श्वेताम्बर आगमके साथ इस भाष्यवाक्यकी सगति बिठलानेका प्रयत्न निष्फल है।

(१०) नवमें अध्यायका अन्तिम सूत्र इस प्रकार है—

“संयम - श्रुत - प्रतिसेवना - तीर्थ-लिङ्ग-लेश्योपपातस्थानविकल्पतः साध्याः।”

इसमें पुलाकादिक पंचप्रकारके निर्ग्रन्थमुनि संयम, श्रुत, प्रतिसेवना आदि आठ अनुयोगद्वारेके द्वारा भेदरूप सिद्ध किये जाते हैं, ऐसा उल्लेख है। भाष्यमें उस भेदको स्पष्ट करके बतलाया गया है, परन्तु उस बतलानेमें कितने ही स्थानों पर श्वेताम्बर आगमके साथ भाष्यकारका मतभेद है, जिसे सिद्धसेन गणीने अपनी टीकामें ‘आगमस्त्वन्यथा व्यवस्थितः’, ‘अत्रैवाऽन्यथैवागमः’, ‘अत्राप्यागमोऽन्यथाऽतिदेशकारी’ जैसे वाक्योंके साथ आगमवाक्योंको उद्धृत करके व्यक्त किया है। यहाँ उनमेंसे सिर्फ एक जमूना दे देना ही पर्याप्त होगा— भाष्यकार ‘श्रुत’ की अपेक्षा जैन मुनियोंके भेद को बतलाते हुए लिखते हैं—

“श्रुतम् । पुलाक-वकुश-प्रतिसेवनाकुशीला उत्कृष्टेनाऽभिन्नाक्षर-दशपूर्वधराः । कपायकुशील-निर्ग्रन्थौ चतुर्नशापूर्वधरौ । जघन्येन पुलाकस्य श्रुतमाचारवस्तु, वकुश-कुशील-निर्ग्रन्थानां श्रुतमष्टौ प्रवचनमातरः । श्रुतापगतः केवली स्नातक इति ।”

अर्थात्—श्रुतकी अपेक्षा पुलाक, वकुश और प्रतिसेवना कुशील मुनि ज्यादासे ज्यादा अभिन्नाक्षर (एक भी अक्षरकी कमीसे रहित) दशपूर्वके धारी होते हैं। कपायकुशील और निर्ग्रन्थ मुनि चौदह पूर्वके धारी होते हैं। पुलाक मुनिका कमसे कम श्रुत आचारवस्तु है। वकुश, कुशील और निर्ग्रन्थमुनियोंका कमसे कम श्रुत आठ प्रवचनमात्रा तक सीमित है। और स्नातक मुनि श्रुतसे रहित केवली होते हैं।

इस विषयमें आगमकी जिस अन्यथा व्यवस्थाका उल्लेख सिद्धसेनने किया है वह इस प्रकार है—

“पुलाए ए भते केवतियं सुयं अहिब्जिज्जा गोयमा । जहण्णोणं एवमस्स पुव्वस्स तत्तिय आयारवत्थुं, उक्कोसेण नव पुव्वाइ सपुण्णाइ । वउस-पडिसेवणा-कुसीला जहण्णोण अट्ठपवयणमायाओ, उक्कोसेणं चोइसपुव्वाइ अहिब्जिज्जा । कसायकुसील-निग्गथा जहण्णोणं अट्ठपवयणमायाओ, उक्कोसेण चौहसपुव्वाइ अहिब्जिज्जा ।”

इसमें जघन्य श्रुतकी जो व्यवस्था है वह तो भाष्यके साथ मिलती-जुलती है, परन्तु उत्कृष्ट श्रुतकी व्यवस्थामें भाष्यके साथ बहुत कुछ अन्तर है । यहाँ पुलाक मुनियोंके उत्कृष्ट श्रुतज्ञान नवपूर्व तक बतलाया है, जब कि भाष्यमें दस-पूर्व तकका स्पष्ट निर्देश है । इसी तरह वकुण और प्रतिमेवनाकुलील मुनियोंका श्रुतज्ञान यहाँ चौदहपूर्व तक सीमित किया गया है, जब कि भाष्यमें उसकी चरमसीमा दसपूर्व तक ही कही गई है । अतः आगमके साथ इस प्रकारके मत-भेदकी मौजूदगीमें जिनकी सगति बिठलानेका सिद्धसेन गणीने कोई प्रयत्न भी नहीं किया, यह नहीं कहा जा सकता कि उक्त सूत्रके भाष्यका आचार पूर्णतया श्वेताम्बर आगम है ।

(११) नवमे अध्यायमें उत्तमक्षमादि-दशाधर्म-विषयक जो सूत्र है उसके तपोधर्म-सम्बन्धी भाष्यका अन्तिम अंग इस प्रकार है—

“तथा द्वादशभिन्नु-प्रतिमाः मासिक्याद्य आसप्तमासिक्य सप्त, सप्तचतुर्दशैकविंशतिरात्रिक्यस्तिस्त्र अहोरात्रिकी. एकरात्रिकी चेति ।”

इसमें भिक्षुओंकी बारह प्रतिमाओंका निर्देश है, जिनमें सात प्रतिमाएँ तो एकमासिकीसे लेकर सप्तमासिकी तक बतलाई हैं, तीन प्रतिमाएँ सप्तरात्रिकी चतुर्दशरात्रिकी और एकविंशतिरात्रिकी कही हैं, बेष दो प्रतिमाएँ अहोरात्रिकी और एकरात्रिकी नामकी हैं ।

सिद्धसेन गणीने उक्त भाष्यकी टीका लिखते हुए आगमके अनुसार सप्तरात्रिकी प्रतिमाएँ तीन बतलाई हैं—चतुर्दशरात्रिकी और एकविंशतिरात्रिकी प्रतिमाओंको आगम-सम्मत नहीं माना है, और इसलिये आप ‘सप्त चतुर्दशैक-विंशतिरात्रिक्यस्तिस्त्र.’ इस भाष्याशको आगमके साथ अमगन, आपर्विसवादि और प्रमत्तगीत तक बतलाते हुए लिखते हैं—

“सप्तचतुर्दशैकविंशतिरात्रिक्यस्तिस्त्र इति नेदं परमार्षवचनानुसारि-  
भाष्य; किं तर्हि ? प्रमत्तगीतमेतत् । वाचकोहि पूर्ववित् कथमेवं विधमा-  
र्षविसवादि निबध्नीयात् ? सूत्रानवबोधादुपजातभ्रान्तिना केनापि रचि-  
तमेतद्वचनकम् । दोच्चा सत्तराईदिया तइया सत्तराईदिया—द्वितीया  
सप्तरात्रिकी तृतीया सप्तरात्रिकीति सूत्रनिर्भेदः । द्वे सप्तरात्रे त्रीणीति  
सप्तरात्राणीति सूत्रनिर्भेदं कृत्वा पठितमन्त्रेण सप्तचतुर्दशैकविंशतिरात्रिक्य-  
स्तिस्त्र इति ।

अर्थात्—‘सप्तचतुर्दशैकविंशतिरात्रिक्यस्तिस्त्र’ यह भाष्य परममार्षवचन  
(आगम) के अनुकूल नहीं हैं । फिर क्या है ? यह प्रमत्तगीत है—पागलो जैसी  
बरब है अथवा किसी पागलका कहा हुआ है । वाचक (उमास्वाति) पूर्वके ज्ञाता  
थे, वे कैसे इस प्रकारका आपर्वविसवादि वचन निबद्ध कर सकते थे ? आगमसूत्र-  
की अनभिज्ञतासे उत्पन्न हुई भ्रान्तिके कारण किसीने इस वचनकी रचना की  
है । ‘दोच्चा सत्तराईरिया तइया सत्तराईदिया—द्वितीया सप्तरात्रिकी तृतीया  
सप्तरात्रिकी’ ऐसा आगमसूत्रका निर्देश है, इसे ‘द्वेसप्तरात्रे, त्रीणीति सप्तरात्राणीति’  
ऐसा सूत्रनिर्भेद करके किसी अज्ञानीने पढा है और उसीका फल ‘सप्तचतुर्दशैक-  
विंशतिरात्रिक्यस्तिस्त्र’ यह भाष्य बना है ।

सिद्धसेनकी इस टीका परसे ऐसा मालूम होता है कि सिद्धसेनके समयमें  
इस विवादापन्न भाष्यका कोई दूसरा आगमसंगतरूप उपलब्ध नहीं था, उप-  
लब्ध होता तो वह सिद्धसेन-जैसे ब्यातिप्राप्त और साधनसम्पन्न आचार्यको जरूर  
प्राप्त होता, और प्राप्त होनेपर वे उसे ही भाष्यके रूपमें निबद्ध करते—आपत्ति-  
जैनक पाठ न देते, अथवा दोनों पाठोंको देकर उनके सत्याश्रय्यकी आलोचना  
करते । दूसरी बात यह मालूम होती है कि सिद्धसेन चूँकि पहलेसे भाष्यको  
भूल सूत्रकारकी स्वोपश्रुति स्वीकार कर चुके थे और सूत्रकारको पूर्ववित् भी  
मान चुके थे, ऐसी हालतमें जिस तत्कालीन श्वे० आगमके वे कट्टर पक्षपाती थे  
उसके विरुद्ध ऐसा कथन आनेपर वे एकदम विचलित हो उठे हैं और उन्होंने  
यह कल्पना कर डाली है कि किसीने यह अन्यथा कथन भाष्यमें मिला दिया है;

यही कारण है कि वे उक्त भाष्यवाक्यके कर्ताको अज्ञानी और उस भाष्यवाक्यको 'प्रमत्तगीत' तक कहनेके लिए उतारु होगये हैं। परन्तु स्वयं यह नहीं बतला रहे कि उस भाष्यवाक्यको किसने मिलाया, किसके स्थानपर मिलाया। क्यों मिलाया, कब मिलाया और इस मिलावटके निर्णयका आधार क्या है? यदि उन्होंने भाष्यकारको स्वयं भूलसूत्रकार और पूर्ववित् न माना होता तो वे गायद वैसा लिखनेका कभी साहस न करते। उनका यह तर्क कि 'वाचक उतास्वाति पूर्वके जाता थे, वे कैसे इस प्रकारका धार्पणिसवादि वचन निवद्ध कर सकते थे, कुछ भी महत्त्व नहीं रखता, जबकि अन्य कितने ही स्थानोपर भी आगमके साथ भाष्यका स्पष्ट विरोध पाया जाता है और जिनके कितने ही नमूने ऊपर बतलाये जा चुके हैं। पिछले (न० १०) नमूनेमें प्रदर्शित भाष्यके विषयमें जब सिद्धसेन गरी स्वयं यह लिखते हैं कि "आगमस्त्वन्यथा व्यवस्थितः" — आगमकी व्यवस्था इसके प्रतिकूल है, और उसकी सगति बिठलानेका भी कोई प्रयत्न नहीं करते, तब वहाँ भाष्यकारका पूर्ववित् होना कहाँ चला गया? अथवा पूर्ववित् होते हुए भी उन्होंने वहाँ 'धार्पणिसवादि' वचन क्यों निवद्ध किया? इसका कोई उत्तर सिद्धसेनकी टीका परसे नहीं मिल रहा है और इसलिये जब तक इसके विरुद्ध सिद्ध न किया जाय तब तक यह कहना होगा कि भाष्यका उक्त वाक्य ज्वे० आगमके विरुद्ध है और वह किसीके द्वारा प्रक्षिप्त न होकर भाष्यकारका निजी मत है। और ऐसे स्पष्ट विरोधोकी हालत में यह नहीं कहा जा सकता कि भाष्यादिका एकमात्र आधार ज्वेताम्बर श्रुत है।

## उपसंहार

मैं समझता हूँ ये सब प्रमाण, जो ऊपर दो भागोंमें सकलित किये गये हैं, इस बातको बतलानेके लिये पर्याप्त है कि ज्वेताम्बरीय तत्त्वार्थसूत्र और उसका भाष्य दोनों एक ही आचार्यकी कृति नहीं हैं और न दोनोंकी रचना सर्वथा ज्वेताम्बर आगमोके आधारपर अवलम्बित है, उसमें दिग्गम्बर आगमोका भी बहुत बड़ा हाथ है॥ और कुछ मन्तव्य ऐसे भी हैं जो दोनों सम्प्रदायोंमें भिन्न

॥ इस विषयकी विशेष जानकारी प्राप्त करनेके लिये 'तत्त्वार्थसूत्रके बीजों-

किसी तीसरे ही सम्प्रदायसे सम्बन्ध रखते हैं अथवा सूत्रकार तथा भाष्यकारके निजी मतभेद हैं। और इमनिचे उक्त दोनों दावे तथ्यहीन होनेसे मिय्या हैं। आया है विद्वज्जन इस विषय पर गहरा विचार करके अपने-अपने अनुभवोंको प्रकट करेंगे। जरूरत होनेपर जाँच-पड़तालकी विशेष बातोंको फिर किसी समय पाठकोंके सामने रख्खा जायगा।



की 'वोज' नामका वह निबन्ध देखना चाहिये जो चतुर्थ वर्षके 'अनेजान' की प्रथम किन्ग्समें प्रकाशित हुआ है।

## स्वामी समन्तभद्र



### ग्रास्ताविक

जैनसमाजके प्रतिभाशाली आचार्यों, समर्थ विद्वानों और सुपूज्य महात्माओंमें भगवान् समन्तभद्र स्वामीका आसन बहुत ऊँचा है। ऐसा शायद कोई ही आभागा जैनी होगा जिसने आपका पवित्र नाम न मुना हो, परन्तु समाजका अधिकांश भाग ऐसा जरूर है जो आपके निर्मल गुणों और पवित्र जीवनवृत्तान्तोंसे बहुत ही कम परिचित है—वर्त्तिक यो कहिये कि अपरिचित है। अपने एक महान् नेता और ऐसे नेताके विषयमें जिसे 'जिनशामनका प्रणेता' तक लिखा है समाजका इतना भारी अज्ञान बहुत ही खटकता है। मेरी बहुत दिनोंसे इस बातकी बराबर इच्छा रही है कि आचार्यमहोदयका एक सच्चा इतिहास—उनके जीवनका पूरा वृत्तान्त—लिखकर लोगोंका यह अज्ञानभाव दूर किया जाय। परन्तु बहुत कुछ प्रयत्न करने पर भी मैं अभी तक अपनी उस इच्छाको पूरा करनेके लिये समर्थ नहीं हो सका। इसका प्रधान कारण यथेष्ट साधनसामग्रीकी अप्राप्ति है। समाज अपने प्रमादसे, यद्यपि, अपनी बहुतसी ऐतिहासिक सामग्रीको खो चुका है फिर भी जो अवशिष्ट है वह भी कुछ कम नहीं है। परन्तु वह इतनी अस्तव्यस्त तथा इधर उधर बिखरी हुई है और उसको मालूम करने तथा प्राप्त करनेमें इतनी अधिक विघ्नवाधाएँ उपस्थित होती हैं कि उसका होना न-होना प्रायः बराबर हो रहा है। वह न तो अधिकारियोंके स्वयं उपयोगमें आती है, न दूसरोंको उपयोगके लिए दी जाती है और इसलिए उसकी दिनपर दिन तृतीया गति (नष्टि) होती रहती है, यह वही दुःखका विषय है।

---

\* देखो, अवणवेल्गोलका बिलालेख न० १०८ (नया न० २५८)।

साधनसामग्रीकी इस विरलताके कारण ऐतिहासिक तत्त्वोंके अनुसंधान और उनकी जाँचमें कभी कभी बड़ी ही दिक्कतें पैदा आती हैं और कठिनाइयाँ मार्ग रोककर खड़ी हो जाती हैं। एक नामके कई कई विद्वान् हो गये हैं\*, एक विद्वान् आचार्यके जन्म, दीक्षा, गुणप्रत्यय और देशप्रत्यादिके भेदसे कई कई नाम अथवा उपनाम भी हुए हैं † और दूसरे विद्वानोंने उनका यथार्थ—चाहे जिस नामसे—अपने ग्रन्थोंमें उल्लेख किया है, एक नामके कई कई पर्यायनाम भी होते हैं और उन पर्यायनामों अथवा आंगिक पर्यायनामोंसे भी विद्वानोंतथा आचार्योंका उल्लेख ‡ मिलता है, कितने ही विभिन्न भाषाओंके अनुवादोंमें, कभी कभी मूलग्रन्थ और ग्रन्थकारके नामोंका भी अनुवाद कर दिया जाता है अथवा वे नाम अनुवादित रूपमें ही उन भाषाओंके ग्रन्थोंमें उल्लेखित हैं, एक व्यक्तिके जो दूसरे नाम, उपनाम, पर्यायनाम अथवा अनुवादित नाम हो वे ही दूसरे व्यक्तियोंके मूल नाम भी हो सकते हैं और अक्सर होते रहे हैं, सम-सामयिक व्यक्तियोंके

\* जैसे, 'पद्मनन्दि' और 'प्रभाचन्द्र' आदि नामोंके धारक बहुतसे आचार्य हुए हैं। 'समन्तभद्र' नामके धारक भी कितने ही विद्वान् हो गये हैं, जिनमें कोई 'लघु' या 'चिक्क', कोई 'अभिनव', कोई 'शेल्सोप्पे', कोई 'भट्टारक' और कोई 'गृहस्थ' समन्तभद्र कहलाते थे। इन सबके समयोंका कुछ परिचय रत्नकरण्डावकाचार (समीचीन वर्षशास्त्र)की प्रस्तावना अथवा तद्विषयक निबन्धोंमें ग्रन्थपर सन्देह शीर्षकके नीचे, दिया गया है। स्वामी समन्तभद्र इन सबसे भिन्न थे और वे बहुत पहले हो गये हैं।

† जैसे 'पद्मनन्दी' यह कुन्दकुन्दाचार्यका पहला दीक्षानाम था और बादको कोण्डकुन्दाचार्य यह उनका देशप्रत्यय-नाम हुआ है, क्योंकि वे 'कोण्डकुन्दपुर'के निवासी थे। गुर्वालियोंमें आपके एलाचार्य, वल्लभीव और गृध्रपिन्धवाचार्य भी दिये हैं, जो ठीक होनेपर गुणादिप्रत्ययोंके लिये हुए समझने चाहिये और इन नामोंके दूसरे आचार्य भी हुए हैं।

‡ जैसे नागचन्द्रका कहीं 'नागचन्द्र' और कहीं 'भुजगसुधाकर' इस पर्यायनामसे उल्लेख पाया जाता है। और प्रभाचन्द्रका 'प्रभेन्दु' यह आशिक पर्यायनाम है, जिसका बहुत कुछ व्यवहार देखनेमें आता है।

नामोका भी प्रायः ऐसा ही हाल है, कोई कोई विद्वान् कई कई आचार्योंके भी गिप्य हुए हैं और उन्होंने अपनेको चाहे जहाँ चाहे जिस आचार्यका गिप्य सूचित किया है, एक मध् अथवा गच्छके किसी अच्छे आचार्यको दूसरे मध् अथवा गच्छने भी अपनाया है और उसे अपने ही मध् तथा गच्छका आचार्य सूचित किया है, इसी तरहपर कोई कोई आचार्य अनेक मठोंके अधिपति अथवा अनेक स्थानोंकी गदियोंके स्वामी भी हुए हैं और इससे उनके कई कई पट्टगिप्य हो गये हैं, जिनमेंसे प्रत्येकने उन्हें अपना ही पट्टगुरु सूचित किया है। इस प्रकार की हालतोंमें किसीके अमली नाम और असली कामका पता चलाना कितनी टेढ़ी खीर है, और एक ऐतिहासिक विद्वानके लिये यथार्थ वस्तु वस्तुस्थितिका निर्णय करने अथवा किसी खास घटना या उल्लेखको किसी खान व्यक्तिके माध् मयोजित करनेमें कितनी अधिक उलझनों तथा कठिनाइयोंका सामना करना पड़ता है, इसका अच्छा अनुभव वे ही विद्वान् कर सकते हैं जिन्हें ऐतिहासिक क्षेत्रमें कुछ अर्भतक काम करनेका अवसर मिला हो। अस्तु।

यथेष्ट साधनसामग्रीके बिना ही इन सब अथवा इसी प्रकारकी और भी बहुतसी दिक्कतों, उलझनों और कठिनाइयोंमेंसे गुजरते हुए, मैंने आजतक स्वामी समन्तभद्रके विषयमें जो कुछ अनुसन्धान किया है—जो कुछ उनकी कृतियों, दूसरे विद्वानोंके ग्रन्थोंमें उनके विषयके उल्लेखवाक्यों और गिनानेकी प्रादि परसे मैं मालूम कर सका हूँ—अथवा जिसका मुझे अनुभव हुआ है उस सब इतिवृत्तको अब संकलित करके, और अधिक साधन सामग्रीके मिलनेकी प्रतीक्षामें न रहकर, प्रकाशित कर देना ही उचित मालूम होता है, और इसलिये नीचे इसीका प्रयत्न किया जाता है।

## पितृकुल और गुरुकुल

स्वामी समन्तभद्रके बाल्यकालका अथवा उनके श्रुत्य-जीवनका प्रायः कुछ भी पता नहीं चलता और न यह मालूम होता है कि उनके बाता पिताका क्या नाम था। हाँ, आपके 'आत्ममीमांसा' ग्रन्थकी एक प्रानीन प्रति नाटपत्रों पर लिखी हुई श्रवणबरेल्लोके दीर्धनि-जिनदाम शास्त्रीके भंडारमें पाई जाती है उसके अन्तमें लिखा है—



“इति फणिमंडलालकारस्योरगपुराधिपसूनोः श्रीस्वामिसमन्तभद्र-  
मुनेः कृतौ आप्तमीमासायाम् ॥”

इससे मालूम होता है कि समन्तभद्र क्षत्रियवशमे उत्पन्न हुए थे और राज-  
पुत्र थे। आपके पिता फणिमंडलान्तर्गत ‘उरगपुर’ के राजा थे, और इसलिए  
उरगपुरको आपकी जन्मभूमि अथवा बाल्यलीलाभूमि समझना चाहिये। ‘राजा-  
वलीकथे’ में आपका जन्म ‘उत्कलिका’ ग्राममें होना लिखा है, जो प्रायः उरग-  
पुरके ही अन्तर्गत होगा। यह उरगपुर ‘उरगूर’† का ही संस्कृत अथवा अति-  
मधुर नाम जान पड़ता है जो चोल राजाओंकी सबसे प्राचीन ऐतिहासिक राज-  
धानी थी। पुरानी त्रिचिनापोली भी इसीको कहते हैं। यह नगर कावेरीके तट  
पर बसा हुआ था, बन्दरगाह था और किसी समय बड़ा ही समृद्धशाली  
जनपद था।

समन्तभद्रका बनाया हुआ ‘स्तुतिविद्या’‡ अथवा ‘जिनस्तुतिशत’ नामका  
एक अलंकारप्रधान ग्रन्थ है, जिसे ‘जिनशतक’ अथवा ‘जिनशतकालंकार’ भी कहते  
हैं। इस ग्रन्थका ‘गर्ववैकस्तुतमेव’ नामका जो अन्तिम पद्य है वह कवि और  
काव्यके नामको लिये हुए एक चित्रबद्ध काव्य है। इस काव्यकी छह आरे और  
नव बलयवाली चित्ररचनापरसे ये दो पद निकलते × हैं—

‘शान्तिवर्मकृत’, ‘जिनस्तुतिशत’।

इनसे स्पष्ट है कि यह ग्रन्थ ‘शान्तिवर्म’ का बनाया हुआ और इसलिये  
‘शान्तिवर्म’ समन्तभद्रका ही नामान्तर है। परन्तु यह नाम उनके मुनिजीवनका  
नहीं हो सकता, क्योंकि मुनियोंके ‘वर्मान्त’ नाम नहीं होते। जान पड़ता है यह

\* देखो जैनहितैषी भाग ११, अंक ७-८, पृष्ठ ४८०। आरारके जैन-  
सिद्धान्तभवनमें भी, ताडपत्रोपर, प्रायः ऐसे ही लेखवाली प्रति मौजूद है।

† महाकवि कालिदासने अपने ‘रघुवश’ में भी ‘उरगपुर’ नामसे इस नगर  
का उल्लेख किया है।

‡ यह नाम ग्रन्थके आदिम मंगलाचरणमें दिये हुए ‘स्तुतिविद्या प्रसाधये’  
इस प्रतिज्ञावाक्यसे जाना जाता है।

× देखो वसुनन्दिकृत ‘जिनशतक-टीका’।

आचार्यमहोदयके मातापितादि-द्वारा रक्खा हुआ उनका जन्मका शुभ नाम था। इस नाममे भी आपके क्षत्रियवशोद्भव होनेका पता चलता है। यह नाम राज-धरानोका-सा है। कदम्ब, गग और पल्लव आदि वशोमें कितने ही राजा वर्मान्त नामको लिये हुए हो गए हैं। कदम्बोमें 'शातिवर्मा' नामका भी एक राजा हुआ है।

यहाँ पर किसीको यह आशका करनेकी जरूरत नहीं कि 'जिनस्तुतिगत' नामका ग्रन्थ समन्तभद्रका बनाया हुआ न होकर शातिवर्मा नामके किसी दूसरे ही विद्वान्का बनाया हुआ होगा, क्योंकि यह ग्रन्थ निर्विवाद-रूपसे स्वामी समन्तभद्रका बनाया हुआ माना जाता है। ग्रन्थकी प्रतियोमे कर्तृत्वरूपसे समन्त-भद्रका नाम लगा हुआ है, टीकाकार श्रीवसुनन्दीने भी उमे 'तार्किकचूडामणि-श्रीमत्समन्तभद्राचार्यविरचित' सूचित किया है और दूसरे आचार्यों तथा विद्वानोने भी उसके वाक्योंका, समन्तभद्रके नामसे, अपने ग्रन्थोमें उल्लेख किया है। उदाहरणके लिये 'अलकारचिन्तामणि' को लीजिये, जिनमें अजितसेना-चार्यने निम्नप्रतिज्ञावाक्यके साथ इस ग्रन्थके कितने ही पद्योको प्रमाणरूपसे उद्धृत किया है—

श्रीमत्समन्तभद्रार्यजिनसेनादिभाषितम् ।

लक्ष्यमात्रं लिखामि स्वनामसूचितलक्षणम् ॥

इसके सिवाय प० जिनदास पार्श्वनाथजी फटकुलेने 'स्वयभूस्तोत्र' का जो संस्करण संस्कृतटीका और मराठी अनुवादम-हित प्रकाशित कराया है उसमें समन्तभद्रका परिचय देते हुए उन्होंने यह सूचित किया है कि कर्णाटकदेशस्थित 'अष्टमहल्ली' की एक प्रतिमें आचार्यके नामका इस प्रकारसे उल्लेख किया है—  
“इति फणिमडलालारस्योरंगपुराधिसनुना शांतिवर्मनाम्ना श्रीसमन्तभद्रेण ।” यदि पंडितजीकी यह सूचना मत्त्यक्ष हो तो हममे यह विषय और

॥ प० जिनदासकी इस सूचनाको देखकर मैंने पत्र-द्वारा उनमे यह मालूम करना चाहा कि कर्णाटक देशमे मिली हुई अष्टमहल्लीकी वह कौनसी प्रति है और कहाँके भण्डारमें पाई जाती है जिनमें उक्त उल्लेख मिलता है। क्योंकि दीर्घलि जिनदास शास्त्रीके भण्डारमे मिली हुई 'आसमीभासा' के उल्लेखसे यह

भी स्पष्ट हो जाता है कि शातिवर्मा समन्तभद्रका ही नाम था ।

वास्तवमें ऐसे ही महत्त्वपूर्ण काव्यग्रन्थोंके द्वारा समन्तभद्रकी काव्यकीर्ति जगतमें विस्तारको प्राप्त हुई है । इस ग्रन्थमें आपने जो अपूर्व शब्दचातुर्यको लिये हुए निर्मल भक्तिगंगा बहाई है उसके उपयुक्त पात्र भी आप ही हैं । आपसे भिन्न 'शातिवर्मा' नामका कोई दूसरा प्रसिद्ध विद्वान् हुआ भी नहीं । इस लिये उक्त शका निर्मल जान पड़ती है । हाँ, यह कहा जा सकता है कि समन्तभद्रने अपने मुनिजीवनसे पहले इस ग्रन्थकी रचना की होगी । परन्तु ग्रन्थके साहित्य परसे इसका कुछ भी समर्थन नहीं होता । आचार्यमहोदयने, इस ग्रन्थमें, अपनी जिस परिणति और जिस भावमयी भूतिको प्रदर्शित किया है उससे आपकी यह कृति

उल्लेख कुछ भिन्न है । उत्तरमें आपने यह सूचिन किया कि यह उल्लेख प० वशीधरजीकी लिखी हुई अण्टसहस्रीकी प्रस्तावना परसे लिया गया है, इसलिये इस विषयका प्रश्न उन्हींसे करना चाहिये । अण्टसहस्रीकी प्रस्तावना (परिचय) को देखने पर मालूम हुआ कि इसमें 'इति' से 'समन्तभद्रेण' तकका उक्त उल्लेख ज्योंका त्यों पाया जाता है, उसके शुरूमें 'कर्णाटदेशतो लब्धपुस्तके' और अन्तमें 'इत्याद्युल्लेखो दृश्यते' ये शब्द लगे हुए हैं । इसपर ता० ११ जुलाईको एक रजिस्टर्ड पत्र प० वशीधरजीको कोलापुर भेजा गया और उनसे अपने उक्त उल्लेखका खुलासा करनेके लिये प्रार्थना की गई । साथ ही यह भी लिखा गया कि 'यदि आपने स्वयं उस कर्णाट देशसे मिली हुई पुस्तकको न देखा हो तो जिस आधार पर आपने उक्त उल्लेख किया है उसे ही कृपया सूचित कीजिये' । ३ री अगस्त सन् १९२४ को दूसरा रिमाण्डर पत्र भी दिया गया परन्तु पंडितजीने दोनोंमेंसे किसीका भी कोई उत्तर देनेकी कृपा नहीं की । और भी कहींसे इस उल्लेखका समर्थन नहीं मिला । ऐसी हानतमें यह उल्लेख कुछ मदिग्ध मालूम होता है । आवश्यक नहीं जो जैनहितपीमें प्रकाशित उक्त 'आप्तमीमासा' के उल्लेखकी गलत स्मृति परसे ही यह उल्लेख कर दिया गया हो, क्योंकि उक्त प्रस्तावनामें ऐसे और भी कुछ गलत उल्लेख पाये जाते हैं—जैसे 'कान्या नगनाटकोज्ज' नापक पद्यको मल्लिपेणप्रशस्तिका बतलाना, जिसका वह पद्य नहीं है ।

मुनिअवस्थाकी ही मालूम होती है। गृहस्थाश्रममें रहते हुए और राज-काज करते हुए इस प्रकार की महापांडित्यपूर्ण और महदुष्कभावसम्पन्न मौलिक रचनाएँ नहीं बन सकती। इस विषयका निर्णय करनेके लिये, संपूर्ण ग्रन्थको गौरके साथ पढ़ते हुए, पद्य न० १६, ७६ और ११४ \* को खास तीव्र ध्यानमें लाना चाहिये। १६ वे पद्यसे ही यह मालूम हो जाता है कि स्वामी ससारसे भय-भीत होने पर शरीरको लेकर (ग्रन्थ समस्त परिग्रह छोड़कर) वीतराग भगवान्की शरणमें प्राप्त हो चुके थे, और आपका आचार उस समय (ग्रन्थरचनाके समय) पवित्र, श्रेष्ठ, तथा गणबरादि-अनुष्ठित आचार-जैसा उत्कृष्ट अथवा निर्दोष था। वह पद्य इस प्रकार है—

पूतस्वनवमाचारं तन्वायातं भयादरुचा ।  
स्वया वामेश पाया मा नतमेकान्यशंभव ॥

इस पद्यमें समन्तभद्रने जिस प्रकार 'पूतस्वनवमाचार + और 'भयात् तन्वा-यात' × ये अपने (मा = 'मा' पदके) दो खास विशेषणपद दिये हैं उसी प्रकार ७६ वें पद्यमें उन्होंने 'ध्वंसमानसमानस्तत्रासमानसं' विशेषणके द्वारा अपनेको उल्लेखित किया है। इस विशेषणसे मालूम होता है कि समन्तभद्रके मनसे यद्यपि त्रास उद्वेग-विलकुल नष्ट (अस्त) नहीं हुआ था—सत्तामें कुछ मौजूद जरूर था—फिर भी वह ध्वंसमानके समान हो गया था, और इस लिये उनके चित्तको उद्वेजित अथवा सन्नस्त करनेके लिये समर्थ नहीं था। चित्तकी ऐसी स्थिति बहुत ऊँचे दर्जे पर जाकर होती है और इस लिये यह विशेषण भी समन्तभद्रके मुनिजीवनकी उत्कृष्ट स्थितिको सूचित करता है और यह बतलाता है

\* यह पद्य आगे 'भावी तीर्थकरत्वं' शीर्षकके नीचे उद्धृत किया गया है।

+ 'पूतः पवित्र सु सुष्टु अनवम गणबरादिनुष्ठित आचार पापक्रिया-निवृत्तिर्यस्यासौ पूतस्वनवमाचार अतस्त पूतस्वनवमाचारम्—इति टीका।

× 'भयात् ससारभीते। तन्वा शरीरेण ( सह ) आयात आगत।'।

॥ यह पूरा पद्य इस प्रकार है—

स्वयमान समानन्धा आसमान स माऽनघ ।

ध्वसमानसमानस्तत्रासमानसमानतम् ॥ ७६ ॥

कि इस ग्रंथकी रचना उनके मुनिजीवनमें ही हुई है। टीकाकार आचार्य कमुनन्दीने भी, प्रथम पद्यकी प्रस्तावनामें 'श्रीसमन्तभद्राचार्यविरचित' लिखनेके अतिरिक्त, ८४ वें पद्यमें आए हुए 'ऋद्ध' विशेषणका अर्थ 'वृद्ध' करके, और ११५ वे पद्यके 'चन्दीभूतवतः' पदका अर्थ 'मंगलपाठकीभूतवतोपि नगनाचार्यरूपेण भव-तोपि मम' ऐसा देकर, यही सूचित किया है कि यह ग्रंथ समन्तभद्रके मुनि-जीवनका बना हुआ है। अस्तु।

स्वामी समन्तभद्रने गृहस्थाश्रममें प्रवेश किया और विवाह कराया था कि नहीं, इस बातके जाननेका प्रायः कोई साधन नहीं है। हा, यदि यह सिद्ध किया जा सके कि कदम्बवशी राजा शान्तिवर्मा और शान्तिवर्मा समतभद्र दोनों एक ही व्यक्ति थे तो यह सहजहीमें बतलाया जा सकता है कि आपने गृहस्थाश्रम धारण किया था और विवाह भी कराया था। साथ ही, यह भी कहा जा सकता कि आपके पुत्रका नाम सुगेवर्मा, पौत्रका रविवर्मा, प्रपौत्रका हरिवर्मा और पिताका नाम काकुत्स्थवर्मा था, क्योंकि काकुत्स्थवर्मा, सुगेवर्मा और हरिवर्मा जो दानपत्र जैनियों अथवा जैनसंस्थाओंको दिये हुए हलसी और वैजयन्त के मुकामोंपर पाये जाते हैं उनमें इस वक्षपरम्पराका पता चलता है<sup>१</sup>। इसमें सदेह नहीं कि प्राचीन कदम्बवशी राजा प्रायः सब जैनो हुए हैं और दक्षिण (बनवास) देशके राजा हुए हैं, परन्तु इतने परसे ही, नामसाम्यके कारण, यह नहीं कहा जा सकता कि शान्तिवर्मा कदम्ब और शान्तिवर्मा समतभद्र दोनों एक व्यक्ति थे। दोनोंको एक व्यक्ति सिद्ध करनेके लिये कुछ विशेष साधनो तथा प्रमाणोंकी जरूरत है, जिनका इस समय अभाव है। मेरी रायमें, यदि समन्तभद्रने विवाह कराया भी हो तो वे बहुत समय तक गृहस्थाश्रममें नहीं रहे हैं, उन्होंने जल्दी ही थोड़ी अवस्थामें, मुनि-दीक्षा धारण की है और तभी वे उम्र असाधारण योग्यता और महत्ताको प्राप्त कर सके हैं जो उनकी कृतियों तथा दूसरे विद्वानोंकी कृतियोंमें उनके विषयके उल्लेखवाक्योंसे पाई जाती है और जिसका दिग्दर्शन आगे चल कर कराया जायगा। ऐसा मान्य होता है कि

<sup>१</sup> देखो 'स्टडीज इन साउथ इंडियन जैनियम' नामकी पुस्तक, भाग दूसरा पृष्ठ ८७।

समन्तभद्रने वाल्यावस्थासे ही अपने आपको जैनधर्म और जिनेन्द्रदेवकी सेवाके लिये अर्पण कर दिया था, उनके प्रति आपका नैसर्गिक प्रेम था और आपका रोम रोम उन्हींके ध्यान और उन्हींकी वार्ताको लिये हुए था। ऐसी हालतमें यह आशा नहीं की जा सकती कि आपने घर छोड़नेमें विलम्ब किया होगा।

भारतमें ऐसा भी एक दस्तूर रहा है कि, पिताकी मृत्युपर राज्यासन सबसे बड़े बेटेको मिलता था, छोटे बेटे तब कुटुम्बको छोड़ देते थे और धार्मिकजीवन व्यतीत करते थे, उन्हें अधिक समयतक अपनी देशीय रियासतमें रहनेकी भी इजाजत नहीं होती थी\*। और यह एक चर्या थी जिसे भारतकी, खासकर बुद्धकालीन भारतकी, धार्मिक सत्याने छोटे पुत्रोंके लिये प्रस्तुत किया था, इस कार्यमें पडा कर योग्य आचार्य कभी कभी अपने राजवन्धुसे भी आधिक प्रसिद्धि प्राप्त करते थे। संभव है कि समन्तभद्रको भी ऐसी ही किसी परिस्थितिमेंसे गुजरना पडा हो, उनका कोई बड़ा भाई राज्याधिकारी हो, उसे ही पिताकी मृत्यु पर राज्यासन मिला हो, और इस लिये समन्तभद्रने न तो राज्य किया हो और न विवाह ही कराया हो, बल्कि अपनी स्थितिको ममक कर उन्हींने अपने जीवनको शुरूसे ही धार्मिक सन्निधमें ढाल लिया हो, और पिताकी मृत्यु पर अथवा उसमें पहले ही अवसर पाकर आप दीक्षित हो गये हों, और गायद यही बजह हो कि आपका फिर उरगपुर जाना और वहा रहना प्रायः नहीं पाया जाता। परन्तु कुछ भी हो, इसमें सन्देह नहीं कि, आपकी धार्मिक परिणतिमें कृत्रिमताकी जरा भी गंध नहीं थी। आप स्वभावसे ही धर्मात्मा थे और आपने

\* इस दस्तूरका पता एक प्राचीन चीनी लेखकके लेखकसे मिलता है— (Matwan-lin, cited in Ind. Ant. IX, 22.) देखो, विन्पेण्ट स्मिथकी अली हिस्ट्री आफ इंडिया' पृ० १८५, जिसका एकअंश इस प्रकार है—

An ancient Chinese writer assures us that 'according to the laws of India, when a king dies, he is succeeded by his eldest son (Kumararaja); the other sons leave the family and enter a religious life, and they are no longer allowed to reside in their native kingdom.'

अपने अन्त करणकी आवाजसे प्रेरित होकर ही जिनदीक्षा\* धारण की थी।

दीक्षासे पहले आपकी गिजा या तो उरैयूरमे ही हुई है और या वह काची अथवा मदुरामें हुई जान पड़ती है। ये तीनों ही स्थान उस वक्त दक्षिण भारतमें विद्याके खास केन्द्र थे और इन सबमे जैनियोंके अच्छे अच्छे गुरु भी मौजूद थे, जो उस समय बड़े बड़े विद्यालयों तथा शिक्षालयोंका काम देते थे।

आपका दीक्षास्थान प्रायः काची था उसके आसपासका कोई ग्राम जान पड़ता है और काची ✽ ही—जिसे 'काजीवरम्' भी कहते हैं—आपके वार्षिक उद्योगोंकी केन्द्र रही मालूम होती है। आप वहीके दिग्गुरु साधु थे। 'काच्यां नगनाटकोऽहं + ' आपके इस वाक्यसे भी प्रायः यही ध्वनित होता है। कांचीमें आप कितनी ही बार गये हैं, ऐसा उल्लेख ✕ 'राजावलीकथे' में भी मिलता है।

पितृकुलकी तरह समन्तभद्रके गुरुकुलका भी प्रायः कहीं कोई स्पष्ट उल्लेख नहीं मिलता और न यह मालूम होता है कि आपके दीक्षागुरुका क्या नाम था। स्वयं उनके ग्रंथोंमें उनकी कोई प्रशस्तियाँ उपलब्ध नहीं होती और न दूसरे

\* सम्यग्दर्शन और सम्यग्ज्ञानपूर्वक जिनानुष्ठित सम्यक्चारित्र्यके ग्रहणको 'जिनदीक्षा' कहते हैं। समन्तभद्रने जिनेन्द्रदेवके चारित्र्य-गुणको अपनी जाँच-द्वारा 'न्यायविहित' और 'अद्भुत उदयसहित' पाया था, और इसी लिये वे सुप्रसन्नचित्तसे उसे धारण करके जिनेन्द्रदेवकी सच्ची सेवा और भक्तिमें लीन हुए थे। नीचेके एक पद्यसे भी उनके इसी भावकी ध्वनि निकलती है—

अत एव ते ब्रुधनुतस्य चरितगुणमद्भुतोदयम् ।

न्यायविहितमवधार्य जिते ! त्वयि सुप्रसन्नमनसः स्थिता वयम् ॥१३०॥

—स्वयम्भूस्तोत्र ।

✽ द्रविड देशकी राजधानी जो अर्सेतक पल्लवराजाओंके अधिकारमें रही है। यह मद्राससे दक्षिण-पश्चिमकी ओर ४२ मीलके फासलेपर, वेगवती नदी पर स्थित है।

+ यह पूरा पद्य आगे दिया जायगा।

✕ स्टडीज इन साउथ इंडियन जैनियम, पृ० ३० ।

वेदान्ताने ही उनके गुरुकुलके सम्बन्धमें कोई खास प्रकाश डाला है। हाँ, इतना जरूर मालूम होता है कि आप 'मूलसर्व' के प्रधान आचार्योंमें थे। विक्रमकी १४ वीं शताब्दीके विद्वान् कवि 'हस्तिमल्ल' और 'अय्यप्पार्य'ने 'श्रीमूल-सप्तव्योम्नेन्दु' विशेषणके द्वारा आपको मूलसर्वरूपी आकाशका चन्द्रमा लिखा है। इसके सिवाय अचण्णवेल्गोलके कुछ शिलालेखोंसे इतना पता और चलता है कि आप श्रीमद्रवाहु श्रुतकेवली, उनके गिष्य चन्द्रगुप्त, चन्द्रगुप्त मुनिके वक्ता पद्मनन्दि अपरनाम श्रीकोडकुन्दमुनिराज, उनके वक्ता उमास्वाति अपर नाम गुध्रपिच्छाचार्य, और गुध्रपिच्छके गिष्य बलाकपिच्छ इस प्रकार महान् आचार्योंकी वक्तापरम्परामें हुए हैं। यथा—

श्रीमद्रस्सर्वतो यो हि भद्रवाहुरिति श्रुत ।

श्रुतकेवलितान्येषु चरम. परमो मुनिः॥

चन्द्रप्रकाशोज्ज्वलसान्द्रकीर्ति श्रीचन्द्रगुप्तोऽजनि तस्य शिष्यः ।

यस्य प्रभावाद्भनदेवताभिराराधितः त्वस्थ गणो मुनीना ॥

तस्यान्वये भूविदिते वसूय यः पद्मनन्दिप्रथमाभिधानः ।

श्रीकोण्डकुन्दादिमुनीश्वराख्यस्सत्सयमादुद्गतचारणर्द्धिः ॥

अभूदुमास्वातिमुनीश्वरोऽसावाचार्यशब्दोत्तरगुध्रपिच्छः ।

तदन्वये तत्सहशोऽस्ति नान्यस्तात्कालिकाऽशेषपठार्थवेदी ॥

श्रीगुध्रपिच्छमुनिपस्य बलाकपिच्छः.

शिष्योऽजनिष्ट भुवनत्रयवर्तिकीर्तिः ।

चारित्रचञ्चुरखिलावनिपालमौलि-

मालाशिलीमुखविराजितपादपद्मः ॥

एवं महाचार्यपरपरायां स्यात्कारमुद्रांकिततत्त्वदीपः ।

भद्रस्समन्ताद्गुणतो गणीशस्समन्तमद्रोऽजनि वादिसिहः ॥

—शिलालेख न० ४० (६४) ।

इस शिलालेखमें जिस प्रकार चन्द्रगुप्तको भद्रवाहुका और बलाकपिच्छ-  
ने उमास्वातिका गिष्य सूचित किया है उसी प्रकार समन्तभद्र, अथवा कुन्द-

ॐ देखो, 'विक्रान्तकौरव' और 'जिनेन्द्रकल्याणामृदय' नामके ग्रन्थ ।



कुन्द और उमास्वाति आचार्योंके विषयमें यह सूचित नहीं किया कि वे किसके गिण्य थे। दूसरे गिलालेखोंका भी प्रायः ऐसा ही हाल है। और इससे यह मालूम होता है कि या तो लेखकोंको इन आचार्योंके गुरुओंके नाम मालूम ही न थे और या वे गुरु अपने उक्त गिण्योंकी कीर्तिकौमुदीके सामने, उस वक्त इतने अप्रमिद हो गये थे कि उनके नामोंके उल्लेखकी ओर लेखकोंकी प्रवृत्ति ही नहीं हो सकी अथवा उन्होंने उसकी कुछ जरूरत ही नहीं समझी। संभव है कि उन गुरुदेवोंके द्वारा उनकी विशेष उदासीन परिणतिके कारण साहित्यसेवाका काम बहुत कम हुआ हो और यही बात वादको, समय बीतने पर, उनकी अप्रसिद्धि का कारण बन गई हो। परन्तु कुछ भी हो इसमें सदेह नहीं कि इस गिलालेख में, और इसी प्रकारके दूसरे गिलालेखोंमें भी, जिस ढंगसे कुछ चुने हुए आचार्यों के वाद समन्तभद्रका नाम दिया है उससे यह बिल्कुल स्पष्ट है कि स्वामी समन्तभद्र बहुत ही खास आचार्योंमेंसे थे। उनकी कीर्ति उनके गुरुकुल अथवा गण-गच्छमें ऊपर है, पितृकुलको भी वह उल्लव गई है। और इस लिये, साधनाभावके कारण, यदि हमें उनके गुरुकुलादिका पूरा पता नहीं चलता।

॥ देखो 'इन्स्ट्रक्शन्स ऐट अवणवेल्लोल' नामकी पुस्तक जिसे मिस्टर बी लेविस राइसने सन् १८८६ में मुद्रित कराया था, अथवा उसका सशोधित-संस्करण १९२३ का छपा हुआ। गिलालेखोंके जो नये नम्बर कोष्टक आदिमें दिये हैं वे इसी सशोधित संस्करणके नम्बर हैं।

† अवणवेल्लोलके दूसरे गिलालेखोंमें, और दूसरे स्थानोंके गिलालेखोंमें भी, कुन्दकुन्दको नन्दिगण तथा देशीय गणका आचार्य लिखा है। कुन्दकुन्दकी वनपरम्परामें होनेसे समन्तभद्र नन्दिगण अथवा देशीयगणके आचार्य ठहरते हैं। परन्तु जैनमिद्धान्तभास्करमें प्रकाशित सेनगणकी पट्टावलीमें आपको सेनगणका आचार्य सूचित किया है। यद्यपि यह पट्टावली पूरी तौर पर पट्टावलीके रूपमें नहीं लिखी गई और न इसमें सभी आचार्योंका पट्टकमसे उल्लेख है फिर भी इतना तो स्पष्ट ही है कि इसमें समन्तभद्रको सेनगणके आचार्योंमें परिगणित किया है। इन दोनोंके विरुद्ध १०८ नंबरका गिलालेख यह बतलाता है कि नन्दि और सेनादि भेदोंको लिये हुए यह चार प्रकारका सचमेद भट्टाकलंकदेवके

तो न सही; हमें यहाँ पर उसकी चिन्ताको छोड़कर अब आचार्यमहोदयके गुणोंकी ओर ही विशेष ध्यान देना चाहिये—यह मालूम करना चाहिये कि वे कैसे कैसे गुणोंसे विशिष्ट थे और उनके द्वारा धर्म, देश तथा समाजकी क्या कुछ सेवा हुई है।

## गुणादि-परिचय

ऊपरके शिलालेखमें 'गुणतोगाणीश' विशेषणके द्वारा स्वामी समन्तभद्रको गुणोंकी अपेक्षा गरियोका—सचाधिपति आचार्योंका—ईश्वर (स्वामी) सूचित किया है। साथ ही, यह भी बतलाया है कि, 'आप समन्तात् भद्र' थे—बाहर भीतर सब ओरसे भद्ररूप थे—अथवा यो कहिये कि आप भद्रपरगामी थे, भद्रवाक् थे, भद्राकृति थे, भद्रदर्शन थे, भद्रावलोकी थे, भद्रव्यवहारी थे, और इस लिये जो लोग आपके पास आते थे वे भी भद्रतामें परिणत हो जाते थे। शायद इन्हीं गुणोंकी वजहसे, दीक्षासमय ही, आपका नाम 'समन्तभद्र' रक्खा गया हो, अथवा आप बादको इस नामसे प्रसिद्ध हुए हो और यह आपका गुणप्रत्यय नाम हो। इसमें सन्देह नहीं कि, समतभद्र एक बहुत ही बड़े योगी, त्यागी, तपस्वी और तत्त्वज्ञानी हो गये हैं। आपकी भद्रभूति, तेज पूर्ण—दृष्टि

वर्गारोहणके बाद उत्पन्न हुआ है और इससे समतभद्र न तो नन्दिनगरके रहते और न सेनगरके, क्योंकि वे अकलकदेवमें बहुत पहले हो चुके हैं। अकलकदेवसे पहलेके साहित्यमें इन चार प्रकारके गरुणोंका कोई उल्लेख अभी देखनेमें नहीं आया। इन्द्रनन्दिके 'नीतिसार' और १०५ नवरके गिलालेखमें इन चारों सधोंका भवर्तक 'अर्हद्बलि' आचार्योंका लिखा है, परन्तु यह सब साहित्य अकलकदेवमें बहुत ही पीछेका है। इसके सिवाय, तिरुमकूडलु-नरमीपुर ताल्लुकेके गिलालेख न० १०५ में (E. C III) समतभद्रको द्रमिल मघके अन्तर्गत नन्दिमघकी प्रेरुङ्गल शाखा (अन्वय) का विद्वान् सूचित किया है। ऐसी हालतमें समतभद्रके गुण-गच्छादिका विषय कितनी गड़बड़में है इसे पाठक स्वयं समझ सकते हैं।

१. 'भद्र' शब्द कल्याण, मंगल, शुभ, श्रेष्ठ, माधु, मनोज्ञ, ज्येष्ठ, प्रसन्न और सानुकम्प आदि अर्थोंमें व्यवहृत होता है।

और सारगर्भित उक्ति अच्छे अच्छे मदनोन्मत्तोको नतमस्तक बनानेमें समर्थ थी। आप सदैव ध्यानाऽध्ययनमें मग्न और दूसरोके अज्ञानभावको दूर करके उन्हें सन्मार्गकी ओर लगाने तथा आत्मोन्नतिके पथ पर अग्रसर करनेके लिये सावधान रहते थे। जैनधर्म और जैनसिद्धान्तोके मर्मज्ञ होनेके सिवाय आप तर्क व्याकरण, छंद, अलंकार और काव्य-कोषादि ग्रंथोंमें पूरी तौरसे निष्णात थे आपकी अलौकिक प्रतिभाने तात्कालिक ज्ञान और विज्ञानके प्रायः सभी विषयों पर अपना अधिकार जमा लिया था। यद्यपि आप सस्कृत, प्राकृत, कन्नड़ी और तामिल आदि कई भाषाओंके पारंगत विद्वान् थे, फिर भी सस्कृत आपा पर आपका विशेष अनुराग तथा प्रेम था और उसमें आपने जो असाधारण योग्यता प्राप्त की थी वह विद्वानोसे छिपी नहीं है। अकेली 'स्तुतिविद्या' ही आपके अद्वितीय शब्दाधिपत्यको अथवा शब्दोपर आपके एकाधिपत्यको सूचित करती है। जितनी कृतियाँ अब तक उपलब्ध हुई हैं वे सब सस्कृतमें ही हैं। परंतु इससे किसीको यह न समझ लेना चाहिए कि दूसरी भाषाओंमें आपने ग्रंथरचना न की होगी, की जरूर है, क्योंकि कन्नड़ी भाषाके प्राचीन कवियोंमें सभीने, अपने कन्नड़ी काव्योंमें, उत्कृष्ट कविके रूपमें आपकी भूरि भूरि प्रशंसा की है \*। और तामिल देशमें तो आप उत्पन्न ही हुए थे, इससे तामिल भाषा आपकी मातृभाषा थी। उसमें ग्रंथरचनाका होना स्वाभाविक ही है। फिर भी सस्कृत आपाके साहित्यपर आपकी अटल छाप थी। दक्षिण भारतमें उच्च कोटिके सस्कृत ज्ञानको प्रोत्तेजन, प्रोत्साहन और प्रसारण देनेवालोंमें आपका नाम खास तौरसे लिया जाता है। आपके समयसे सस्कृत साहित्यके इतिहासमें एक खास युगका प्रारंभ होता है †, और इसीसे सस्कृत साहित्यके इतिहासमें आपका नाम अमर है।

\* देखो, 'हिस्टरी आफ कन्नडीज लिटरेचर' तथा 'कण्टिककविरिते'।

† मिस्टर एस० एस० रामस्वामी आय्यंगर, एम० ए० भी अपनी 'स्टडीज इन साउथ इंडियन जैनज्म' नामकी पुस्तकमें, बम्बई गजेटियर, जिल्द पहली, भाग दूसरा, पृष्ठ ४०६ के आधारपर लिखते हैं कि 'दक्षिण भारतमें समतम्रका उदय, न सिर्फ दिगम्बर सम्प्रदायके इतिहासमें ही बल्कि, सस्कृत साहित्यके इतिहासमें भी एक खास युगको अंकित करता है।' यथा—

सचमुच ही आपकी विद्याके आलोकेसे एक बार सारा भारत आलोकित हो चुका है। वेगमें जिस समय बौद्धादिकोका प्रवल आतक छाया हुआ था और लोग उनके नैरात्म्यवाद, शून्यवाद क्षणिकवादादि सिद्धान्तोंमें सन्नस्त थे—ध्वरा रहे थे—अथवा उन एकान्त गतोंमें पड़कर अपना आत्मपतन करनेके लिये विवश हो रहे थे, उस समय दक्षिण भारतमें उदय होकर आपने जो लोकमेवा की है वह बड़े ही महत्त्वकी तथा चिरस्मरणीय है। और इस लिये शुभचक्राचार्यने जो आपको 'भारतभूषण' ✽ लिखा है वह बहुत ही युक्तियुक्ति ज्ञान पढता है।

स्वामी समन्तभद्र, यद्यपि, बहुतसे उत्तमोत्तम गुणोंके स्वामी थे, फेर भी कवित्व, गमकत्व वादित्व और वाग्मिस्त्व नामके चार गुण आपमें रसाधारण कोटिकी योग्यतावाले थे—ये चारो ही शक्तियाँ आपमें खाम तौरमें बेकाजकी प्राप्त हुई थी—और इनके कारण आपका निर्मल यश दूर दूर तक शरो और फैल गया था। उम वक्त जितने वादी†, वाग्मी+, कवि× और

"Samantbhadra's appearance in South India marks an epoch not only in the annals of Digambar Tradition, but also in the history of Sanskrit literature"

✽ समन्तभद्रो भद्रार्थो भावु भारतभूषण । —पांडवपुराण ।

† 'वादी विजयवाग्बुक्तिः'—जिसकी वचनप्रवृत्ति विजयकी ओर हो उमे वादी' कहने हैं।

+ 'वाग्मी तु जनरजनः'—जो अपनी वाक्पटुता तथा शब्दचातुरीमें दूसरोंकी रजायमान करने अथवा अपना प्रेमी बनानेनेमें निपुण हो उमे 'वाग्मी' कहते हैं।

× 'कविर्वृत्तनमदर्भ'—जो नये नये सदर्थ—नई नई यौनिक रचनाएँ रचानेमें समर्थ हो वह कवि है, अथवा प्रतिभाही जिसका उज्जीवन है, जो नागावर्णनाश्रमे निपुण है, कुनी है, नाना अभ्यासोंमें कुशलदुःखि है और सुखनिमान ( लौकिक व्यवहारोंमें कुशल ) है उमे भी कवि कहने हैं, यथा—  
प्रतिभोज्जीवनो नानावर्णनानिपुणः कृती ।

नानाभ्यामवृत्ताग्रीयमतिव्युत्पत्तिमान्कविः । —प्रलकारचिन्तानिधि ।

गमकॐ ये उन सब पर आपके यशकी छाप पड़ी हुई थी—आपका यश चूडा-मणिके तुल्य सर्वोपरि था—और वह वादको भी बड़े बड़े विद्वानों तथा महान् आचार्योंके द्वारा शिरोधार्य किया गया है। जैसा कि, आजसे ग्यारह सौ वर्ष पहलेके विद्वान्, भगवज्जिनसेनाचार्यके निम्न वाक्यसे प्रकट है—

कवीनां गमकानां च वादीनां वाग्मिनामपि ।

यशः सामन्तभद्रीयं मूर्ध्नि चूडामणीयते ॥ ४४ ॥

—आदिपुराण ।

भगवान् समतभद्रके इन वादित्व और कवित्वादि गुणोंकी लोकमें कितनी धाक थी, विद्वानोंके हृदय पर इनका कितना सिक्का जमा हुआ था और वे वास्तवमें कितने अधिक महत्त्वको लिये हुए थे, इन सब बातोंका कुछ अनुभव करानेके लिये नीचे कुछ प्रमाणवाक्योंका उल्लेख किया जाता है—

( १ ) यशोधरचरितके 'कर्ता और विक्रमकी ११ वीं शताब्दीके विद्वान् महाकवि वादिराजसूरि, समतभद्रको 'उत्कृष्टकाव्य-माणिक्योका रोहण (पर्वत)' सूचित करते हैं और साथ ही यह भावना करते हैं कि वे हमें सूक्तिरूपी रत्नोंके समूहको प्रदान करने वाले होवे—

श्रीमत्समंतभद्राद्याः कान्यमाणिक्यरोहणाः ।

सन्तु नः संततोत्कृष्टाः सूक्तिरत्नोत्करप्रदाः ॥

( २ ) 'ज्ञानार्णव' ग्रन्थके रचयिता योगी श्रीशुभचद्राचार्य, जो विक्रमकी प्रायः ११वीं शताब्दीके विद्वान् हैं, समतभद्रको 'कवीन्द्रभास्वान्' विशेषणके साथ स्मरण करते हुए, लिखते हैं कि जहाँ आप जैसे कवीन्द्र-सूर्योंकी निर्मल सूक्तिरूपी किरणें स्फुरायमान हो रही हैं वहाँ वे लोग खजोत या जुगनूकी तरह हँसीको ही प्राप्त होते हैं जो थोड़ेसे ज्ञानको पाकर उद्धत हैं—कविता करने लगते हैं ।

ॐ 'गमक कृतिमेदकः'—जो दूसरे विद्वानोंकी कृतियोंके मर्मको समझने वाला—उनकी तहतक पहुँचनेवाला—हो और दूसरोंको उनका मर्म तथा रहस्य समझानेमें प्रवीण हो उसे 'गमक' कहते हैं। निश्चायक, प्रत्ययजनक और संशयच्छेदी भी उसीके नामान्तर हैं ।

और इस तरहपर उन्होंने समतभद्रके मुकाबलेमें अपनी कविताकी बहुत ही लघुता प्रकट की है—

समन्तभद्रादिकवीन्द्रभास्वतां स्फुरन्ति यत्रामलसत्तिरश्मयः ।

ब्रजन्ति खद्योतवदेव हास्यतां, न तत्र किं ज्ञानलवोद्धता जनाः ॥१४॥

( ३ ) अलकारचिन्तासिद्धिमें, अजितसेनाचार्यने समतभद्रको नमस्कार करते हुए, उन्हें 'कविकुजर' 'मुनिवध' और 'जनानन्द' ( लोगोंको आनन्दित करने-वाले ) लिखा है और साथ ही यह प्रकट किया है कि मैं उन्हें अपनी 'वचनश्री'के लिए—वचनकी शोभा बढ़ाने अथवा उनमें शक्ति उत्पन्न करनेके लिये—नमस्कार करता हूँ—

श्रीमत्समन्तभद्रादिकविकुजरसंचयम् ।

मुनिवधं जनानन्दं नमामि वचनश्रियै ॥ ३ ॥

( ४ ) वरागवरिश्मे, परवादि-दन्ति-पचानन श्रीवर्धमानसूरि, समतभद्रको 'महाकवीश्वर' और 'सुतर्कशास्त्रामृतसारसागर' प्रकट करते हुए, यह सूचित करते हैं कि समतभद्र कुवादियो ( प्रतिवादियो ) की विद्यापर जयलाभ करके यगस्वी हुए थे। साथ ही, यह भावना करते हैं कि वे महाकवीश्वर मुक्त कविताकाशीपर प्रमत्त होवें—उनकी विद्या मेरे अन्नकरणमें स्फुरायमान होकर मुझे मफल मनोरथ करे—

समन्तभद्रादिमहाकवीश्वराः कुवादिविद्याजयन्तव्यकीर्तयः ।

सुतर्कशास्त्रामृतसारसागरा मयि प्रसीदन्तु कवित्वकांच्छिणि ॥५॥

( ५ ) भगवज्जिनमेनानार्यने, आदिपुराणमे, समन्तभद्रको नमस्कार करते हुए, उन्हें 'महान् कविवेधा' कवियोको उत्पन्न करनेवाला महान् विधाता ( महाकवि-ग्रन्था ) लिखा है और यह प्रकट किया है कि उनके वचनरूपी वज्रपातने कुमत-रूपी पर्वत खड खड हो गये थे—

नमः समन्तभद्राय महते कविवेश्मे ।

यद्वचोवज्रपातेन निर्भिन्नाः कुमताद्वय ॥

( ६ ) ब्रह्म अजितने अपने 'हनुमच्चरित्र' में, समन्तभद्रका जयघोष करने हुए, उन्हें 'भद्ररूपी कुमुदोको प्रफुल्लित करनेवाला चन्द्रमा' निम्ना है और साथ

ही यह प्रकट किया है कि वे 'दुर्वादियोंकी वादरूपी खाज ( खुजली ) को मिटाने के लिये अद्वितीय महोपधि' थे—उन्होंने कुवादियोंकी बढ़ती हुई वादाभिलाषाको ही नष्ट कर दिया था—

जीयात्समन्तभद्रोऽसौ भव्यकैरवचंद्रमाः ।

दुर्वादिवादकंङ्कनां शमनैकमहौपधिः ॥ १६ ॥

( ७ ) भवणवेलोलके गिलालेख न० १०५ (२५४) में, जो शक सवत् १३२० का लिखा हुआ है, समन्तभद्रको 'वादीभवज्जांकुशसूक्तिजाल' विगेषणके साथ स्मरण किया है—अर्थात् यह सूचित किया है कि समन्तभद्रकी सुन्दर उक्तियोंका समूह वादीरूपी हस्तियोंको बधमें करनेके लिये वज्जाकुशका काम देता है । साथ ही, यह भी प्रकट किया है कि समन्तभद्रके प्रभावसे यह संपूर्ण पृथ्वी दुर्वादिकोंकी वातमि भी विहीन हो गई—उनकी कोई बात भी नहीं करता—

समन्तभद्रस्य चिराय जीयाद्वादीभवज्जांकुशसूक्तिजालः ।

यस्य प्रभावात्मकलावनीय वंध्यास दुर्वादुक्कवार्चयापि ॥

इस पद्यके बाद, इसी गिलालेखमें, नीचे लिखा पद्य भी दिया हुआ है और उसमें समन्तभद्रके बचनोंको 'स्फुटरलदीप' की उपमा दी है और यह बतलाया है कि वह दैदीप्यमान रत्नदीपक उस त्रैलोक्यरूपी सम्पूर्ण महलको निश्चित रूपसे प्रकाशित करता है जो स्वात्कारमुद्राको लिए हुए नमस्तपदायोंसे पूर्ण है और जिसके अन्तराल दुर्वादिकोंकी उक्तिरूपी अन्धकारसे आच्छादित है—

स्वात्कारमुद्रितसमस्तपदार्थपूर्ण त्रैलोक्यहर्म्यमखिलं स खलु व्यनक्ति ।

दुर्वादुकोक्तितमसा पिहितान्तरालं सामन्तभद्रवचनस्फुटरलदीपः ॥

४० वें गिलालेखमें भी, जिसके पद्य ऊपर उद्धृत किये गये हैं, समन्तभद्रको 'स्वात्कारमुद्रांकिततत्त्वदीप' और 'वादिर्सिंह' लिखा है । इसी तरह पर ज्वेता-म्बर मम्प्रदायके प्रवान आचार्य श्रीहरिमद्रसूरिने अपनी 'अनेकान्तजयपताका' में, समन्तभद्रका 'वादिमुख्य' विगेषण दिया है और उसकी स्वोपज्ञ टीकामें लिखा है—“आह च वादिमुख्यः समन्तभद्रः ।”

( ८ ) गद्यचिन्तामणिमें, महाकवि वादीभसिंह समन्तभद्र-मुनीश्वरको 'सरस्वतीकी स्वच्छन्दविहारभूमि' लिखते हैं, जिससे यह सूचित होता है कि

समन्तभद्रके हृदय-मन्दिरमें मरस्वती देवी बिना किसी रोक-टोकके पूरी आजादीके साथ विचरती थी और इसलिये समन्तभद्र असाधारण विद्याके धनी थे और उनमें कवित्व वाग्मित्वादि शक्तियाँ उच्च-कोटिके विकासको प्राप्त हुई थी, यह स्वतः ही स्पष्ट हो जाता है। साथ ही यह भी प्रकट करते हैं कि उनके वचन-रूपी वज्रके निपातसे प्रतिपक्षी सिद्धान्तरूपी पर्वतोंकी चोटियाँ खड खड हो गई थी—अर्थात् समन्तभद्रके आगे, बड़े बड़े प्रतिपक्षी सिद्धान्तोंका प्रायः कुछ भी गौरव नहीं रहा था और न उनके प्रतिपादक प्रतिवादीजन ऊँचा मुँह करके ही सामने खड़े हो सकते थे—

सरस्वतीस्वैरविहारभूमय समन्तभद्रप्रमुखा मुनीश्वराः ।

जयन्ति वाग्यज्जनिपातपाटितप्रतीपराद्धान्तमहीध्रकोटयः ॥

(६) अवणवेलोलके भिलालेख न० १०८ में, जो म० १३५५ का लिखा हुआ है और जिसका नया नम्बर २५८ है, मगराजकवि सूचित करते हैं कि समन्तभद्र बलाकपिच्छके बाद 'जिनशासनके प्रणेता' हुए हैं, वे 'भद्रमूर्ति' थे और उनके वचनरूपी वज्रके कठोर पातसे प्रतिवादीरूपी पर्वत चूर चूर हो गये थे—कोई प्रतिवादी उनके सामने नहीं ठरहरता था—

समन्तभद्रोऽजनि भद्रमूर्तिस्ततः प्रणेता जिनशासनस्य ।

यदीयवाग्वज्रकठोरपातश्चूर्णीचकार प्रतिवादिशैलान् ॥

(१०) समन्तभद्रके सामने प्रतिवादियोंकी—कुवादियोंकी—क्या हालत होती थी, और वे कैसे नम्र अथवा विपणवदन और विकर्तव्यविमूढ बन जाते थे, इसका कुछ आभास अलंकार-चिन्तामणिमें उद्धृत किये हुए निम्न दो पुराणन पद्योंमें मिलता है—

कुवादिनः स्वक्रान्ताना निवृत्ते परुषोक्तयः ।

समन्तभद्रयत्यग्रे पाहि पाहीति सूक्तयः ॥ ४-३१५

श्रीमत्समन्तभद्राख्ये महावादिनि चागते ।

कुवादिनोऽलिखन्भूमिमगुप्ठैरानताननाः ॥ ५-१५६

पहले पद्यसे यह सूचित होता है कि कुवादियेन अपनी स्थियोंके निवृत्त नों कठोर आपण किया करते थे—उन्हें अपनी गवोंक्तियाँ मुनाते थे—परन्तु जब



समन्तभद्र यतिके सामने आते थे तो मधुरभाषी बन जाते थे और उन्हें 'पाहि पाहि'—रक्षा करो, रक्षा करो, अथवा आप ही हमारे रक्षक हैं, ऐसे सुन्दर मृदुलवचन ही कहते बनता था । और दूसरा पक्ष यह बतलाता है कि जब महावादी समन्तभद्र (सभास्थान आदिमें) आते थे तो कुवादित्ति नीचा मुख करके अंगूठोसे पृथ्वी कुरेदने लगते थे—अर्थात् उन लोगो पर—प्रतिवादियो पर—समन्तभद्रका इतना प्रभाव छा जाता था कि वे उन्हें देखते ही विपण्णवदन हो जाते और किकर्तव्यविमूढ बन जाते थे ।

(१२) अजितसेनाचार्यके 'अलकार-चिन्तामणि' ग्रन्थमें और कवि हस्ति-मल्लके 'विक्रान्तकौरव' नाटककी प्रशस्तिमें एक पद्य निम्न प्रकारसे पाया जाता है—

अवदुत्तमटति ऋटिति स्फुटपटुवाचाटर्जटेजिह्वा ।

वागिनि समन्तभद्रे स्थितवति सति का कथान्येषाम् ॥

इसमें यह बतलाया है कि वादी समन्तभद्रकी उपस्थितिमें, चतुराईके साथ स्पष्ट शीघ्र और बहुत बोलने वाले धूर्जटिकी जिह्वा ही जब शीघ्र अपने बिलमें घुस जाती है—उसे कुछ बोल नहीं आता—तो फिर दूसरे विद्वानोंकी तो क्या ही क्या है ? उनका अस्तित्व तो समन्तभद्रके सामने कुछ भी महत्त्व नहीं रखता ।

इस पद्यसे भी समन्तभद्रके सामने प्रतिवादियोंकी क्या हालत होती थी उसका कुछ बोध होता है ।

कितने ही विद्वानोंने इस पद्यमें 'धूर्जटि' को 'महादेव' अथवा 'शिव' का पर्याय नाम समझा है और इसलिये अपने अनुवादोंमें उन्होंने 'धूर्जटि' की जगह महादेव तथा शिव नामोका ही प्रयोग किया है । परन्तु ऐसा नहीं है । भले ही यह नाम, यहा पर, किसी व्यक्ति-विशेषका पर्यायनाम हो, परन्तु वह महादेव नामके रुद्र अथवा शिव नामके देवताका पर्याय नाम नहीं है । महादेव न तो

जिनेन्द्रकल्याणाम्बुदय' ग्रन्थकी प्रशस्तिमें भी, जो शक स० १२४१ में बनकर समाप्त हुआ है, यह पद्य पाया जाता है, सिर्फ 'धूर्जटेजिह्वा'के स्थानमें 'धूर्जटेरपि जिह्वा' यह पाठान्तर कुछ प्रतियोंमें देखा जाता है ।

समन्तभद्रके समसामयिक व्यक्ति थे और न समन्तभद्रका उनके साथ कभी कोई साक्षात्कार या वाद ही हुआ। ऐसी हालतमें यहाँ 'धूर्जटि' से महादेवका अर्थ निकालना भूलसे खाली नहीं है। वास्तवमें इस पद्यकी रचना केवल समन्तभद्रका महत्त्व स्थापित करनेके लिये नहीं हुई बल्कि उसमें समन्तभद्रके वादविषयकी एक झलक घटनाका उल्लेख किया गया है और उसमें दो ऐतिहासिक तत्त्वोंका पता चलता है—एक तो यह कि समन्तभद्रके समयमें 'धूर्जटि' नामका कोई बहुत बड़ा विद्वान् हुआ है, जो चतुराईके साथ स्पष्ट शीघ्र और बहुत बोलनेमें प्रसिद्ध था, उसका यह विशेषण भी उसके तात्कालिक व्यक्तिविशेष होनेको और अधिकताके साथ सूचित करता है, दूसरे यह कि, समन्तभद्रका उसके साथ वाद हुआ, जिसमें वह शीघ्र ही निवृत्त हो गया और उसे फिर कुछ बोल नहीं आया।

पद्यका यह भाष्य उसमें उस प्राचीन रूपसे और भी ज्यादा स्पष्ट हो जाता है जो शक स० १०५० में उत्कीर्ण हुए, मल्लिवेणप्रशस्ति नामके ५४वें (६७वें) शिलालेखमें पाया जाता है और वह रूप इस प्रकार है—

अवदुतदमटति मटिति स्फुटपटुवाचाटधूर्जेटरपि जिह्वा ।

वादिनि समन्तभद्रे स्थितवति तव सदसि भूप कास्थान्येषां ॥

इस पद्यमें 'धूर्जटि'के बाद 'अपि' शब्द ज्यादा है और चौथे चरणमें 'सति का कास्थान्येषां'की जगह 'तव सदसि भूप कास्थान्येषां' ये शब्द दिये हुए हैं। साथ ही इसका छन्द भी दूसरा है। पहला पद्य 'आर्या' और यह 'आर्यगीति' नामके छन्दमें है, जिसके समचरणोंमें बीस बीस मात्राएँ होती हैं। अस्तु, इस पद्यमें पहले पद्यसे जो शब्दभेद है उस परसे यह मालूम होता है कि यह पद्य समन्तभद्रकी ओरसे अथवा, उनकी मौजूदगीमें, उनके किसी शिष्यकी तरफसे, किसी राजसभामें, राजाको सम्बोधन करके कहा गया है। वह राजसभा चाहे वही हो जिसमें 'धूर्जटि' को पराजित किया गया है और या वह कोई दूसरी ही राजसभा हो। पहली हालतमें यह पद्य धूर्जटिके निवृत्त होनेके बाद सभास्थित

❀ दावणगेरे तालुकके गिलालेख न० ६० में भी, जो चालुक्य विक्रमके ५३वें वर्ष, कीलक संवत्सर (ई० सन ११२८) का लिखा हुआ है यह पद्य इसी प्रकार दिया है। देखो एपिग्रेफिया कर्णाटिका, जिल्द ११वीं।

दूसरे विद्वानोंको लक्ष्य करके कहा गया है और उसमें राजासे यह पूछा गया है कि घूर्जटि जैसे विद्वानकी ऐसी हालत होने पर अब आपकी सभाके दूसरे विद्वानों की क्या आस्था है ? क्या उनमेंसे कोई वाद करनेकी हिम्मत रखता है ? दूसरी हालत में, यह पद्य समन्तभद्रके वादारम्भ-समयका वचन मालूम होता है और उसमें घूर्जटिकी स्पष्ट तथा गुरुर पराजयका उल्लेख करके दूसरे विद्वानोंको यह चेतावनी दी गई है कि वे बहुत सोच-समझकर वादमें प्रवृत्त हो। शिलालेखमें इस पद्यको समन्तभद्रके वादारम्भ-समारम्भ समयकी उक्तियोंमें ही शामिल किया है। परन्तु यह पद्य चाहे जिस राजसभामें कहा गया हो, इसमें सदेह नहीं कि इसमें जिस घटनाका उल्लेख किया गया है वह बहुत ही महत्त्वकी जान पड़ती है। ऐसा मालूम होता है कि घूर्जटि † उस वक्त एक बहुत ही बढाचढा प्रसिद्ध प्रतिवादी था, जनतामें उसकी बड़ी धाक थी और वह समन्तभद्रके सामने बुरी तरहसे पराजित हुआ था। ऐसे महावादीको लीलामात्रमें परास्त कर देनेसे समन्तभद्रका सिक्का दूसरे विद्वानों पर और भी ज्यादा अंकित हो गया और तबसे यह एक कहावतसी प्रसिद्ध हो गई कि 'घूर्जटि जैसे विद्वान् ही जब समन्तभद्रके सामने वादमें नहीं ठहर सकते तब दूसरे विद्वानोंकी क्या सामर्थ्य है जो उनसे वाद करें।'।

समन्तभद्रकी वादशक्ति कितनी अप्रतिहत थी और दूसरे विद्वानोंपर उसका कितना अधिक सिक्का तथा प्रभाव था, यह बात ऊपरके अवतरणोंसे बहुत कुछ स्पष्ट हो जाती है, फिर भी मैं यहाँ पर इतना और बतला देना चाहता हूँ कि समन्तभद्रका वाद-क्षेत्र सङ्कुचित नहीं था। उन्होंने उसी देशमें अपने वादकी विजयदुन्दुभि नहीं बजाई जिसमें वे उत्पन्न हुए थे, बल्कि उनकी वादप्रति, लोगो-के अज्ञानभावको दूर करके उन्हें सन्मार्गकी ओर लगानेकी शुभ भावना और

† जैसा कि उन उक्तियोंके पहले दिये हुए निम्न वाक्यसे प्रकट है—

“यस्यैवविद्या विद्यावादारमसरमविजृ मित्तमिव्यक्तय सूक्तयः ।”

† आफरेडके 'केटेलॉग' में घूर्जटिको एक 'कवि' Poet लिखा है और कवि अच्छे विद्वानको कहते हैं, जैसा कि इससे पहले फुटनोटमें दिये हुए उसके लक्षणों-से मालूम होगा।

जैन सिद्धान्तोंके महत्त्वको विद्वानोंके हृदय-पटलपर अंकित कर देनेकी सुसुवि-  
इतनी बड़ी हुई थी कि उन्होंने सारे भारतवर्षको अपने वादका लीलास्थल बनाया  
था । वे कभी इस बातकी प्रतीक्षा नहीं करते थे कि कोई दूसरा उन्हें वादके  
लिये निमन्त्रण दे और न उनकी मन परिरूपति उन्हें इस बातमें सतोष करनेकी  
ही इजाजत देती थी कि जो लोग अज्ञानभावसे मिथ्यात्वरूपी गर्तों ( खड्डों ) में  
गिरकर अपना आत्मपतन कर रहे हैं उन्हें वैसा करने दिया जाय । और इस  
लिये, उन्हें जहाँ कहीं किसी महावादी अथवा किसी बड़ी वादशालाका पता  
लगता था वे वही पहुँच जाते थे और अपने वादका डकारा बजाकर विद्वानोंको  
स्वतः वादके लिये आह्वान करते थे । इन्हे सुनकर वादीजन, यथानियम,  
जनताके साथ वादस्थानपर एकत्र हो जाते थे और तब समन्तभद्र उनके सामने  
अपने सिद्धान्तोंका बड़ी ही खूबीके साथ विवेचन करते थे और साथ ही इस  
बातकी घोषणा कर देते थे कि उन सिद्धान्तोंमेंसे जिस किसी सिद्धान्त पर भी  
किसीको आपत्ति हो वह वादके लिये सामने आ जाय । कहते हैं कि समन्तभद्रके  
स्यादादन्यायकी तुलामें तुलें हुए तत्त्वभाषणको सुनकर लोग मुग्ध हो जाते थे  
और उन्हें उसका कुछ भी विरोध करते नहीं बनता था—यदि कभी कोई मनुष्य  
अहंकारके वश होकर अथवा नासमझीके कारण कुछ विरोध खड़ा करता था  
तो उसे शीघ्र ही निरुत्तर हो जाना पड़ता था । इस तरह पर, समन्तभद्र भारत  
के पूर्व, पश्चिम, दक्षिण, उत्तर, प्रायः सभी देशोंमें, एक अप्रतिद्वंद्वी सिद्धकी  
तरह झंडा करते हुए, निर्मयताके साथ वादके लिये घूमे हैं । एक बार आप  
धूमते हुए 'करहाटक' नगरमें पहुँचे, जिसे कुछ विद्वानोंने सितारा जिलेका

† उन दिनों—समन्तभद्रके समयमें—, फाहियान (ई० स० ४००) और  
ह्वेनत्संग (ई० स० ६३०) के कथनानुसार, यह दस्तूर था कि नगरमें किसी  
सार्वजनिक स्थानपर एक डका ( मेरी या नक्कास ) रक्खा जाता था और जो  
कोई विद्वान् किसी मतका प्रचार करना चाहता था अथवा वादमें अपने पाण्डित्य  
और नैपुण्यको सिद्ध करनेकी इच्छा रखता था वह वादघोषणके तौरपर, उस  
डकेको बजाता था ।

—हिस्टरी आफ कनडीज लिटरेचर ।

भावूनिक 'करहाड' या कराड' और कुछने दक्षिणमहाराष्ट्रदेशका 'कोल्हा-पुर' † नगर बतलाया है, और जो उस समय बहुतसे भटो (वीर-योद्धाओं) से युक्त था, विद्याका उत्कट स्थान था और साथ ही अल्प विस्तारवाला अथवा जनाकीर्ण था। उस वक्त आपने वहाँके राजा पर अपने वादप्रयोजनको प्रकट करते हुए, उन्हें अपना तद्विषयक जो परिचय एक पद्यमे दिया था वह श्रवण-बेलगोलके उक्त ५४ वे शिलालेखमे निम्न प्रकारसे सप्रतीत है—

‡ पूर्व पाटलिपुत्रमध्यनगरे भेरी भया ताडिता

पश्चान्मालवसिन्धुठक्कविषये कांचीपुरे वैदिशे ।

आप्तोऽहं करहाटकं बहुभटं विद्योत्कटं सकट

वादार्यो विचराम्यहं नरपते शादूलविक्रीडित ॥

इस पद्यमे दिये हुए आत्म-परिचयसे यह मालूम होता है कि 'करहाटक' पहुँचनेसे पहले समन्तभद्रने जिन देशो तथा नगरोमे वादके लिये विहार किया था उनमें पाटलीपुत्र ( पटना ) नगर, मालव ( मालवा ), सिन्धु तथा ठक्क §

॥ देखो, मिस्टर एडवर्ड पी० राइस बी०ए० रचित 'हिस्टरी आफ कनबीज लिटरेचर' पृ० २३ ।

† देखो, मिस्टर बी० नेविस राइसकी 'इस्क्रिप्शन्स ऐट् श्रवणबेलगोल नामकी पुस्तक, पृ० ४२, परन्तु इस पुस्तकके द्वितीय संशोधित संस्करणमें, जिसे आर० नरसिंहाचारने तैय्यार किया है, शुद्धिपत्रद्वारा 'कोल्हापुर' के स्थानमें 'करहाड' बनानेकी सूचना की गई है ।

‡ यह पद्य ब्रह्म नेमिदत्तके 'आराधनाकथाकोष'मे भी पाया जाता है, परन्तु यह ग्रंथ शिलालेखसे कई सौ वर्ष पीछेका बना हुआ है ।

§ कनिंघम साहबने अपनी Ancient Geography (प्राचीन भूगोल) नामकी पुस्तक मे 'ठक्क' देशका पंजाब देशके साथ समीकरण किया है ( S. I. J. 30 ), मिस्टर लेविस राइस साहबने भी अपनी श्रवणबेलगोल-के शिलालेखोंकी पुस्तकमे उसे पंजाब देश लिखा है । और 'हिस्टरी आफ कन-बीज लिटरेचर' के लेखक मिस्टर एडवर्ड पी० राइस साहबने उसे In the Punjab लिखकर पंजाबका एक देश बतलाया है । परन्तु हमारे कितने ही

( पंजाब ) देश, कांचीपुर ( काजीवरम् ), और वैदिगः ( भिलसा ) ये प्रधान देश तथा जनपद थे जहाँ उन्होंने वादकी मेरी बजाई थी और जहाँ पर किमीने भी उनका विरोध नहीं किया था । साथ ही, यह भी मालूम होता है कि सबसे पहले जिस प्रधान नगरके मध्यमें आपने वादकी मेरी बजाई थी वह 'पाटलीपुत्र' नामका शहर था, जिसे आजकल 'पटना' कहते हैं और जो सम्राट् चंद्रगुप्त ( मौर्य ) की राजधानी रह चुका है ।

'राजावलीकये' नामकी कनडी ऐतिहासिक पुस्तकमें भी समन्तभद्रका यह सब आत्मपरिचय दिया हुआ है—विशेषतः सिर्फ इतना ही है कि उसमें करहाटके पहले 'कर्णाट' नामके देशका भी उल्लेख है, ऐसा मिस्टर लेविस राडस साहब अपनी 'इन्स्क्रिप्शन्स ऐट् थवणवेल्लगोल' नामक पुस्तककी प्रस्तावनामें सूचित करते हैं । परन्तु इससे यह मालूम न हो सका कि राजावलीकयेका वह सब परिचय केवल कनडीमें ही दिया हुआ है या उसके लिये उक्त संस्कृत पद्यका

जैन विद्वानोंने 'ठक्क' का 'ढक्क' पाठ बनाकर उसे बगाल प्रदेशका 'ढाका' मूर्चित किया है, जो ठीक नहीं है । पंजाबमें, 'अटक' एक प्रदेश है । संभव है उसीकी वजहसे प्राचीन कालमें सारा पंजाब 'ठक्क' कहलाना हो, अथवा उस स्वाम प्रदेशका ही नाम ठक्क हो जो सिंधुके पाम है । पद्यमें भी 'मिधु' के बाद एक ही समस्त पदमें ठक्कको दिया है इसमें वह पंजाब देश या उसका अटकवाला प्रदेश ही मालूम होता है—बगाल या ढाका नहीं । पंजाबके उस प्रदेशमें 'ठट्टा' आदि और भी कितने ही नाम इसी प्रकारके पाये जाते हैं । प्राक्तनविमर्षविचक्षण राव बहादुर आर० नरसिंहाचार एम० ए० ने भी ठक्कको पंजाब देश ही लिखा है ।

‡ विदिगाके प्रदेशको वैदिग कहते हैं जो दक्षिण देश की राजधानी थी और जिसका वर्तमान नाम भिलसा है । गङ्ग माह्वने 'कांचीपुरे वैदिगे' का अर्थ to the out of the way Kanchi किया था जो गलन था और जिसका सुधार थवणवेल्लगोल-गिलालेवोके भगोविन संस्करणमें कर दिया गया है । इसी तरह पर आर्यगर महाशयने जो उसका अर्थ in the far off city of Kanchi किया है वह भी ठीक नहीं है ।

प्राप्त हो गई थी जिससे वे दूसरे जीवोंको बाधा न पहुँचाते हुए, शीघ्रताके साथ सैकड़ों कोस चले जाते थे। उस उल्लेखके कुछ वाक्य इस प्रकार हैं—

...समन्तभद्राख्यो मुनिर्जीयात्पदद्विकः ॥

—विकान्तकौरव प्र० ।

.. समन्तभद्रार्यो जीयात्प्राप्तपदद्विकः ।

—जिनेन्द्रकल्याणाम्युदय ।

...समन्तभद्रस्वामिगलु पुनर्दीक्षेगोण्डु तपस्सामं ध्यादि

चतुरङ्गलचारणत्वमं पठेदु " ।

—राजावलीकये ।

ऐसी हालतमें समन्तभद्रके लिये सुदूरदेशोंकी सम्बन्धी यात्राएँ करना भी कुछ कठिन नहीं था। ज्ञान पबिता है इसीसे वे भारतके प्रायः सभी प्रान्तोंमें घासानीके साथ घूम सके हैं।

समन्तभद्रके इस देशाटनके सम्बन्धमें मिस्टर एम. एस. रामस्वामी आय्यंगर, अपनी 'स्टडीज इन साउथ इंडियन जैनिय' नामकी पुस्तकमें लिखते हैं—

" It is evident that he (Samantbhadra) was a great Jain missionary who tried to spread far and wide Jain doctrines and morals and that he met with no opposition from other sects wherever he went "

अर्थात्—यह स्पष्ट है कि समन्तभद्र एक बहुत बड़े जैनधर्मप्रचारक थे, जिन्होंने जैनसिद्धान्तों और जैन आचारोंको दूर दूर तक विस्तारके साथ फैलानेका उद्योग किया है, और यह कि जहाँ कहीं वे गये हैं उन्हें दूसरे सम्प्रदायोंकी तरफसे किसी भी विरोधका सामना करना नहीं पड़ा।

जलमुपादाय वाप्यादिष्वप्यायान् जीवनविरोधयतः भूमाविव पादोद्धारनिक्षेप-कुशला जलचारणाः । भुव उपर्याकाशे चतुरगुलप्रमाणे जघोत्क्षेपनिक्षेपशीघ्र-करणपटवो बहुयोजनशतासु गमनप्रवणा जघचारणाः । एवमितरे च वेदितव्याः ।

—अध्याय ३, सूत्र ३६ ।

‘हिस्ट्री आफ कनडीज लिटेचर’ के लेखक—कनडी साहित्यका इतिहास लिखनेवाले—मिस्टर एडवर्ड पी० राइस साहब समन्तभद्रको एक तेज पूर्ण प्रभावशाली वादी लिखते हैं और यह प्रकट करते हैं कि वे सारे भारतवर्षमें जैनधर्मका प्रचार करनेवाले एक महान् प्रचारक थे। साथ ही, यह भी सूचित करते हैं कि उन्होंने बादमेरी बजानेके उस दस्तूरसे पूरा लाभ उठाया है, जिसका उल्लेख पीछे एक फुटनोटमें किया गया है, और वे बड़ी शक्तिके साथ जैनधर्मके ‘स्याद्वाद-सिद्धान्त’ को पुष्ट करनेमें समर्थ हुए हैं ॥

यहां तकके इस सब कथनसे स्वामी समन्तभद्रके अभाधारण गुणों, उनके प्रभाव और धर्मप्रचारके लिये उनके देशाटनका कितना ही हाल तो भाखूम हो गया, परन्तु अभी तक यह भाखूम नहीं हो सका कि समन्तभद्रके पास वह कौनसा मोहन-मन्त्र था जिसकी वजहसे वे हमेशा इस बातके लिये झुगकिस्मत + रहे हैं कि विद्वान् लोग उनकी वादबोपण्याओं और उनके तार्त्विक भाषणोंको चुपकेसे चुन लेते थे और उन्हें उनका प्राय कोई विरोध करते नहीं बनता था—वादका ये नाम ही ऐसा है जिससे ब्वाह्मछवाह् विरोधकी आग बढकती है, लोग अपनी तरफ़ाके लिये, अपने पक्षको निर्वल समझते हुए भी, उसका समर्थन करनेके

\* He ( Samantbhadra ) was a brilliant disputant, and a great preacher of the Jain religion throughout India. It was the custom in those days, alluded to by Fa Hian (400 ) and Hiven Tsang ( 630 ) for a drum to be fixed in a public place in the city, and any learned man, wishing to propagate a doctrine or prove his erudition and skill in debate, would strike by way of challenge of disputation, Samantbhadra made full use of this custom, and powerfully maintained the Jain doctrine of Syadvada.

+ मिस्टर आम्संगरने भी आपको ‘ever fortunate’ ‘सदा भाग्यशाली’ कहा है। S. in S.I. Jainism, 29.



लिये खड़े हो जाते हैं और हमारेकी युक्तियुक्त बातको भी मानकर नहीं देते, फिर भी समतभद्रके साथमें ऐसा प्रायः कुछ भी न होता था, यह क्यों ?—अवश्य ही इसमें कोई खास रहस्य है जिसके प्रकट होने की जरूरत है और जिसको जानने के लिये पाठक भी उत्सुक होंगे ।

जहाँ तक मैंने इस विषयकी जाँच की है—इस मामले पर गहरा विचार किया है—और अपनेको समतभद्रके साहित्यादिपरसे उसका अनुभव हुआ है उनके आचार पर मुझे इस बातके कहनेमें जरा भी सकोच नहीं होता कि, समतभद्रकी हम सफलताका सारा रहस्य उनके अन्न करणकी शुद्धता, चरित्रकी निर्मलता और उनकी वाणीके महत्त्वमें सनिहित है, अथवा यो कहिये कि यह सब अत-करण तथा चरित्रकी शुद्धि को लिये हुए उनके वचनोका ही माहात्म्य है जो वे दूसरो पर अपना इस प्रकार सिद्धा जमा सके हैं । समतभद्रकी जो कुछ भी वचनप्रवृत्ति होती थी वह सब प्रायः दूसरोकी हितकामनाको ही लिये हुए होती थी । उसमें उनके लौकिक स्वार्थकी अथवा अपने अहंकारको पुष्ट करने और दूसरोको नीचा दिखानेरूप कुत्सित भावनाकी गंध तक भी नहीं रहती थी । वे स्वयं मन्मार्ग पर आरुढ़ थे और यह चाहते थे कि हमारे लोग भी मन्मार्गको पहचानें और उसपर चलना आरंभ करे । साथ ही, उन्हें दूसरोको कुमार्गमें फँसा हुआ देखकर बड़ा ही खेद तथा कष्ट होता था और इसलिये उनका वाक्प्रयत्न सदा उनकी इच्छाके अनुकूल ही रहता था और वे उसके द्वारा ऐसे लोग

१५ आपके इस खेदादिको प्रकट करनेवाले तीन पद्य, नमूनेके तौर पर, इस प्रकार हैं—

मद्यागवद्भूतसमागमे न्न अवत्यन्तरव्यक्तिरद्वैतमृष्टि ।

इत्यात्मगिष्णोदरपुष्टितुष्टैर्निर्हीमयैर्ही ! मुदव. प्रलब्धा ॥३५॥

दृष्टेऽविशिष्टे जननादिहेनौ विविष्टता का प्रतिमत्स्वमेपां ।

स्वभावत कि न परम्य मिद्विरतावकानामपि हा । प्रपात. ॥३६॥

स्वच्छन्दवृत्तेर्जगत. स्वभावादुच्चै र्नाचारपथेष्वदोषं ।

निर्धुष्य दीक्षानममुक्तिमानास्त्रदृष्टिवाह्या वन । विभ्रमन्ति ॥३७॥

—युवत्यनुशासन ।

उद्धारका अपनी शक्तिभर उद्योग किया करते थे। ऐसा माछूम होता है कि स्वात्म-हितसाधनके बाद दूसरोका हितसाधन करना ही उनके लिये एक प्रधान कार्य था और वे बड़ी ही योग्यताके साथ उसका सपादन करते थे। उनकी वाक्परिणति सदा क्रोधसे शून्य रहती थी, वे कभी किसीको अपगन्द नहीं कहते थे, न दूसरोके अपगन्दोसे उनकी शांति भग होती थी, उनकी आँखोंमें कम सुर्खी नहीं आती थी, हमेशा वे हँसमुख तथा प्रसन्नवदन रहते थे, बुरी भावनासे प्रेरित होकर दूसरोके व्यक्तित्व पर कटाक्ष करना उन्हें नहीं आता था और मधुरभाषण तो उनकी प्रकृतिमें ही दाखिल था। यही वजह थी कि कठोर भाषण करनेवाले भी उनके सामने आकर मुकुभापी बन जाते थे, अपगन्दमदान्वों को भी उनके आगे बोल तक नहीं आता था और उनके 'वज्रपात' तथा 'वज्राकुश' की उपमाको लिए हुए वचन भी लोगोको अप्रिय माछूम नहीं होते थे।

समतभद्रके वचनोमे एक खास विषेपता यह भी होती थी कि वे स्याद्वाद-न्यायकी तुलामें तुले हुए होते थे और इस लिये उनपर पक्षपातका भूत कभी सवार होने नहीं पाता था। समतभद्र स्वयं परीक्षाप्रधानी थे, वे कदाग्रहको बिल्कुल पसंद नहीं करते थे, उन्होंने भगवान् महावीर तककी परीक्षा की है और तभी उन्हें 'आप्त' रूपसे स्वीकार किया है। वे दूसरोको भी परीक्षाप्रधानी होनेका उपदेश देते थे—उनकी सदैव यही शिक्षा रहती थी कि किसी भी तत्त्व अथवा सिद्धान्तको बिना परीक्षा किये केवल दूसरोके कहने पर ही न मान लेना चाहिये बल्कि समर्थ युक्तियोद्वारा उसकी अच्छी तरहसे जाँच करनी चाहिये—उसके गुण-दोषोका पता लगाना चाहिये—और तब उसे स्वीकार अथवा अस्वीकार करना चाहिये। ऐसी हालतमें वे अपने किसी भी मिद्धान्तको खरबदस्ती दूसरोके गले उतारने अथवा उनके सिर में डबनेका कभी यत्न नहीं करते थे। वे विद्वानोको, निष्पक्ष दृष्टिसे, स्व-पर सिद्धान्तो पर खुला विचार करनेका पूरा अवसर देते थे। उनकी सदैव यह घोषणा रहती थी कि किसी भी वस्तुको एक ही पहलूसे—एक ही ओरसे मत देखो, उसे सब ओरसे और सब पहलुओसे देखना चाहिये, तभी उसका यथार्थ ज्ञान हो सकेगा। प्रत्येक वस्तुमें अनेक घर्म अथवा भग होते हैं—इसीसे वस्तु अनेकान्तात्मक है—उसके किसी

एक धर्म या अगको लेकर सर्वथा उसी रूपसे वस्तुका प्रतिपादन करना एकान्त है, और यह एकान्तवाद मिथ्या है, कदाग्रह है, तत्त्वज्ञानका विरोधी है, अवर्म है और अन्याय है। स्याद्वादन्ध्या इमी एकान्तवादका निषेध करता है, सर्वथा सत्-असत् एक-अनेक-नित्य-अनित्यादि संपूर्ण एकांतोत्ति विपक्षीभूत अनेकान्ततत्त्व ही उसका विषय है। वह सत्संगी तथा नय X विवक्षाको लिये रहता है और हेयादेयका विशेषक है, उसका 'स्यात्' शब्द ही वाक्योंमें अनेकान्तताका द्योतक तथा गम्यका विशेषण है और वह 'कचचित्' आदि शब्दोंके द्वारा भी अभिहित होता है। यथा—

वाक्येष्वनेकान्तद्योती गम्यं प्रति विशेषणं ।

स्यान्निपाताऽर्थयागित्वात्तत्र केवलिनामपि ॥ १०३ ॥

स्याद्वादः सर्वथैकान्तत्यागात्किञ्चित्चिद्विधिः ।

सप्रभगनयापेक्षो हेयादेयविशेषकः ॥ १०४ ॥

—देवागम ।

अपनी घोषणाके अनुसार, समतमत्र प्रत्येक विषयके गुणदोषोंको स्याद्वाद

\* 'सर्वथासदसदेकानेकनित्यानित्यादिसकलैकान्तप्रत्यनीकानेकान्ततत्त्वविषय स्याद्वादः' ।—देवागमवृत्ति ।

† स्यादस्ति, स्यान्नास्ति, स्यादस्तिनास्ति, स्यादवक्तव्य, स्यादस्त्यवक्तव्य, स्यान्नास्त्यवक्तव्य और स्यादस्तिनास्त्यवक्तव्य, ये सात भय है जिनका विशेष स्वरूप तथा रहस्य भगवान् समंतमत्रके 'आप्तमीमांसा' नामक 'देवागम' ग्रन्थमें दिया हुआ है ।

X द्रव्याधिक-पर्यायाधिकके विभागको लिये हुए, नैगम, संग्रह, व्यवहार, ऋजुभूत, शब्द, समभिरुद्ध और एवभूत ऐसे सात नय हैं। इनमेंसे पहले तीन नय 'द्रव्याधिक' और शेष 'पर्यायाधिक' कहे जाते हैं। इमी तरह पहले चार 'अर्थनय' और शेष तीन 'शब्दनय' कहे जाते हैं। द्रव्याधिकको कचचित् शुद्ध, निश्चय तथा भूतार्थ और पर्यायाधिकको अशुद्ध, व्यवहार तथा असूतार्थ नय भी कहते हैं। इन नयोंका विस्तृत स्वरूप 'नयचक्र' तथा 'श्लोकवार्तिक' आदि ग्रन्थोंमें जानना चाहिये ।

न्यायकी कमीटी पर कमकर विद्वानोंके सामने रखते थे— वे उन्हें बतलाते थे कि एक ही वस्तुतत्त्वमें अमुक अमुक एकान्त पक्षोंके माननेमें क्या क्या अनिवार्य दोष आते हैं और वे दोष स्याद्वादन्यायको स्वीकार करनेपर गद्यवा अनैकान्तवादके प्रभावमें किम प्रकार दूर हो जाते हैं और किम तर्हपर वस्तुतत्त्वना सामञ्जस्य बैठ जाता है & । उनके समझानेमें दूसरोंके प्रति तिरस्कारका कोई भाव नहीं होता था; वे एक मार्ग भूने हुएको मार्ग दिवानेकी तरह, प्रेमके साथ उन्हें उनकी श्रुतियोंका बोध कराते थे, और इससे उनके भाषणादिाका दूसरोंपर अच्छा ही प्रभाव पड़ता था—उनके पास उनके विरोधका कुछ भी कारण नहीं रहता था । यही वजह थी और यही सब वह मोहन मय था जिमने समन्तभद्रको दूसरे संप्रदायोंकी ओरमें किसी खास विरोधका मामना प्रायः नहीं करना पड़ा और उन्हें अपने उद्देश्यमें अच्छी सफलताभी प्राप्ति हुई ।

यहाँपर मैं इतना और भी प्रकट कर देना उचित समझता हूँ कि समन्तभद्र स्याद्वादविद्याके अद्वितीय अधिपति थे, वे दूसरोंको स्याद्वाद मार्गपर चलनेका उपदेश ही न देते थे बल्कि उन्होंने स्वयं अपने जीवनको स्याद्वादके रंगमें पूरी

ॐ इस विषयका अच्छा अनुभव प्राप्त करनेके लिये समन्तभद्रका 'आत्ममी-मांसा' नामक ग्रंथ देखना चाहिये, जिमे 'देवागम' भी कहते हैं । यहाँपर अद्वैत एकातपक्षमें दोषोद्भावन करनेवाले उनके कुछ पद्य, नमूनेके तौरपर, नीचे दिये जाते हैं—

अद्वैतैकान्तपक्षेऽपि दृष्टो भेदो विरुध्यते ।

कारकाणा क्रियायाश्च नैक स्वस्मात्प्रजायते ॥ २४ ॥

कर्मद्वैत फलद्वैत लोकद्वैत च नो भवेत् ।

विद्याविद्याद्वय न स्यादबन्धमोक्षद्वय तथा ॥ २५ ॥

हेतीरद्वैतसिद्धिश्चेद्वैत स्याद्वेतुसाध्यो ।

हेतुना चेद्विना सिद्धिर्द्वैत वाङ्मात्रतो न किं ॥ २६ ॥

अद्वैत न विना द्वैताद्वेतुरिव हेतुना ।

संज्ञिनः प्रतिषेधो न प्रतिषेध्याद्वैते क्वचित् ॥ २७ ॥

तौरसे रग लिया था और वे उस मार्गके सब्जे तथा पूरे अनुयायी थे\* । उनकी प्रत्येक बात अथवा क्रियासे अनेकान्तकी ही ध्वनि निकलती थी और उनके चारों ओर अनेकान्तका ही साम्राज्य रहता था । उन्होंने स्याद्वादका जो विस्तृत वितान या क्षामियाना ताना था उसकी झञ्झावाके नीचे सभी लोग, अपने अज्ञान ताप-को मिटाते हुए, सुखसे विधाम कर सकते थे । वास्तवमें समन्तभद्रके द्वारा स्याद्वाद-विद्याका बहुत ही ज्यादा विकास हुआ है । उन्होंने स्याद्वादन्यायको जो विशद और व्यवस्थित रूप दिया है वह उनसे पहलेके किसी भी ग्रंथमें नहीं पाया जाता । इस विषयमें, आपका 'आप्तमीमांसा' नामका ग्रंथ जिसे 'देवागम' स्तोत्र भी कहते हैं, एक ख़ास तथा अपूर्व ग्रंथ है । जैनसाहित्यमें उसकी जोड़का दूसरा कोई भी ग्रंथ उपलब्ध नहीं होता । ऐसा मालूम होता है कि समन्तभद्रसे पहले जैनधर्मकी स्याद्वाद-विद्या बहुत कुछ लुप्त हो चुकी थी, जनता उससे प्रायः अनभिज्ञ थी और इससे उसका जनता पर कोई प्रभाव नहीं था । समन्तभद्रने अपनी असाधारण प्रतिभासे उस विद्याको पुनरुज्जीवित किया और उसके प्रभाव-को सर्वत्र व्याप्त किया है । इसीसे विद्वान् लोग आपको 'स्याद्वादविद्याप्रणुव†', 'स्याद्वादविद्याधिपति' 'स्याद्वादशरीर‡' और 'स्याद्वादमार्गप्रणी††' जैसे विशेषणोंके साथ स्मरण करते आए हैं । परन्तु इसे भी रहने दीजिये, ७वीं

\* भट्टकलकदेवने भी समन्तभद्रको स्याद्वादमार्गके परिपालन करनेवाले लिखा है । साथ ही 'भव्यकलोकनयन' (भव्यजीवोंके लिये अद्वितीय नेत्र) यह उनका अथवा स्याद्वादमार्गका विशेषण दिया है—

श्रीवर्द्धमानमकलकमनिन्दवन्त्पादारविन्दयुगल प्रणिपत्य भूध्वनं ।

भव्यकलोकनयन परिपालयन्त स्याद्वादवर्त्म परिणामि समन्तभद्रम् ॥

—अष्टशती ।

श्रीविद्यानदाचार्यने भी, युक्त्यनुवासानकी टीकाके अन्तमें, 'स्याद्वादमार्गप्रणी' विशेषणके द्वारा, आपको स्याद्वादमार्गका अनुगामी लिखा है ।

+ लघुसमन्तभद्रकृत 'अष्टसहस्री-विषमपद-तात्पर्यटीका' ।

‡ वसुनन्दाचार्यकृत 'देवागमवृत्ति' ।

† श्रीविद्यानन्दाचार्यकृत 'अष्टसहस्री' ।

शताब्दीके तार्किक विद्वान्, भट्टाकलकदेव जैसे महान् आचार्य लिखते हैं कि 'आचार्य समन्तभद्रने मपूर्णपदार्थतत्त्वोको अपना विषय करनेवाले स्याद्वादरूपी पुण्योदधि-तीर्थको, इस कलिकालमें, भव्यजीवोके आन्तरिक मलको दूर करनेके लिये प्रभावित किया है—उमके प्रभावको सर्वत्र व्याप्त किया है। यथा—

तीर्थ सर्वपदार्थ-तत्त्वविषय-स्याद्वादपुण्योदधे—

भव्यानामकलंकभावकृतये प्राभावि काले कलौ ।

येनाचार्यसमन्तभद्रयतिना तस्मै नमः संतत

कृत्वा विव्रियते तत्वो भगवतां देवागमस्तकृतिः ॥

यह पद्य भट्टाकलककी 'अष्टगती' नामक वृत्तिके भगलाचरणका द्वितीय पद्य है, जिसे भट्टाकलकने, समन्तभद्राचार्यके 'देवागम' नामक भगवत्स्तोत्रकी वृत्ति ( भाष्य ) लिखनेका प्रारम्भ करते हुए, उनकी स्तुति और वृत्ति लिखनेकी प्रतिज्ञारूपसे दिया है। इसमें समन्तभद्र और उनके वाङ्मयका जो सक्षिप्त परिचय दिया गया है वह बड़े ही महत्त्वका है। समन्तभद्रने स्याद्वादतीर्थको कलिकालमें प्रभावित किया इस परिचयके 'कलिकालमें' ( 'काले कलौ' ) शब्द खास तौरसे ध्यान देने योग्य है और उनसे दो अर्थोंकी ध्वनि निकलती है— एक तो यह कि, कलिकालमें स्याद्वादतीर्थको प्रभावित करना बहुत कठिन कार्य था, समन्तभद्रने उसे पूरा करके नि सन्देह एक ऐसा कठिन कार्य किया है जो दूसरोसे प्रायः नहीं हो सकता था अथवा नहीं हो सका था, और दूसरा यह कि कलिकालमें समन्तभद्रसे पहले उक्त तीर्थकी प्रभावना—महिमा या तो हुई नहीं थी, या वह होकर क्षुप्तप्राय हो चुकी थी और या वह कभी उतनी और उतने महत्त्वकी नहीं हुई थी जितनी और जितने महत्त्वकी समन्तभद्रके द्वारा, उनके समयमें, हो सकी है। पहले अर्थमें किसीको प्रायः कुछ भी विवाद नहीं हो सकता—कलिकालमें जब कलुषाशयकी वृद्धि हो जाती है तब उसके कारण अच्छे कामोका प्रचलित होना कठिन हो ही जाता है—स्वयं समन्तभद्राचार्यने,

❁ नगर ताल्लुका ( जि०शिमोगा ) के ४६वें शिलालेखमें, समन्तभद्रके 'देवागम' स्तोत्रका भाष्य लिखनेवाले अकलकदेवको 'महर्द्धिक' लिखा है। यथा—

जीयात्समन्तभद्रस्य देवागमनसंज्ञिन ।

स्तोत्रस्य भाष्य कृतवानकलको महर्द्धिक ॥

यह सूचित करते हुए कि महावीर भगवानके अनैकान्तात्मक शासनमें एकाधिपतित्वरूप-लक्ष्मीका स्वामी होनेकी शक्ति है, कलिकालको भी उस शक्तिके अपवादका—एकाधिपत्य<sup>‡</sup> प्राप्त न कर सकनेका—एक कारण माना है। यद्यपि, कलिकाल उसमें एक साधारण<sup>§</sup> बाह्य कारण है, असाधारणकारकेरूपमें उन्होंने श्रोताओं का कलुषित आशय ( दर्शनमोहाक्रान्त-चित्त ) और प्रवक्ता ( आचार्यादि ) का वचनानय ( वचनका अप्रशस्त निरपेक्ष\* नयके साथ व्यवहार ) ही स्वीकार किया है, फिर भी यह स्पष्ट है कि कलिकाल उस शासनप्रचारके कार्यमें कुछ बाधा डालनेवाला—उसकी सिद्धिको कठिन और जटिल बना देनेवाला—बनर है। यथा—

कालः कलिर्वा कलुषाशयो वा श्रोतुः प्रवक्तुर्वचनानयो वा ।

त्वच्छासनैकाधिपतित्व-लक्ष्मी-प्रभुत्वशक्तेरपवादहेतुः ॥१॥

—युक्त्यनुशासन ।

स्वामी समन्तभद्र एक महान् प्रवक्ता थे, वे वचनानयके दोषसे बिल्कुल रहित थे, उनके वचन—जैसा कि पहले जाहिर किया गया है—स्याद्वादन्यायकी तुलामें तुल्य हुए होते थे, विकार-हेतुओंके समुपस्थित होने पर भी उनका चित्त कभी विकृत नहीं होता था—उन्हे क्षोभ या क्रोध नहीं आता था—और इसलिये उनके वचन कभी मार्गका उल्लंघन नहीं करते थे। उन्होंने अपनी आत्मिक शुद्धि, अपने चारित्र्यवत् और अपने स्तुत्य वचनोंके प्रभावसे श्रोताओंके कलुषित आशय पर भी बहुत कुछ विजय प्राप्त कर लिया था—उसे कितने ही अशोभोंमें बदल दिया था। यही वजह है कि आप स्याद्वादशासनको प्रतिष्ठित करनेमें बहुत

‡ 'एकाधिपतित्व सर्वैरवस्थाश्रयणीयत्वम्'—इति विद्वानन्द ।

'सभी जिसका अवश्य आश्रय ग्रहण करें, ऐसे एक स्वामीपनेको एकाधिपतित्व या एकाधिपत्य कहते हैं।'

§ अपवादहेतुर्बाह्य. साधारण कलिरेव काल—इति विद्वानन्द ।

\* जो नय परस्पर अपेक्षारहित हैं वे मिथ्या हैं और जो अपेक्षासहित हैं वे सम्यक् अथवा वस्तुतत्त्व कहलाते हैं। इसीसे स्वामी समन्तभद्रने कहा है—

'निरपेक्षा नया मिथ्या सापेक्षा वस्तु तेष्यं कृत्' —देवागम ।

कुछ सफल हो सके और कलिकाल उसमें कोई विशेष बाधा नहीं डाल सका। वसुनन्दि सैद्धान्तिकने तो आपके मतकी—शासनकी—बंदना और स्तुति करते हुए यहाँ तक लिखा है कि उस शासनने कालदोषको ही नष्ट कर दिया था—अर्थात् समन्तभद्रभुनिके शासन-कालमें यह मालूम नहीं होता था कि आजकल कलिकाल बीत रहा है। यथा—

लक्ष्मीभृत्परम निरुक्तिनिरत निर्वाणसौख्यप्रदं  
कुञ्जानातपवारणायविघृतं छत्रं यथा भासुर।  
सज्जानैर्नययुक्तिमौक्तिकफलैः सशोभमानं पर -  
वन्दे तद्धतकालदोषममलं सामन्तभद्रं मतम् ॥२॥

—देवागमवृत्ति

इस पद्यमें समन्तभद्रके 'मत' की, लक्ष्मीभृत् परम निर्वाणसौख्यप्रद हत-कालदोष और अमल आदि विशेषणोंके साथ स्मरण करते हुए, जो देदीप्यमान छत्रकी उपमा दी गई है वह बड़ी ही हृदयग्राहिणी है, और उससे मालूम होता है कि समन्तभद्रका शासनछत्र सम्यग्ज्ञानो, सुनयो तथा सुयुक्तियों रूपी मुक्ताफलों-से सशोभित है और वह उसे धारण करनेवालेके कुञ्जानरूपी आतापकी मिटा देने वाला है। इस सब कथनसे स्पष्ट है कि समन्तभद्रका स्याद्वादशासन बड़ा ही प्रभावशाली था। उसके तेजके सामने अवश्य ही कलिकालका तेज मन्द पड़ गया था, और इसलिये कलिकालमें स्याद्वाद तीर्थको प्रभावित करना, यह समन्तभद्रका ही एक खास काम था।

दूसरे अर्थके सम्बन्धमें सिर्फ इतना ही मान लेना ज्यादा अच्छा मालूम होता है कि समन्तभद्रसे पहले स्याद्वादतीर्थकी महिमा लुप्तप्राय हो गई थी, समन्तभद्रने उसे पुनः सजीवित किया है, और उसमें असाधारण बल तथा शक्तिका संचार किया है। श्रवणबेलोलके निम्न शिलावाक्यसे भी ऐसा ही ध्वनित होता है, जिसमें यह सूचित किया गया है कि भुनिसषके नायक आचार्य समन्तभद्रके द्वारा सर्वहितकारी जैनमार्ग ( स्याद्वादमार्ग ) इस कलिकालमें सब ओरसे भद्ररूप हुआ है—अर्थात् उसका प्रभाव सर्वत्र व्याप्त होनेसे वह सबका हितकरनेवाला और सबका प्रेमपात्र बना है—



“आचार्यस्स समन्तभद्रगणभृद्येनेहकाले कलौ  
जैनं वर्त्म समन्तभद्रमभवद्भद्रं समन्तान्मुहुः” ॥

—५४ वाँ शिलालेख ।

इसके सिवाय चन्नरायणपट्टण ताल्लुकेके कनडी शिलालेख ॐ न० १४६ में, जो शक स० १०४७ का लिखा हुआ है, समन्तभद्रकी वावत यह उल्लेख मिलता है कि वे श्रुतकेवल-सतानको उन्नत करनेवाले और समस्त-विद्याओंके निधि थे । यथा—

श्रुतकेवलिगलु पलवरुम् अतीतर् आद् इस्वलिकके तत्सन्तानो-  
न्नतिय समन्तभद्र-प्रतिपर् तलेन्दर् समस्तविद्यानिधिगल् ॥

और बैलूर ताल्लुकेके शिलालेख ॐ न० १७ में भी, जो रामानुजाचार्य मंदिर के अहातेके अन्दर सौम्यनायकी-मन्दिरकी छतके एक पत्थर पर उत्कीर्ण है और जिसमें उसके उत्कीर्ण होनेका समय शक स० १०५६ दिया है, ऐसा उल्लेख पाया जाता है कि श्रुतकेवलियों तथा और भी कुछ आचार्योंके बाद समन्तभद्रस्वामी श्रीवर्द्धमानस्वामीके तीर्थकी—जैनमार्गकी—सहस्रगुणी वृद्धि करते हुए उदयको प्राप्त हुए । यथा—

“श्रीवर्द्धमानस्वामिगलु तीर्थदोलु केवलिगलु अद्धिप्राप्तरु श्रुति-  
केवलिगलु पलरु सिद्धसाध्यर् आगे तत् त्थर्मं सहस्रगुणं माहि  
समन्तभद्र-स्वामिगलु सन्दर्” ३. ।

इन दोनों उल्लेखोंसे भी यही पाया जाता है कि स्वामी समन्तभद्र इस कलिकालमें जैनमार्गकी—स्याद्वादशासनकी—असाधारण उन्नति करनेवाले हुए हैं । नगर ताल्लुकेके ३५वे शिलालेखमें, भद्रबाहुके बाद कलिकालके प्रवेशको सूचित करते हुए, आपको ‘कलिकालगणधर’ और ‘शास्त्रकर्त्ता’ लिखा है—

ॐ, ॐ देखो ‘एपिग्रेफिया कर्णाटिका’ जिल्द पाँचवी (E.C., V.)

‡ इस अगका लेविस राइसकृत अंग्रेजी अनुवाद इस प्रकार है—Increasing that doctrine a thousand fold Samantabhadra swami arose.

† यह शिलालेख शक स० ६६६ का लिखा हुआ है (E.C., VIII.)

“ भद्रबाहुस्वामि गलिद् इत्तकलिकाल वत्तेनेयि गणभेदं पुट्टिदुद्ध  
अवर अव्ययक्रमदिक्कलिकालगणधरुं शास्त्रकत्तुंगलुम् एनिसिद समन्त-  
भद्रस्वामिगलुम् ।”

समन्तभद्रने जिस स्याद्वादशासनको कलिकालमें प्रभावित किया है उसे भट्टाकलकदेवने, अपने उक्त पद्यमें, ‘पुण्योदधि’ की उपमा दी है। साथ ही, उसे ‘तीर्थ’ लिखा है और यह प्रकट किया है कि वह भव्यजीवोके आन्तरिक मलको दूर करनेवाला है और उसी उद्देश्यसे प्रभावित किया गया है। भट्टा-कलकका यह सब लेख समन्तभद्रके उस वचनतीर्थको लक्ष्य करके ही लिखा गया है जिसका भाष्य लिखनेके लिये आप उस वक्त दत्तावधान थे और जिसके प्रभावसे ‘पात्रकेसरी’\* जैसे प्रखर तार्किक विद्वान् भी जैनधर्मको धारण करनेमें समर्थ हो सके हैं।

भट्टाकलकके इस सब कथनसे समन्तभद्रके वचनोका अद्वितीय माहात्म्य प्रकट होता है। वे प्रौढत्व, उदारता और अर्थगौरवको लिये हुए होनेके अतिरिक्त कुछ दूसरी ही महिमासे सम्पन्न थे। इसीसे बड़े बड़े आचार्यों तथा विद्वानोंने आपके वचनोकी महिमाका खुला गान किया है। नीचे उसीके कुछ नमूने और दिये जाते हैं, जिनसे पाठकोको समन्तभद्रके वचनमाहात्म्यको समझने और उनके गुणोका विशेष अनुभव प्राप्त करनेमें और भी ज्यादा सहायता मिल सकेगी। साथ ही, यह भी माधुम हो सकेगा कि समन्तभद्रकी वचनप्रवृत्ति, परिणति और स्याद्वादविद्याको पुनरुज्जीवित करने आदिके विषयमें ऊपर जो कुछ कहा गया है अथवा अनुमान किया गया है वह सब प्रायः ठीक ही है—

नित्याद्येकान्तगर्तप्रपतनविशान्त्राणिनोऽनर्थसार्थाद्-

उद्धतुं नेतुमुच्चैः पदममलमलं भगलानामलस्यं ।

स्याद्वादन्यायवर्त्म प्रथयद्वितथार्थं वचः स्वामिनोऽ

प्रेक्षावत्त्वात्प्रवृत्तं जयतु विघटिताऽशेषमिध्याप्रवादः ॥—अएसहली

इस पद्यमें, विक्रमकी प्रायः ६ वीं शताब्दीके दिग्गज तार्किक विद्वान्

\* आपे पहले अर्जुन थे, ‘देवागम’ को सुनकर आपकी श्रद्धा बदल गई और आपने जैनदीक्षा धारण की।

श्रीविद्यानन्द आचार्य, स्वामी समंतभद्रके वचनसमूहका जयघोष करते हुए लिखते हैं कि स्वामीजीके वचन नित्यादिष्क एकान्त गतों में पड़े हुए प्राणियोंको अनर्थसमूहसे निकालकर उस उच्च पदको प्राप्त करानेके लिये समर्थ हैं जो उत्कृष्ट भगलात्मक तथा निर्दोष है, स्याद्वादन्यायके मार्गको ग्रथित करनेवाले हैं, सत्यार्थ हैं, परीक्षापूर्वक प्रवृत्त हुए हैं अथवा प्रेक्षान्वान् ‡—समीक्ष्यकारी—आचार्यमहोदयके द्वारा उनकी प्रवृत्ति हुई है, और उन्होंने सपूर्ण मिथ्या-प्रवाद-को विघटित—तितर वितर—कर दिया है ।

प्रज्ञाधीशप्रपूज्योज्ज्वलगुणनिकरोद्भूतसत्कीर्तिसम्प-  
द्विद्यानंदोदयायानवरतमखिलक्लेशनिर्णायकानायक ।

स्ताद्गौः सामन्तभट्टी दिनकररुचिजितममंगीविधीष्टा  
भावाशेकान्तचेतस्तिमिरनिरसनी वोऽकलंकप्रकाशा ॥

—अष्टसहस्री ।

इस पद्यमें वे ही विद्यानन्द आचार्य यह सूचित करते हैं कि समन्तभद्रकी वाणी उन उज्ज्वल गुणोंके समूहसे उत्पन्न हुई सत्कीर्तिरूपी सम्पत्तिसे युक्त है

॥ वस्तु सर्वथा नित्य ही है—कूटस्थवत् एकरूपतासे रहती है—इस प्रकारकी मान्यताको 'नित्यैकान्त' कहते हैं और उसे सर्वथा क्षणिक मानना—क्षणक्षणमें उसका निरन्वयविनाश स्वीकार करना—'क्षणिकैकान्त' वाद कहलाता है । 'देवागम' में इन दोनों एकान्तवादोंकी स्थिति और उससे होनेवाले अनर्थोंको बहुत क्रुद्ध स्पष्ट करके बतलाया गया है ।

‡ यह स्वामी समन्तभद्रका विशेषण है । युक्त्यनुशासन—टीकाके निम्न पद्यमें भी श्रीविद्यानन्दाचार्यने आपको 'परीक्षेक्षण' ( परीक्षादृष्टि ) विशेषणके साथ स्मरण किया है और इस तरह पर आपकी परीक्षाप्रधानताको सूचित किया है—

श्रीमहोदयजिनेश्वरामलगुणस्तोत्र परीक्षेक्षणैः

साक्षात्त्वामिसमन्तभद्रगुरुमिस्तत्त्व समीक्ष्याखिल ।

प्रोक्त युक्त्यनुशासनं विजयिमिः स्याद्वादमार्गानुगै—

विद्यानन्दबुद्धैरलंकृतमिदं श्रीसत्यवाक्याविषै ॥

जो बड़े बड़े बुद्धिमानों द्वारा प्रपूज्य ॐ है, वह अपने तेजसे सूर्यकी किरणको जीतनेवाली सप्तभगी विधिके द्वारा प्रदीप्त है, निर्मल प्रकाशको लिये हुए है और भाव-अभाव आदिके एकान्त परस्त्री हृदयाघकारको दूर करनेवाली है। साथ ही, अपने पाठकोंको यह आशीर्वाद देते हैं कि वह वाणी तुम्हारी विद्या ( केवलज्ञान ) और आनन्द ( अनतसुख ) के उदयके लिये निरंतर कारणीभूत होवे और उसके प्रसादसे तुम्हारे सपूर्ण क्लेश नाशको प्राप्त हो जायें । यहाँ 'विद्यानन्दोदयाय' पदसे एक दूसरा अर्थ भी निकलता है और उससे यह सूचित होता है कि समतभद्रकी वाणी विद्यानन्दाचार्यके उदयका कारण हुई है और इसलिये उसके द्वारा उन्होंने अपने और उदयकी भी भावना की है।

अद्वैताद्याग्रहं प्रहृगहनविपन्निग्रहेऽलक्ष्यवीर्याः

स्यात्कारामाधमंत्रप्रणयनविधयः शुद्धसद्ध्यानधीराः ।

धन्यानामाधधाना धृतिमधिवसता मंडल जैनमग्रच

वाचः सामन्तभद्रयो विदधतु विविधा सिद्धिसुदभूतमुद्राः ॥

अपेक्षैकान्तादिप्रबलगरलोद्रेकदक्षिणी

प्रवृद्धानेकान्तामृतरसनिषेकानवरतम् ।

प्रवृत्ता वागेषा सकलविकलादेशवशतः

समन्ताद्भद्रं वो दिशतु मुनिपस्यामलमते ॥

अष्टसहस्रीके इन पद्योंमें भी श्रीविद्यानन्द-जैसे महान् आचार्योंने, जिन्होंने अष्टसहस्रीके अतिरिक्त आस्परीक्षा, प्रमाणपरीक्षा, पत्रपरीक्षा, सत्यकासनपरीक्षा, विद्यानन्दमहोदय और श्लोकवार्तिक आदि कितने ही महत्त्वपूर्ण ग्रंथोंकी रचना की है, निर्मलमति श्रीसमतभद्र-मुनिराजकी वाणीका अनेक प्रकारसे गुणगान किया है और उसे अलक्ष्यवीर्य, स्यात्काररूप अमोघमन्त्रका प्रणयन करनेवाली, शुद्ध-सद्ध्यानधीरा, उद्भूतमुद्रा ‡, ( ऊँचे आनन्दको देनेवाली ), एकान्तस्त्री

ॐ अथवा समन्तभद्रकी भारती बड़े बड़े बुद्धिमानोंके द्वारा प्रपूजित है और उज्ज्वल गुणोंके समूहसे उत्पन्न हुई सत्कीर्तिरूपी सम्पत्तिसे युक्त है।

† 'ध्यान परीक्षा तेन धीरा स्थिरा' इति टिप्पणकार ।

‡ 'उद्भूता मुद शान्ति ददातीति ( उद्भूतमुद्रा ) इति टिप्पणकार ।

प्रबल गरल ( विष ) के उद्रेकको दलनेवाली और निरन्तर अनेकान्तर्ष्य अमृत रसके सिंचनसे प्रवृद्ध तथा प्रमाण नयोके अधीन प्रवृत्त हुई लिखा है। साथ ही, वह वाणी नाना प्रकारकी सिद्धिका विधान करे और सब ओरसे मंगल तथा कल्याणको प्रदान करनेवाली होवे, इस प्रकारके आशीर्वाद भी दिये हैं।

कार्याद्वैर्भेद एव स्फुटमिह-नियतः सर्वथा-कारणादे-  
रित्याद्येकान्तवादः। द्रुततरमतयः शांततामाश्रयन्ति ।

प्रायो यस्योपदेशादविघटितनयान्माननूयादलंघ्यात्  
स्वामी जीयात्स शश्वत्प्रथिततरयतीशोऽकलंकोरुकीर्तिः ॥

अष्टसहस्रीके इस पद्यमें लिखा है कि 'वे स्वामी (समन्तभद्र) सदा जयवत रहे जो बहुत प्रसिद्ध मुनिराज हैं, जिनकी कीर्ति निर्दोष तथा विशाल है और जिनके नयप्रमाणमूलक अलङ्घ्य उपदेशसे वे महाउद्धतमति एकान्तवादी भी प्रायः शान्तताको प्राप्त हो जाते हैं जो कारणसे कार्यादिकका सर्वथा भेद ही नियत मानते हैं अथवा यह स्वीकार करते हैं कि वे कारण कार्यादिक संबंधा अभिन्न ही हैं—एक ही हैं।

येनाशेषकुनीतिवृत्तिसरितः प्रेक्षावतां शोषिताः

यद्वाचोऽयकलं कनीतिरुचिरास्तत्त्वार्थसार्थद्युतः ।

स श्रीस्वामिसमन्तभद्रयतिभूद्भूयाद्विभूर्मानुमान्

विद्यानंदघनप्रदोऽनघधियां स्याद्वादमार्गप्रणीः ॥

अष्टसहस्रीके इस अन्तिमा मंगलपद्यमें श्रीविद्यानन्द आचार्यने, सक्षेपमें, समन्तभद्र-विषयक अपने जो उद्गार प्रकट किये हैं वे बड़े ही महत्वके हैं। प्रायः

† अष्टसहस्रीके प्रारम्भमें जो मंगल पद्य दिया है उसमें समन्तभद्रको 'श्री वर्द्धमान', 'उद्भूतबोधमहिमान्' और 'अनिन्द्यवाक्' विशेषणोंके साथ अभिवन्दन किया है। यथा—

श्रीवर्द्धमाभमभिवक्ष्यसमन्तभद्रमुद्भूतबोधमहिमानमनिन्द्यवाचम् ।

शास्त्रावताररचितस्तुतिगोचरासमीभासितं कृतिरलक्रियते मयाऽस्य ॥

लिखते हैं कि 'जिन्होंने परीक्षावानोंके लिये सपूर्ण कुनीति-वृत्तिरूपी नदियोंको सुखा दिया है और जिनके वचन निर्दोषनीति (स्याद्वादन्याय) को लिये हुए होनेकी वजहसे मनोहर हैं तथा तत्त्वार्थसमूहके द्योतक हैं वे यतियोंके नायक, स्याद्वादमार्गके अग्रणी, विभु और भानुमान् (तेजस्वी) श्रीसमन्तभद्रस्वामी कलुषाशयरहित प्राणियोंको विद्या और शानदधनके प्रदान करनेवाले होंगे।' इससे स्वामी समन्तभद्र और उनके वचनोका बहुत ही अच्छा महत्त्व स्थापित होता है।

गुणान्विता निर्मलवृत्तमौक्तिका नरोत्तमैः कण्ठविभूषणीकृता ।

न हारयष्टिः परमेव दुर्लभा समन्तभद्रादिभवा च भारती ॥ ६ ॥

—चन्द्रप्रभचरित ।

इस पद्यमें महाकवि श्रीवीरनंदी आचार्य, समन्तभद्रकी भारती ( बाणी )-को उस हारयष्टि ( मोतियोंकी माला ) के समकल रखते हुए जो गुणो ( सूतके धागो ) से शूँथी हुई है, निर्मल गोल मोतियोंसे युक्त हैं और उत्तम पुष्पोंके कठका विभूषण बनी हुई है, यह सूचित करते हैं कि समन्तभद्रकी बाणी अनेक सद्गुणोंको लिये हुए है, निर्मल वृत्तकी रूपी मुक्ताफलोसे युक्त है और बड़े बड़े आचार्यों तथा विद्वानोंने उसे अपने कठका आभूषण बनाया है। साथ ही, यह भी बतलाते हैं कि उस हारयष्टिको प्राप्त कर लेना उतना कठिन नहीं है जितना कठिन कि समन्तभद्रकी भारतीको पा लेना—उसे समझकर हृदयगम कर लेना—और इससे स्पष्ट ध्वनि निकलती है कि समन्तभद्रके वचनोका लाभ बड़े ही भाग्य है। तथा परिश्रमसे होता है।

श्रीनरेन्द्रसेनाचार्य भी, अपने 'सिद्धान्तसारसंग्रह' में, ऐसा ही भाव प्रकट करते हैं। आप समन्तभद्रके वचनको 'अनघ' (निष्पाप) सूचिन करते हुए उसे मनुष्यत्वकी प्राप्तिकी तरह दुर्लभ बतलाते हैं। यथा—

श्रीमत्समन्तभद्रस्य देवस्यापि वचोऽनघ ।

प्राणिनां दुर्लभं यद्वन्मानुपत्वं तथा पुनः ॥ ११ ॥

अब संवत् ७०५ में 'हरिवंशपुराण' को बनाकर समाप्त करनेवाले श्रीजिनेसेनाचार्यने समन्तभद्रके वचनोको किस कोटिमें रक्खा है और उन्हें किम महा-

❀ वृत्तान्त, चरित, आचार. विधान अथवा छन्द ।

पुरुषके वचनोकी उपमा दी है, यह सब उनके निम्न वाक्यसे प्रकट है—

जीवसिद्धि-विघायीह कृत-युक्त्यनुशासनं ।

वचः समन्तभद्रस्य वीरस्येव विजृम्भते ॥ ३० ॥

इस पद्यमें जीवसिद्धिका विधान करनेवाले और युक्तियोंद्वारा अथवा युक्तियोंका अनुगमन करनेवाले समतभद्रके वचनोकी वाग्वत यह कहा गया है कि वे वीर भगवानके वचनोकी तरह प्रकाशमान हैं, अर्थात् अन्तिम तीर्थंकर श्रीमहावीर भगवानके वचनोके समकक्ष हैं और प्रभावादिकमें भी उन्हींके तुल्य हैं । जिनसेनाचार्यका यह कथन समतभद्रके 'जीवसिद्धि' और 'युक्त्यनुशासन' नामक दो ग्रन्थोंके उल्लेखको लिये हुए है, और इससे उन ग्रन्थों (वचनो) का महत्त्व स्वतः स्पष्ट हो जाना है ।

प्रमाण-नय-निर्णीत-वस्तुतत्त्वमवाधितं ।

जीयात्समन्तभद्रस्य स्तोत्रं युक्त्यनुशासनं ॥

—युक्त्यनुशासनटीका ।

इस पद्यमें श्रीविद्यानन्दचार्य, समतभद्रके 'युक्त्यनुशासन' स्तोत्रका जय-घोष करते हुए, उसे 'अवाधित' विगोपण देते हैं और साथ ही यह सूचित करते हैं कि उसमें प्रमाण-नयके द्वारा वस्तुतत्त्वका निर्णय किया गया है ।

\* स्वामिनश्चरितं तस्य कस्य नो विस्मयावहं ।

देवागमेन सर्वज्ञो येनाद्यापि प्रदर्श्यते ।

त्यागी स एव योगीन्द्रो येनाक्षय्यसुखावहः ।

अर्थिने भव्यसार्थाय दिष्टो रत्नकरंढकः ॥

—पार्वनाथचरित ।

\* माणिकचन्द्रग्रन्थमालामें प्रकाशित 'पार्वनाथचरित' में इन दोनों पद्योंके मध्यमें नीचे लिखा एक पद्य और भी दिया है, जिसके द्वारा बादिराजने ममन-भद्रको अपना हित चाहनेवालोंके द्वारा बंदनीय और अचिन्त्य-महिमावाला देव प्रतिपादन किया है । साथ ही, यह लिखकर कि उनके द्वारा शब्द भले प्रकाश सिद्ध होते हैं, उनके किमी व्याकरण ग्रन्थका उल्लेख किया है—

अचिन्त्यमहिमा देवः सोऽभिषेचो हिनैषिणा ।

शब्दाश्च येन सिद्धयन्ति साधुत्वं प्रतिलभिताः ॥

इन पद्योंमें, 'पाद्वर्नाथचरित'को शक सं० १४७ में बनाकर समाप्त करने-वाले श्रीवादि राजसूरी, समन्तभद्रके 'देवागम' और 'रत्नकरडक' नामके दो प्रवचनों (ग्रन्थों) का उल्लेख करते हुए, लिखते हैं कि 'उन स्वामी (समन्तभद्र) का चरित्र किसके लिये विस्मयावह (आश्चर्यजनक) नहीं है जिन्होंने 'देवागम' के द्वारा आज भी सर्वज्ञको प्रदर्शित कर रखा है। निश्चयसे वे ही योगीन्द्र (समन्तभद्र) त्यागी (दाता) हुए हैं जिन्होंने भव्यसमूहस्वी याचकको अक्षय सुखका कारण रत्नोका पिटारा (रत्नकरडक) दान दिया है'।

समन्तभद्रो भद्रार्थो मातु भारतभूषणः ।

देवागमेन येनात्र व्यक्तो देवागमः कृतः ॥

—पाण्डवपुराण

इस पद्यमें श्रीशुभचन्द्राचार्य लिखते हैं कि "जिन्होंने 'देवागम' नामक अपने प्रवचनके द्वारा देवागमको—जिनेन्द्रदेवके आगमको—इस लोकमें व्यक्त कर दिया है वे 'भारतभूषण' और 'एक मात्र भद्रप्रयोजनके धारक' श्रीसमन्तभद्र लोकमें प्रकाशमान होयें, अर्थात् अपनी विद्या और गुणोंके द्वारा लोगोंके हृदयान्धकारको दूर करनेमें समर्थ होयें।"

समन्तभद्रकी भारतीका एक स्तोत्र, हालमें, मुझे दक्षिण देशसे प्राप्त हुआ है। यह स्तोत्र कवि नागराज का बनाया हुआ और अभी तक प्रायः अप्रकाशित ही जान पड़ता है। यहाँ पर उसे भी अपने पाठकोंकी अनुभववृद्धिके लिये दे देना उचित समझता हूँ। वह स्तोत्र इस प्रकार है—

सास्मरीमि तोष्ट्रवीमि ननमीमि भारती,

तंतनीमि पापठीमि बंमणीमि तेऽमलां ।

॥ इसकी प्राप्तिके लिये मैं उन प० शातिराजजीका आभारी हूँ जो कुछ महीने तक 'जैनसिद्धान्तमवन आरा' के अध्यक्ष रह चुके हैं।

† 'नागराज' नामके एक कवि शक संवत् १२५३ में हो गये हैं, ऐसा कर्णाटककविचरित से मालूम होता है। बहुत संभव है कि यह स्तोत्र उन्हीका बनाया हुआ हो, वे 'उभयकविताविलास' उपाधिसे भी युक्त थे। उन्होंने उक्त १० में अपना 'पुण्यास्तवचम्पू' बना कर समाप्त किया है।



देवराजनागराजमर्त्यराजपूजितां  
 श्रीसमन्तभद्रवादभासुरात्मगोचरां ॥ १ ॥  
 मातृ-मान-मेयसिद्धिस्तुगोचरां स्तुवे,  
 सप्तभंगसप्तनीतिगम्यतत्त्वगोचरां ।  
 मोक्षमार्ग-तद्विपक्षभूरिधर्मगोचरा-  
 माप्ततत्त्वगोचरां समन्तभद्रभारतीं ॥ २ ॥  
 सूरिसूक्तिवदितामुपेयतत्त्वभाषिणीं,  
 चारुकीर्तिभासुरामुपायतत्त्वसाधनीं ।  
 पूर्वपक्षखंडनप्रचण्डवाग्विलासिनीं  
 संस्तुवे जगद्धितां समन्तभद्रभारतीं ॥ ३ ॥  
 पात्रकेसरिप्रभावसिद्धकारिणीं स्तुवे,  
 भाष्यकारपोषितामलंकृतां मुनीश्वरैः ।  
 गृध्रपिच्छभाषितप्रकृष्टमंगलार्थिकां  
 सिद्धि-सौख्यसाधनीं समन्तभद्रभारतीं ॥ ४ ॥  
 इन्द्रभूतिभाषितप्रमेयजालगोचरां,  
 वर्द्धमानदेवबोद्धबुद्धचिद्विलासिनीं,  
 योगसौगतादिगर्वपर्वताशनिं स्तुवे  
 क्षीरवार्धिसन्निभां समन्तभद्रभारतीं ॥ ५ ॥  
 मान-नीति-वाक्यसिद्धवस्तुधर्मगोचरां  
 मानितप्रभावसिद्धिसिद्धिसिद्धसाधनीं ।  
 घोरभूरिदुःखवार्धितारणक्षमामिमां  
 चारुचेतसा स्तुवे समन्तभद्रभारतीम् ॥ ६ ॥  
 सान्तसाधनाद्यनन्तमध्ययुक्तमध्यमां  
 शून्यभावसर्ववेदि-तत्त्वसिद्धिसाधनीं ।  
 हेत्वहेतुवादसिद्धवाक्यजालभासुरां  
 मोक्षसिद्धये स्तुवे समन्तभद्रभारतीम् ॥ ७ ॥  
 व्यापकद्वयाप्तमार्गतत्त्वयुग्मगोचरां  
 पापहारि-वाग्विलासिमूषणांशुकां स्तुवे ।

श्रीकरी च धीकरी च सर्वसौख्यदायिनी  
नागराजपूजिता समन्तभद्रभारतीम् ॥ ८ ॥

इस 'समन्तभद्रभारतीस्तोत्र' में, स्तुतिके साथ, समन्तभद्रके वादो, भाषणो और ग्रथोंके विषयका यत्किंचित् दिग्दर्शन कराया गया है। साथ ही, यह सूचित किया गया है कि समन्तभद्रकी भारती आचार्योंकी सूक्तियोंद्वारा वदित, मनोहर कीर्तिसे देदीप्यमान और क्षीरोदधिके समान उज्ज्वल तथा गम्भीर है, पापोको हरना, मिथ्यादर्शन, मिथ्याज्ञान, मिथ्याचारित्रको दूर करना ही उस बाणदेवीका एक आभूषण और वाग्विलास ही उसका एक वस्त्र है, वह घोर दुःखसागरसे पार करनेके लिये समर्थ है, सर्व सुखोंको देनेवाली है और जगतके लिये हितरूप है ॥

यह मैं पहले ही प्रकट कर चुका हूँ कि समन्तभद्रकी जो कुछ वचनप्रवृत्ति होती थी वह सब प्रायः दूसरोंके हितके लिये ही होती थी, यहाँ भी इस स्तोत्रसे वही बात पाई जाती है, और ऊपर दिये हुए दूसरे किनने ही आचार्योंके वाक्योंसे भी उसका पोषण तथा स्पष्टीकरण होता है। अस्तु, इस विषयका यदि और भी अच्छा अनुभव प्राप्त करना हो तो उसके लिये स्वयं समन्तभद्रके ग्रथोंको देखना चाहिये। उनके विचारपूर्वक अध्ययनसे वह अनुभव स्वतः हो जायगा। समन्तभद्रके ग्रन्थोंका उद्देश्य ही पापोको दूर करके—कुदृष्टि, कुबुद्धि, कुनीति और कुवृत्तिको हटाकर—जगतका हित साधन करना है। समन्तभद्रने अपने इस उद्देश्यको जितने ही ग्रथोंमें व्यक्त भी किया है, जिसके दो उदाहरण नीचे दिये जाते हैं—

इतीयमाप्तमीमांसा विहिता हितमिच्छतां ।

सम्यग्मिथ्योपदेशार्थविशेषप्रतिपत्तये ॥ ११४ ॥

यह 'आप्तमीमांसा' ग्रन्थका पद्य है। इसमें, ग्रन्थनिर्माणका उद्देश्य प्रकट करते हुए, बतलाया गया है कि यह 'आप्तमीमांसा' उन लोगोंको सम्यक् और मिथ्या उपदेशके अर्थविशेषका ज्ञान करानेके लिये निर्दिष्ट की गई है जो अपना

॥ इस स्तोत्रके पूरे हिन्दी अनुवादके लिये देखो, 'सत्साधु-स्मरण-मंगलपाठ' जो बीरसेवामन्दिरसे प्रकाशित हुआ है ।

हित चाहते हैं। ग्रन्थकी कुछ प्रतियोंमें 'हितमिच्छता' की जगह 'हितमिच्छता' पाठ भी पाया जाता है। यदि यह पाठ ठीक हो तो वह ग्रन्थरचयिता समन्तभद्र का विवेरण है और उससे यह अर्थ निकलता है कि यह आप्तमीमांसा हित चाहनेवाले समन्तभद्रके द्वारा निमित्त हुई है; बाकी निर्माणका उद्देश्य ज्योका त्यों कायम ही रहता है—दोनों ही हालतोंमें यह स्पष्ट है कि यह ग्रन्थ दूसरोंका हित सम्पादन करने—उन्हें हेयादेयका विशेष बोध करानेके लिये ही लिखा गया है।

न रागान्नः स्तोत्रं भवति भवपाशच्छिदि मुनौ

न चान्येषु द्वेषादपगुणकथाभ्यासखलता ।

किमु न्यायान्यायप्रकृतगुणदोषज्ञमनसां ।

हितान्वेषोपायस्तव गुणकथासंगगदितः ॥

यह 'युक्त्यनुगासन' नामक स्तोत्रका, अन्तिम पद्यसे पहला, पद्य है। इसमें आचार्यमहोदयने बड़े ही महत्वका भाव प्रदर्शित किया है। आप श्रीवर्द्धमान (महावीर) भगवान्‌को सम्बोधन करके उनके प्रति अपनी इस स्तोत्र-रचनाका जो भाव प्रकट करते हैं उसका स्पष्टांगयः इस प्रकार है—

(हे वीर भगवन् ! ) हमारा यह स्तोत्र आप जैसे भवपाशछेदक मुनिके प्रति रागभावसे नहीं है, न हो सकता है; क्योंकि इधर तो हम परीक्षाप्रधानी हैं और उधर आपने भवपाशको छेद दिया है—संसारसे अपना सम्बन्ध ही अलग कर लिया है—ऐसी हालतमें आपके व्यक्तित्वके प्रति हमारा रागभाव इस स्तोत्रकी उत्पत्तिका कोई कारण नहीं हो सकता। दूसरोंके प्रति द्वेषभावसे भी इस स्तोत्रका कोई सम्बन्ध नहीं है, क्योंकि एकान्तवादियोंके साथ-उनके व्यक्तित्वके प्रति-हमारा कोई द्वेष नहीं है। हम तो दुष्टोंकी कथाके अभ्यासको भी खलता समझते हैं और उस प्रकारका अभ्यास न होनेसे वह 'खलता' हममें नहीं है और इस लिये दूसरोंके प्रति कोई द्वेषभाव भी इस स्तोत्रकी उत्पत्तिका कारण नहीं हो सकता। तब फिर इसका हेतु अथवा उद्देश्य ? उद्देश्य यही है कि जो

§ इस स्पष्टांगयके लिखनेमें श्रीविद्यानदाचार्यकी टीकासे कितनी ही सहायता ली गई है।

लोग न्याय-अन्यायको पहचानना चाहते हैं और प्रकृत पदार्थके गुण-दोषोको जाननेकी जिनकी इच्छा है उनके लिये यह स्तोत्र 'द्वितान्वेषणके उपायस्वरूप' आपकी गुणकथाके साथ, कहा गया है। इसके सिवाय, जिस भवपाशको आपने छेद दिया है उसे छेदना—अपने और दूसरोके ससारबन्धनोको तोड़ना—हमें भी इष्ट है और इस लिये वह प्रयोजन भी इस स्तोत्रकी उपपत्तिका एक हेतु है।'

इससे स्पष्ट है कि समन्तभद्रके ग्रंथोका प्रणयन—उनके वचनोका अवतार—किसी तुच्छ रागद्वेषके बन्धवर्ती होकर नहीं हुआ है। वह आचार्यमहोदयकी उदारता तथा प्रेक्षापूर्वकारिताको लिये हुए है और उसमें उनकी श्रद्धा तथा गुणज्ञता दोनों ही बातें पाई जाती हैं। साथ ही, यह भी प्रकट है कि समन्तभद्रके ग्रंथोका उद्देश्य महान् है, लोकहितको लिये हुए है, और उनका प्रायः कोई भी विशेष कथन गुणदोषोकी ग्रन्थी जाँचके बिना निर्दिष्ट हुआ नहीं जान पड़ता।

यहां तकके इस सब कथनमें ऐसा मात्सुम होता है कि समन्तभद्र अपने इन सब गुणोके कारण ही लोकमें अत्यंत महनीय तथा पूजनीय थे और उन्होने देश-देशान्तरोंमें अपनी अनन्यसाधारण कीर्तिको प्रतिष्ठित किया था। नि मन्देह, वे सद्बोधरूप थे, श्रेष्ठगुणोके आवास थे, निर्दोष थे और उनकी यण कान्तिसे तीनों लोक अथवा भारतके उत्तर, दक्षिण और मध्य ये तीनों विभाग कान्तिमान थे—उनका यशस्तोत्र सर्वत्र फैला हुआ था, जैसा कि श्रीबसुनन्दी आचार्यके निम्न वाक्यसे पाया जाता है—

समन्तभद्रं सद्बोधं स्तुत्रे वरगुणालयं ।

निर्मल यद्यशष्कान्तं बभूव भुवनत्रयं ॥२॥

—जिनमतकटीका ।

अपने इन सब पूज्य गुणोकी वजहसे ही समन्तभद्र लोकमें 'स्वामी' पदमें खास तौर पर विभूषित थे। लोग उन्हें 'स्वामी' 'स्वामीजी' कहकर ही पुकारते थे, और बड़े बड़े आचार्यों तथा विद्वानोंने भी उन्हें प्रायः इसी विशेषणके साथ स्मरण किया है। यद्यपि और भी किनने ही आचार्य 'स्वामी' कहलाने थे परन्तु उनके साथ यह विशेषण उतना रुट नहीं है जितना कि समन्तभद्रके साथ रुट जान पड़ता है—समन्तभद्रके नामका तो यह प्रायः एक भग ही बन गया है। इसीमें किनने ही महान् आचार्यों तथा विद्वानोंने अनेक स्थानों पर नाम न देकर,

केवल 'स्वामी' पदके प्रयोग-द्वारा ही आपका नामोल्लेख किया है ॥ और इससे यह बात सहजहीमे समझमे आ सकती है कि आचार्य महोदयकी 'स्वामी' रूपसे कितनी अधिक प्रसिद्धि थी। निःसंदेह यह पद आपकी महती प्रतिष्ठा और असाधारण महत्ताका द्योतक है। आप सचमुच ही विद्वानोंके स्वामी थे, त्यागियोंके स्वामी थे, तपस्वियोंके स्वामी थे, ऋषिमुनियोंके स्वामी थे, सद्गुणियोंके स्वामी थे, सत्कृतियोंके स्वामी थे और लोकहितैषियोंके स्वामी थे।

### भावी तीर्थंकरत्व

समन्तभद्रके लोकहितकी मात्रा इतनी बढी हुई थी कि उन्हे दिन रात उसीके संपादनकी एक धुन रहती थी, उनका मन, उनका वचन और उनका शरीर सब उसी ओर लगा हुआ था, वे विश्वभरको अपना कुटुम्ब समझते थे—उनके हृदयमें 'विश्वप्रेम' जाग्रत था—और एक कुटुम्बीके उद्धारकी तरह वे विश्वभरका उद्धार करनेमें सदा सावधान रहते थे। वस्तुतत्त्वकी सम्यक् अनुभूतिके साथ, अपनी इस योगपरिणतिके द्वारा ही उन्होने उस महत्, निःसीम तथा सर्वातिशायि पुण्यको संचित किया मालूम होता है जिसके कारण वे इसी भारतवर्षमें 'तीर्थंकर' होनेवाले हैं—धर्मतीर्थको चलानेके लिये अवतार लेनेवाले हैं। आपके 'भावी तीर्थंकर' होनेका उल्लेख कितने ही ग्रंथोंमें पाया जाता है, जिनके कुछ अवतरण नीचे दिये जाते हैं—

॥ देखो—वादिराजसूरिकृत पार्वनाथचरितका 'स्वामिनश्चरित' नामका पद्य जो ऊपर उद्धृत किया गया है, पं० आशाधरकृत सागारधर्माभूत और अंगारधर्माभूतकी टीकाओंके 'स्वाम्युक्ताष्टमूलगुणपक्षे, इति स्वामिमतेन दर्शनिको भवेत्, स्वामिमतेन त्विमे (अतिचारा), अत्राह स्वामी यथा, तथा च स्वामि-सूक्तानि' इत्यादि पद, न्यायदीपिकाका 'तदुक्तं स्वामिमिरेव' इस वाक्यके साथ 'देवागम' की दो कारिकाओंका अवतरण, और श्रीविद्यानदाचार्यकृत अष्टसहस्री आदि ग्रंथोंके कितने ही पद्य तथा वाक्य जिनमेंसे 'नित्याद्येकान्त' आदि कुछ पद्य ऊपर उद्धृत किये जा चुके हैं।

† "सर्वातिशायि तत्पुण्य त्रैलोक्याधिपतित्वकृत् ।" —श्लोकवार्तिक

श्रीमूलसंघव्योमेन्दुभरते भावितीर्थकृद्-  
देशे समन्तभद्राख्यो मुनिर्जीयात्पदद्विकः ॥ —विक्रान्तकौरव प्र०  
श्रीमूलसंघव्योमेन्दुभरते भावितीर्थकृद्-  
देशे समन्तभद्रार्यो जीयात्प्राप्तपदद्विकः ॥

—जिनेंद्रकल्याणाभ्युदय

उक्त च समन्तभद्रेणोत्सर्पिणीकाले आगामिनिभविष्यत्तीर्थकर-परम-  
देवेन—‘काले कल्पशतेऽपि च’ (इत्यादि ‘रत्नकर’ का पूरा पद्य दिया है।)

—श्रुतसागरकृत-षट्प्राभृतटीका

कृत्वा श्रीमज्जिनेन्द्राणां शासनस्य प्रभावनां ।

स्वर्मोक्षदायिनी धीरो भावितीर्थकरो गुणी ।

—नेमिदत्तकृत आराधनाकथाकोष ।

आ भावि तीर्थकरन् अप्य समन्तभद्रस्वामिगलु (राजावलिकये)

॥ अष्ट हरी एव पडिहरि चक्षिचउक्कं च एय वल्लभहो ।

सेणिय समतभहो तित्थयरा हुंति णियमेण † ॥

श्रीवर्द्धमान महावीरस्वामीके निर्वाणके बाद सैकड़ों ही अच्छे अच्छे महा-  
त्मा आचार्य तथा मुनिराज यहाँ हो गये हैं परन्तु उनमेंसे दूसरे किसी भी आचार्य  
तथा मुनिराजके विषयमें यह उल्लेख नहीं मिलता कि वे आगेको इस देशमें

० इस गाथामें लिखा है कि—आठ नारायण, नौ प्रतिनारायण, चार  
चक्रवर्ती, एक बलभद्र, श्रेणिक और समन्तभद्र ये ( २४ पुरुष आगेको ) नियमसे  
तीर्थकर होंगे ।

† यह गाथा कौनसे मूलग्रन्थकी है, इसका अभीतक मुझे कोई ठीक पता  
नहीं चला । प० जिनदास पार्श्वनाथजी फडकुलेने इसे स्वयंभूस्तोत्रके उस  
संस्करणमें उद्धृत किया है जिसे उन्होंने सस्कृतटीका तथा मराठीअनुवादसहित  
प्रकाशित कराया है । मेरे दर्यापत करने पर पंडितजीने सूचित किया है कि यह  
गाथा ‘चर्चासमाधान’ नामक ग्रंथमें पाई जाती है । अन्यके इस नाम परसे ऐसा  
मालूम होता है कि वहाँ भी यह गाथा उद्धृत ही होगी और किसी दूसरे ही  
पुरातन ग्रंथकी जान पड़ती है ।

‘तीर्थंकर’ होंगे। भारतमें ‘भावी तीर्थंकर’ होने का यह सौभाग्य, शलाका पुरुषों तथा श्रेणिक राजाके साथ, एक समतभद्रको ही प्राप्त है और इससे समतभद्रके इतिहासका—उनके चरित्रका—गौरव और भी बढ़ जाता है। साथ ही, यह भी मालूम हो जाता है कि आप १ दर्शनविशुद्धि, २ विनयसम्पन्नता, ३ शीलव्रते-ष्वनतिचार, ४ अभीक्ष्णज्ञानोपयोग, ५ सवेग, ६ शक्तितस्त्याग, ७ शक्तितस्तप, ८ साधुसमाधि, ९ वैयावृत्यकरण, १० अर्हद्भक्ति, ११ आचार्यभक्ति, १२ बहु-श्रुतभक्ति, १३ प्रवचनभक्ति, १४ आवग्यकापरिहराणि, १५ मार्गप्रभावना और १६ प्रवचनवत्सलत्व, इन सोलह गुणोंसे प्रायः युक्त थे—इनकी उच्च गहरी भावनाओंसे आपका आत्मा भावित था—क्योंकि दर्शनविशुद्धिको लिये हुए, वे ही गुण समस्त अथवा व्यस्तरूपसे आगममें तीर्थंकरप्रकृति नामक ‘नामकर्म’ की महापुण्यप्रकृतिके आस्रवके कारण कहे गये हैं \*। इन गुणोंका स्वरूप तत्त्वार्थसूत्रकी बहुतसी टीकाओं तथा दूसरे भी कितने ही ग्रन्थोंमें विवक्षित रूपसे दिया हुआ है, इसलिये उनकी यहाँपर कोई व्याख्या करनेकी जरूरत नहीं है। हाँ, इतना जरूर बतलाना होगा कि दर्शनविशुद्धिके साथ साथ, समतभद्रकी ‘अर्हद्भक्ति’ बहुत बड़ी चढ़ी थी, वह बड़े ही उच्चकोटिके विकासको लिये हुए थी। उसमें अधश्चर्या अथवा अधविश्वासको स्थान नहीं था, गुणज्ञता गुणप्रीति और हृदयकी सरलता ही उसका एक आधार था, और इस लिये वह एकदम शुद्ध तथा निर्दोष थी। अपनी इस शुद्ध भक्तिके प्रतापसे ही समतभद्र इतने अधिक प्रतापी, तेजस्वी तथा पुण्याधिकारी हुए मालूम होते हैं। उन्होंने स्वयं भी इस बातका अनुभव किया था, और इसीसे वे अपने ‘जिनस्तुतिगतक’ (स्तुतिविद्या) के अन्तमें लिखते हैं—

सुभद्रा मम ते मते स्मृतिरपि त्वय्यचनं चापि ते

हस्तार्वजलये कथाश्रुतिरतः कर्णोऽक्षि संप्रेक्षते ।

\* देखो, तत्त्वार्थाधिगम सूत्रके छठे अध्यायका २४वाँ सूत्र, और उसके ‘श्लोकवार्तिक’ भाष्यका निम्न पद—

“हृन्विशुद्ध्यादयो नाम्नास्तीर्थकृत्वस्य हेतवः ।

समस्ता व्यस्तरूपा वा हृन्विशुद्ध्या समन्विताः ॥

सुस्तुत्यां व्यसनं शिरोनतिपरं सेवेदृशी येन ते

तेजम्बी सुजनोऽहमेव सुकृती तेनैव तेज.पते ॥११४॥

अर्थात्—हे भगवन्, आपके मतमें अथवा आपके ही विषयमे मेरी सुख है—अन्धश्रद्धा नहीं—, मेरी स्मृति भी आपको ही अपना विषय बनाये हुए मैं पूजन भी आपका ही करता हूँ, मेरे हाथ आपको ही प्रणामांजलि करने निमित्त हैं, मेरे कान आपकी ही गुणकथाको सुननेमें लीन रहते हैं, मेरी आँ आँ आपके ही रूपको देखती हैं, मुझे जो व्यसन † है वह भी आपकी ही सुन्दर स्तुतियोंके रचनेका है और मेरा मस्तक भी आपको ही प्रणाम करनेमें तत्पर रहता है, इस प्रकारकी चू कि मेरी सेवा है—मैं निरन्तर ही आपका इस तरह पर सेवन किया करता हूँ—इसी लिये हे तेज.पते ! ( केवलज्ञानस्वामिन् ! ) मैं तेजस्वी हूँ, सुजन हूँ और सुकृती ( पुण्यवान् ) हूँ ।

समतभद्रके इन सच्चे हार्दिक उद्गारोंसे यह स्पष्ट चित्र खिच जाता है कि कैसे और कितने 'अर्हद्भूत' थे और उन्होंने कहाँ तक अपनेको अर्हत्सेवाके लिये अर्पण कर दिया था । अर्हद्गुणोंमें इतनी अधिक प्रीति होनेसे ही वे अर्हन्त होनेके योग्य और अर्हन्तोंमें भी तीर्थंकर होनेके योग्य पुण्य संचय कर सके हैं, समें जरा भी सदेह नहीं है । अर्हद्गुणोंकी प्रतिपादक सुन्दर सुन्दर स्तुतियाँ बनेकी ओर उनकी बड़ी रचि थी, उन्होंने इसीको अपना व्यसन लिखा है और यह विल्कुल ठीक- है । समतभद्रके जितने भी ग्रन्थ पाये जाते हैं उनमेंसे एकको छोड़कर शेष सब ग्रन्थ स्तोत्रोंके ही रूपको लिये हुए हैं और उनसे समतभद्रकी अद्वितीय अर्हद्भूति प्रकट होती है । 'जिनस्तुतिशतक' के सिवाय देवागम, युक्त्यनुशासन और स्वयम्भूस्तोत्र, ये आपके खास स्तुतिग्रन्थ हैं ।

† समतभद्रके इस उल्लेखसे ऐसा पाया जाता है कि यह 'जिनशतक' ग्रन्थ उस समय बना है जब कि समन्तभद्र कितनी ही सुन्दर सुन्दर स्तुतियों—स्तुतिग्रन्थों—का निर्माण कर चुके थे और स्तुतिरचना उनका एक व्यसन बन चुका था । आश्चर्य नहीं जो देवागम, युक्त्यनुशासन और स्वयम्भू नामके स्तोत्र इस ग्रन्थसे पहले ही बन चुके हों और ऐसी सुन्दर स्तुतियोंके कारण ही समतभद्र अपने स्तुतिव्यसनको 'सुस्तुतिव्यसन' लिखनेके लिये समर्थ हो सके हों ।



इन ग्रंथों में जिस स्तोत्रप्रणाली से तत्त्वज्ञान भरा गया है और कठिन से कठिन तात्त्विक विवेचनों को योग्य स्थान दिया गया है वह समतभद्र से पहले के ग्रंथों में प्रायः नहीं पाई जाती अथवा बहुत ही कम उपलब्ध होती है। समतभद्र ने, अपने रतुतिग्रंथों के द्वारा, स्तुतिविद्या का खास तौर से उद्धार तथा सस्कार किया है और इसी लिये वे 'स्तुतिकार' कहलाते थे। उन्हें 'आद्य स्तुतिकार' होने का भी गौरव प्राप्त था। श्वेताम्बर सम्प्रदाय के प्रधान आचार्य श्री हेमचंद्र ने भी अपने 'सिद्ध हैमवाब्दानुशासन' व्याकरण के द्वितीय-सूत्र की व्याख्या में "स्तुतिकारोऽप्याह" इस वाक्य के द्वारा आपको 'स्तुतिकार' लिखा है और साथ ही आपके 'स्वयम्भूस्तोत्र' का निम्न पद्य उद्धृत किया है—

नयास्तत्र स्यात्पदलाब्धनां इमे रसांपविद्धा इव लोहघातवः॥

भवन्यभिप्रेतफलाः यतस्ततो भवन्तमार्या प्रणता हितैषिणः॥

इसी पद्य को श्वेताम्बरग्रंथी श्रीमलयगिरिसूरि ने भी, अपनी 'आवश्यकसूत्र' की टीका में, 'आद्यस्तुतिकारोऽप्याह' \* इस परिचय-वाक्य के साथ उद्धृत किया है, और इस तरह पर समन्तभद्र को 'आद्यस्तुतिकार'—सबसे प्रथम अथवा सबसे श्रेष्ठ स्तुतिकार—सूचित किया है। इन उल्लेखवाक्यों से यह भी पाया जाता है कि समन्तभद्र की 'स्तुतिकार' रूप से भी बहुत अधिक प्रसिद्धि थी और इसीलिये 'स्तुतिकार' के साथ में उनका नाम देने की शायद कोई जरूरत नहीं समझी गई।

समन्तभद्र इस स्तुतिरचना के इतने प्रेमी क्यों थे और उन्होंने क्यों इस मार्ग को अधिक पसंद किया, इसका साधारण कारण भ्रष्ट, उनका भक्ति-उद्वेग अथवा भक्तिविशेष हो सकता है, परन्तु यहाँ पर मैं उन्हीं के शब्दों में इस विषय—

†, ‡ सनातन जैनग्रंथमाला में प्रकाशित 'स्वयम्भूस्तोत्र' में और स्वयम्भूस्तोत्र की प्रभाववाचार्थविरचित-संस्कृतटीका में 'लाक्ष्ना इमे' की जगह 'सत्यलाब्धिता' और 'फलाः' की जगह 'गुणाः' पाठ पाया जाता है।

\* इस पर मुनि जिनविजयजी अपने 'साहित्यसंशोधक' के प्रथम अर्क में लिखते हैं—“इस उल्लेख से स्पष्ट जाना जाता है कि वे (समन्तभद्र) प्रसिद्ध स्तुतिकार माने जाते थे, इतना ही नहीं परन्तु आद्य—सबसे पहले होनेवाले—स्तुतिकार का मान प्राप्त थे।”

को कुछ और भी स्पष्ट कर देना चाहता हूँ कि समन्तभद्रका इन स्तुति-स्तोत्रोंके विषयमें क्या भाव था और वे उन्हें किस महत्त्वकी दृष्टिसे देखते थे। आप अपने 'स्वयंस्तोत्र' में लिखते हैं—

स्तुति. स्तोतुः साधोः कुशलपरिणामाय स तदा

भवेन्मा वा स्तुत्यः फलमपि ततस्तस्य च सतः ।

किमेव स्वाधीन्याब्जगति सुलभे आर्यसपथे

स्तुयान्न त्वा विद्वान्सततमभिपूज्य नमिजिनम् ॥११६॥

अर्थात्—स्तुतिके समय और स्थानपर स्तुत्य चाहे मौज्जद हो या न हो और फलकी प्राप्ति भी चाहे सीधी उसके द्वारा होती हो या न होती हो, परन्तु साधु स्तोताकी स्तुति कुशलपरिणामकी—पुण्यप्रसाधक परिणामकी—कारण जरूर होती है, और वह कुशलपरिणाम अथवा तज्जन्य पुण्यविशेष श्रेय फलका दाता है। जब जगतमें इस तरह स्वाधीनतासे श्रेयोमार्ग सुलभ है—अपनी स्तुतिके द्वारा प्राप्त है—तब, हे सर्वदा अभिपूज्य नमिजिन ! ऐसा कौन परीक्षापूर्वकारी विद्वान् अथवा विवेकी होगा जो आपकी स्तुति न करेगा ? जरूर करेगा।

इससे स्पष्ट है कि समन्तभद्र इन अर्हत्स्तोत्रोंके द्वारा श्रेयोमार्गको सुलभ और स्वाधीन मानते थे, उन्होंने इन्हें 'जन्मारण्यशिखी'†—जन्ममरणरूपी ससार-वनको भस्म करनेवाली अग्नि—तक लिखा है और ये उनकी उस नि श्रेयस—मुक्तिप्राप्तिविषयक—भावनाके पोषक थे जिसमें वे सदा सावधान रहते थे। इसी लिये उन्होंने इन 'जिन-स्तुतियो' को अपना व्यसन बनाया था—उनका उपयोग प्रायः ऐसे ही शुभ कामोंमें लगा रहता था। यही वजह थी कि ससारमें उनकी सन्नतिका—उनकी महामाका—कोई बाधक नहीं था, वह नाशरहित थी। 'जिनस्तुतिशतक' के निम्नवाक्यमें भी ऐसा ही ध्वनित होता है—

'वन्दीभूतवतोऽपिनोन्नतिहतिर्नन्तुश्च येषां मुदा॥

† 'जन्मारण्यशिखी स्तव' ऐसा 'जिनस्तुतिशतक' में लिखा है।

‡ 'येषां नन्तु. ( स्तोतु ) मुदा ( हर्षण ) वन्दीभूतवतोऽपि ( मंगलपाठकी भूतवतोऽपि नगनाचार्यरूपेण भवतोपि मम ) नोन्नतिहति ( न उन्नते माहात्म्यस्य हतिः हनन )'—इति तट्टीकाया वसुनन्दी।

॥ यह पूरा पद्य इस प्रकार है—

इसी ग्रन्थमें एक श्लोक निम्न प्रकारसे भी पाया जाता है—

रुचं त्रिभक्तिं ना धीरं नाथातिस्पष्टवेदनः ।

वचस्ते मज्जनात्सारं यथायः स्पष्टवेद्मिनः ॥ ६० ॥

इसमें, थोड़े ही शब्दों-द्वारा, अर्हद्भक्तिका अच्छा माहात्म्य प्रदर्शित किया है—यह बतलाया है कि 'हे नाथ, जिस प्रकार लोहा स्पर्शमणि (पारस पापाण) का सेवन (स्पर्शन) करनेसे सोना बन जाता है और उसमें तेज अजाता है उसी प्रकार यह मनुष्य आपकी सेवा करनेसे अति स्पष्ट (विगद) जानी होता हुआ तेजको धारण करता है और उसका वचन भी सारभूत तथा गम्भीर हो जाता है ।'

मालूम होता है समन्तभद्र अपनी इस प्रकारकी श्रद्धाके कारण ही अर्हद्भक्ति में सदा लीन रहते थे और यह उनकी इस भक्तिका ही परिणाम था जो वे इतने अधिक जानी तथा तेजस्वी हो गये हैं और उनके वचन अद्वितीय तथा अपूर्व माहात्म्यको लिये हुए थे ।

समन्तभद्रका भक्तिमार्ग उनके स्तुतिग्रन्थोंके गहरे अध्ययनसे बहुत कुछ स्पष्ट हो जाता है । वास्तवमें समन्तभद्र ज्ञानयोग, कर्मयोग और भक्तियोग तीनोंकी एक मूर्ति बन हुए थे—इनमेंसे किसी एक ही योगके वे एकान्त पञ्चरात्री नहीं थे—निरी एकान्तता तो उनके पास भी नहीं फटकती थी । वे सर्वत्र एकान्तवादके सख्त विरोधी थे और उसे वस्तुतत्त्व नहीं मानते थे । उन्होंने जिन खास कारणोंसे अर्हन्तदेवको अपनी स्तुतिके योग्य समझा और उन्हें अपनी स्तुति

जन्मारण्यमिच्छी स्तवः स्मृतिरपि क्लेशाम्बुबेननैः पदे

भक्तानां परमी निधी प्रतिष्ठतिः सर्वार्थमिद्धिः परा ।

वन्दीभूतवतोपि नोन्नतिहतिर्नन्तुच्च येषां मुदा

दानारो जयिनो भवन्तु वरदा देवेवरास्ते सदा । ११५॥

\* जो एकान्तता नयोंके निरपेक्ष व्यवहारको लिये हुए होती है उसे निर्द्वयवा 'मिथ्या' एकान्तता कहते हैं । समन्तभद्र इन मिथ्यैकान्ततामें रहित थे इसीसे 'देवागम'में एक आपत्तिका निरसन करते हुए, उन्होंने लिखा है—

“न मिथ्यैकान्ततास्ति नः ।”

का विषय बनाया है उनमें, उनके द्वारा, एकान्तदृष्टिके प्रतिषेधकी सिद्धि भी एक कारण है। अर्हन्तदेवने अपने न्यायवाणीसे एकान्त दृष्टिका निषेध किया है अथवा उसके प्रतिषेधको सिद्ध किया है और मोहलुपी मनुष्यको नष्ट करके वे कैवल्य-विभूतिके सम्राट् बने हैं, इसीलिये समन्तभद्र उन्हें लक्ष्य करके कहते हैं कि 'आप मेरी स्तुतिके योग्य हैं—पात्र हैं'। यथा—

एकान्तदृष्टिप्रतिषेधसिद्धि-न्यायेषुभिर्मोर्हरिषु निरस्य ।

असि स्म कैवल्यविभूतिसम्राट् ततस्त्वमर्हन्नसि वे स्तवार्ह ॥५५॥

—स्वयम्भूतोत्र ।

इससे समन्तभद्रकी साफ तौरपर परीक्षाप्रधानता पाई जाती है और साथ ही यह मालूम होता है कि (१) एकान्तदृष्टिका प्रतिषेध करना और (२) मोह-शत्रुका नाश करके कैवल्य विभूतिका सम्राट् होना ये दो उनके जीवनके खास उद्देश्य थे। समन्तभद्र अपने इन उद्देश्योंको पूरा करनेमें बहुत कुछ सफल हुए हैं। यद्यपि वे अपने इस जन्ममें कैवल्यविभूतिके सम्राट् नहीं हो सके परन्तु उन्होंने वैसा होनेके लिये प्रायः सम्पूर्ण योग्यताओंका सम्पादन कर लिया है, यह कुछ कम सफलता नहीं है—और इसीलिये वे आगामीको उस विभूतिके सम्राट् होंगे—तीर्थकर होंगे—जैसा कि ऊपर प्रकट किया जा चुका है। केवलज्ञान न होने पर भी, समन्तभद्र उस स्याद्वादविद्याकी अनुपम विभूतिसे विभूषित थे जिसे केवलज्ञानकी तरह सर्वतत्त्वोंकी प्रकाशित करनेवाली लिखा है और जिसमें तथा केवलज्ञानमें साक्षात्-असाक्षात्का ही भेद माना गया है ॐ । इसलिये प्रयोजनीय पदार्थोंके सम्बन्धमें आपका ज्ञान बहुत बड़ा था, इसमें जरा भी सन्देह नहीं है, और इसका अनुभव ऊपरके कितने ही अवतरणों तथा समन्तभद्रके ग्रन्थोंसे बहुत कुछ हो जाता है। यही वजह है कि श्रीजिनसेनाचार्य-ने आपके वचनोंको केवली भगवान् महावीरके वचनोंके तुल्य प्रकाशमान लिखा है और दूसरे भी कितने ही प्रबान् प्रबान् आचार्यों तथा विद्वानोंने आपकी

❀ यथा—स्याद्वादकेवलज्ञाने सर्वतत्त्वप्रकाशने ।

भेदः साक्षादसाक्षाच्च ह्यवस्त्वन्यतमं भवेत् ॥१०५॥ ।

—आतमीमांसा ।

विद्या और वाणीकी प्रशंसामें खुला गान किया है + ।

यहाँ तकके इस संपूर्ण परिचयसे यह विलकुल स्पष्ट हो जाता है और इसमें जरा भी सदेह नहीं रहता कि समन्तभद्र एक बहुत ही बड़े महात्मा थे, समर्थ विद्वान् थे, प्रभावशाली आचार्य्य थे, महा मुनिराज थे, स्याद्वादविद्याके नायक थे, एकांत पक्षके निर्भूलक थे, अवाधितशक्ति थे, 'सातिशय योगी' थे, सातिशय वादी थे, सातिशय वाग्मी थे, श्रेष्ठकवि थे, उत्तम गमक थे, सद्गुणोंकी मूर्ति थे, प्रशस्त थे, गभीर थे, भद्रप्रयोजन और सद्गुणोंके धारक थे, हितहित-भाषी थे, लोकहितैषी थे, विश्वप्रेमी थे, परहितनिरत थे, मुनिजनोंसे वध थे, बड़े बड़े आचार्यों तथा विद्वानोंसे स्तुत्य थे और जैन आसनके अनुपम चोतक थे, प्रभावक थे और प्रसारक थे ।

ऐसे सातिशय पूज्य महामान्य और सदा स्मरण रखने योग्य भगवान्‌छ समन्तभद्र स्वामीके विषयमें श्रीशिवकोटि आचार्य्यने, अपनी 'रत्नमाला' में जो यह भावना की है कि 'वे निष्पाप स्वामी समन्तभद्र मेरे हृदयमें रात दिन तिष्ठो जो जिनराजके ऊँचे उठते हुए आसनसमुद्रको बढानेके लिये चद्रमा है' वह बहुत ही युक्तियुक्त है और मुझे बड़ी प्यारी मालूम देती है । नि.सन्देह स्वामी समन्तभद्र इसी योग्य हैं कि उन्हें निरन्तर अपने हृदयमंदिरमें विराजमान किया जाय, और इस लिये मैं शिवकोटि आचार्य्यकी इस भावनाका हृदयसे अभिनंदन और अनुमोदन करते हुए, उसे यहाँ पर उद्धृत करता हूँ—

स्वामी समन्तभद्रो मेऽहर्निश मानसेऽनघः ।

विष्ठताजिनराजोद्यच्छासनाभ्युधिचंद्रमा ॥ ४ ॥

+ श्वेताम्बर साधु मुनिश्री जिनविजयजी कुछ थोड़ेसे प्रशंसा - वाक्योंके आचार पर ही लिखते हैं—“इतना गौरव शायद ही अन्य किसी आचार्य्यने किया गया हो ।”—जैनसाहित्यसंगोषक १ ।

छ श्रीविद्यानंदाचार्य्यने भी अष्टसहस्रीमें कई बार इस विनोदपूर्ण वाक्य आपका उल्लेख किया है ।

## समन्तभद्रका मुनि-जीवन और आपत्काल

श्रीभ्रलकदेव, विद्यानद और जिनसेन-जैसे महान् आचार्यों तथा दूसरे भी अनेक प्रसिद्ध मुनियों और विद्वानोंके द्वारा किये गये जिनके उदार स्मरणों एवं प्रभावशाली स्तवनो-सकीर्तनोंको पाठक इससे पहले आनन्दके साथ पढ़ चुके हैं और उन परसे जिन आचार्यों महोदयकी असाधारण विद्वत्ता, योग्यता, लोक-सेवा और प्रतिष्ठादिका कितना ही परिचय प्राप्त कर चुके हैं, उन स्वामी समत-भद्रके बाधारहित और आन्त मुनिजीवनमें एक बार कठिन विपत्तिकी भी एक बड़ी भारी लहर आई है, जिसे आपका 'आपत्काल' कहते हैं। वह विपत्ति क्या थी और समतभद्रने उसे कैसे पार किया, यह सब एक बड़ा ही हृदय-द्रावक विषय है। नीचे उसीका, उनके मुनिजीवनकी भाँकी सहित, कुछ परिचय और विचार पाठकोके सामने उपस्थित किया जाता है।

### मुनि जीवन

समन्तभद्र, अपनी मुनिचर्या अनुसार, अहिंसा, सत्य, अस्तेय, ब्रह्मचर्य और अपरिग्रह नामके पञ्चमहाव्रतोंका यथेष्ट रीतिसे पालन करते थे, ईर्ष्या-भापा-एषणादि पञ्चसमितियोंके परिपालन-द्वारा उन्हें निरन्तर पुष्ट बनाते थे, पाँचों इन्द्रियोंके निग्रहमें सदा तत्पर, मनोयुति आदि तीनों गुणोंके पालनमें धीर और सामायिकादि पडावश्यक क्रियाओंके अनुष्ठानमें सदा सावधान रहते थे। वे पूर्ण अहिंसाव्रतका पालन करते हुए, कपायभावको लेकर किसी भी जीवको अपने मन, वचन या कायसे पीड़ा पहुँचाना नहीं चाहते थे। इस बातका सदा यत्न रखते थे कि किसी प्राणीको उनके प्रमादवश बाधा न पहुँच जाय, इसीनिये वे दिनमें मार्गं गोघ्नकर चलते थे, चलते समय दृष्टिको इधर उधर नहीं भ्रमाते थे, रात्रिको गमनागमन नहीं करते थे, और इतने साधनसंपन्न थे कि सोते समय एकासनसे रहते थे—यह नहीं होता था कि निद्राज्वस्थामें एक कर्बटसे दूसरी कर्बट बदल जाय और उसके द्वारा किसी जीवजंतुको बाधा पहुँच जाय, वे पीछी पुस्तकादिक किसी भी वस्तुको देख भाल कर उठाते-धरते थे और मलमूत्रादिक भी प्रामुक भूमि तथा बाधारहित एकांत स्थानमें क्षेपण करते थे। इसने विवाह, उनपर यदि कोई प्रहार करता तो वे उसे नहीं रोकते थे, उसके प्रति दुर्भाव भी

विद्या और वाणीकी प्रशंसामें खुला गान किया है + ।

यहाँ तकके इस सपूर्ण परिचयसे यह बिल्कुल स्पष्ट हो जाता है और इसमें जरा भी सदेह नहीं रहता कि समन्तभद्र एक बहुत ही बड़े महात्मा थे, समर्थ विद्वान् थे, प्रभावशाली आचार्य थे, महा मुनिराज थे, स्याद्वादविद्याके नायक थे, एकांत पक्षके निर्मूलक थे, अवाधितशक्ति थे, 'सातिशय योगी' थे, सातिशय वादी थे, सातिशय वाग्मी थे, श्रेष्ठकवि थे, उत्तम गमक थे, सदगुरुकी मूर्ति थे, प्रज्ञात थे, गभीर थे, भद्रप्रयोजन और सदुद्देश्यके धारक थे, हितमित-भाषी थे, लोकहितैषी थे, विश्वप्रेमी थे, परहितनिरत थे, मुनिजनोसे बच थे, बड़े बड़े आचार्यों तथा विद्वानोसे स्तुत्य थे और जैन शासनके अनुपम स्रोतक थे, प्रभावक थे और प्रसारक थे ।

ऐसे सातिशय पूज्य महामान्य और सदा स्मरण रखने योग्य भगवान्‌ॐ समन्तभद्र स्वामीके विषयमें श्रीशिवकोटि आचार्यने, अपनी 'रत्नमाला' में जो यह भावना की है कि 'वे निष्पाप स्वामी समन्तभद्र मेरे हृदयमें रात दिन तिष्ठते जो जिनराजके ऊँचे उठते हुए शासनसमुद्रको बढानेके लिये चद्रमा है' वह बहुत ही युक्तियुक्त है और मुझे बड़ी प्यारी मालूम होती है । निःसन्देह स्वामी समन्तभद्र इसी योग्य हैं कि उन्हें निरन्तर अपने हृदयमंदिरमें विराजमान किया जाय, और इस लिये मैं शिवकोटि आचार्यकी इस भावनाका हृदयसे अभिनदन और अनुमोदन करते हुए, उसे यहाँ पर उद्धृत करता हूँ—

स्वामी समन्तभद्रो मेऽहर्निशं मानसेऽनघः ।

विष्ठताजिनराजोद्यच्छासनाम्बुधिचंद्रमाः ॥ ४ ॥

+ श्वेताम्बर साधु मुनिश्री जिनविजयजी कुछ थोड़ेसे प्रशंसा - वाक्योंके आधार पर ही लिखते हैं—“इतना गौरव शायद ही अन्य किसी आचार्यका किया गया हो ।”—जैनसाहित्यसंशोधक १ ।

ॐ श्रीविद्यानंदाचार्यने भी अष्टसहस्रीमें कई बार इस विशेषणके साथ आपका उल्लेख किया है ।

## समन्तभद्रका मुनि-जीवन और आपत्काल

श्रीअलकदेव, विद्यानद और जिनसेन-जैसे महान् आचार्यों तथा दूसरे भी अनेक प्रसिद्ध मुनियो और विद्वानोंके द्वारा किये गये जिनके उदार स्मरणो एव प्रभावशाली स्तवनो-संकीर्तनोको पाठक इससे पहले आनन्दके साथ पढ़ चुके हैं और उन परसे जिन आचार्य महोदयकी असाधारण विद्वत्ता, योग्यता, लोक-सेवा और प्रतिष्ठादिका कितना ही परिचय प्राप्त कर चुके हैं, उन स्वामी समत-भद्रके वाधारहित और शान्त मुनिजीवनमें एक बार कठिन-विपत्तिकी भी एक बड़ी भारी लहर आई है, जिसे आपका 'आपत्काल' कहते हैं। वह विपत्ति क्या थी और समतभद्रने उसे कैसे पार किया, यह सब एक बड़ा ही हृदय-द्रावक विषय है। नीचे उसीका, उनके मुनिजीवनकी भाँकी सहित, कुछ परिचय और विचार पाठकोंके सामने उपस्थित किया जाता है।

### मुनि जीवन

समन्तभद्र, अपनी मुनिचर्याके अनुसार, अहिंसा, सत्य, अस्तेय, ब्रह्मचर्य और अपरिग्रह नामके पञ्चमहाव्रतोंका यथेष्ट रीतिसे पालन करते थे, ईर्ष्या-भावा-एषणादि पञ्चसमितियोंके परिपालन-द्वारा उन्हें निरन्तर पुष्ट बनाते थे, पाँचो इन्द्रियोंके निग्रहमें सदा तत्पर, मनोयुति आदि तीनों श्रुतियोंके पालनमें धीर और सामायिकादि पडावश्यक क्रियाओंके अनुष्ठानमें सदा सावधान रहते थे। वे पूर्ण अहिंसाव्रतका पालन करते हुए, कपायभावको लेकर किसी भी जीवको अपने मन, वचन या कायसे पीड़ा पहुँचाना नहीं चाहते थे। इस बातका सदा यत्न रखते थे कि किसी प्राणीको उनके प्रमादवश वाधा न पहुँच जाय, इसीलिये वे दिनमें मार्ग शोधकर चलते थे, चलते समय दृष्टिको इधर उधर नहीं भ्रमाते थे, रात्रिको गमनागमन नहीं करते थे, और इतने साधनसंपन्न थे कि सोते समय एकासनसे रहते थे—यह नहीं होता था कि निद्राज्जस्थामें एक कबूटसे दूसरी कबूट वदल जाय और उसके द्वारा किसी जीवजंतुको वाधा पहुँच जाय, वे पीछी पुस्तकादिक किसी भी वस्तुको देख भाल कर उठाते-धरते थे और मलमूत्रादिक भी प्रासुक भूमि तथा वाधारहित एकांत स्थानमें क्षेपण करते थे। इसके सिवाय, उनपर यदि कोई प्रहार करता तो वे उसे नहीं रोकते थे, उसके प्रति दुर्भावि भी



नहीं रखते थे, जंगलमें यदि हिंस्र जंतु भी उन्हें सताते अथवा डंसमगकादिक उनके शरीरका रक्त पीते थे तो वे बलपूर्वक उनका निवारण नहीं करते थे, और न ध्यानावस्थामें अपने शरीरपर होने वाले चीटी आदि जंतुओंके स्वच्छद विहारको ही रोकते थे । वे इन सब अथवा इसी प्रकारके और भी कितने ही उपसर्गों तथा परीषद्को साम्यभावसे सहन करते थे और अपने ही कर्मविपाकका चिन्तन कर सदा धैर्य धारण करते थे—दूसरोको उसमें जरा भी दोष नहीं देते थे ।

समतमद्र सत्यके बड़े प्रेमी थे, वे सदा यथार्थ भाषण करते थे, इतना ही नहीं बल्कि, प्रमत्तयोगसे प्रेरित होकर कभी दूसरोको पीडा पहुँचानेवाला सावध वचन भी मुँहसे नहीं निकालते थे, और कितनी ही बार मौन धारण करना भी श्रेष्ठ समझते थे । स्त्रियोंके प्रति आपका अनादरभाव न होते हुए भी आप कभी उन्हें रागभावसे नहीं देखते थे, बल्कि माता, बहिन और सुताकी तरहमे ही पहचानते थे । साथ ही, मैथुनकर्मसे, घृणात्मक छ ट्टिके साथ, आपकी पूर्ण विरक्ति रहती थी, और आप उसमें द्रव्य तथा भाव दोनों प्रकारकी हिंसाका सद्भाव मानते थे । इसके सिवाय, प्राणियोंकी अहिंसाको आप 'परमब्रह्म' समझते थे । और जिस आश्रमविधिमें अणुमान भी आरंभ न होता हो उसीके द्वारा उस अहिंसाकी पूर्णसिद्धि मानते थे । उसी पूर्ण अहिंसा और उसी परमब्रह्मकी सिद्धि के लिए आपने अंतरंग और बहिरंग दोनों प्रकारके परिश्रमोंका

ॐ आपकी इस घृणात्मक ट्टिका भाव 'ब्रह्मचारी' के निम्न लक्षणसे भी पाया जाता है, जिसे आपने 'रत्नकरड' में दिया है—

मलबीजं मलयोनिं गलन्मलं पूतिं गंधिं वीभत्सं ।

पश्यन्मगमनगाद्विरमति यो ब्रह्मचारी सः ॥१४३॥

‡ अहिंसा भूताना जगति विदितं ब्रह्म परमं,

न सा तत्रारंभोस्त्ययुरपि च यत्राश्रमविधौ ।

ततस्तत्सिद्धचर्यं परमकरुणो ग्रन्थमुभयं,

भवानेवात्पाक्षीन् च विकृतवेपोपविरतः ॥११६॥

—स्वयंभूस्तोत्र ।

त्याग किया था और नैर्ग्रह्य-आश्रममें प्रविष्ट होकर अपना प्राकृतिक दिग्गम्बर वेष धारण किया था। इसीलिये आप अपने पास कोई कौड़ी पैसा नहीं रखते थे, बल्कि कौड़ी-पैसेसे सम्बन्ध रखना भी अपने मुनिपदके विरुद्ध समझते थे। आपके पास औचोपकरण (कमंडलु), सयमोपकरण (पीछी) और जानोपकरण (पुस्तकादिक) के रूपमें जो कुछ थोड़ीसी उपधि थी उससे भी आपका भ्रमत्व नहीं था—भने ही उसे कोई उठा ले जाय, आपको इसकी जरा भी चिन्ता नहीं थी। आप सदा भूमिपर गयन करते थे और अपने शरीरको कभी संस्कारित अथवा मण्डित नहीं करते थे, यदि पसीना आकर उस पर मल जम जाता था तो उसे स्वयं अपने हाथसे धोकर दूसरोको अपना उजलारूप दिखाने-की भी कभी कोई चेष्टा नहीं करते थे, बल्कि उस मलजनित परीपहको साम्य-भावसे जीतकर कर्ममलको धोनेका यत्न करते थे, और इसी प्रकार नग्न रहते तथा दूसरी सरदी गरमी आदिकी परीपहोको भी खुशीखुशीसे सहन करते थे। इसीसे आपने अपने एक परिचय \* में गौरवके साथ अपने आपको 'नग्नाटक' और 'मलमलिनतनु' भी प्रकट किया है।

समन्तभद्र दिनमें सिर्फ एक बार भोजन करते थे, रात्रिको कभी भोजन नहीं करते थे, और भोजन भी आगमोदित विधिके अनुसार शुद्ध, प्रासुक तथा निर्दोष ही लेते थे। वे अपने उस भोजनके लिये किसीका निमन्त्रण स्वीकार नहीं करते थे, किमीको किसी रूपमें भी अपना भोजन करने-करानेके लिये प्रेरित नहीं करते थे, और यदि उन्हें यह मालूम हो जाता था कि किसीने उनके उद्देश्यसे कोई भोजन तय्यार किया है अथवा किसी दूसरे अतिथि (मेहमान) के लिये तय्यार किया हुआ भोजन उन्हें दिया जाता है तो वे उस भोजनको नहीं लेते थे। उन्हें उनके जेनेमें सावधकर्मके भागी होनेका दोष मालूम पड़ता था और सावधकर्मसे वे सदा अपने आपको मन-वचन-काय तथा कृत-कारित-अनुमोदन-द्वारा दूर रखना चाहते थे। वे उसी शुद्ध भोजनको अपने लिये कल्पित और शास्त्रानुमोदित समझते थे जिसे दातारने स्वयं अपने अथवा अपने कुटुम्बके लिये

\* 'काच्यां नग्नाटकोह मलमलिनतनु.' इत्यादि पद्यमें।

ही तय्यार किया हो, जो देनेके स्थान पर उनके आनेसे पहले ही मौजूद हो और जिसमेसे दातार कुछ अन्न उन्हें भक्तिपूर्वक भेंट करके शेषमे स्वयं सन्तुष्ट रहना चाहता हो—उसे अपने भोजनके लिये फिर दोबारा आरम्भ करनेकी कोई जरूरत न हो। आप आमरी वृत्तिसे, दातारको कुछ भी वाधा न पहुँचाते हुए, भोजन लिया करते थे। भोजनके समय यदि आगमकथित दोषोपमेसे उन्हें कोई भी दोष मालूम पड़ जाता था अथवा कोई अन्तराय सामने उपस्थित हो जाता था तो वे खुशीसे उसी दम भोजनको छोड़ देते थे और इस अलाभके कारण चित्तपर ज़रा भी मँल नहीं लाते थे। इसके सिवाय, आपका भोजन परिमित और सकारण होता था। आगममे मुनियोंके लिये ३२ ग्रास तक भोजनकी आज्ञा है परंतु आप उसमें अक्सर दो चार दस ग्रास कम ही भोजन लेते थे, और जब यह देखते थे कि बिना भोजन किये भी चल सकता है—नित्यनियमोंके पालन तथा धार्मिक अनुष्ठानोंके सम्पादनमें कोई विशेष वाधा नहीं आती तो कई कई दिनोंके लिए आहारका त्याग करके उपवास भी धारण कर लेते थे, अपनी शक्तिको जाँचने और उसे बढ़ानेके लिये भी आप अक्सर उपवास किया करते थे, ऊनोदर रखते थे, अनेक रसोका त्याग कर देते थे और कभी कभी ऐसे कठिन तथा पुष्ट नियम भी ले लेते थे जिनकी स्वाभाविक पूर्तिपर ही आपका भोजन अवलम्बित रहता था। वास्तवमें, समतमन्न भोजनको इस जीवनयात्राका एक साधनमात्र समझते थे। उसे अपने ज्ञान, ध्यान और मयमादिकी सिद्धि, वृद्धि तथा स्थितिके सहायकमात्र मानते थे—और इसी दृष्टिसे उसको ग्रहण करते थे। किमी शारीरिक बलको बढ़ाना, शरीरको पुष्ट बनाना अथवा तेजोवृद्धि करना उन्हें उसके द्वारा इष्ट नहीं था। वे स्वादके लिये भी भोजन नहीं करते थे, यही वजह है कि आप भोजनके ग्रासको प्रायः बिना चबाये ही—बिना रसास्वादन किये ही—निगल जाते थे। आप समझते थे कि जो भोजन केवल देहस्थितिको कायम रखनेके उद्देश्यसे किया जाय उसके लिये रसास्वादनकी जरूरत ही नहीं है, उसे तो उदरस्थ कर लेने मात्रकी जरूरत है। साथ ही, उनका यह विश्वास था कि रसास्वादन करनेसे इन्द्रियविषय पुष्ट होना है, इन्द्रियविषयोंके सेवनसे कभी सच्ची शांति नहीं मिलती, उल्टी तृष्णा बढ जाती है, तृष्णारोगकी वृद्धि निरन्तर ताप उत्पन्न करती है और उस ताप अथवा दाहके कारण यह जीव

ससारमें अनेक प्रकारकी दुःखपरम्परासे पीड़ित होता है †, इसलिये वे क्षणिक सुखके लिये कभी इन्द्रियविषयोको पुष्ट नहीं करते थे—क्षणिक सुखोंकी अभिलाषा करना ही वे परीक्षावानोंके लिये एक कलक और अघर्मकी बात समझते थे । आपकी यह खास धारणा थी कि, आत्यन्तिकस्वास्थ्य—अविनाशी स्वात्मस्थिति अथवा कर्मविमुक्त-अनतज्ञानादिमय-अवस्थाकी प्राप्ति—ही पुरुषोका—इस जीवात्माका—स्वार्थ है—स्वप्रयोजन है, अणुभगुर भोग—अणुस्थायी विषयसुखानुभव—उनका स्वार्थ नहीं है, क्योंकि तृपानुपपत्ते—भोगों की उत्तरोत्तर आकांक्षा बढ़नेसे—शारीरिक और मानसिक दुःखोंकी कमी घाति नहीं होती । वे समझते थे कि, यह शरीर ‘अजगम’ है—वृद्धिपूर्वक परिस्पन्दव्यापाररहित है—और एक यन्त्रकी तरह चैतन्य पुरुषके द्वारा स्वव्यापारमें प्रवृत्त किया जाता है, साथ ही, ‘मलबीज’ है—मलसे उत्पन्न हुआ है, मलयोनि है—मलकी उत्पत्ति का स्थान है, ‘गलन्मल’ है—मल ही इससे भरता है, ‘पूति’ है—दुर्गन्धियुक्त है, ‘वीमत्स’ है—वृणात्मक है, ‘अपि’ है—नागवान् है—और ‘तापक’ है—आत्माके दुःखोका कारण है । इस लिये वे इस शरीरसे स्नेह रखने तथा अनुराग बढ़ानेको अच्छा नहीं समझते थे उसे व्यर्थ मानते थे, और इस प्रकारकी मान्यता तथा परिणतिको ही आत्महित स्वीकार करते थे ॥ अपनी ऐसी ही विचारपरिणतिके कारण समन्तभद्र शरीरसे बड़े ही निस्पृह और

† अतह्मदोन्मेपचल हि सौख्यं तुष्णामयाप्यायनमात्रहेतु ।

तुष्णाभिवृद्धिश्च तपत्यजस्रं, तापस्तदायासयतीत्यवादी ॥१३॥

—स्वयंभूस्तोत्र ।

॥ स्वास्थ्यं यदात्यन्तिकमेव पु सा, स्वार्थो न भोगः परिभगुरात्मा ।

तृपोनुपगान्न च तापशान्तिरितीदमाहृद्भगवान्मुपावर्त्त ॥३१॥

अजगम जगमनेययत्र यथा तथा जीववृत्त शरीर ।

वीमत्सु पूति अपि तापक च स्नेहो वृथात्रेति हित त्वमाह्व ॥३२॥

—स्वयंभूस्तोत्र ।

मलबीज मलयोनि गलन्मल पूति गन्धि वीमत्स । पश्यन्गम् ....

—रत्नकरण्ड

निर्ममत्व रहते थे—उन्हे भोगोंसे जरा भी रुचि अथवा प्रीति नहीं थी—; वे इस शरीरसे अपना कुछ पारमार्थिक काम निकालनेके लिये ही उसे थोड़ासा शुद्ध भोजन देते थे और इस बातकी कोई पर्वाह नहीं करते थे कि वह भोजन रूखा-चिकना, ठंडा-गरम, हल्का-भारी, कड़ुया-कपायला आदि कैसा है।

इस लघु भोजनके बदलेमें समन्तभद्र अपने शरीरसे यथाशक्ति खूब काम लेते थे, घंटो तक कायोत्सर्ग में स्थिर होजाते थे, आतापनादि योग धारण करते थे, और आध्यात्मिक तपकी वृद्धिके लिये †, अपनी शक्तिको न छिपाकर, दूसरे भी कितने ही अनशनानादि उग्र उग्र बाह्य तपश्चरणोंका अनुष्ठान किया करते थे। इसके मित्राय, नित्य ही आपका बहुतसा समय सामायिक, स्तुतिपाठ, प्रतिक्रमण, स्वाध्याय, समाधि, भावना, धर्मोपदेश, ग्रन्थरचना और परहित-प्रतिपादनादि कितने ही धर्मकार्योंमें खर्च होता था। आप अपने समयको जरा भी धर्मसाधनारहित व्यर्थ नहीं जाने देते थे।

### आप्तकाल

इस तरहपर, बड़े ही प्रेमके साथ मुनिधर्मका पालन करते हुए, स्वामी समन्तभद्र जब 'मण्डवकहल्ली' \* ग्राममें धर्मध्यानसहित आनन्दपूर्वक अपना मुनि जीवन व्यतीत कर रहे थे और अनेक दुर्द्धर तपश्चरणोंके द्वारा आत्मोन्नतिके पथमें अग्रेसर हो रहे थे तब एकाएक पूर्वसंचित असातावेदनीय कर्मके तीव्र उदयसे आपके शरीरमें 'भस्मक' नामका एक महारोग उत्पन्न होगया ‡। इस रोगकी उत्पत्तिसे

† बाह्य तप. परमदुश्चरमारस्त्वमाध्यत्मिकस्यतपसः परिवृहणार्थम् ॥८२॥

—स्वयभूस्तोत्र।

\* ग्रामका यह नाम 'राजावलीकथे' में दिया है। यह 'काची' के आस-पासका कोई गाँव जान पड़ता है।

‡ ब्रह्मनेमिदत्त भी अपने 'आराधनाकथाकोष' में, समन्तभद्रकथाके अन्तर्गत, ऐसा ही सूचित करते हैं। यथा—

दुर्द्धरानेकचारित्ररत्नरत्नाकरो महान् ।

यावदास्ते सुखं धीरस्तावत्तत्कायकेऽभवत् ॥४॥

असद्वैद्यमहाकर्मोदयादुदुःखदायकः ।

तीव्रकष्टप्रदं कष्टं भस्मकव्याधिसंज्ञकः ॥ ५ ॥

से यह स्पष्ट है कि समन्तभद्रके शरीरमें उस समय कफ क्षीण होगया था और वायु तथा पित्त दोनों बढ़ गये थे, क्योंकि कफके क्षीण होने पर जब पित्त, वायुके साथ बढ़कर कुपित हो जाता है तब वह घाती गर्मी और तेजीसे जठराग्नि-को अत्यन्त प्रदीप्त, बलाढ्य और तीक्ष्ण कर देता है और वह अग्नि, अपनी तीक्ष्णतासे, विरुद्ध शरीरमें पड़े हुए भोजनका तिरस्कार करती हुई उसे क्षण-मात्रमें भस्म कर देती है। जठराग्नि की इस अत्यन्त तीक्ष्णतावस्थाको ही 'भस्मक' रोग कहते हैं। यह रोग उपेक्षा किये जाने पर—अर्थात् शुष्क, स्निग्ध चीनल मधुर और श्लेष्मल अन्नपानका यथेष्ट परिमाणमें अथवा तुष्टिपर्यन्त सेवन न करने पर—शरीरके रक्तमासादि धातुओंको भी भस्म कर देता है, महादीर्घत्व उत्पन्न कर देता है, तृषा, स्वेद, दाह तथा मूर्च्छादिक अनेक उपद्रव खड़े कर देता है और अन्तमें रोगीको मृत्युमुखमें ही स्थापित करके छोड़ता है ५। इस रोगके आक्रमण पर समन्तभद्रने शुशुक्रुमे उसकी कुछ पर्वाह नहीं की। वे स्वेच्छापूर्वक कारण किये हुए उपवासो तथा अन्नजनादि तपोके अवसरपर जिस

५ "कट्वादिरुक्षान्नभुजा नराणा क्षीणे कफे मास्तपित्तवृद्धौ ।

अतिप्रवृद्ध पवनान्वितोऽग्निभुक्त क्षणाद्भस्मकरोति यस्मात् ।

तस्मादसौ भस्मकसङ्गोऽभूदुपेक्षितोयं पचते च धातून् ।"

—इति भावप्रकाश ।

"नरे क्षीणकफे पित्त कुपित मास्तानुगम् ।

स्वोष्मणा पावकस्थाने बलमग्ने प्रयच्छति ॥

तथा लब्धवली देहे विरुद्धो साऽग्निर्लोजल ।

परिभूय पचत्यन्नं तैरुष्ण्यादाशु शुद्धं मुहु ॥

पक्त्वान्नं सततं धातून् शोणितानीपचत्वपि ।

ततो दीर्घव्यमातकान् मृत्युं चोपनयेन्नर ॥

मुक्तेऽग्ने जगते ज्ञाति जीर्णमात्रे प्रताम्यति ।

तृट्स्वेददाहमूर्च्छां स्थुर्व्याधयोऽप्यग्निसमवाः ॥"

"तमेत्यग्निं शुशुस्निग्धशीतमधुरविज्वलं ।

अन्नपानैर्नयेच्छान्तिं दीप्तमग्निमिवाभ्युक्षि ॥"—इति चरकः ।

प्रकार क्षुधापरीषद्को सहा करते थे उसी प्रकार उन्होंने इस अवसर पर भी, पूर्व अभ्यासके बलपर, उसे सह लिया। परन्तु इस क्षुधा और उस क्षुधा-में बड़ा अन्तर था, वे इस बढती हुई क्षुधाके कारण, कुछ ही दिन बाद, असह्य वेदनाका अनुभव करने लगे, पहले भोजनसे घटोके बाद नियत समय पर भूखका कुछ उदय होता था और उस समय उपयोगके दूसरी ओर लगे रहने आदिके कारण यदि भोजन नहीं किया जाता था तो वह भूख मर जाती थी और फिर घटो तक उसका पता नहीं रहता था, परन्तु अब भोजनको किये हुए देर नहीं होती थी कि क्षुधा फिरसे आ धमकती थी और भोजनके न मिलनेपर जठराग्नि अपने आसपासके रक्त मांसको ही खींच खींचकर भस्म करना आरम्भ कर देती थी। समन्तभद्रको इससे बड़ी वेदना होती थी, क्षुधाके समान दूसरी शरीरवेदना है भी नहीं, कहा भी गया है—

“क्षुधासमा नास्ति शरीरवेदना।”

इस तीव्र क्षुधावेदनाके अवसरपर किसीसे भोजनकी याचना करना, दोबारा भोजन करना अथवा रोगोपशान्तिके लिये किसीको अपने वास्ते अच्छे स्निग्ध, मधुर, गीतल, गरिष्ठ और कफकारी भोजनको तय्यार करनेकी प्रेरणा करना, यह सब उनके मुनिधर्मके विरुद्ध था। इसलिये समन्तभद्र, वस्तुस्थितिका विचार करते हुए, उस समय अनेक उत्तमोत्तम भावनाओंका चिन्तन करते थे और अपने आत्माको सम्बोधन करके कहते थे—‘हे आत्मन्, तूने अनादिकालसे इस ससारमें परिभ्रमण करते हुए अनेक बार नरक पशु आदि गतिधोमे दुसह क्षुधावेदनाको सहा है, उसके आगे तो यह तेरी क्षुधा कुछ भी नहीं है। तुझे इतनी तीव्र क्षुधा रह चुकी है जो तीन लोकका अस्र खाजाने पर भी उपशम न हो, परन्तु एक कण खानेको नहीं मिला। ये सब कष्ट तूने पराधीन होकर सहे हैं और इसलिए उनसे कोई लाभ नहीं होसका, अब तू स्वाधीन होकर इस वेदनाको सहन कर। यह सब तेरे ही पूर्वकर्मका दुर्विपाक है। साम्य-भावसे वेदनाको सह लेनेपर कर्मकी निर्जरा हो जायगी, नवीन कर्म नहीं बँधेगा और न आगेको फिर कभी ऐसे दुःखोको उठानेका अवसर ही प्राप्त होगा।’ इस तरह पर समन्तभद्र अपने साम्यभावको दृढ़ रखते थे और कषायदि दर्भाविको उत्पन्न होनेका अवसर नहीं देते थे। इसके सिवाय, वे इस शरीरको

कुछ अधिक भोजन प्राप्त कराने तथा शारीरिक शक्तिको विशेष क्षीण न होने देनेके लिये जो कुछ कर सकते थे वह इतना ही था कि जिन भ्रमणनादि बाह्य तथा घोर तपश्चरणोंको वे कर रहे थे और जिनका अनुष्ठान उनकी नित्यकी इच्छा तथा शक्तिपर निर्भर था—मूलश्रुणोंकी तरह लाजमी नहीं था—उन्हे वे छीला अथवा स्थगित कर दें। उन्होंने वैसा ही किया भी—वे अब उपवास नहीं रखते थे, भ्रमण, ऊनोदर, वृत्तिपरित्याग रसपरित्याग और कायक्लेश नामके बाह्य तपोंके अनुष्ठानको उन्होंने, कुछ कालके लिये, एकदम स्थगित कर दिया था, भोजनके भी वे अब पूरे ३२ घास लेते थे, साय ही रोपी मुनिके लिये जो कुछ भी रिसायते मिल सकती थी वे भी प्रायः सभी उन्होंने प्राप्त कर ली थी। परन्तु यह सब कुछ होते हुए भी, आपकी धुधाको जरा भी शांति नहीं मिली, वह दिनपर दिन बढ़ती और तीव्रमे तीव्रतर होती जाती थी, जठरानलकी ज्वालाओं तथा पित्तकी तीक्ष्ण ऊष्मासे शरीरका रस-रक्तादि दग्ध हुआ जाता था, ज्वालाएँ शरीरके अंगोंपर दूर दूर तक घावा कर रही थी, और नित्यका स्वल्प भोजन उनके लिये जरा भी पर्याप्त नहीं होता था—वह एक जाज्वल्यमान अग्निपर थोड़ेसे जलके छीटेका ही काम देता था। इसके अतिरिक्त यदि किसी दिन भोजनका अन्तराय हो जाता या तो और भी व्याधा गजब हो जाता था—धुवा राससी उस दिन और भी ज्यादा उग्र तथा निर्दय रूप शरणा कर लेती थी। हम तरहपर समतभद्र जिस महावेदनाका अनुभव कर रहे थे उसका पाठक अनुमान भी नहीं कर सकते। ऐसी हालतमें अच्छे अच्छे घोरवीरोका धैर्य छूट जाता है, श्रद्धा नष्ट हो जाता है और ज्ञानश्रुण डगमगा जाता है। परन्तु समन्तभद्र महामना थे, महात्मा थे, आत्म-देहान्तरज्ञानी थे संपत्ति-विपत्तिमें समचित्त थे, निर्मल सम्पदार्जनके धारक थे और उनका ज्ञान अदुःख-भावित नहीं था जो दुःखोंके आने पर क्षीण हो जाय, उन्होंने यथाशक्ति उग्र उग्र तपश्चरणोंके द्वारा कष्ट सहनका अच्छा अभ्यास किया था, वे आनन्दपूर्वक कष्टोंको सहन किया करते थे—उन्हे सहते हुए खेद नहीं मानते

ॐ अदुःखभावितं ज्ञानं क्षीयते दुःखसन्निधौ ।

तस्माद्यथावलं दुर्खैरात्मानं भावयेन्मुनिः ॥ —समाधितन्त्र



थे ‡ और इसलिये, इस सकटके अवसरपर वे जरा भी विचलित तथा वैयंचुत नहीं हो सके ।

समन्तभद्रने जब यह देखा कि रोग शान्त नहीं होता, शरीरकी दुर्बलता बढ़ती जा रही है, और उस दुर्बलताके कारण नित्यकी आवश्यक क्रियाओंमें भी कुछ बाधा पड़ने लगी है, साथ ही, प्यास आदिकके भी कुछ उपद्रव शुरू हो गये हैं, तब आपको बड़ी ही चिन्ता पैदा हुई । आप सोचने लगे—“इस मुनि अवस्थामे, जहाँ आगमोदित विधिके अनुसार उद्गम-उत्पादनादि छयालीस दोषो चौदह मलदोषो और बत्तीस अन्तरायोको टालकर, प्रामुक् तथा परिमित भोजन लिया जाता है वहाँ इस भयंकर रोगकी शान्तिके लिये उपयुक्त और पर्याप्त भोजनकी कोई व्यवस्था नहीं बन सकती छ । मुनिपदको कायम रखते हुए, यह रोग प्रायः असाध्य अथवा नि प्रतीकार जान पड़ता है, इसलिये या तो मुझे अपने मुनिपदको छोड़ देना चाहिये और या ‘सत्लेखना’ व्रत धारण करके इस शरीरको धर्मार्थ त्यागनेके लिये तय्यार हो जाना चाहिये, परन्तु मुनिपद कैसे छोड़ा जा सकता है ? जिस मुनिधर्मके लिये मैं अपना सर्वस्व अर्पण कर चुका हूँ, जिस मुनिधर्मको मैं बड़े प्रेमके साथ अब तक पालना आ रहा हूँ और जो मुनिधर्म मेरे ध्येयका एक मात्र आधार बना हुआ है उसे क्या मैं छोड़ दूँ ?

‡ जो आत्मा और देहके भेद-विज्ञानी होते हैं वे ऐसे कष्टोको सहते हुए खेद नहीं माना करते, कहा भी है—

आत्मदेहान्तरज्ञानजनिताह्लादनिर्मुक्तः ।

तपसा दुष्कृतं धोर भुजानोनि न खिद्यते ॥ —समाधितन्त्र

❖ जो लोग आगमसे इन उद्गमादि दोषो तथा अन्तरायोका स्वरूप जानते हैं और जिन्हें पिण्डशुद्धिका अच्छा ज्ञान है उन्हें यह बतलानेकी जरूरत नहीं है कि सब्जे जैन साधुओंको भोजनके लिये वैये ही कितनी कठिनाइयोका सामना करना पड़ता है । इन कठिनाइयोंका कारण दातारोकी कोई कमी नहीं है, वल्कि भोजनविधि और निर्दोष भोजनकी जटिलता ही उसका प्रायः एक कारण है—फिर ‘भस्मक’ जैसे रोगकी शान्तिके लिये उपयुक्त और पर्याप्त भोजनकी तो बात ही दूर है ।

क्या क्षुधाकी वेदनासे घबराकर अथवा उससे बचनेके लिये छोड़ दूँ ? क्या इन्द्रियविषयजनित स्वल्प सुखके लिये उसे बलि दे दूँ ? यह नहीं हो सकता । क्या क्षुधादि दुःखोंके इस प्रतिकारमें अथवा इन्द्रियविषयजनित स्वल्प सुखके अनुभवनसे इस देहकी स्थिति सदा एकसी और सुखरूप बनी रहेगी ? क्या फिर इस देहमें क्षुधादि दुःखोंका उदय नहीं होगा ? क्या मृत्यु नहीं आएगी ? यदि ऐसा कुछ नहीं है तो फिर इन क्षुधादि दुःखोंके प्रतिकार आदिमें गुण ही क्या हैं ? उनसे इस देह अथवा देहिका उपकार ही क्या बन सकता है ? ॐ मैं दुःखोंसे बचनेके लिये कदापि मुनिधर्मको नहीं छोड़ूँगा, मले ही यह देह नष्ट हो जाय, मुझ उसकी चिन्ता नहीं है, मेरा आत्मा अमर है, उसे कोई नाश नहीं कर सकता, मैंने दुःखोंका त्याग करनेके लिये मुनिधर्म धारण किया था, न कि उनसे घबराने और बचनेके लिये, मेरी परीक्षाका यही समय है, मैं मुनिधर्मको नहीं छोड़ूँगा ।” इतनेमें ही अतःकरणके भीतरमें एक दूसरी आवाज आई—

“समन्तभद्र ! तू अनेक प्रकारसे जैन शासनका उद्धार करने और उसे प्रचार देनेमें समर्थ है, तेरी बढ़ीलत बहुतसे जीवोंका अज्ञानभाव तथा मिथ्यात्व नष्ट होगा और वे सन्मार्गमें लगेंगे, यह शासनोद्धार और लोकहितका काम क्या कुछ कम धर्म है ? यदि इस शासनोद्धार और लोकहितकी दृष्टिसे ही तू कुछ समयके लिये मुनिपदको छोड़दे और अपने भोजनकी योग्य व्यवस्था-द्वारा रोगको शान्त करके फिरसे मुनिपद धारण कर लेवे तो इसमें कौनसी हानि है ? तेरे ज्ञान, श्रद्धान, और चारित्रिक भावको तो इससे जरा भी क्षति नहीं पहुँच सकती, वह तो हरदम तेरे साथ ही रहेगा, तू ब्रह्मचर्यकी अपेक्षा अथवा ब्राह्मणमें भले ही मुनि न रहे, परंतु भावोंकी अपेक्षा तो तेरी अवस्था मुनि-जैसी ही होगी, फिर इसमें अधिक सोचने विचारनेकी बात ही क्या है ? इसे आपद्धर्मके तीरपर ही स्वीकार कर, तेरी परिणति तो हमेशा लोकहितकी तरफ रही है, अब उसे

ॐ क्षुधादि दुःखोंके प्रतिकारादिविषयक आपका यह भाव ‘स्वयभूस्तोत्र’ के निम्न पद्यमें भी प्रकट होता है—

क्षुधादिदुःखप्रतिकारत स्थितिर्न चेन्द्रियार्थप्रभवाल्पसौख्यत ।

ततो गुणो नास्ति च देहदेहिनोरितीदमित्थ भगवान् व्यजिज्ञपत ॥१८॥

गौण क्यों किये जाता है ? दूसरोंके हितके लिये ही यदि तू अपने स्वार्थकी थोड़ीसी बलि देकर—आत्मकालके लिये मुनिपदको छोड़कर—बहुतोंका भला कर सके तो इससे तेरे चरित्र पर जरा भी कलक नहीं आ सकता, वह तो उलटा और भी ज्यादा देदीप्यमान होगा, अतः तू कुछ दिनोंके लिये, इसमुनिपदका मोह छोड़कर और मानापमानकी जरा भी पर्वाह न करते हुए अपने रोगको शांत करनेका यत्न कर, वह नि प्रतीकार नहीं है, इस रोगसे मुक्त होनेपर, स्वस्थावस्थामें, तू और भी अधिक उत्तम रीतिसे मुनिधर्मका पालन कर सकेगा, अब त्रिलम्ब करनेकी जरूरत नहीं है, विलम्बसे हानि होगी ।”

इस तरह पर समन्तभद्रके हृदयमें कितनी ही देर तक विचारोका उत्थान और पतन होता रहा । अन्तको आपने यही स्थिर किया कि “क्षुधादिदुःखोंसे घबराकर उनके प्रतिकारके लिये अपने न्याय्य नियमोंको तोड़ना उचित नहीं है, लोकका हित वास्तवमें लोकके आश्रित है और मेरा हित मेरे आश्रित है, यह ठीक है कि लोककी जितनी सेवा मैं करना चाहता था उसे मैं नहीं कर सका, परन्तु उस सेवाका भाव मेरे आत्मामें मौजूद है और मैं उसे जगत् जन्ममें पूरा करूँगा, इस समय लोकहितकी आशा पर आत्महितको बिगाड़ना मुनासिब नहीं है, इसलिये मुझे अब ‘सल्लेखना’ का व्रत जरूर ले लेना चाहिये और मृत्युकी प्रतीक्षामें बैठकर शान्तिके साथ इस देहका धर्मार्थ त्याग कर देना चाहिये ।” इस निश्चयको लेकर समन्तभद्र सल्लेखनाव्रतकी आज्ञा प्राप्त करनेके लिये अपने वयोवृद्ध, तपोवृद्ध और अनेक सद्गुणालंकृत पूज्य गुरुदेव<sup>॥</sup> के पास पहुँचे और उनसे अपने रोगका सारा हाल निवेदन किया । साथ ही, उनपर यह प्रकट करते हुए कि मेरा रोग नि प्रतीकार जान पड़ता है और रोगकी नि प्रतीकारावस्थामें ‘सल्लेखना’ का शरण लेना ही श्रेष्ठ कहा गया है +, यह विनम्र प्रार्थना

॥ ‘राजावलीकये’ से यह तो पता चलता है कि समन्तभद्रके गुरुदेव उस समय मौजूद थे और समन्तभद्र सल्लेखनाकी आज्ञा प्राप्त करनेके लिये उनके पास गये थे, परन्तु यह मालूम नहीं हो सका कि उनका क्या नाम था ।

+ उपसर्गें दुर्मिक्षों जरासि रुजाया च नि प्रतीकारे ।

। धर्माय तनुविमोचनमाहुः सल्लेखनामार्या ॥१२२॥

—रत्नकर

की कि—‘अब आप कृपाकर मुझे सल्लेखना धारण करनेकी आज्ञा प्रदान करें और यह आशीर्वाद दें कि मैं साहसपूर्वक और सहर्ष उसका निर्वाह करनेमें समर्थ हो सकूँ।’

समन्तभद्रकी इस विज्ञापना और प्रार्थनाको सुनकर गुरुजी कुछ देरके लिये मौन रहे, उन्होंने समन्तभद्रके मुखमण्डल (बिहरे) पर एक गंभीर दृष्टि डाली और फिर अपने योगबलसे मालूम किया कि समन्तभद्र अल्पायु नहीं है, उसके द्वारा धर्म तथा शासनके उद्धारका महान् कार्य होनेको है, इस दृष्टिसे वह सल्लेखनाका पात्र नहीं, यदि उसे सल्लेखनाकी इजाजत दी गई तो वह अकालमें ही कालके गालमें चला जायगा और उससे श्री वीरभगवानके शासन-कार्यको बहुत बड़ी हानि पहुँचेगी, साथ ही, लोकका भी बड़ा अहित होगा। यह सब सोचकर गुरुजीने, समन्तभद्रकी प्रार्थनाको अस्वीकार करते हुए, उन्हें बड़े ही प्रेमके साथ समझाकर कहा—‘वत्स, अभी तुम्हारी सल्लेखनाका समय नहीं आया, तुम्हारे द्वारा शासन कार्यके उद्धारकी मुझे बड़ी आशा है, निश्चय ही तुम धर्मका उद्धार और प्रचार करोगे, ऐसा मेरा अन्तःकरण कहता है, लोकको भी इस समय तुम्हारी बड़ी जरूरत है, इसलिये मेरी यह खास इच्छा है और यही मेरी आज्ञा है कि तुम जहाँपर और जिस वेपमें रहकर रोगोपशमनके योग्य तृतिपर्यन्त भोजन प्राप्त कर सको वहीपर खुशीसे चले जाओ और उसी वेपको धारण करलो, रोगके उपशान्त होनेपर फिरसे जैनमुनिदीक्षा धारण कर सेना और अपने सब कामोंको सँभाल लेना। मुझे तुम्हारी अढ़ा और गुणज्ञतापर पूरा विश्वास है, इसीलिये मुझे यह कहनेमें जरा भी सकोच नहीं होता कि तुम चाहे जहाँ जा सकते हो और चाहे जिस वेपको धारण कर सकते हो, मैं खुशीसे तुम्हें ऐसा करनेकी इजाजत देता हूँ।’

गुरुजीके इन मधुर तथा सारगर्भित वचनोंको सुनकर और अपने अन्तःकरण की उस आवाजकी स्मरण करके समन्तभद्रको यह निश्चय हो गया कि इसीमें जरूर कुछ हित है, इसलिये आपने अपने सल्लेखनाके विचारको छोड़ दिया और गुरुजीकी आज्ञाको गिरोधारण कर आप उनके पाससे चल दिये।

अब समन्तभद्रको यह चिन्ता हुई कि दिगम्बर मुनिवेपको यदि छोड़ा जाय तो फिर कौनसा वेप धारण किया जाय, और वह वेप जैन हो या अजैन। अपने

मुनिवेषको छोड़नेका खयाल आते ही उन्हें फिर दुःख होने लगा और वे सोचने लगे—“जिस दूसरे वेषको मैं आज तक विकृत + और अप्राकृतिक वेष समझता आ रहा हूँ उसे मैं कैसे धारण करूँ ? क्या उसीको अब मुझे धारण करना होगा ? क्या गुरुजीकी ऐसी ही आज्ञा है ?—हाँ, ऐसी ही आज्ञा है । उन्होंने स्पष्ट कहा है—‘यही मेरी आज्ञा है,—चाहे जिस वेषको धारण करलो, रोगके उपशांत होनेपर फिरसे जैनमुनिदीक्षा धारण कर लेना, तब तो इसे अलघ्य-शक्ति भवितव्यता कहना चाहिये । यह ठीक है कि मैं वेष ( लिंग ) को ही सब कुछ नहीं समझता—उसीको मुक्तिका एक मात्र कारण नहीं जानता,—वह देहाश्रित है और देह ही इस आत्माका ससार है, इसलिये मुझ मुमुक्षुका—ससार-वधनोसे छूटनेके इच्छुकका—किसी वेषमें एकान्त आग्रह नहीं हो सकता ❀, फिर भी मैं वेषके विकृत और अविकृत ऐसे दो भेद जरूर मानता हूँ, और अपने लिये अविकृत वेषमें रहना ही अधिक अच्छा समझता हूँ । इसीसे, यद्यपि, उस दूसरे वेषमें मेरी कोई रुचि नहीं हो सकती, मेरे लिये वह एक प्रकारका उपसर्ग ही होगा और मेरी अवस्था उस समय अधिकतर चेलोपसृष्ट मुनि जैसी ही होगी, परन्तु फिर भी उस उपसर्गका कर्ता तो मैं खुद ही हूँगा न ? मुझे ही स्वयं उस वेषको धारण करना पड़ेगा । यही मेरे लिये कुछ कष्टकर प्रतीत होता है । अच्छा, अन्य वेष न धारण करूँ तो फिर उपाय भी

+ ...ततस्तत्सिद्धयर्थं परमकरुणो ग्रन्थमुभय ।

भवानेवात्याक्षीप्तं च विकृतवेषोपधिरत ॥ —स्वयम्भूस्तोत्र

❀ श्रीपूज्यपादके समाधितत्रमे भी वेषविषयमें ऐसा ही भाव प्रतिपादित किया गया है । यथा—

लिंग देहाश्रितं दृष्टं देह एवात्मनो भव ।

न मुच्यन्ते भवात्तस्मात्ते ये लिंगकृतागृहा ॥८७॥

अर्थात्—लिंग ( जटाधारण-नग्नत्वादि ) देहाश्रित है और देह ही आत्मा का ससार है, इसलिये जो लोग लिंग (वेष) का ही एकान्त आग्रह रखते हैं—उसीको मुक्तिका कारण समझते हैं—वे ससारवधनसे नहीं छूटते ।

अब क्या है ? मुनिवेषको कायम रखता हुआ यदि भोजनादिके विषयमें स्वेच्छा-चारसे प्रवृत्ति करूँ तो उससे अपना मुनिवेष लज्जित और कलंकित होता है, और यह मुझसे नहीं हो सकता, मैं खुशीसे प्राण दे सकता हूँ परन्तु ऐसा कोई काम नहीं कर सकता जिससे मेरे कारण मुनिवेष अथवा मुनिपदको लज्जित और कलंकित होना पड़े। मुझसे यह नहीं बन सकता कि जैनमुनिके रूपमें उस पदके विरुद्ध कोई हीनाचारण करूँ; और इसलिये मुझे अब लाचारीसे अपने मुनिपदको छोड़ना ही होगा। मुनिपदको छोड़कर मैं 'क्षुल्लक' हो सकता था, परन्तु वह लिंग भी उपयुक्त भोजनकी प्राप्तिके योग्य नहीं है—उस पदधारीके लिए भी उद्दिष्ट भोजनके त्याग आदिका कितना ही ऐसा विधान है जिससे, उस पदकी मर्यादाको पालन करते हुए, रोगोपशान्तिके लिये अयेष्ट भोजन नहीं मिल सकता, और मर्यादाका उल्लंघन मुझमें नहीं बन सकता—इसलिये मैं उस वेषको भी नहीं धारण करूँगा। विलकुल गृहस्थ बन जाना अथवा यो ही किसीके आश्रयमें जाकर रहना भी मुझे इष्ट नहीं है। इसके सिवाय, मेरी चिरकालकी प्रवृत्ति मुझे इस बातकी इजाजत नहीं देती कि मैं अपने भोजनके लिये किसी व्यक्ति-विशेषको कष्ट दूँ, मैं अपने भोजनके लिए ऐसे ही किसी निर्दोष मार्गका अवलम्बन लेना चाहता हूँ जिसमें खास मेरे लिये किसीको भी भोजनका कोई प्रबन्ध न करना पड़े और भोजन भी पर्याप्त रूपमें उपलब्ध होता रहे।'

यही सब सोचकर अथवा इसी प्रकारके बहुतसे ऊहापोहके बाद, आपने अपने दिगम्बर मुनिवेषका आदरके साथ त्याग किया और साथ ही, उदासीन भावसे, अपने शरीरको पवित्र भस्ममें आच्छादित करना आरम्भ कर दिया। उस समयका दृश्य बड़ा ही कल्याणजनक था। देहसे भस्मको मलते हुए आपकी आँखें कुछ आर्द्र हो आई थीं। जो आँखें भस्मक व्याधिकी तीव्र वेदनासे भी कभी आर्द्र नहीं हुई थी उनका इस समय कुछ आर्द्र हो जाना साधारण बात न थी। सधके मुनिजनोका हृदय भी आपको देखकर मर भाया था और वे सभी भावी-की अलघ्य शक्ति तथा कर्मके दुर्विपाकका ही चिन्तन कर रहे थे। समन्तभद्र जब अपने देहपर भस्मका लेप कर चुके तो उनके बहिरंगमें भस्म और अंतरङ्गमें सम्यग्दर्शनादि निर्मल गुणोंके दिव्य प्रकाशको देखकर ऐसा मालूम होता था कि

एक महाकातिमान् रत्न कर्मसे लित होरहा है और वह कर्म उस रत्नमें प्रविष्ट न हो सकनेसे उसका कुछ भी बिगाड नहीं कर सकता छ, अथवा ऐसा जान पड़ना था कि समन्तभद्रने अपनी भस्मकाग्निको भस्म करने—उमे जात बनाने—के लिये यह 'भस्म' का दिव्य प्रयोग किया है। अस्तु। संघको अभिवादन करके अब समन्तभद्र एक वीर योद्धाकी तरह कार्यमिद्विके लिए, 'मणुवकहल्ली' से चल दिये।

'राजावलिकथे' के अनुसार, समन्तभद्र मणुवकहल्लीमें चलकर 'काची' पहुँचे और वहाँ 'जिबकोटि' राजाके पास, संभवतः उसके 'भीमलिंग' नामक शिवालयमें ही, जाकर उन्होंने उमे आजीर्वात्र दिया। राजा उनकी भद्राकृति आदिको देखकर विस्मित हुआ और उसने उन्हें 'जिब' समझकर प्रणाम किया। धर्मकृत्योका हाल पूछे जानेपर राजाने अपनी जिवभक्ति, जिवाचार, मंदिर-निर्माण और भीमलिंगके मंदिरमें प्रतिदिन वारह खड्ग + परिमाण तंडुलान्न-विनियोग करनेका हाल उनमें निवेदन किया। इसपर समन्तभद्रने, यह कहकर कि 'मैं तुम्हारे इस नैवेद्यको जिवापण + करूँगा,' उस भोजनके साथ मंदिरमें अपना भक्षण ग्रहण किया, और किवाड बंद करके सबको चले जानेकी आज्ञा की। सब लोगोंके चले जाने पर समन्तभद्रने जिवार्थ जठराग्निमें उस भोजनकी आहुतिर्पा देनी आरम्भ की और आहुतिर्पा देने देते उस भोजनमेंसे जब एक कण भी अवशिष्ट नहीं रहा तब आपने पूर्ण तृप्ति लाभ करके, दरवाजा खोल दिया।

॥ अन्तःस्फुरितमम्यक्त्वे वहिर्ग्यासिकुलिंगकः ।

शोभितोऽग्नी महाकान्ति कर्दमाक्तो मणिर्यथा ॥—आराधना कथाकोश।

+ 'खड्ग' कितने मेरका होता है, इस विषयमें वर्णी नेमिसायरजीने, ५० श्रांतिराजजी शास्त्री मैमूरके पत्राधारपर, यह सूचिन किया है कि वेंगलोर प्रांतमें २०० मेरका, मैमूर प्रांतमें १८० सेरका, हैगडदेवन कोटमें ६० मेरका और जिमोगा डिस्ट्रिक्टमें ६० सेरका खड्ग प्रचलित है, और मेरका परिमाण सर्वत्र ८० तोलेका है। मालूम नहीं उस समय खाम काचीमें कितने मेरका खड्ग प्रचलित था। संभवतः वह ४० सेरके तो कम न रहा होगा।

१ 'जिवापण' में कितना ही गूढ अर्थसंनिहन है।

सम्पूर्ण भोजनकी समाप्तिको देखकर राजाको बड़ा ही आश्चर्य हुआ । अगले दिन उसने और भी अधिक भक्तिके साथ उत्तम भोजन भेंट किया, परन्तु पहले दिन प्रचुर परिमाणमें तृप्तिपर्यन्तभोजन कर लेनेके कारण जठराग्निके कुछ उपजात होनेसे, उस दिन एक चौथाई भोजन बच गया, और तीसरे दिन आधा भोजन शेष रह गया । समन्तभद्रने साधारणतया इस शोपान्नको देवप्रसाद बतलाया, परन्तु राजाको उससे सतोष नहीं हुआ । चौथे दिन जब और भी अधिक परिमाणमें भोजन बच गया तब राजाका सदेह बढ़ गया और उसने पाँचवे दिन मन्दिरको, उस अवसर पर, अपनी सेनासे घिरवाकर दरवाजे को खोल डालने की आज्ञा दी ।

दरवाजेको खोलनेके लिए बहुतसा कलकल शब्द होनेपर समन्तभद्रने उपसर्ग का अनुभव किया और उपसर्गकी निवृत्तिपर्यन्त समस्त आहार पानका त्याग करके तथा शरीरसे विल्कुल ही भ्रमत्व छोड़कर, आपने वही भी भक्तिके साथ एकाग्र चित्तसे श्रीवृषभादि चतुर्विंशति तीर्थकरोकी स्तुति श्रु करना आरम्भ किया । स्तुति करते हुए, समन्तभद्रने जब आठवें तीर्थकर श्रीचन्द्रप्रभस्वामीकी भले प्रकार स्तुति करके भीमलिंगकी ओर दृष्टि की तो उन्हें उस स्थानपर, किसी दिव्यशक्तिके प्रतापसे, चन्द्रलाञ्छनयुक्त अर्हन्त भगवानका एक जाज्वल्यमान सुवर्णमय विशाल बिम्ब, विभूतिसहित, प्रकट होता हुआ दिखलाई दिया । यह देखकर समन्तभद्रने दरवाजा खोल दिया और आप शेष तीर्थकरोकी स्तुति करनेमें तल्लीन होगये ।

दरवाजा खुलते ही इस माहात्म्यको देखकर शिवकोटि राजा बहुत ही आश्चर्यचकित हुआ और अपने छोटे भाई 'शिवायन'-सहित, योगिराज श्रीसमन्तभद्रको उहड़ नमस्कार करता हुआ उनके चरणोंमें गिर पड़ा । समन्तभद्र ने, श्रीवर्द्धमान महावीरपर्यन्त स्तुति कर चुकनेपर, हाथ उठाकर दोनोंको आशीर्वाद दिया । इसके बाद धर्मका विस्तृत स्वरूप सुनकर राजा ससार-देह-भोगोसे विरक्त होगया और उसने अपने पुत्र 'श्रीकठ' को राज्य देकर शिवायन-सहित उन मुनिमहाराजके समीप जिनदीक्षा धारण की । और भी कितने ही लोगोकी

\* इसी स्तुतीको 'स्वयमभूस्तोत्र' कहते हैं ।



अद्वा इस माहात्म्यसे पलट गई और वे अणुवृत्तादिकके धारक होगये ॥

इस तरह समन्तभद्र थोड़े ही दिनोंमें अपने 'भस्मक' रोगको भस्म करनेमें समर्थ हुए, उनका आपत्काल समाप्त हुआ, और देहके प्रकृतिस्थ होजानेपर उन्होंने फिरसे जैनमुनिदीक्षा धारण कर ली ।

अवरावेल्लोलेक एक शिलालेख<sup>‡</sup> में भी, जो आजसे आठसौ वर्षसे भी अधिक पहलेका लिखा हुआ है, समन्तभद्रके 'भस्मक' रोगकी शान्ति, एक दिव्य शक्तिके द्वारा उन्हें उदात्त पदकी प्राप्ति और योगसामर्थ्य अथवा वचन-बलसे उनके द्वारा 'चन्द्रप्रभ' (चिम्ब) की आकृष्टि आदि कितनी ही बातोंका उल्लेख पाया जाता है । यथा—

वद्यो भस्मकभस्मसात्कृतिपट्टु पद्मावती देवता-

दत्तोदात्तपद-स्वमन्त्रवचनव्याहृतचंद्रप्रभः ।

आचार्यस्स समन्तभद्रगणभृद्येनेह काले कलौ

जैनं वर्त्म समन्तभद्रमभवद्भद्रं समन्तान्मुहुः ॥

इस पद्यमें यह बतलाया गया है कि 'जो अपने 'भस्मक' रोगको भस्मसात् करनेमें चतुर हैं 'पद्मावती' नामकी दिव्यशक्तिके द्वारा जिन्हें उदात्त पदकी प्राप्ति हुई, जिन्होंने अपने मन्त्रवचनोंसे ( चिम्बरूपमें ) 'चन्द्रप्रभ' को बुला लिया और जिनके द्वारा यह कल्याणकारी जैनमार्ग (धर्म) इस कलिकालमें सब ओरसे भद्ररूप हुआ, वे गणनायक आचार्य समन्तभद्र पुन पुन वन्दना किये जानेके योग्य हैं ।'



॥ देखो, 'राजावलिकये' का वह मूलपाठ, जिसे मिस्टर लेविस राइस साहब ने अपनी Inscriptions at Sravanabelgola नामक पुस्तककी प्रस्तावनाके पृष्ठ ६२ पर उद्धृत किया है । इस पाठका अनुवाद मुझे वार्णी नेमिसागरकी कृपासे प्राप्त हुआ, जिसके लिये मैं उनका आभारी हूँ ।

— ‡ इस शिलालेखका पुराना नवर ५४ तथा नया न० ६७ है, इसे 'मल्लि-वेणुप्रशस्ति' भी कहते हैं, और यह शक सम्वत् १०५० का लिखा हुआ है ।

## ऐतिहासिक पर्यालोचन

स्वामी समन्तभद्रकी 'भस्मक' व्याधि और उसकी उपशान्ति आदिके समर्थनमें जो 'वच्चो भस्मकभस्मसात्कुनिपटु' इत्यादि प्राचीन परिचय-वाक्य श्रवण-बेलगोलके शिलालेख न० ५४ (६७) परसे इस लेखमें ऊपर उद्धृत किया गया है उसमें यद्यपि 'शिवकोटि' राजाका कोई नाम नहीं है, परन्तु जिन घटनाओंका उसमें उल्लेख है वे 'राजावलिकचे' आदिके अनुसार शिवकोटि राजाके 'निवालय' से ही सम्बन्ध रखती हैं। 'सेनगणकी पट्टावली' से भी इस विषयका समर्थन होता है। उसमें भी 'भीमलिंग' शिवालयमें शिवकोटि राजाके समन्तभद्रद्वारा चमत्कृत और दीक्षित होनेका उल्लेख मिलता है। साथ ही, उसे 'नवतिलिंग' देशका 'महाराज' सूचित किया है, जिसकी राजधानी उस समय समभवत 'काची' ही होगी। यथा—

“( स्वस्ति ) नवतिलिङ्गदेशाभिरामद्राक्षाभिरामभीमलिङ्गस्वयन्वादि-  
स्तोतकोत्कीरणं रुद्रसान्द्रचन्द्रिकाविशदयशः श्रीचन्द्रजिनेन्द्रसहर्शनसमु-  
त्पन्नकौतूहलकलितशिवकोटिमहाराजतपोराज्यस्थापकाचार्यश्रीमत्समन्त -  
भद्रस्वामिनाम् १”

इसके सिवाय, 'विक्रान्तकौरव' नाटक और श्रवणबेलगोलके शिलालेख न० १०५ (नया न० २५४) से यह भी पता चलता है कि 'शिवकोटि' समन्तभद्रके प्रधान शिष्य थे। यथा—

शिष्यौ तदीयौ शिवकोटिनामा शिवायनः शास्त्रविदां वरेण्यौ ।

कृत्स्नश्रुतं श्रीगुरुपादमूले ह्यधीतवतौ भवतः कृतार्थौ ॥ X

—विक्रान्तकौरव

तस्यैव शिष्यश्च शिवकोटिसूरिः तपोलतालम्बनदेह्यष्टिः ।

संसारवाशकरपोतमेतत् तत्त्वार्थसूत्रं तदलक्षकार ॥

—श्रवणबेलगोल-शिलालेख

❧ 'स्वय' से 'कीरण' तकका पाठ कुछ अनुद्धत जान पड़ता है ।

‡ 'जैनसिद्धान्तभास्कर' किरण १ली, पृ० ३८ ।

X यह पद्य 'जिनेन्द्रकल्याणाम्युदय' की प्रगतिमें भी पाया जाता है ।

‘विक्रान्तकौरव’ के उक्त पद्यमें ‘शिवकोटि’ के साथ ‘गिवायन’ नामके एक दूसरे शिष्यका भी उल्लेख है, जिसे ‘राजावलिकथे’ में ‘गिवाकोटि’ राजाका अनुज (छोटा भाई) लिखा है और साथ ही यह प्रकट किया है कि उसने भी शिवकोटिके साथ समन्तभद्रसे जिनदीक्षा ली थी, परन्तु गिलालेखवाले पद्यमें वह उल्लेख नहीं है और उसका कारण पद्यके अर्थपरसे यह जान पड़ता है कि यह पद्य तत्त्वार्थसूत्रकी उस टीकाकी प्रणस्तिका पद्य है जिसे शिवकोटि आचार्यने रचा था, इसीलिये इसमें तत्त्वार्थसूत्रके पहले ‘एतत्’ शब्दका प्रयोग किया गया है और यह सूचितकिया गया है कि ‘इस तत्त्वार्थसूत्रको उस शिवकोटि-सूरिने अलंकृत किया है जिसका देह तपरूपी लताके आलम्बनके लिये यष्टि बना हुआ है’। जान पड़ता है यह पद्य + उक्त टीका परसे ही गिलालेखमें उद्धृत किया गया है, और इस दृष्टिसे यह पद्य बहुत प्राचीन है और इस बातका निर्णय करनेके लिये पर्याप्त मालूम होता है कि ‘शिवकोटि’ आचार्य स्वामी समन्तभद्रके शिष्य थे +। आश्चर्य नहीं जो ये ‘शिवकोटि’ कोई राजा ही हुए हों। देवागमकी वसुनन्दिबुद्धि में मंगलाचरणका प्रथम पद्य निम्न प्रकारसे पाया जाता है—

सार्वश्रीकुलभूषणं चतुरिपुं सर्वार्थसंसाधनं

सन्नीतेरकलंकभावविधृतेः संस्कारकं सत्पथं ।

निष्णातं नयसागरे यतिपतिं ज्ञानांशुसद्भास्करो

भेत्तार वसुपालभावतमसो वन्दामहे बुद्धये ॥

यह पद्य वृत्त्यर्थक ‡ है, और इस प्रकारके वृत्त्यर्थक अर्थक पद्य बहुधा अन्त्यो

\* यथा—गिवाकोटिमहाराज भव्यनप्पुदरि निजानुज वेरस . ससारशरीर-भोगनिर्वर्गदि श्रीकठनेम्बसुतगे राज्यमनित्तु शिवायन शुद्धिय आ मुनिपरत्तिलये जिनदीक्षेयनान्तु गिवाकोट्याचार्यरागि... ।

+ इसके पहलेके ‘समन्तभद्रस्स चिराय जीयात्’ और ‘स्यात्कारसुद्धितसमस्त-पदार्थपूर्ण’ नामके दो पद्य भी उसी टीकाके जान पड़ते हैं ।

† नगरताल्लुकेके ३५ वे गिलालेखमें भी ‘शिवकोटि’ आचार्यको समन्तभद्रका शिष्य लिखा है ( E C VIII ) ।

‡ व्यर्थक भी हो सकता है, और तब यतिपतिसे तीसरे अर्थमें - वसुनन्दीके

में पाये जाते हैं। इसमें बुद्धिबुद्धिके लिये जिस 'यतिपति' को नमस्कार किया गया है उससे एक अर्थमें 'श्रीवर्द्धमानस्वामी' और दूसरेमें 'समन्तभद्रस्वामी' का अभिप्राय जान पड़ता है। यतिपतिके जितने विशेषण हैं वे भी दोनोंपर ठीक घटित होजाते हैं। 'अकलंक-भावकी व्यवस्था करनेवाली मन्नीति (स्याद्वादनीति) के सत्पथको सस्कारित करनेवाले' ऐसा जो विशेषण है वह समन्तभद्रके लिये-महाकलकदेव और श्रीविद्यानन्द-जैसे आचार्यों-द्वारा प्रयुक्त विशेषणोंमें मिलता-जुलता है। इस पद्यके अनन्तर ही दूसरे 'लक्ष्मीभूतपरम' नामके पद्यमें, समन्तभद्र-के मत(गासन) को नमस्कार किया गया है। मतको नमस्कार करनेसे पहले खास समन्तभद्रको नमस्कार किया जाना ज्यादा सम्भवनीय तथा उचित मालूम होता है। इसके सिवाय, इस वृत्तिके अन्तमें जो भगलपद्य दिया है वह भी द्वयर्थक है और उसमें साफ तौरसे परमार्थविकल्पी 'समन्तभद्रदेव' को नमस्कार किया है और दूसरे अर्थमें वही 'समन्तभद्रदेव' परमात्माका विशेषण किया गया है। यथा—

समन्तभद्रदेवाय परमार्थविकल्पिने ।

समन्तभद्रदेवाय नमोस्तु परमात्मने ॥

इन सब बातोंसे यह बात और भी दृढ़ हो जाती है कि उक्त 'यतिपति'से समन्तभद्र खास तौर पर अभिप्रेत हैं। अस्तु, उक्त यतिपतिके विशेषणोंमें 'भेत्तारं वसुपालभावतमस' भी एक विशेषण है, जिसका अर्थ होता है 'वसुपालके भावावकारको दूर करनेवाले'। 'वसुपाल' शब्द सामान्य तौरसे 'राजा' का वाचक है और इसलिये उक्त विशेषणसे यह मालूम होता है कि समन्तभद्रस्वामी-ने भी किसी राजाके भावावकारको दूर किया है ५। बहुत सम्भव है कि वह राजा 'शिवकोटि' ही हो और वही समन्तभद्रका प्रधान शिष्य हुआ हो। इसके सिवाय, 'वसु' शब्दका अर्थ 'निर्व' और 'पाल'का अर्थ 'राजा' भी होना है और इस तरह पर 'वसुपाल' से शिवकोटि राजाका अर्थ निकाला जा सकता है, परन्तु यह कल्पना बहुत ही क्लिष्ट जान पड़ती है और इसलिये मैं इस पर अधिक जोर नहीं देता।

गुरु नेमिचन्द्रका भी आशय लिया जा सकता है, जो वसुनन्दि-श्रावकाचारकी प्रशस्तिके अनुसार नयनन्दीके शिष्य और श्रीनन्दीके प्रणिष्य थे।

❀ श्रीवर्द्धमानस्वामीने राजा श्रेणिकके भावान्वकारको दूर किया था ।

देना नहीं चाहता ।

ब्रह्म नेमिदत्त † के 'आराधना-कथाकोश' में भी 'शिवकोटि' राजाका उल्लेख है—उसीके शिवालयमें शिवनैवेद्यसे 'भस्मक' व्याधिकी शांति और चन्द्रप्रभ जिनेन्द्रकी स्तुति पढ़ते समय जिनविम्बकी प्रादुर्भूतिका उल्लेख है । साथ ही, यह भी उल्लेख है कि शिवकोटि महाराजने जिनदीक्षा धारण की थी । परन्तु शिवकोटिको, 'काची' अथवा 'नवतैलग' देशका राजा न लिखकर 'वाराणसी' (काशी-बनारस) का राजा प्रकट किया है, यह भेद है ‡ ।

अब देखना चाहिये, इतिहाससे 'शिवकोटि' कहाँका राजा सिद्ध होता है । जहाँ तक मैंने भारतके प्राचीन इतिहासका, जो अब तक सकलित हुआ है, परिशीलन किया है वह इस विषयमें मौन भासूँ होता है—शिवकोटि नामके राजाकी उससे कोई उपलब्धि नहीं होती—बनारसके तत्कालीन राजाओंका तो उससे प्रायः कुछ भी पता नहीं चलता । इतिहासकालके प्रारम्भमें ही—ईसवी सन्से करीब ६०० वर्ष पहले—बनारस या काशीकी छोटी रियासत 'कोशल' राज्यमें मिला ली गई थी, और प्रकट रूपमें अपनी स्वाधीनताको खो चुकी थी । इसके बाद, ईसासे पहलेकी चौथी शताब्दीमें, अजातशत्रुके द्वारा वह 'कोशल' राज्य भी 'मगध' राज्यमें शामिल कर लिया गया था, और उस वक्तसे उसका एक स्वतन्त्र राज्यसत्ताके तौरपर कोई उल्लेख नहीं मिलता § ।

† ब्रह्म नेमिदत्त भट्टारक मल्लिभूषणके शिष्य और विक्रमकी १६वीं शताब्दीके विद्वान् थे । आपने वि० स० १५८५ में श्रीपालचरित्र बनाकर समाप्त किया है । आराधना कथाकोश भी उसी वक्तके करीबका बना हुआ है ।

‡ यथा—वाराणसी ततः प्रातः कुलघोषै समन्विताम् ।

योगिलिङ्ग तथा तत्र गृहीत्वा पर्यटन्पुरे ॥१६॥

स योगी लीलया तत्र शिवकोटिमहीभुजा ।

कारित शिवदेवोरुप्रासाद सविन्नोदय च ॥२०॥

§ V. A. Smith's Early History of India, III Edition, p. 30-35. (विन्सेट ए० स्मिथ साहबकी अर्ली हिस्टरी आफ इन्डिया, तृतीयसंस्करण, पृ० ३०-३५ ।)

संभवतः यही वजह है जो इस छोटीसी परतन्त्र रियासतके राजाओं अथवा रईसोंका कोई विशेष हाल उपलब्ध नहीं होता। रही कांचीके राजाओंकी बात, इतिहासमें सबसे पहले वहाँके राजा 'विष्णुगोप' ( विष्णुगोप वर्मा ) का नाम मिलता है, जो धर्मसे वैष्णव था और जिसे ईसवी सन् ३५०के करीब 'समुद्रगुप्त' ने युद्धमें परास्त किया था। इसके बाद ईसवी सन् ४३७ में 'सिंहवर्मन्' ( वौद्ध )† का, ५७५ में सिंहविष्णुका, ६०० से ६२५ तक महेन्द्रवर्मन्का, ६२५ से ६४५ तक नरसिंहवर्मन्का, ६५५ में परमेश्वरवर्मन्का, इसके बाद नरसिंहवर्मन् द्वितीय ( राजसिंह ) का और ७४० में नन्दिवर्मन्का नामोल्लेख मिलता है ❁। ये सब राजा पल्लव वंशके थे और इनमें 'सिंहविष्णु' से लेकर पिछले सभी राजाओं का राज्यक्रम ठीक पाया जाता है §। परन्तु सिंहविष्णुसे पहलेके राजाओंकी क्रमण नामावली और उनका राज्यकाल नहीं मिलता, जिसकी इस अवसर पर—शिवकोटिका निश्चय करनेके लिये—खास जरूरत थी। इसके सिवाय, बिसेट स्मिथ साहब ने, अपनी 'अर्ली हिस्टरी आफ इन्डिया' (पृ० २७५-२७६) में यह भी सूचित किया है कि ईसवी सन् २२० या २३० और ३२० का मध्य-वर्ती प्रायः एक शताब्दीका भारतका इतिहास विल्कुल ही अन्धकाराच्छन्न है—उसका कुछ भी पता नहीं चलता। इससे स्पष्ट है कि भारतका जो प्राचीन इतिहास संकलित हुआ है वह बहुत कुछ अधूरा है। उसमें शिवकोटि-जैसे

† शक स० ३८० (ई० स० ४५८) में भी 'सिंहवर्मन्' कांचीका राजा था और वह उसके राज्यका २२वाँ वर्ष था, ऐसा 'लोकविभाग' नामक दिगम्बर जैनग्रन्थसे मालूम होता है।

❁ कांचीका एक पल्लवराजा 'शिवस्कन्द वर्मा' भी था जिसकी ओरसे 'भायिदावोलु' का दानपत्र लिखा गया है, ऐसा मद्रासके प्रो० ए० चक्रवर्ती 'पञ्चास्तिकाय' की अपनी अंग्रेजी प्रस्तावनामें सूचित करते हैं। आपकी सूचनाओंके अनुसार यह राजा ईसाकी १ली शताब्दीके करीब ( विष्णुगोपसे भी पहले ) हुआ जान पड़ता है।

§ देखो, बिसेट ए० स्मिथ साहबका 'भारतका प्राचीन इतिहास' ( Early History of India ) तृतीय संस्करण, पृष्ठ ४७१ से ४७६।

प्राचीन राजाका यदि नाम नहीं मिलता तो यह कुछ भी आश्चर्यकी बात नहीं है। यद्यपि ज्यादा पुराना इतिहास मिलता भी नहीं, परन्तु जो मिलता है और मिल सकता है उसको सकलित करनेका भी अभी तक पूरा आयोजन नहीं हुआ। जैनियोंके ही बहुतसे सस्कृत, प्राकृत, कन्नड़ी, तामिल और तेलगु आदि ग्रन्थोंमें इतिहासकी प्रचुर सामग्री भरी पड़ी है जिसकी ओर अभी तक प्रायः कुछ भी लक्ष्य नहीं गया। इसके सिवाय, एक एक राजाके कई कई नाम भी हुए हैं और उनका प्रयोग भी इच्छानुसार विभिन्न रूपसे होता रहा है, इससे यह भी संभव है कि वर्तमान इतिहासमें 'शिवकोटि' का किसी दूसरे ही नामसे उल्लेख हो \* और वहाँ पर यथेष्ट परिचयके न रहनेसे दोनोंका समीकरण न हो सकता हो, और वह समीकरण विशेष अनुसन्धानकी अपेक्षा रखता हो। परन्तु कुछ भी हो, इतिहासकी ऐसी हालत होते हुए, बिना किसी गहरे अनुसन्धानके यह नहीं कहा जा सकता कि 'शिवकोटि' नामका कोई राजा हुआ ही नहीं, और न शिवकोटिके व्यक्तित्वसे ही इनकार किया जा सकता है। 'राजा-वलिकथे' में शिवकोटिका जिस ढंगसे उल्लेख पाया जाता है और पट्टाबलियों तथा गिलालेखों आदि द्वारा उसका जैसा कुछ समर्थन होता है उस परसे भेरी यही राय होती है कि 'शिवकोटि' नामका अथवा उस व्यक्तित्वका कोई राजा जरूर हुआ है, और उसके अस्तित्वकी संभावना अधिकतर काचीकी ओर ही पाई जाती है, ब्रह्मनेमिदत्तने जो उसे वाराणसी (काशी-वनारस) का राजा लिखा है वह कुछ ठीक प्रतीत नहीं होता। ब्रह्म नेमिदत्तकी कथामें और भी कई बातें ऐसी हैं जो ठीक नहीं जँचती। इस कथा में लिखा है कि—

काचीमें उस वक्त भस्मक व्याधिको नाश करने के लिये समर्थ (स्निग्धादि)

\* शिवकोटिसे मिलते-जुलते शिवस्कन्दवर्मा (पल्लव), शिवभृगेशवर्मा (कदम्ब), शिवकुमार (कुन्दकुन्दाचार्यका शिष्य), शिवस्कन्द वर्मा हारितीपुत्र (कदम्ब), शिवस्कन्द शातकर्णि (श्राँघ्र), शिवमार (गग), शिवश्री (श्राँघ्र), और शिवदेव (लिच्छिवि), इत्यादि नामोंके धारक भी राजा हो गये हैं। संभव है कि शिवकोटिका कोई ऐसा ही नाम रहा हो, अथवा इनमेंसे ही कोई शिवकोटि हो।

भोजनोकी सम्प्राप्तिका अभाव था, इसलिये समन्तभद्र काचीको छोड़कर उत्तरकी ओर चल दिये। चलते चलते वे 'पुण्ड्रेन्दुनगर'† में पहुँचे, वहाँ बौद्धोकी महीरी दानशालाको देखकर उन्होने बौद्ध-मिक्षुकका रूप धारण किया, परन्तु जब वहाँ भी महाव्याधिकी शान्तिके योग्य आहार का अभाव देखा तो आप वहाँसे निकल गये और सुघामे पीडित अनेक नगरोंमें घूमते हुए 'दशपुर' नामके नगरमें भागवतो (वैष्णवों) का उन्नत गठ देखकर और यह देखकर कि यहाँपर भागवत लिङ्गधारी साधुओंको भक्तजनो-द्वारा प्रचुर परिमाणमें सदा विशिष्ट आहार भेट किया जाता है, आपने बौद्ध-वेषका परित्याग किया और भागवत वेष धारण कर लिया, परन्तु यहाँका विविष्टाहार भी आपकी भस्मक व्याधिकी शान्त करनेमें समर्थ न हो सका और इस लिये आप यहाँसे भी चल दिये। इसके बाद नानादिग्देवादिकोमें घूमते हुए आप अन्तको 'वाराणसी' नगरी पहुँचे और वहाँ आपने योगिलिङ्ग धारण करके शिवकोटि राजाके शिवालयमें प्रवेश किया। इस शिवालयमें शिवजीके भोगके लिये तय्यार किये हुए अठारह प्रकारके सुन्दर श्रेष्ठ भोजनोके समूहको देखकर आपने सोचा कि यहाँ मेरी दुर्व्याधि जरूर शान्त हो जायगी। इसके बाद जब पूजा हो चुकी और वह दिव्य आहार—ढेरका ढेर नैवेद्य—ब्राह्मर निक्षेपित किया गया तब आपने एक युक्तिके द्वारा लोगो तथा राजाको आश्चर्यमें डालकर शिवको भोजन करानेका कार्य अपने हाथमें लिया। इस पर राजाने घी, दूध, दही और मिठाई (इक्षुरस) आदिसे मिश्रित नाना प्रकारका दिव्य भोजन प्रचुर परिमाणमें (पूर्णे कु भ-शर्तयुक्त—भरे हुए सौ घड़ो जितना) तय्यार कराया और उसे शिवभोजनके लिये योगिराजके सुपुर्द किया। समन्तभद्रने वह भोजन स्वयं खाकर जब मदिरके कपाट खोले और खाली बरतनोको बाहर उठा ले जानेके लिये कहा, तब राजादिकको दहा आश्चर्य हुआ। यही समझा गया कि योगिराजने अपने योग-

† 'पुण्ड्रे' नाम उत्तर बंगालका है जिसे 'पौण्ड्रवर्धन' भी कहते हैं। 'पुण्ड्रेन्दु' नगरसे उत्तर बंगालके इन्दुपुर, चन्द्रपुर अथवा चन्द्रनगर आदि किसी खास शहरका अभिप्राय जान पड़ता है। छपे हुए 'आराधनाकथाकोश' (श्लोक ११) में ऐसा ही पाठ दिया है। संभव है कि वह कुछ अशुद्ध हो।



बलमे साक्षात् भिबको अवतारित करके यह भोजन उन्हें ही कराया है। इससे राजाकी भक्ति बढी और वह नित्य ही उत्तमोत्तम नैवेद्यका समूह तैयार करा कर भेजने लगा। इस तरह, प्रचुर परिमाणमें उत्कृष्ट आहारका सेवन करते हुए, जब पूरे छह महीने बीत गये तब आपकी व्याधि एकदम शांत होगई और आहारकी मात्रा प्राकृतिक हो जाने के कारण वह सब नैवेद्य प्रायः ज्योका त्यो वचने लगा। इसके बाद राजाको जब यह खबर लगी कि योगी स्वयं ही वह भोजन करता रहा है और 'भिब' को प्रणाम तक भी नहीं करता तब उसने कुपित होकर योगीसे प्रणाम न करनेका कारण पूछा। उत्तरमें योगिराजने यह कह दिया कि 'तुम्हारा यह रागी द्वेपी देव मेरे नमस्कारको सहन नहीं कर सकता, मेरे नमस्कारको सहन करनेके लिये वे जिनमूर्ख ही समर्थ हैं जो अठारह दोपोंसे रहित हैं और केवलज्ञानरूपी सत्तेजसे लोकालोकके प्रकाशक हैं। यदि मैंने नमस्कार किया तो तुम्हारा यह देव ( भिवलिङ्ग ) विदीर्ण हो जायगा—खंड खंड हो जायगा—इसीसे मैं नमस्कार नहीं करता हूँ'। इस पर राजाका कौतुक बढ गया और उसने नमस्कारके लिये आग्रह करते हुए कहा—'यदि यह देव खंड खंड हो जायगा तो हो जाने दीजिये, मुझे तुम्हारे नमस्कारके सामर्थ्यको जरूर देखना है। समन्तभद्रने इसे स्वीकार किया और अगले दिन अपने सामर्थ्यको दिखलानेका वादा किया। राजाने 'एवमस्तु' कहकर उन्हें मन्दिरमें रक्खा और बाहरसे चौकी पहरेका पूरा इन्तजाम कर दिया। दो पहर रात बीतने पर समन्तभद्रको अपने वचन-निर्वाहकी चिन्ता हुई, उससे अम्बिकादेवीका आसन डोल गया। वह जोड़ी हुई आई, आकर उसने समन्तभद्रको आगवासन दिया और यह कहकर चली गई कि तुम 'स्वयमुवा भूतहितेन भूतले' इस पदसे प्रारम्भ करके चतुर्विंशति तीर्थंकरोंकी उन्नत स्तुति रचो, उसके प्रभावमे सब काम शीघ्र हो जायगा और यह कुलिग टूट जायगा। समन्तभद्रको इस दिव्य-दर्शनमे प्रसन्नता हुई और वे निरिष्ट स्तुतिको रचकर मुखसे स्थित हो गये। सवेरे ( प्रभात समय ) राजा आया और उसने वही नमस्कार द्वारा सामर्थ्य दिखलानेकी बात कही। इस पर समन्तभद्रने अपनी उस महास्तुतिको पढ़ना प्रारम्भ किया। जिस वक्त 'चन्द्रप्रभ' भगवानकी स्तुति करते हुए 'तमस्तमो-रेरिव रश्मिभिन्नं' यह वाक्य पढा गया उसी वक्त वह 'निर्वालिग' खंड खंड

होगया और उस स्थानसे 'चन्द्रप्रभ' भगवानकी चतुर्मुखी प्रतिमा महान् जय-कोलाहलके साथ प्रकट हुई। यह देखकर राजादिकको बड़ा आश्चर्य हुआ और राजाने उसी समय समन्तभद्रसे पूछा—हे योगीन्द्र, आप महासामर्थ्यवान् अव्यक्त-लिंगी कौन हैं ? इसके उत्तरमें समन्तभद्रने नीचे लिखे दो काव्य कहे—

कांच्यां नगनाटकोऽहं मलमलिनतनुर्लाम्बुशे पाण्डुपिंडः ।  
पुण्ड्रोण्ड्रे \* शाक्यमिच्छुः दशपुरनगरे मृष्टभोजो परिब्राट् ।  
वाराणस्यामभूव शशिधरधवलः† पाण्डुरांगतपस्वी,  
राजन् यस्यास्ति शक्तिः, सबदत्तुः पुरतो जैननिर्ग्रथवादी ॥  
पूर्व पाटलिपुत्रमध्यनगरे मेरी मथा ताडिता,  
पश्चान्मालवसिन्धुठक्कविषये काचीपुरे वैदिशे,  
प्राप्तोऽहं करहाटकं बहुभटं विद्यात्कट्सकट,  
वादार्थी विचराम्यहं नरपते शार्दूलविक्रीडितं ॥

इसके बाद समन्तभद्रने कुलिंगवेष छोड़कर जैन निर्ग्रथ लिंग धारण किया और सपूर्ण एकान्तवादियोंको बादमें जीतकर जैनशामनकी प्रभावना की। यह सब देखकर राजाको जैनधर्ममें श्रद्धा होगई, वैराग्य ही आया और राज्य छोड़ कर उसने जिनदीसा धारण करली X ।”

\* समभव है कि यह 'पुण्ड्रोण्ड्रे' पाठ हो, जिससे 'पुण्ड्र'—उत्तर बगाल—और 'उड्र'—उड़ीसा—दोनोंका अभिप्राय जान पड़ता है।

† कहीं पर 'शशिधरधवलः' भी पाठ है जिसका अर्थ चन्द्रमाके समान उज्ज्वल होता है।

‡ 'प्रबदतु' भी पाठ कहीं कहीं पर पाया जाता है।

X ब्रह्म नेमिदत्तके कथनानुसार उनका कथाकोश भट्टारक प्रभाचन्द्रके जन्म-कथाकोशके आधारपर बना हुआ है जो गद्यात्मक है और जिमको पूरी तरह देखनेका मुझे अभी तक कोई अवसर नहीं मिल सका। सुहृद्दर पं० नाथूरामजी प्रेमीने मेरी प्रेरणासे, दोनों कथाकोशोंमें दी हुई समन्तभद्रकी कथाका परस्पर मिलान किया है और उसे प्रायः समान पाया है। आप लिखने हैं—“दोनोमें कोई विवेक फर्क नहीं है। नेमिदत्तकी कथा प्रभाचन्द्रकी गद्यकथाका प्रायः पूर्ण

नेमिदत्तके इस कथनमें सबसे पहले यह बात कुछ जीको नहीं लगती कि 'कांची' जैसी राजधानी में अथवा और भी बड़े-बड़े नगरो शहरो तथा दूसरी राजधानियोंमें भस्मक व्याधिको शांत करने योग्य भोजनका उस समय अभाव रहा हो और इस लिये समन्तभद्रको सुदूर दक्षिणसे सुदूर उत्तर तक हजारी मीलकी यात्रा करनी पड़ी हो। उस समय दक्षिणमें ही बहुतांसी ऐसी दानवालाएँ थी जिनमें साधुओंको भरपेट भोजन मिलता था, और अगणित ऐसे शिवालय थे जिनमें इसी प्रकारसे जिवको भोग लगाया जाता था, और इसलिये जो घटना काशी ( बनारस ) में घटी वह वहाँ भी घट सकती थी। ऐसी हालतमें, इन सब सत्थाओंसे यथेष्ट लाभ न उठाकर, सुदूर उत्तरमें काशीतक भोजनके लिये भ्रमण करना कुछ समझमें नहीं आता। कथामें भी यथेष्ट भोजनके न मिलनेका कोई विशिष्ट कारण नहीं बतलाया गया—सामान्यरूपसे 'भस्मकठवाधिविना-शाहारहानितः' ऐसा सूचित किया गया है, जो पर्याप्त नहीं है। दूसरे यह बात भी कुछ असंगतसी मालूम होती है कि ऐसे गुरु, स्निग्ध, मधुर और श्लेष्मल

पद्मानुवाद है। पादपूर्ति आदिके लिये उसमें कहीं कहीं थोड़े बहुत शब्द—विशेषण अव्यय आदि—अवश्य बढा दिये गये हैं। नेमिदत्तद्वारा लिखित कथाके ११ वें श्लोकमें 'पुण्ड्रेन्दुनगरे' लिखा है, परन्तु गद्यकथामें 'पुण्ड्रनगरे' और 'वन्दक-लोकाना स्थाने' की जगह 'वन्दकाना वृहद्विहारे' पाठ दिया है। १२ वें पद्यके 'बौद्धलिङ्ग' की जगह 'वन्दकलिङ्ग' पाया जाता है। शायद 'वन्दक' बौद्ध का पर्यायशब्द हो। 'काच्या नगनाटकोऽह' आदि पद्योका पाठ ज्योका त्यो है। उसमें 'पुण्ड्रोण्ड्रे' की जगह 'पुण्ड्रोण्ड्रे' 'ठक्कविपये' की जगह 'ढक्कविपये' और 'वेदिशे' की जगह 'वैदुपे' इस तरह नाममात्रका अन्तर दीख पड़ता है।' ऐसी हालतमें, नेमिदत्तकी कथाके इस साराणको प्रभावचन्द्रकी कथाका भी साराण समझना चाहिये और इसपर होनेवाले विवेचनादिको उस पर भी यथासम्भव लगा लेना चाहिये। 'वन्दक' बौद्ध का पर्याय नाम है यह बात परमात्मप्रकाश-की ब्रह्मदेवकृतटीकाके निम्न अंशसे भी प्रकट है—

“खवणउ वदउ सेवडउ”—अपणको दिग्भ्वरोऽह, वंदको बौद्धोऽह, ज्वेत-पटादिङ्गिणघारकोहमितिमूढात्मा एव मन्यत इति।”

गरिष्ठ पदार्थोंका इतने अधिक ( पूर्ण शतकु भ जितने ) परिमाणमें नित्य सेवन करने पर भी भस्मकाग्निको शांत होनेमें छह महीने लग गये हो । जहाँ तक मैं समझता हूँ और मैंने कुछ अनुभवी वैद्योंमें भी इस विषयमें परामर्श किया है, यह रोग भोजनकी इतनी अच्छी अनुकूल-परिस्थितिमें अधिक दिनों तक नहीं ठहर सकता, और न रोगकी ऐसी हालतमें पैदलका इतना लम्बा सफर भी बन सकता है । इसलिये, 'राजावलिकथे' में जो पांच दिनकी बात लिखी है वह कुछ असंगत प्रतीत नहीं होती । तीसरे समतभद्रके मुखसे उनके परिचयके जो दो काव्य कहलाये गये हैं वे विल्कुल ही अप्रासंगिक जान पड़ते हैं । प्रथम तो राजाकी ओरसे उस अवसर पर कैसे प्रश्नका होना ही कुछ बेढगा मालूम होता है—वह अवसर तो राजाका उनके चरणोंमें पड़ जाने और जमा-प्रार्थना करनेका था—दूसरे समन्तभद्र, नमस्कारके लिये आग्रह किये जाने पर, अपना इतना परिचय दे भी चुके थे कि वे 'शिबोपासक' नहीं हैं बल्कि 'जिनोपासक' हैं फिर भी यदि विशेष परिचयके लिये वैसे प्रश्नका किया जाना उचित ही मान लिया जाय तो उसके उत्तरमें समन्तभद्रकी ओरसे उनके पितृकुल और गुरुकुलका परिचय दिये जानेकी, अथवा अधिकसे अधिक उनकी भस्मकव्याधिकी उत्पत्ति और उसकी शांतिके लिये उनके उस प्रकार भ्रमणकी कथाको भी बतला देनेकी जरूरत थी, परन्तु उक्त दोनों पक्षोंमें यह सब कुछ भी नहीं है—न पितृकुल अथवा गुरुकुलका कोई परिचय है और न भस्मकव्याधिकी उत्पत्ति आदिका ही उसमें कोई खास जिक्र है—दोनोंमें स्पष्टरूपसे वादकी घोषणा है, बल्कि दूसरे पक्षमें तो, उन स्थानोंका नाम देते हुए जहाँ पहले वादकी भेरी बजाई थी, अपने इस भ्रमणका उद्देश्य भी 'वाद' ही बतलाया गया है । पाठक सोचें, क्या समन्तभद्रके इस भ्रमणका उद्देश्य 'वाद' था ? क्या एक प्रतिष्ठित व्यक्तिद्वारा विनीतभावसे परिचयका प्रश्न पूछे जानेपर दूसरे व्यक्तिका उनके उत्तरमें लड़ने-गड़नेके लिये तय्यार होना अथवा वादकी घोषणा करना गिरफ़्तारी और सम्मतिका व्यवहार कहला सकता है ? और क्या समतभद्र-जैसे महान् पुरुषोंके द्वारा ऐसे उत्तरकी कल्पना की जा सकती है ? कभी नहीं । पहले पक्षके चतुर्थ चरणमें यदि वादकी घोषणा न होती तो वह पक्ष इस अवसर पर उत्तरका एक अंग बनाया जा सकता था, क्योंकि उसमें अनेक स्थानों पर समन्तभद्रके अनेक वेद

वारण करनेकी बातका उल्लेख है ५ । पण्डु दूसरा पक्ष तो वहाँ पर और अप्रामाणिक ही है—वह पक्ष तो 'करहाटक' नगरके राजाकी मनामें ब्रह्मा हुआ पक्ष है उनमें, अपने पिछले वादस्थानोंका परिचय देने हुए, साक्ष्य लिखा ना है कि मैं अब उस करहाटक (नगर) को प्राप्त हुआ हूँ जो बहुमतोंमें युक्त है, विद्याका उत्कट स्थान है और जनाकीर्ण है । ऐसी हालतमें पाठक स्वयं समझ सकते हैं कि जनारसके राजाके प्रश्नके उत्तरमें समंतमन्त्रने यह कहलाना कि, अब मैं इस करहाटक नगरमें आया हूँ किन्ती त्रे-निर-पैरकी बात है, किन्ती भारी भूल है और उम्मे कयामें किन्ती कृत्रिमता आ जाती है । जान पड़ता है ब्रह्मनेमन्त्र इन दोनों पुराने पक्षोंको किन्ती तरह कयामें मंथूहीन करना चाहते थे और उस मंथूहीकी धुनमें उन्हें इन पक्षोंके अयसम्बन्धका कुछ भी खयाल नहीं रहा । यहीं वजह है कि वे कयामें उनको गयेष्ट स्थान पर देने अथवा उन्हें ठीक तौर पर संकलित करनेमें कृतकार्य नहीं हो सके । उनका इस प्रसंग पर, 'रुद्रं काव्यद्वयं चेति योगीन्द्रः तमुवाच सः' यह लिखकर, उस पक्षोंका उद्धृत करना कयामें गौरव और उनकी कृत्रिमताको बहुत कुछ बन कर देना है । इन पक्षोंमें वादकी घोषणा होनेने ही ऐसा मालूम होता है कि ब्रह्म नेमिन्त्रने, राजामें जैन धर्मकी अद्वा उत्पन्न करानेसे पहले, समंतमन्त्रका एकान्तवादिबोसे वाद कराया है; अल्पया इतने बड़े चमत्कारके अवसर पर उनकी कोई आवश्यकता नहीं थी । कांचीके वाद समंतमन्त्रका वह क्रम ही पहलैऋषिको लक्ष्यमें रखकर ही कराया गया मालूम होता है । यद्यपि उनमें भी कुछ त्रुटियाँ हैं—वहाँ, पद्यानुसार कांचीके वाद, पांडुगर्भमें समंतमन्त्रके 'पाण्डु-निष्ठ' रूपसे ( गरीरमें नस्न रमाए हुए ) रहनेका कोई उल्लेख ही नहीं है ।

६ यह बतलाया गया है कि "कांचीमें मैं नग्नाटक ( निगम्बर जाडु ) हुआ, वहाँ मेरा धरिर नग्नेम सलिन था, साम्बुधमें पाण्डुपिण्ड रूपका बालक ( नस्न रमाए गौबन्धु ) हुआ, पुण्ड्रोंडमें बौद्ध भिक्षुक हुआ, उद्यपुर नगरमें मृष्टमोक्षी पणित्राजक हुआ, और वाराणसीमें शिवसुनान उज्ज्वल पाण्डुर शंका वाली मैं नग्नी ( दौबन्धु ) हुआ हूँ, हे गजन् मैं जैन निर्गन्धवादी हूँ, जिन्हें किसीकी शक्ति मुझने वाद करनेकी हो वह नामने आकर वाद करे । "

और न दशपुरमें रहते हुए उनके मृष्टभोजी होनेकी प्रतिज्ञाका ही कोई उल्लेख है। परन्तु इन्हें रहने दीजिये, सबसे बड़ी बात यह है कि उस पक्षमें ऐसा कोई भी उल्लेख नहीं है जिससे यह मालूम होता हो कि समतभद्र उस समय भस्मक व्याधिसे युक्त थे अथवा भोजनकी यथेष्ट प्राप्तिके लिये ही उन्होंने वे वेष धारण किये थे ॥ बहुत सम्भव है कि कांचीमें 'भस्मक' व्याधिकी शांतिके बाद समतभद्रने कुछ प्रसंगों तक और भी पुनर्जिनदीक्षा धारण करना उचित न समझा हो, बल्कि लगे हाथों शासनप्रचारके उद्देशसे, दूसरे वर्गके आन्तरिक भेदको अच्छी तरहसे मालूम करनेके लिये उस तरह पर भ्रमण करना जरूरी अनुभव किया हो और उसी भ्रमणका उक्त पक्षमें उल्लेख हो, अथवा यह भी होसकता है कि उक्त पक्ष में समतभद्रके निर्ग्रन्थमुनिजीवनसे पहलेकी कुछ घटनाओंका उल्लेख हो जिनका इतिहास नहीं मिलता और इसलिये जिन पर कोई विशेष राय कायम नहीं की जासकती। पक्षमें किसी क्रमिक भ्रमणका अथवा घटनाओंके क्रमिक होनेका उल्लेख भी नहीं है, कहा कांची और कहा उत्तर वगालका पुण्ड्रनगर। पुण्ड्रसे वाराणसी निकट, वहां न जाकर उज्जैनके पास 'दशपुर' जाना और फिर वापिस वाराणसी आना, ये बातें क्रमिक भ्रमणको सूचित नहीं करती। मेरी रायमें पहली बात ही ज्यादा सम्भवनीय मालूम होती है। अस्तु, इन सब बातोंको ध्यानमें रखते हुए, ब्रह्म नेमिदत्तकी कथाके उस अंशपर सहसा विश्वास नहीं किया जा सकता जो कांचीसे बनारस तक भोजनके लिये भ्रमण करने और बनारसमें भस्मक-व्याधिकी शांति आदिसे सम्बन्ध रखता है, खासकर

॥ कुछ जैन विद्वानोंने इस पक्षका अर्थ देते हुए 'मलमलिनतनुलाम्बुधे पाण्डु-पिण्डः' पदोंका कुछ भी अर्थ न देकर उसके स्थानमें 'शरीरमें रोग होनेसे' ऐसा एक खडवाक्य दिया है, जो ठीक नहीं है। इस पक्षमें एक स्थानपर 'पाण्डुपिण्डः' और दूसरे पर 'पाण्डुराग' पद आये हैं जो दोनों एक ही अर्थके वाचक हैं और उनसे यह स्पष्ट है कि समन्तभद्रने जो वेष वाराणसीमें धारण किया है वही लाम्बुधमें भी धारण किया था। हर्षका विषय है कि उन लेखकोंमेंसे प्रधान लेखकने मेरे लिखनेपर अपनी उस भूलको स्वीकार किया है और उसे अपनी उस समयकी भूल माना है।

ऐसी हालतमें जब कि 'राजावलिकथे' साफ तौर पर काचीमे ही भस्मक-व्याधिका की शांति आदिका विधान करती है और सेनगणकी पट्टावलीसे भी उसका बहुत कुछ समर्थन होता है ।

जहाँ तक मैंने इन दोनों कथाओंकी जाँच की है, मुझे 'राजावलिकथे' में दी हुई समन्तभद्रकी कथामें बहुत कुछ स्वाभाविकता मालूम होती है—मणुवकहल्ली ग्राममें तपश्चरण करते हुए भस्मक-व्याधिका उत्पन्न होना, उसकी नि प्रतीकारावस्थाको देखकर समन्तभद्रका गुरुसे सल्लेखनाव्रतकी प्रार्थना करना, गुरुका प्रार्थनाको अस्वीकार करते हुए मुनिवेष छोड़ने और रोगोपशान्तिके पश्चात् पुनर्जिनदीक्षा धारण करनेकी प्रेरणा करना, 'भीमलिंग' नामक शिवालयका और उसमें प्रतिदिन १२ खड्ग परिमाण तडुलाक्षके विनियोगका उल्लेख, शिव-कोटि राजाको आशीर्वाद देकर उसके धर्मकृत्योंका पूछना, क्रमशः भोजनका अधिक अधिक वचना, उपसर्गका अनुभव होते ही उसकी निवृत्तिपर्यन्त समस्त आहार पानादिकका त्याग करके समन्तभद्रका पहलेसे ही जिनस्तुतिमें तीन होना, चन्द्रप्रभकी स्तुतिके बाद जेप तीर्थकरोकी स्तुति भी करते रहना, महावीर भगवान्की स्तुति की समाप्ति पर चरणोंमें पड़े हुए राजा और उनके छोटे भाईको आशीर्वाद देकर उन्हें सद्धर्मका विस्तृत स्वरूप बतलाना, राजाके पुत्र 'श्रीकठ' का नामोल्लेख, राजाके भाई 'गिवायन' का भी राजाके साथ दीक्षा लेना, और समन्तभद्रकी ओरसे भीमलिंग नामक महादेवके विषयमें एक शब्द भी अविनय या अपमानका न कहा जाना, ये सब बातें, जो नेमिदत्तकी कथामें नहीं हैं, इस कथाकी स्वाभाविकताको बहुत कुछ बढ़ा देती हैं । प्रत्युत इसके, नेमिदत्तकी कथासे कृत्रिमताकी बहुत कुछ गंध आती है, जिसका कितना ही परिचय ऊपर दिया जा चुका है । इसके सिवाय, राजाका नमस्कारके लिये आग्रह, समन्तभद्र का उत्तर, और अगले दिन नमस्कार करनेका वादा, इत्यादि बातें भी उसकी कुछ ऐसी ही हैं जो जीको नहीं लगती और आपत्तिके योग्य जान पड़ती हैं । नेमिदत्तकी इस कथापरसे ही कुछ विद्वानोंका यह खयाल हो गया था कि इसमें जिनबिम्बके प्रकट होनेकी जो बात कही गई है वह भी शायद कृत्रिम ही है और वह 'प्रभावकचरित' में दी हुई 'सिद्धसेन दिवाकर' की कथासे, कुछ परिवर्तनके साथ, ले ली गई जान पड़ती है—उसमें भी स्तुति पढ़ते हुए इसी तरह

पार्श्वनाथका विम्ब प्रकट होनेकी बात लिखी है। परन्तु उनका यह खयाल गलत था और उसका निरसन अवणवेल्गोलेके उम मल्लियेणप्रणस्ति नामक शिलालेखसे भन्ने प्रकार हो जाता है, जिसका 'वंद्यो भस्मक' नामका प्रकृत पद्य ऊपर उद्धृत किया जा चुका है और जो उक्त प्रभावकचरितसे १५६ वर्ष पहिलेका लिखा हुआ है—प्रभावकचरितका निर्माणकाल वि० स० १२३४ है और शिलालेख गक सवत् १०६० ( वि० स० ११८५ ) का लिखा हुआ है। इससे स्पष्ट है कि चन्द्रप्रभ-विम्बके प्रकट होनेकी बात उक्त कथापरसे नहीं ली गई बल्कि वह समन्तभद्रकी कथासे खास तौरपर सम्बन्ध रखती है। दूसरे एक प्रकारकी घटनाका दो स्थानोपर होना कोई अस्वाभाविक भी नहीं है। हाँ, यह हो सकता है कि नमस्कारके लिये आग्रह आदिकी बात उक्त कथा परसे ले ली गई हो ❀। क्योंकि 'राजावलिकये' आदिसे उमका कोई समर्थन नहीं होना, और न समन्तभद्रके सम्बन्धमें वह कुछ युक्तियुक्त ही प्रतीत होती है। इन्ही सब कारणोंसे मेरा यह कहना है कि ब्रह्म नेमिदत्तने 'शिवकोटि' को जो दाराणसी का राजा लिखा है वह कुछ ठीक प्रतीत नहीं होता, उसके अस्तित्वकी सम्भावना अधिकतर काँचीकी ओर ही पाई जाती है, जो समन्तभद्रके निवासादिका प्रधान प्रदेश रहा है। अस्तु।

शिवकोटिने समन्तभद्रका शिष्य होने पर क्या क्या कार्य किये और कौन कौनसे ग्रन्थोंकी रचना की, यह सब एक जुदा ही विषय है जो खास शिवकोटि आचार्यके चरित्र अथवा इतिहाससे सम्बन्ध रखता है, और इसलिये मैं यहाँ पर उसकी कोई विशेष चर्चा करना उचित नहीं समझता।

'शिवकोटि' और 'जिवायन' के सिवाय समन्तभद्रके और भी बहुत से

---

❀ प्रभाचन्द्रभट्टारकका गद्य कथाकोश, जिसके आधार पर नेमिदत्तने अपने कथाकोशकी रचना की है, 'प्रभावकचरित' से पहिलेका बना हुआ है अतः यह भी हो सकता है कि उसपरसे ही प्रभावचरितमें यह बात ले ली गई हो। परन्तु साहित्यकी एकतादि कुछ विशेष प्रमाणोंके बिना दोनों ही के सम्बन्धमें यह कोई लाजिमी बात नहीं है कि एकने दूसरेकी नकल ही की हो, क्योंकि एक प्रकारके विचारोंका दो ग्रन्थकर्ताओंके हृदयमें उदय होना भी कोई असम्भव नहीं है।



शिष्य रहे होंगे, इसमें सन्देह नहीं है परन्तु उनके नामादिका अभी तक कोई पता नहीं चला, और इसलिये अभी हमें इन दो प्रधान शिष्यों के नामों पर ही सतोष करना होगा ।

समन्तभद्रके शरीरमें 'भस्मक' व्याधिकी उत्पत्ति किस समय अथवा उनकी किस अवस्थामें हुई, यह जाननेका यद्यपि कोई यथेष्ट साधन नहीं है, फिर भी इतना जरूर कहा जा सकता है कि वह समय, जबकि उनके गुरु भी मौजूद थे, उनकी युवावस्थाका ही था । उनका बहुतसा उत्कर्ष, उनके द्वारा लोकहितका बहुत कुछ साधन, स्याद्वादतीर्थके प्रभावका विस्तार और जैनशासनका अद्वितीय प्रचार, यह सब उसके बाद ही हुआ जान पड़ता है । 'राजावलिकथे' में तपके प्रभावसे उन्हें 'चारणश्रद्धि' की प्राप्ति होना, और उनके द्वारा 'रत्नकरण्डक' आदि ग्रन्थोंका रचा जाना भी पुनर्दीक्षाके बाद ही लिखा है । साथ ही, इसी अवसर पर उनका खास तौर पर 'स्याद्वाद-वादी'—स्याद्वादविद्याके आचार्य—होना भी सूचित किया है \* इसीसे एडवर्ड राइस साहब भी लिखते हैं—

It is told of him that in early life he (Samantabhadra) performed severe penance, and on account of a depressing disease was about to make the vow of Sallekhana, or starvation; but was dissuaded by his guru, who foresaw that he would be a great pillar of the Jain faith.

अर्थात्—समन्तभद्रकी बाबत यह कहा गया है कि उन्होंने अपने जीवन ( मुनिजीवन ) की प्रथमावस्था में घोर तपश्चरणा किया था, और एक अव-पीडक या अपकर्षक रोगके कारण वे सल्लेखनाव्रत चरण करने ही को थे कि उनके गुरुने, यह देखकर कि वे जैनधर्मके एक बहुत बड़े स्तम्भ होने वाले हैं, उन्हें वैसा करनेसे रोक दिया ।

इस प्रकार यह स्वामी समन्तभद्रकी भस्मकव्याधि और उसकी प्रतिक्रिया एव शान्ति आदिकी घटनाका कुछ समर्थन और विवेचन है ।

\* “आ भावि तीर्थकरन् अप्प समन्तभद्रस्वामिगल्लु पुनर्दीक्षेगोण्डु तपस्साम-  
अर्थिं चतुरंगुल-चारणत्वं पडेदु रत्नकरण्डकादिजिनागमपुराणमं पेलि स्याद्वाद-  
वादिनल आगि समाधिय् ओडेदरु ॥”

## समन्तभद्रका एक और परिचय-पद्य



स्वामी समन्तभद्रके आत्म-परिचय-विषयक अभी तक दो ही ऐसे पद्य मिल रहे थे जो राजसभाओंमें राजाको सम्बोधन करके कहे गये हैं—एक ‘पूर्व पाटलिपुत्रमध्यनगरे मेरी मया ताडिता’† नामका है, जो करहाटककी राजसभामें अपनी पूर्ववाद-घोषणाओंका उल्लेख करते हुए कहा गया था और दूसरा ‘कांच्या नगनाटकोह’‡ इस वाक्यसे प्रारम्भ होता है जो किसी दूसरी राजसभामें कहा हुआ जान पड़ता है और जिसमें विभिन्न स्थानोंपर अपने विभिन्न साधु-बेधोंका उल्लेख करते हुए अपनेको जैननिर्ग्रन्थवादी प्रकट किया है और साथ ही यह चेलेंज किया है कि जिस किसीकी भी वादकी शक्ति हो वह सामने आकर वाद करे ।

हालमें समन्तभद्र-भारतीका सशोधन करते हुए, स्वयम्भूस्तोत्रकी प्राचीन प्रतियोंकी खोजमें, मुझे देहलीके पचायती मंदिरसे एक ऐसा अतिजीर्ण-शीर्ण श्रुटका मिला है जिसके पत्र उलटने-पलटने आदिकी खरा-सी भी असावधानीको

† पूर्व पाटलिपुत्रमध्यनगरे मेरी मया ताडिता,

पश्चान्मालवसिन्धुठक्कविषये कांचीपुरे वैदिशे ।

प्रासोऽह करहाटक वहुभटं विद्योत्कट सकट,

वादार्षी विचराम्यह नरपते । शार्दूलविक्रीडितम् ॥

‡ कांच्या नगनाटकोऽह मलमलिनतनुर्लम्बुधे पाण्डुपिङ्ग,

पुण्ड्रोद्दे आक्यमिन्दुदणपुरनगरे मृ(मि)ष्टभोजी परिव्राट् ।

वाराणस्यामभूव शशि(श)धरधवल पाण्डुरागस्तपस्वी,

राजन् । यस्यास्ति शक्ति सवदत्त पुरतो जैननिर्ग्रन्थवादी ॥

सहन नहीं कर सकते । इस गुटकेके अन्तर्गत स्वयम्भूस्तोत्रके अन्तमें उक्त दोनों यथाक्रम पद्योंके अनन्तर एक तीसरा पद्य और सगृहीत है, जिसमें स्वामीजीके परिचय-विषयक दस विशेषण उपलब्ध होते हैं और वे हैं—१ आचार्य, २ कवि, ३ वादिराट्, ४ पण्डित, ५ दैवज्ञ (ज्योतिर्विद्), ६ मिपक् (बंध), ७ मान्त्रिक (मन्त्रविशेषज्ञ), ८ तान्त्रिक (तन्त्रविशेषज्ञ), ९ आज्ञासिद्ध और सिद्ध सारस्वत । वह पद्य इस प्रकार है.—

आचार्योहं कविरहमहं वादिराट् पण्डितोहं

दैवज्ञोह मिपगहमहं मान्त्रिकस्तान्त्रिकोहं ।

राजन्नस्यां जलधिवलयामेखलायामिलाया-

माज्ञासिद्धः किमिति बहुना सिद्धसारस्वतोहं ॥३॥

इस पद्यमें कथित प्रथम तीन विशेषण—आचार्य, कवि और वादिराट्—तो पहलेसे परिज्ञात हैं—अनेक पूर्वाचार्योंके वाक्यो, ग्रंथो तथा शिलालेखोंमें इनका उल्लेख मिलता है। चौथा 'पण्डित' विशेषण आजकलके व्यवहारमें 'कवि' विशेषण की तरह भले ही कुछ साधारण समझा जाता हो परन्तु उस समय कविके मूल्यकी तरह उसका भी बड़ा मूल्य था और वह प्रायः गमक (शास्त्रोंके रम्य एवं रहस्यको समझने और दूसरोंको समझानेमें निपुण) जैसे विद्वानोंके लिये प्रयुक्त होता था । भगवज्जिनसेनाचार्यने आदिपुराणमें समन्तभद्रके यशको कवियों, गमकों, वादियों और वाग्मियोंके भस्तकका चूडामणि बतलाया है। और इसके द्वारा यह सूचित किया है कि उस समय जितने कवि, गमक-वादी और वाग्मी थे उन सबपर समन्तभद्रके यशकी छाया पड़ी हुई थी—उनमें कवित्व, गमकत्व, वादित्व और वाग्मित्व नामके ये चारो गुण असाधारण कोटिके विकासको प्राप्त हुए थे, और इसलिये पण्डित विशेषण यहाँ गमकत्व जैसे गुण विशेषका द्योतक है । शेष सब विशेषण इस पद्यके द्वारा प्रायः नए ही

‡ देखो, वीरसेवामन्दिरसे प्रकाशित 'सत्साधुस्मरणमंगलपाठ' में 'स्वामि-समन्तभद्रस्मरण'

• कवीना गमकाना च वादीना वाग्मिनामपि ।

यथा सामन्तभद्रोय भूर्जि चूडामणीयते ॥

प्रकाशमें आए हैं और उनसे ज्योतिष, वैद्यक, मन्त्र और तन्त्र जैसे विषयोंमें भी समन्तभद्रकी निपुणताका पता चलता है। रत्नकरण्डभावाकाचारमें अगहीन सम्यग्दर्शनको जन्मसन्ततिके छेदनमें असमर्थ बतलाते हुए, जो विषवेदनाके हरनेमें न्यूनाक्षरमन्त्रकी असमर्थताका उदाहरण दिया है वह और शिलालेखों तथा ग्रंथोंमें 'स्वमन्त्रवचन-व्याहृतचन्द्रप्रभः' जैसे वाक्योंका जो प्रयोग पाया जाता है वह सब भी आपके मन्त्रविशेषज्ञ तथा मन्त्रवादी होने का सूचक हैं। अथवा यों कहिये कि आपके 'मान्त्रिक' विशेषणसे अब उन सब कथनोंकी यथार्थताको अच्छा पोषण मिलता है। इधर ११वीं शताब्दीके विद्वान् उग्रप्रदित्याचार्यने अपने 'कल्याणकारक' वैद्यक ग्रंथमें 'अष्टाङ्गमप्यखिलमत्र समन्तभद्रैः प्रोक्तं सविस्तरवचोविमर्शविशेषात्' इत्यादि पद्य (२०-८६) के द्वारा समन्तभद्रकी अष्टाङ्ग वैद्यकविषयपर विस्तृत रचनाका जो उल्लेख किया है उसको ठीक बतानेमें 'मिषक्' विशेषण अच्छा सहायक जान पड़ता है।

अन्तके दो विशेषण 'आज्ञासिद्ध' और 'सिद्धसारस्वत' तो बहुत ही महत्वपूर्ण हैं और उनसे स्वामी समन्तभद्रका असाधारण व्यक्तित्व बहुत कुछ ज्ञानमें आ जाता है। इन विशेषणोंको प्रस्तुत करते हुए स्वामीजी राजाको उन्मोघन करते हुए कहते हैं कि—'हे राजन् ! मैं इस समुद्रवलयी पृथ्वीपर 'आज्ञा-सिद्ध' हूँ—जो आदेग दू वही होता है। और अधिक क्या कहा जाय 'मैं सिद्ध-सारस्वत' हूँ—सरस्वती मुझे सिद्ध है।' इस सरस्वतीकी सिद्धि अथवा वचनसिद्धि में ही समन्तभद्रकी उस सफलता का सारा रहस्य सन्निहित है जो स्थान स्थानपर बाधघोषणाएँ करने पर उन्हें प्राप्त हुई थी अथवा एक शिलालेखके कथनानुसार वीर जिनेन्द्रके शासनतीर्थकी हजारगुणी वृद्धि करनेके रूपमें वे जिसे अधिकृत कर सके थे।

अनेक विद्वानोंने 'सरस्वती-स्वैरविहारभूमय' जैसे पदोंके द्वारा समन्तभद्रको जो सरस्वतीकी स्वच्छन्द विहारभूमि प्रकट किया है और उनके रचे हुए प्रबन्ध (ग्रंथ) रूप उज्ज्वल सरोवरमें सरस्वतीको क्रीडा करती हुई बतलाया है\* उन सब

\* देखो, सत्साधुस्मरणमंगलपाठ, पृ० ३४, ४६।

† देखो, बेल्गुताल्लुकेका शिलालेख नं० १७ (E C V) तथा सत्साधु-स्मरणमंगल पाठ, पृ० ५१

कथनोकी पुष्टि भी इस 'सिद्धसारस्वत' विशेषणसे भले प्रकार हो जाती है।

समन्तभद्रकी वह सरस्वती (वाग्देवी) जिनवाणी माता थी जिसकी अनेकान्तहृष्टिद्वारा अनन्य आराधना करके उन्होने अपनी वाणीमें वह अतिशय प्राप्त किया था जिसके आगे सभी नततस्तक होते थे और जो आज भी सहृदय विद्वानों को उनकी ओर आकर्षित किए हुए है।

यहाँपर मैं इतना और भी बतला देना चाहता हूँ कि उक्त गुटकेमें जो दूसरे दो पद्य पाये जाते हैं उनमें कहीं-कहीं कुछ पाठभेद भी उपलब्ध होता है जैसे कि प्रथम पद्यमें 'ताडिता' की जगह 'त्राडिता' 'वैदिशे' की जगह 'वैदुशे' 'बहुमट विद्योत्कट' की जगह 'बहुमटैविद्योत्कटै.' और 'शादूलविक्रीडित' की जगह 'शादूलवत्क्रीडितु' पाठ मिलता है। दूसरे पद्यमें 'काच्या' की जगह 'काँच्या' 'लावुशे' की जगह 'लावुसे', 'पु'ट्रोड्' की जगह 'पिट्रोड्', 'शाक्य-मिक्षु.' की जगह 'शाकभक्षी', 'वाराणस्यामभूव' की जगह 'वाराणस्या बभूव', 'शशधरधवल' की जगह 'शशधरधवला' और 'यस्याति' की जगह 'जस्यास्ति' पाठ पाया जाता है। इन पाठभेदोंमें कुछ तो साधारण हैं, कुछ लेखकोंकी लिपि की अशुद्धिके परिणाम जान पड़ते हैं और कुछ मौलिक भी हो सकते हैं। 'शाक्यमिक्षु.' की जगह 'शाकभक्षी' जैसा पाठभेद विचारणीय है। भट्टारक प्रभाचन्द्र और ब्रह्मनेमिदत्त के कथाकोषोंमें जिस प्रकार समन्तभद्रकी कथा दी है उसके अनुसार तो वह 'शाक्यमिक्षु' ही बनता है, परन्तु यह भी हो सकता है कि उस पाठके कारण ही कथाको वैसा रूप दिया गया हो और वह 'मिष्ट-भोजी परिव्राट्' से मिलता जुलता 'शाकभोजी' परिव्राट्का वाचक हो। कुछ भी हो, अभी निश्चितरूपमें एक बात नहीं कही जा सकती। इस विषयमें अधिक खोजकी आवश्यकता है।

## स्वामी समन्तभद्र धर्मशास्त्री, तार्किक और योगी तीनों थे



अनेकान्तकी पिछली किरण (वर्ष ७ न० ३-४) में सुहृद् पं० नाथूरामजी प्रेमीका एक लेख प्रकाशित हुआ है जिसका शीर्षक है 'क्या रत्नकरण्डके कर्ता स्वामी समन्तभद्र ही है ?' इस लेखमें 'रत्नकरण्डश्रावकाचार' पर स्वामी समन्तभद्रके कर्तृत्वकी भागका करते हुए प्रेमीजीने वादिराजसूरिके पार्वनाथचरितसे 'स्वामिनश्चरितं तस्य', 'अचिन्त्यमहिमादेवः', 'त्यागी स एव योगीन्द्रो' इन तीन पद्योंको इसी क्रमसे एक साथ उद्धृत किया है और बतलाया है कि इसमें क्रमशः स्वामी, देव और योगीन्द्र इन तीन आचार्योंकी स्तुति उनके अलग-अलग ग्रन्थों (देवागम, जैनेन्द्र, रत्नकरण्डक) के सकेत सहित की गई है। 'स्वामी' तथा 'योगीन्द्र' नाम न होकर उपपद हैं और 'देव' जैनेन्द्रव्याकरणके कर्ता देवनन्दीके नामका एक देश है। स्वामी पद देवागमके कर्ता स्वामी समन्तभद्रका वाचक है और 'योगीन्द्र' पद, बीचमें देवनन्दीका नाम पढ़ जानेसे, स्वामी समन्तभद्रमें भिन्न किसी दूसरे ही आचार्यका वाचक है और इसलिये वे दूसरे आचार्य ही 'रत्नकरण्ड' के कर्ता होने चाहिये। परन्तु 'योगीन्द्र' पदके वाच्य वे दूसरे आचार्य कौन हैं यह आपने बतलाया नहीं। हाँ, इतनी बलपूर्वक जल्द की है कि—'अमली नाम रत्नकरण्डके कर्ताका भी समन्तभद्र हो सकता है, जो स्वामी समन्तभद्रसे पृथक् शायद दूसरे ही समन्तभद्र हो। यह कल्पना भी आपकी ( 'हो सकता है' 'नाम' और 'हो' जैसे शब्दोंके प्रयोगको लिये रहने

और दूसरे समन्तभद्रका कोई स्पष्टीकरण न होनेसे ) सन्देहात्मक है, और इस लिये यह कहना चाहिये कि 'योगीन्द्र' पदके वाच्यरूपमें आप दूसरे किसी आचार्यका नाम अभी तक निर्धारित नहीं कर सके हैं। ऐसी हालतमें आपकी आशका और कल्पना कुछ बलवती मालूम नहीं होती।

लेखके अन्तमें "समन्तभद्र नामके धारण करनेवाले विद्वान् और भी अनेक हो गये हैं" ऐसा लिखकर उदाहरणके तौर पर अष्टसहस्रीकी विषमपद-तात्पर्य-वृत्तिके कर्ताका नाम सूचन किया है और बतलाया है कि वे म० म० सगीश-चन्द्र विद्याभूषणके अनुसार ई० सन् १००० के लगभग हुए हैं। हो सकता है कि ये 'विषमपद तात्पर्य-वृत्ति' के कर्ता समन्तभद्र ही प्रेमीजी की दृष्टिमें उन दूसरे समन्तभद्रके रूपमें स्थित हो जिनके विषयमें रत्नकरण्डके कर्ता होनेकी उपर्युक्त कल्पना की गई है। परन्तु एक तो इन्हें 'योगीन्द्र' सिद्ध नहीं किया गया, जिससे उक्त पदमें प्रयुक्त 'योगीन्द्र' पदके साथ इनकी सगति कुछ ठीक बैठ सकती। दूसरे, इन विषमपद-तात्पर्यवृत्तिके कर्ता-विषयमें प्रेमीजी स्वयं ही आगे लिखते हैं—

"नाम तो इनका भी समन्तभद्र था, परन्तु स्वामी समन्तभद्रसे अपनेको पृथक् बतलानेके लिए इन्होंने आपको 'लघु' विशेषण सहित लिखा है।"

अतः ये लघु समन्तभद्र ही यदि रत्नकरण्डके कर्ता होते तो अपनी वृत्तिके अनुसार रत्नकरण्डमें भी स्वामी समन्तभद्रसे अपना पृथक् बोध करानेके लिए अपनेको 'लघुसमन्तभद्र' के रूपमें ही उल्लेखित करते, परन्तु रत्नकरण्डके पद्यों, गद्यात्मक सन्धियों और टीका तकमें कहीं भी ग्रन्थके कर्तृत्वरूपसे 'लघुसमन्तभद्र' का नामोल्लेख नहीं है, तब उसके विषयमें लघुसमन्तभद्र-कृत होनेकी कल्पना कैसे की जा सकती है ? नहीं की जा सकती।—खासकर ऐसी हालतमें जब कि

❁ देव स्वामिनममल विद्यानन्द प्रणम्य निजभक्त्या ।

विबुधोग्यष्टसहस्री-विषमपद लघुसमन्तभद्रोऽहम् ॥१॥

‡ इन लघुसमन्तभद्रके अलावा चिह्नस०, गेरुसोपे स०, अभिनव स०, भट्टारक स० और गृहस्थ स० नामके पाँच समन्तभद्रोंकी मैने और खोज की थी और उसे आजसे कोई २० वर्ष पहले मा० दि० जैन ग्रन्थमालामें प्रकाशित रत्नकरण्ड-श्रावकाचारकी अपनी प्रस्तावनामें प्रकट किया था और उसके द्वारा

रत्नकरण्डकी प्रत्येक सन्धिमें समन्तभद्रके नामके साथ 'स्वामी' पद लगा हुआ है, जैसा कि मनातन जैनग्रन्थमालाके उस प्रथम गुच्छक्रमे भी प्रकट है जिसे सन् १९०५ में प्रेमीजीके गुरुवर प० पन्नालालजी वाकलीवालने एक प्राचीन गुटके परसे बम्बईके निर्णयसागर प्रेसमें मुद्रित कराया था और जिसकी एक सन्धिकी नमूना इस प्रकार है—

“इति श्रीसमन्तभद्रस्वामिपिरचिते रत्नकरण्डनाम्नि उपासकाध्य-  
यने सम्यग्दर्शनवर्णनो नाम प्रथमः परिच्छेदः ॥१॥”

और इसलिये लेखके शुरूमें प्रेमीजीका यह लिखना कि 'ग्रन्थमें कही भी कर्ताका नाम नहीं दिया है' कुछ नगत्त मालूम नहीं देता। यदि पद्य भागमें नाम के देनेको ही ग्रन्थकारका नाम देना कहा जायगा तब तो समन्तभद्रका 'देवागम' भी उनके नामसे शून्य ही ठहरेगा, क्योंकि उसके भी किसी पद्यमें समन्तभद्रका नाम नहीं है।

तीसरे, लघुसमन्तभद्रने अपनी उग विषमपदतात्पर्यवृत्तिमें प्रभाचन्द्रके 'प्रमेयकमलमार्तण्ड' का उल्लेख किया है, इससे लघुसमन्तभद्र प्रभाचन्द्रके बाद-  
के विद्वान् ठहरते हैं। और स्वयं प्रेमीजीके कथनानुसार इन प्रभाचन्द्राचार्यने ही रत्नकरण्ड-भावकाचारकी वह संस्कृत टीका लिखी है जो मारिणकचन्द्रग्रन्थमाला में उन्हीके मन्त्रित्वमें मुद्रित हो चुकी है +। इस टीकाके सन्धिवाक्योंमें ही नहीं किन्तु मूलग्रन्थकी टीकाका प्रारम्भ करते हुए उसके आदिम प्रस्तावना वाक्यमें

यह स्पष्ट किया था कि समयादिककी दृष्टिसे इन छहों दूसरे समन्तभद्रोंमेंसे कोई भी रत्नकरण्डका कर्ता नहीं हो सकता है। ( देखो, उक्त प्रस्तावनाका 'ग्रन्थपर सन्देह' प्रकरण पृ० ५ से। )

❧ 'अथवा तच्छक्तिसमर्थेन प्रमेयकमलमार्तण्डे द्वितीयपरिच्छेदे प्रत्यक्षेतर-  
भेदादित्यत्र व्याख्यानावसरे प्रपञ्चतः प्रोक्तमत्रावगन्तव्यम् ।”

“तथा च प्रमेयकमलमार्तण्डे द्वितीय-परिच्छेदे इतरेतराभावप्रघट्टके प्रति-  
पादित ..।

+ देखो, जैनसाहित्य और इतिहास' ग्रन्थमें 'श्रीचन्द्र और प्रभाचन्द्र' नामक लेख, पृष्ठ ३३६।



श्री प्रभाचन्द्राचार्यने इस रत्नकरण्डको स्वामी समन्तभद्रकी कृति सूचित किया है। यह प्रस्तावना-वाक्य और नमूनेके तीर एक लघुवाक्य इस प्रकार है—

“श्रीसमन्तभद्रस्वामी रत्नानां रत्नगोपायभूतात्नकरण्डकाख्यं सम्यग्दर्शनादिरत्नानां पालनोपायभूतं रत्नकरण्डकाख्यं शास्त्र कर्तुकामो निर्विघ्नतः शास्त्रपरिसमाप्त्यादिकं फलमभिलषन्निष्ठदेवताविशेषं नमस्कुरुव्राह्—”

“इति प्रभाचन्द्रविरचितायां समन्तभद्रस्वामिविरचितोपासकाध्ययन-टीकायां प्रथमः परिच्छेदः ॥१॥”

प्रेमीजीने अपने ‘जैनसाहित्य और इतिहास’ नामक ग्रन्थ ( पृ० ३३६ ) में कुछ उल्लेखोंके आधारपर यह स्वीकार किया है कि प्रभाचन्द्राचार्य वाराणसी के परमारवंशी राजा भोजदेव और उनके उत्तराधिकारी जयसिंह नरेशके राज्यकालमें हुए हैं और उनका ‘प्रमेयकमलमार्तण्ड’ भोजदेवके राज्यकालकी रचना है। जब कि वादिराजसूरिका पार्श्वनाथचरित शकसंवत् ६४७ ( वि० सं० १०८२ ) में बनकर समाप्त हुआ है। इससे प्रभाचन्द्राचार्य वादिराजके प्रायः समकालीन जान पड़ते हैं। और जब प्रेमीजीकी मान्यतानुसार उन्होंने रत्नकरण्डकी बहु टीका लिखी है जिसमें साफ तीर पर रत्नकरण्डको स्वामी समन्तभद्रकी कृति प्रतिपादित किया गया है तब प्रेमीजीके लिये यह कल्पना करनेकी कोई माकूल वजह नहीं रहती कि वादिराजसूरि देवागम और रत्नकरण्डको दो अलग अलग आचार्योंकी कृति मानते थे और उनके समक्ष वैसा माननेका कोई प्रमाण या जनश्रुति रही होगी।

यहाँ पर मुझे यह देखकर बड़ा आश्चर्य होता है कि प्रेमीजीने वादिराजके स्पष्ट निर्देशके बिना ही देवागम और रत्नकरण्डको भिन्न भिन्न कर्तृक मानकर यह कल्पना तो कर डाली कि वादिराजके सामने दोनों ग्रन्थोंके भिन्नकर्तृत्वका कोई प्रमाण या जनश्रुति रही होगी, उनके कथनपर एकाएक अविश्वास नहीं किया जा सकता, परन्तु १३वीं शताब्दीके आचार्यकल्प प० आशाघर जैसे महान् विद्वान्ने जब अपने ‘धर्माभूत’ ग्रन्थमें जगह जगहपर रत्नकरण्डको स्वामी समन्तभद्रकी कृति और एक आगम ग्रन्थ प्रतिपादित किया है तब उसके सम्बन्ध में यह कल्पना नहीं की कि प० आशाघरजीके सामने भी वैसा प्रतिपादन करने

का कोई प्रबल प्रमाण अथवा जनश्रुतिका आधार रहा होगा !! क्या आशाघरजी को एकाएक अविश्वासका पात्र समझ लिया गया, जो उनके कथनकी जाँचके लिये तो पूर्व परम्पराकी खोजको प्रोत्तेजन दिया गया परन्तु बादिराजके तथाकथित कथनकी जाँचके लिए कोई सकेत तक भी नहीं किया गया ? नहीं मालूम इसमें क्या कुछ रहस्य है ? आशाघरजीके सामने तो बहुत बड़ी परम्परा आचार्य प्रमाचन्द्रकी रही है, जो अपनी टीका द्वारा रत्नकरण्डको स्वामी समन्तभद्रका प्रतिपादित करते थे और जिनके वाक्योंको आशाघरजीने अपने धर्ममृत की टीकामें श्रद्धाके साथ उद्धृत किया है और जिनके उद्धरणका एक नमूना इस प्रकार है—

“यथाहुस्तत्र भगवन्तः श्रीमत्प्रमेन्दुदेवपादा रत्नकरण्ड-टीकायां ‘चतुरावर्तत्रितय’ इत्यादि सूत्रे ‘द्विनिषद्य’ इत्यस्य व्याख्याने ‘देववन्दनां कुर्वता हि प्रारम्भे समाप्तौ चोपविश्य प्राणाम. कर्तव्यः” इति ।

—अनगारधर्ममृत प० न० ६३ की टीका

प० आशाघरजीके पहले १२वीं शताब्दीमें श्रीपद्मप्रभमलधारिदेव भी होगये हैं, जो रत्नकरण्डको स्वामी समन्तभद्रकी कृति मानते थे, इसीसे नियमसारकी टीकामें उन्होंने ‘तथा चोक्त’ श्रीसमन्तभद्रस्वामिभिः’ इस वाक्यके साथ रत्नकरण्डका ‘अन्यूनमनतिरिक्त’ नामका पद्य उद्धृत किया है ।

इस तरह प० आशाघरजीसे पूर्वकी १२वीं और ११वीं शताब्दीमें भी, बादिराजसूरिके समय तक, रत्नकरण्डके स्वामी समन्तभद्रकृत होनेकी मान्यताका पता चलता है । खोजने पर और भी प्रमाण मिल सकते हैं । और वैसे रत्नकरण्डके अस्तित्वका पता तो उसके वाक्योंके उद्धरणों तथा अनुसरणोंके द्वारा विक्रमकी छठी (ईसाकी ५वीं) शताब्दी तक पाया जाता है ❀, और

❀ उदाहरणके तौरपर रत्नकरण्डका ‘आतोपज्ञमनुल्लघ्य’ पद्य न्यायावतार में उद्धृत मिलता है, जो ई० की ७वीं शताब्दीकी रचना प्रमाणित हुई है । और रत्नकरण्डके कितने ही पद-वाक्योंका अनुसरण ‘सर्वार्थसिद्धि’ ( ई० की ५वीं शताब्दी ) में पाया जाता है और जिनका स्पष्टीकरण ‘सर्वार्थसिद्धिपर समन्तभद्रका प्रभाव’ नामक लेखमें किया जा चुका है ( देखो, अनेकान्त वर्ष ५ कि० १०-११ )

इसलिये उसके बादके किसी विद्वान-द्वारा उसके कर्तृत्वकी कल्पना नहीं की जा सकती ।

यहाँ पर पाठकोको इतना और भी जान लेना चाहिये कि आजसे कोई २० वर्ष पहले मैंने 'स्वामी समन्तभद्र' नामका एक इतिहास ग्रन्थ लिखा था, जो प्रेमीजीको समर्पित किया गया था और माणिकचन्द्र-जैनग्रन्थमालामे रत्न-करण्ड-श्रावकाचारकी प्रस्तावनाके साथ भी प्रकाशित हुआ था । उसमे पार्श्व-नाथचरितके उक्त 'स्वामिनश्चरितं' और 'त्यागी स एव योगीन्द्रो' इन दोनों पद्योको एक साथ रखकर मैंने बतलाया था कि इनमे वादिराजसूरिने स्वामी समन्तभद्रकी स्तुति उनके 'देवागम' और 'रत्नकरण्डक' नामक दो प्रवचनो ( ग्रन्थो ) के उल्लेख पूर्वक की है । साथ ही, एक फुटनोट-द्वारा यह सूचित किया था कि इन दोनों पद्योके मध्यमे "अचिन्त्यमहिमा देवः सोऽभिवन्द्यो हितैषिणा । शब्दाश्च येन सिद्ध्यन्ति साधुत्व प्रतिलम्बिताः ।" यह पद्य प्रकाशित प्रतिमे पाया जाता है, जो मेरी रायमें उक्त दोनों पद्योके बादका मालूम होता है और जिसका 'देव' पद समवतः देवनन्दी ( पूज्यपाद ) का वाचक जान पड़ता है । और लिखा था कि "यदि यह तीसरा पद्य सचमुच ही ग्रन्थकी प्राचीन प्रतियोमें इन दोनों पद्योके मध्यमें ही पाया जाता है और मध्यका ही पद्य है तो यह कहना होगा कि वादिराजने समन्तभद्रको अपना हित चाहने वालोके द्वारा वन्दनीय और अचिन्त्यमहिमा वाला देव भी प्रतिपादन किया है । साथ ही यह लिखकर कि उनके द्वारा शब्द भले प्रकार सिद्ध होते हैं, उनके ( समन्तभद्रके ) किसी व्याकरण ग्रन्थका उल्लेख किया है ।" इस सूचना और सम्मतिके अनुसार विद्वान् लोग बराबर यह मानते आ रहे है कि "त्यागी स एव योगीन्द्रो येनाक्षय्यसुखावहः । अर्थिने भव्यार्थायद्रिष्टो रत्नकरण्डक" इस पद्यके द्वारा वादिराजसूरिने पूर्वके 'स्वामिनश्चरित' पद्यमें उल्लिखित स्वामी समन्तभद्रको ही रत्नकरण्डका कर्ता सूचित किया है, चुनावे प्रोफेसर हीरालालजी एम०ए० भी सन् १९४२ मे पट्टण्डागमेकी चौथी जिल्दकी प्रस्तावना लिखते हुए उसके १२ वें पृष्ठपर लिखते हे—

‘श्रावकाचारका सबसे प्रधान, प्राचीन, उत्तम और सुप्रसिद्ध ग्रन्थ स्वामी समन्तभद्रकृत रत्नकरण्ड-श्रावकाचार है, जिसे वादिराजसूरिने ‘अक्षय्यसुखावह’

और प्रभावचन्दने 'अखिल सागारमार्गको प्रकाशित करनेवाला सूर्य' लिखा है।

मेरे उक्त फुटनोटको लक्ष्यमें रखते हुए प्रेमीजी अपने लेखमें लिखते हैं—  
'यदि यह कल्पना की जाय कि पहले श्लोकके बाद ही तीसरा श्लोक होगा, बीचका श्लोक गलतीसे तीसरेकी जगह छप गया होगा—यद्यपि इसके लिये हस्तलिखित प्रतियोंका कोई प्रमाण अभी तक उपलब्ध नहीं हुआ है, तो भी, दोनोंको एक साथ रखनेपर भी, स्वामी और योगीन्द्रको एक नहीं किया जा सकता और न उनका सम्बन्ध ही ठीक बैठता है।' परन्तु सम्बन्ध क्योंकर ठीक नहीं बैठता और स्वामी तथा योगीन्द्रको एक कैसे नहीं किया जा सकता ? इसका कोई स्पष्टीकरण आपने नहीं किया । मात्र यह कह देनेसे काम नहीं चल सकता कि "तीनोंमें एक एक आचार्यकी स्वतन्त्र प्रशस्ति है" । क्योंकि यह बात तो अभी विवादास्पद ही है कि तीनोंमें एक एक आचार्यकी प्रशस्ति है या दोकी अथवा तीनकी । बादिराजसूरिने तो कहे हैं यह लिखा नहीं कि "हमने १५ श्लोकों में पूर्ववर्ती १५ ही आचार्योंका या कवियोंका स्मरण किया है" और न दूसरे ही किसी आचार्यने ऐसी कोई सूचना की है । इसके सिवाय समन्तभद्रके साथ 'देव' उपपद भी जुड़ा हुआ पाया जाता है, जिसका एक उदाहरण देवागमकी वसुनन्दि-वृत्तिके अन्त्यमगलका निम्न पद्य है—

समन्तभद्रदेवाय परमार्थविकल्पिने ।

समन्तभद्रदेवाय नमोऽस्तु परमात्मने ॥ १ ॥

और इस लिये उक्त मध्यवर्ती श्लोकमें आए हुए 'देव' पदके वाच्य समन्तभद्र भी हो सकते हैं, जैसा कि उपर्युक्तलिखित फुटनोटमें कहा गया है, उसमें कोई बाधा नहीं आती ।

इसी तरह यह कह देनेसे भी काम नहीं चलता कि—“तीनों श्लोक अलग-अलग अपने आपमें परिपूर्ण हैं, वे एक दूसरेकी अपेक्षा नहीं रखते ।” क्योंकि अपने आपमें परिपूर्ण होते और एक दूसरेकी अपेक्षा न रखते हुए भी क्या ऐसे एकसे अधिक श्लोकोंके द्वारा किसीकी स्तुति नहीं की जा सकती ? जरूर की जा सकती है । और इसका एक सुन्दर उदाहरण भगवज्जनसेन-द्वारा समन्तभद्रकी ही स्तुतिके निम्न दो श्लोक हैं, जो अलग-अलग अपनेमें परिपूर्ण हैं, एक दूसरेकी अपेक्षा नहीं रखते और एक साथ भी दिये हुए हैं—

नमः समन्तभद्राय महते कविवेधसे ।

यद्वचो वज्रपातेन निर्भिन्नाः कुमताद्वयः ॥ ४३ ॥

कवीनां गमकानां च वादीनां वाग्मिनामपि ।

यशः सामन्तभद्रीयं मूर्ध्नि चूडामणीयते ॥ ४४ ॥

—आदिपुराण, प्रथम पर्व

यहा पर यह बात भी नोट कर लेने की है कि भगवजिनसेनने 'प्रवादि-करियूथानां' इस पद्यसे पूर्वाचार्योंकी स्तुतिका प्रारम्भ करते हुए, समन्तभद्र और अपने गुरु वीरसेनके लिये तो दो दो पद्योमें स्तुति की है, शेषमेंसे किसी भी आचार्यकी स्तुतिके लिये एकसे अधिक पद्यका प्रयोग नहीं किया है । और इस लिये यह स्तुतिकर्ताकी इच्छा और रुचिपर निर्भर है कि वह सबकी एक-एक पद्यमें स्तुति करता हुआ भी किसीकी दो या तीन पद्योमें भी स्तुति कर सकता है—उसके ऐसा करनेमें बाधाकी कोई बात नहीं है । और इसलिये प्रेमीजीका अपने उक्त तर्कपरसे यह नतीजा निकालना कि "तब उक्त दो श्लोकोंमें एक ही समन्तभद्रकी स्तुति की होगी, यह नहीं हो सकता," कुछ भी युक्ति-सगत मालूम नहीं होता ।

हाँ, एक बात लेखके अन्तमें प्रेमीजीने और भी कही है । सभव है वही उनका अन्तिम तर्क और उनकी आशकाका मूलाधार हो, वह बात इस प्रकार है—

"देवागमादिके कर्त्ता और रत्नकरण्डके कर्त्ता अपनी रचनाशैली और विषयकी दृष्टिसे भी एक नहीं मालूम होते । एक तो महान् तार्किक हैं और दूसरे धर्मशास्त्री । जिनसेन आदि प्राचीन आचार्योंने उन्हें वादी, वाग्मी और तार्किक के रूपमें ही उल्लेखित किया है, धर्मशास्त्रीके रूपमें नहीं । योगीन्द्र जैसे विशेषण तो उन्हें कही भी नहीं दिया गया ।"

इससे मालूम होता है कि प्रेमीजी स्वामी समन्तभद्रको 'तार्किक' मानते हैं, परन्तु 'धर्मशास्त्री' और 'योगी' माननेमें सन्दिग्ध हैं, और अपने इस सन्देहके कारण स्वामीजीके द्वारा किसी धर्मशास्त्रका रचा जाना तथा पादर्वनाथ-चरितके उस तीसरे श्लोकमें 'योगीन्द्र' पदके द्वारा स्वामीजीका उल्लेख किया जाना उन्हें कुछ सगत मालूम नहीं होता, और इसलिये वे शका शील बने हुए हैं । ऐसा

नहीं कि वे एक तार्किकका धर्मशास्त्री तथा योगी होना असंभव समझते हों, वल्कि इस विषयमें उनकी दूसरी दलील है और वह केवल इतनी ही है कि—किसी प्राचीन आचार्यने स्वामी समन्तभद्रको धर्मशास्त्रीके रूपमें उल्लेखित नहीं किया और योगीन्द्र जैसा विशेषण तो उन्हें कही भी नहीं दिया गया ।<sup>१</sup> परन्तु यह दलील ठीक नहीं है, क्योंकि श्रीजिनसेनाचार्यसे भी प्राचीन आचार्य अकलकदेवने देवागम-आष्यके मंगलपद्यमें 'येनाचार्यसमन्तभद्र-यतिना तस्मै नमः संततं' इस वाक्यके द्वारा समन्तभद्रको आचार्य और 'यति' दोनों विशेषणोंके साथ उल्लेखित किया है जिसमें 'आचार्य' विशेषण 'धर्माचार्य' अथवा 'आचार्यपरमेष्ठि' का वाचक है, जो दर्शन, ज्ञान, चारित्र्य तप और वीर्यरूप पञ्चाचार धर्मका स्वयं आचरण करते और दूसरोंको आचरण कराते हैं ॥ और इसलिये यह आचार्यपद 'धर्मशास्त्री'से भी बड़ा है—धर्मशास्त्रित्व इसके भीतर सनिहित अथवा समाविष्ट है। स्वयं समन्तभद्रने भी अपने एक परिचय-पद्या<sup>२</sup>में, अपने को आचार्य सूचित किया है।

दूसरा 'यति' विशेषण सन्मार्गमें यत्नशील योगीका वाचक है। श्री विद्या-नन्दाचार्यने अपनी अष्टसहस्रीमें स्वामी समन्तभद्रको 'यतिभूत' और 'यतीश' + तक लिखा है जो दोनों ही 'योगिराज' अथवा 'योगीन्द्र' अर्थके द्योतक हैं। कवि हस्तिमल्ल और अग्र्यपार्यने विक्रान्तकीरवादिक ग्रन्थोंमें समन्तभद्रको 'पदाद्विक'—चारण ऋद्धिका धारक—लिखा है, जो उनके महान् योगी होनेका सूचक है। और कवि दामोदरने अपने 'चन्द्रप्रभचरित'में साफतौरपर 'योगी' विशेषणका ही प्रयोग किया है। यथा—

\* दसण्णण्णपहण्णे वीरियचरित्तवरतवायारे ।

अप्प पर च बुज्जइ सो आयरिओ मुण्णि भेयो ॥५६॥

—द्रव्यसंग्रह

† देखो, अनेकान्तकी उस पिछली किरणमें प्रकाशित 'समन्तभद्रका एक और परिचय-पद्य' शीर्षक सम्पादकीय लेख (अथवा इससे पूर्ववर्ती लेख) ।

+ "स श्रीस्वामिसमन्तभद्रयतिभृद् भूयाद्विभुर्मनुमान् ।"

"स्वामी जीयात्स शब्दत्पथरतरयतीशोऽकलङ्कोरुकीर्तिः ॥"

यद्भारत्याः कविः सर्वोऽभवत्संज्ञानपारगः ।

तं कविनायकं स्तौमि समन्तभद्र-योगिनम् ॥

इसके सिवाय ब्रह्म नेमिदत्तने अपने 'आराधना-कथाकोश' में, समन्तभद्रकी कथाका वर्णन करते हुए, जब योगिचमत्कारके अनन्तर समन्तभद्रके मुखसे उनके परिचयके दो पद्य कहलाये हैं तब उन्हें स्पष्ट शब्दोंमें 'योगीन्द्र' लिखा है जैसा कि निम्न वाक्यसे प्रकट है—

“स्फुटं काव्यद्वय चेति योगीन्द्रः समुवाच सः ।”

ब्रह्म नेमिदत्तका यह कथाकोश आचार्य प्रभाचन्द्रके गद्यकथाकोशके आधार पर निर्मित हुआ है, और इसलिये स्वामी समन्तभद्रका इतिहास लिखते समय मैने प्रेमीजीको उक्त गद्यकथाकोशपरसे ब्रह्मनेमिदत्त-वर्णित कथाका मिलान करके विशेषताओंका नोट कर देनेकी प्रेरणा की थी । तदनुसार उन्होंने मिलान करके मुझे जो पत्र लिखा था उसका तुलनात्मक वाक्योंके साथ उल्लेख मैने एक फुटनोटमें उक्त इतिहासके पृ० १०५, १०६ पर कर दिया था । उसपरसे मालूम होता है कि—“दोनों कथाओंमें कोई विशेष फर्क नहीं है । नेमिदत्तकी कथा प्रभाचन्द्रकी गद्य कथाका प्रायः पूर्ण अनुवाद है ।” और जो साधारणसा फर्क है वह उक्त फुटनोटमें पत्रकी पक्तियोंके उद्धरण-द्वारा व्यक्त है । अतः उस-परसे यह कहनेमें कोई आपत्ति मालूम नहीं होती कि प्रभाचन्द्रने भी अपने गद्य कथाकोशमें स्वामी समन्तभद्रको 'योगीन्द्र' रूपमें उल्लेखित किया है । चूँकि प्रेमीजीके कथनानुसार \* ये गद्यकथाकोशके कर्ता प्रभाचन्द्र भी वे ही प्रभाचन्द्र \* जो 'प्रेमेयकमलमार्तण्ड' और 'रत्नकरण्ड-श्रावकाचार' की टीकाके कर्ता हैं । तः स्वामी समन्तभद्रके लिये 'योगीन्द्र' विशेषणके प्रयोगका अनुसन्धान प्रमेय-कमलमार्तण्डकी रचनाके समय तक अथवा बादिराजसूरिके पार्श्वनाथ-चरितकी रचनाके लगभग पहुँच जाता है । ऐसी हालतमें प्रेमीजीका यह लिखना कि 'योगीन्द्र' जैसा विशेषण तो उन्हें कहीं भी नहीं दिया गया” कुछ भी सगत मालूम नहीं होता और वह खोजसे कोई विशेष सम्बन्ध न रखता हुआ चलती खनीका ही परिणाम ज्ञान पड़ता है ।

अब रही रचनाशैली और विषयकी बात । इसमें किसीको विवाद नहीं कि 'देवागम' और 'रत्नकरण्ड' का विषय प्रायः अलग है—एक मुख्यतया आत्मकी भीमासाको लिये हुए है तो दूसरा आत्मकयित्वावकधर्मके निर्देशको । विषयकी भिन्नतासे रचनाशैलीमें भिन्नताका होना स्वाभाविक है, फिर भी यह भिन्नता ऐसी नहीं जो एक साहित्यकी उत्तमता तथा दूसरेकी अनुत्तमता (घटियापन) को द्योतन करती हो । रत्नकरण्डका साहित्य देवागमसे जरा भा हीन न होकर अपने विषयकी दृष्टिसे इतना प्रौढ, सुन्दर जैसा तुला और अर्यगीरवको लिये हुए है कि उसे सूत्रग्रन्थ कहनेसे जरा भी सकोच नहीं होता । ५० आधाघरजी जैसे प्रौढ विद्वानोंने तो अपनी धर्मामृतटीकामें उसे जगह-जगह 'आगम' ग्रन्थ लिखा ही है और उसके वाक्योंको 'सूत्र' रूपसे उल्लेखित भी किया है—जैसा कि पीछे दिये हुए एक उद्धरणसे प्रकट है ।

और यदि रचनाशैलीसे प्रेमीजीका अभिप्राय उस 'तर्कपद्धति' से है जिसे वे देवागमादिक तर्कप्रधान ग्रन्थोंमें देख रहे हैं और समझते हैं कि 'रत्नकरण्ड' भी उसी रगमें रगा हुआ होना चाहिये था तो वह उनकी भारी भूल है । और तब मुझे कहना होगा कि उन्होंने आवाकाचार-विषयक जैनसाहित्यका कालक्रमसे अथवा ऐतिहासिक दृष्टिसे अवलोकन नहीं किया और न देश तथा समाजकी सात्कालिक स्थितिपर ही कुछ गम्भीर विचार किया है । यदि ऐसा होता तो उन्हें मालूम हो जाता कि उस वक्त—स्वामी समन्तभद्रके समयमें—और उससे भी पहले आवाक-लोग प्रायः साधु-मुखापेसी हुआ करते थे—उन्हे स्वतन्त्ररूपसे ग्रन्थोंको अध्ययन करके अपने मार्गका निश्चय करनेकी जरूरत नहीं होती थी, बल्कि साधु अथवा मुनिजन ही उस वक्त, धर्मविषयमें, उनके एकमात्र पथप्रदर्शक होते थे । देशमें उस समय मुनिजनकी खासी बहुलता थी और उनका प्रायः हर वक्तका सत्समागम बना रहता था । इससे गृहस्थ लोग धर्मश्रवणके लिये उन्हींके पास जाया करते थे और धर्मकी व्याख्याको सुनकर उन्हींसे अपने लिये कभी कोई व्रत, किसी खास व्रत, अथवा व्रतसमूहकी याचना किया करते थे । साधुजन भी आवाकोंको उनके यथेष्ट कर्तव्यकर्मका उपदेश देते थे, उनके याचित व्रतको यदि उचित समझते तो उसकी गुरुमन्त्र-पूर्वक उन्हे दीक्षा देते थे और यदि उनकी शक्ति तथा स्थितिके योग्य उसे नहीं पाते थे तो उसका निषेध



कर देते थे । साथ ही, जिस व्रतका उनके लिये निर्देश करते थे उसके विधि-विधानको भी उनकी योग्यताके अनुकूल नियन्त्रित कर देते थे । इस तरहपर गुरु-जनोके द्वारा धर्मोपदेशको सुनकर धर्मानुष्ठानकी जो कुछ शिक्षा गृहस्थोको मिलती थी उसीके अनुसार चलना वे अपना धर्म—अपना कर्तव्यकर्म—समझते थे, उसमें 'चूँचरा' (कि, कथमित्यादि) करना उन्हें नहीं आता था; अथवा यो कहिये कि उनकी श्रद्धा और भक्ति उन्हें उस ओर (सशयमार्गकी तरफ) जाने ही न देती थी । श्रावकोमें सर्वत्र आज्ञा-प्रधानताका साम्राज्य स्थापित था और अपनी इस प्रवृत्ति तथा परिणतिके कारण ही वे लोग 'श्रावक' तथा 'श्राद्ध' कहलाते थे । उस वक्त तक श्रावकधर्ममें अथवा स्वाचार-विषयपर श्रावकोमें तर्कका प्रायः प्रवेश ही नहीं हुआ था और न नाना आचार्योंका परस्पर इतना मत-भेद ही हो पाया था जिसकी व्याख्या करने अथवा जिसका सामंजस्य स्थापित करने-आदिके लिये किसीको तर्कपद्धतिका आश्रय लेनेकी जरूरत पड़ती । उस वक्त तर्कका प्रयोग प्रायः स्व-परमतके विचारो सिद्धांतो तथा आप्तादि विवादग्रस्त विषयोपर ही होता था । वे ही तर्ककी कसौटीपर चढ़े हुए थे—उन्हींकी परीक्षा तथा निर्णयादिके लिये उसका सारा प्रयास था । और इसलिये उस वक्तके जो तर्कप्रधान ग्रंथ पाये जाते हैं वे प्रायः उन्हीं विषयोकी चर्चाके लिये हुए हैं । जहाँ विवाद नहीं होता वहाँ तर्कका काम भी नहीं होता । इसीसे छन्द, अलंकार, काव्य, कोश, व्याकरण, वैद्यक, ज्योतिषादि दूसरे किन्तने ही विषयोके ग्रंथ तर्कपद्धतिसे प्रायः शून्य पाये जाते हैं । खुद स्वामी समन्तभद्रका 'जिनशतक' नामक ग्रंथ भी इसी कोटिमें स्थित है—स्वामी-द्वारा निर्मित होनेपर भी उसमें 'देवागम' जैसी तर्कप्रधानता नहीं पाई जाती—वह एक कठिन, शब्दालङ्कार-प्रधान ग्रंथ है और आचार्यमहोदयके अपूर्व काव्यकौशल, अद्भुत व्याकरण-पांडित्य और अद्वितीय शब्दाविपत्यको

❁ "शृणोति शुर्वादिभ्यो धर्ममिति श्रावकः"

—सा० धर्माभुतटीका

• "श्राद्ध-श्रद्धासमन्विते"

—धीधर, हेमचन्द्र"

सूचित करता है। रत्नकरण्ड भी उन्हीं तर्कप्रधानता-रहित ॐ ग्रन्थोंमेंसे एक ग्रन्थ है और इसलिये उसकी यह तर्क-हीनता सन्देहका कोई कारण नहीं हो सकती। ऐसा कोई नियम भी नहीं है जिससे एक ग्रन्थकार अपने सम्पूर्ण ग्रन्थ-में एक ही पद्धतिको जारी रखनेके लिये बाध्य हो सके। नानाविषयोंके ग्रन्थ नाना प्रकारके शिष्योंको लक्ष्य करके लिखे जाते हैं और उनमें विषय तथा शिष्यरुचिकी विभिन्नताके कारण लेखन-पद्धतिमें भी अक्सर विभिन्नता हुआ करती है।

ऐसी हालतमें प्रेमीजीने रत्नकरण्ड-भावकाचारके कर्तृत्व-विषयपर जो आशङ्का की है उसमें कुछ भी सार मालूम नहीं होता। आशा है इस लेखपर-से प्रेमजी अपनी शङ्काका यथोचित समाधान करने में समर्थ हो सकेंगे।



ॐ ऐसा भी नहीं कि रत्नकरण्डमें तर्कसे विल्कुल काम ही न लिया गया हो। आवश्यक तर्कोंको यथावसर बराबर स्थान दिया गया है। ज़रूरत होनेपर उसका अच्छा स्पष्टीकरण किया जायगा। यहाँ सूचनारूपमें ऐसे कुछ पद्योंके नमूनोंको (१५० की सख्यानुसार) नोट किया जाता है, जिनमें तर्कसे कुछ काम लिया गया है अथवा जो तर्कदृष्टिको लक्ष्यमें रख कर लिखे गये हैं :—५, ८, ९, २१, २६, २७, २९, ३०, ३१, ३२, ३३, ४७, ४८, ५३, ५९, ६७, ७०, ७१, ८२, ८४, ८५, ८६, ९५, १०२, १२३।

## समन्तभद्रके ग्रन्थोंका संक्षिप्त परिचय

स्वामी समन्तभद्राचार्यने कुल कितने ग्रन्थोंकी रचना की, वे किस किस विषय अथवा नामके ग्रन्थ हैं, प्रत्येककी श्लोकसंख्या क्या है, और उनपर किन किन आचार्यों तथा विद्वानोंने टीका-टिप्पण अथवा भाष्य लिखे हैं, इन सब बातोंका पूरा विवरण देनेके लिये, यद्यपि साधनाभावसे, मैं तय्यार नहीं हूँ कि भी आचार्यमहोदयके बनाये हुए जो जो ग्रन्थ इस समय उपलब्ध होते हैं और जिनका पता चलता या उल्लेख मिलता है उन सबका कुछ परिचय अथवा यथावश्यकता उनपर कुछ विचार नीचे प्रस्तुत किया जाता है:—

### १ आत्ममीमांसा

समन्तभद्रके उपलब्ध ग्रन्थोंमें यह सबसे प्रधान ग्रन्थ है और ग्रन्थका यह नाम उसके विषयका स्पष्ट द्योतक है। इसे 'देवागम' स्तोत्र भी कहते हैं। 'भक्तामर' आदि कितने ही स्तोत्रोंके नाम जिस प्रकार उनके कुछ आद्य अक्षरोंपर अवलम्बित हैं उसी प्रकार 'देवागम' शब्दोंसे प्रारम्भ होनेके कारण यह ग्रन्थ भी 'देवागम' कहा जाता है, अथवा अर्हन्तदेवका आगम इसके द्वारा व्यक्त होता है—उसका तत्त्व साफ तौर पर समझमें आजाता है—और यह उसके रहस्यको लिये हुए है, इससे भी यह ग्रन्थ 'देवागम' कहलाता है। इस ग्रन्थके श्लोकों अथवा कारिकाओंकी संख्या ११४ है। परन्तु 'इतीयमात्ममीमांसा' नामके पद्य नं० ११४ के बाद 'वसुनन्दी' आचार्यने, अपनी 'देवागमवृत्ति' में, नीचे जेखा पद्य भी दिया है—

जयति जगति क्लेशावेशप्रपंचहिमांशुमान्  
विद्वत्विषमैकान्तध्वान्तप्रमाणनयांशुमान् ।

यतिपतिरजो यस्याधृष्टान्मताम्बुनिघेर्लवान्  
स्वमतमतयस्तीर्थ्या नाना परे समुपासते ॥११५॥

यह पद्य यदि वृत्तिके अन्तमें ऐसे ही दिया होता तो हम यह नतीजा निकाल सकते थे कि यह वसुनन्दी आचार्यका ही पद्य है और उन्होंने अपनी वृत्तिके अन्त-मंगलस्वरूप इसे दिया है। परन्तु उन्होंने इसकी वृत्ति भी है और साथ ही इसके पूर्व निम्न प्रस्तावनावार्य भी दिया है—

“कृतकृत्यो निर्व्यूढतत्त्वप्रतिज्ञ आचार्यः श्रीसमन्तभद्रकेसरी प्रमाण-  
नयतीक्ष्णस्वरदंष्ट्राविदारित-प्रवादिकुनयमदविह्वलकुम्भिकुम्भस्थलपाट-  
नपटुरिदमाह—”

इससे दो बातें स्पष्ट हो जाती हैं, एक तो यह कि यह पद्य वसुनन्दी आचार्यका नहीं है, दूसरी यह कि वसुनन्दीने इसे समन्तभद्रका ही, ग्रन्थके अन्त मंगलस्वरूप, पद्य समझा है और वैसा समझकर ही इसे वृत्ति तथा प्रस्तावनाके साथ दिया है। परन्तु यह पद्य, वास्तवमें, भूल ग्रन्थका अन्तिम पद्य है या नहीं यह बात अवश्य ही विचारणीय है और इसका यहाँ विचार किया जाता है—

इस ग्रन्थपर भट्टकलंकदेवने एक भाष्य लिखा है, जिसे ‘अष्टशती’ कहते हैं और श्रीविद्यानन्दाचार्यने ‘अष्टसहस्री’ नामक एक बड़ी टीका लिखी है, जिसे ‘प्राप्तमीमांसाकृति’ तथा ‘देवागमालकृति’ भी कहते हैं। इन दोनों प्रधान तथा प्राचीन टीकाग्रन्थोंमें इस पद्यको भूल ग्रन्थका कोई अंग स्वीकार नहीं किया गया और न इसकी कोई व्याख्या ही की गई है। ‘अष्टशती’ में तो यह पद्य दिया भी नहीं। हाँ, ‘अष्टसहस्री’ में टीकाकी समाप्तिके बाद, इसे निम्न वाक्यके साथ दिया है—

‘अत्र शास्त्रपरिसमाप्तौ केचिदिदं मंगलवचनमनुमन्यते ।’

उक्त पद्यको देनेके बाद ‘श्रीमदकलंकदेवाः पुनरिदं वदन्ति’ इस वाक्यके साथ ‘अष्टशती’ का अन्तिम मंगलपद्य उद्धृत किया है; और फिर निम्न वाक्यके साथ, श्रीविद्यानन्दाचार्यने अपना अन्तिम मंगल पद्य दिया है—

“इति परापरगुरुप्रवाहगुणगणसंस्तवस्य मंगलस्य प्रसिद्धेर्वयं तु  
वभक्तिवशादेवं निवेद्यामः ।”

अष्टसहस्रीके इन वाक्योंसे यह स्पष्ट ध्वनि निकलती है कि 'अष्टसहस्री' और 'अष्टसहस्री' के अन्तिम मगल-वचनोकी तरह यह पद्य भी किसी दूसरी पुरानी टीकाका मगल-वचन है, जिससे शायद विद्यानदाचार्य परिचित नहीं थे अथवा परिचित भी होंगे तो उन्हें उसके रचयिताका नाम ठीक मालूम नहीं होगा। इसीलिये उन्होंने, अकलकदेवके सहस्र उनका नाम न देकर, 'केचित्' शब्दके द्वारा ही उनका उल्लेख किया है। मेरी रायमें भी यही बात ठीक जँचती है। ग्रंथकी पद्धति भी उक्त पद्यको नहीं चाहती। मालूम होता है वसुनन्दी आचार्य-को 'देवागम' की कोई ऐसी ही मूल प्रति उपलब्ध हुई है जो साक्षात् अथवा परम्परया उक्त टीकासे उतारी गई होगी और जिसमें टीकाका उक्त मगल-पद्य भी गलतीसे उतार लिया गया होगा। लेखकोकी नासमझीसे ऐसा बहुधा ग्रन्थप्रतियोगे देखा जाता है। 'सनातनजैनग्रन्थमाला' में प्रकाशित 'बृहत्संन्यभू-स्तोत्र'के अन्तमें भी टीकाका 'यो मिःशेपजिनोक्त' नामका पद्य मूलरूपसे दिया हुआ है और उसपर नवर भी क्रमशः १४४ डाला है। परन्तु यह मूलग्रन्थका पद्य कदापि नहीं है।

'आप्तमीमासा' की जिन चार टीकाओंका ऊपर उल्लेख किया गया है उनके सिवाय 'देवागम-पद्यवार्तिकालंकार' नामकी एक पाँचवीं टीका भी जान पड़ती है जिसका उल्लेख भुक्त्यनुशासन-टीकामें निम्न प्रकारसे पाया जाता है—  
इति देवागमपद्यवार्तिकालंकारे निरूपितप्रायम्।

इससे मालूम होता है कि यह टीका प्रायः पद्यात्मक है। मालूम नहीं इसके रचयिता कौन आचार्य हुए हैं। संभव है कि 'तत्त्वार्थश्लोकवार्तिकालंकार' की तरह इस 'देवागमपद्यवार्तिकालंकार' के कर्ता भी श्रीविद्यानद आचार्य ही हों और इस तरह उन्होंने इस ग्रंथकी एक गद्यात्मक (अष्टसहस्री) और दूसरी यह पद्यात्मक ऐसी दो टीकाएँ लिखी हों, परन्तु यह बात अभी निश्चयपूर्वक नहीं कही जा सकती। अस्तु, इन टीकाओंमें 'अष्टसहस्री' पर 'अष्टसहस्रीविषम-पदतात्पर्यटीका' नामकी एक टिप्पणी लघुसमन्तभद्राचार्यने लिखी है और दूसरी टिप्पणी श्वेताम्बर सम्प्रदायके महान् आचार्य तथा नैय्यायिक विद्वान् उपाध्याय यशोविजयजीकी लिखी हुई है। प्रत्येक टिप्पणी परिमाणमें अष्टसहस्री-जितनी

ही है—अर्थात् दोनो आठ आठ हजार श्लोकोवाली है। परन्तु यह सब कुछ होते हुए भी—ऐसी ऐसी विशालकाय तथा समर्थ टीका-टिप्पणियोंकी उपस्थितिमें भी—‘देवागम’ अभी तक विद्वानोंके लिये दुरूह और दुर्बोधसा बना हुआ है। इससे पाठक स्वयं समझ सकते हैं कि इस ग्रन्थके ११४ श्लोक कितने अधिक महत्त्व, गाम्भीर्य तथा गूढार्थको लिये हुए हैं, और इसलिये, श्रीवीरनदी आचार्यने ‘निर्मलवृत्तमौक्तिका हारयष्टि’ की तरह और नरेन्द्रमेनाचार्यने ‘मनुष्यत्व’के समान समन्तभद्रकी भारतीको जो ‘दुर्लभ’ बतलाया है उसमें जरा भी अत्युक्ति नहीं है। वास्तवमें इस ग्रन्थकी प्रत्येक कारिकाका प्रत्येक पद ‘सूत्र’ है और वह बहुत ही जांचतोलकर रक्खा गया है—उसका एक भी अक्षर व्यर्थ नहीं है। यही वजह है कि समन्तभद्र इस छोटेसे कूजेमें संपूर्ण मतमतान्तरोंके रहस्यरूपी समुद्रको भर सके हैं और इसलिये उसको अभिगत करनेके लिये गहरे अध्ययन, गहरे मनन और विस्तीर्ण हृदयकी खास जरूरत है।

हिन्दीमें भी इस ग्रन्थपर पंडित जयचन्द्ररायजीको बनाई हुई एक टीका मिलती है जो प्रायः साधारण है। सबसे पहले यही टीका मुझे उपलब्ध हुई थी और इसी परसे मैंने इस ग्रन्थका कुछ प्राथमिक परिचय प्राप्त किया था। उस वक्त तक यह ग्रन्थ प्रकाशित नहीं हुआ था, और इसलिये मैंने बड़े प्रेमके साथ, उक्त टीकासहित, इस ग्रन्थकी प्रतिलिपि स्वयं अपने हाथसे उतारी थी। वह प्रतिलिपि अभी तक मेरे पुस्तकालयमें सुरक्षित है। उस वक्तसे बराबर मैं इस मूल ग्रन्थको देखता आ रहा हूँ और मुझे यह बड़ा ही प्रिय मालूम होता है।

इस ग्रन्थपर कन्नड़ी, तामिलादि भाषाओंमें भी कितने ही टीका-टिप्पण, विवरण और भाष्य ग्रन्थ होंगे परन्तु उनका कोई हाल मुझे मालूम नहीं है; इसीलिये यहापर उनका कुछ भी परिचय नहीं दिया जा सका।

† इस विषयमें, श्वेताम्बर साधु मुनि जिनविजयजी भी लिखते हैं—

‘यह देखनेमें ११४ श्लोकोका एक छोटासा ग्रन्थ मालूम होता है, पर इसका गाम्भीर्य इतना है कि, इस पर सैकड़ों-हजारों श्लोकोवाले बड़े बड़े गहन भाष्य-विवरण आदि लिखे जाने पर भी विद्वानोंको यह दुर्गम्यसा दिखाई देता है।’

—जैनहितैषी भाग १४, अंक ६।

## २ युक्त्यनुशासन

समन्तभद्रका यह ग्रंथ भी बड़ा ही महत्त्वपूर्ण तथा अपूर्व है और इसका भी प्रत्येक पद बहुत ही अर्थगौरवको लिए हुए है। इसमें, स्तोत्रप्रणालीसे, कुल ६४७ पद्यों-द्वारा, स्वमत और परमतोंके गुणदोषोंका, सूत्ररूपसे, बड़ा ही मार्मिक वर्णन दिया है, और प्रत्येक विषयका निरूपण, बड़ी ही खूबी के साथ, प्रबल युक्तियोंद्वारा किया गया है। यह ग्रंथ जिज्ञासुओंके लिये हितान्वेषणके उपाय-स्वरूप है और इसी मुख्य उद्देश्यको लेकर लिखा गया है, जैसा कि ६३वीं कारिकाके उत्तरार्धसे प्रकट है†। श्रीजिनसेनाचार्यने इसे महावीर भगवानके वचनोंके तुल्य लिखा है। इस ग्रंथपर अभी तक श्रीविद्यानदाचार्यकी बनाई हुई एक ही सुन्दर सस्कृतटीका उपलब्ध हुई है और वह 'भारिकचन्द-ग्रन्थमाला' में प्रकाशित भी हो चुकी है। इस टीकाके निम्न प्रस्तावना-वाक्यसे मालूम होता है कि यह ग्रंथ 'प्राप्तमीमासा' के वादका बना हुआ है—

“श्रीमत्समन्तभद्रस्वामिभिराप्तमीमासायामन्ययोगव्यवच्छेदाद्व्यवस्थापितेन भगवता श्रीमताहृतान्त्यतीर्थकरपरमदेवेन मां परीक्ष्य किं चिकीर्षवो भवंत इति ते पृष्टा इव प्राहुः।”

ग्रन्थका विशेष परिचय 'समन्तभद्रका युक्त्यनुशासन' लेखमें दिया गया है।

## ३ स्वयम्भूस्तोत्र

इसे 'बृहत्स्वयम्भूस्तोत्र' और 'समन्तभद्रस्तोत्र'† भी कहते हैं। यह ग्रंथ भी

\* सन् १९०५ में प्रकाशित 'सनातनजैनग्रन्थमाला'के प्रथम मुच्छकमें इस ग्रंथके पद्योंकी संख्या ६५ दी है, परन्तु यह भूल है। उसमें ४० वें नम्बर पर जो 'स्तोत्रे युक्त्यनुशासने' नामका पद्य दिया है वह टीकाकार का पद्य है, मूलग्रन्थका नहीं। और भा० ग्रन्थमालामें प्रकाशित इस ग्रन्थके पद्यों पर गलत नम्बर पड़ जानेसे ६५ संख्या मालूम होती है।

† किमु न्यायाज्याय-प्रकृत-गुणदोषज्ञ-मनसा हितान्वेषोपायस्तत्र गुण-कथा-सग-नादित।

+ 'जैनसिद्धान्त भवन आरा' में इस ग्रन्थकी कितनी ही ऐसी प्रतियां कनड़ी अक्षरोंमें मौजूद हैं जिनपर ग्रन्थका नाम 'समतभद्रस्तोत्र' लिखा है।

बड़ा ही महत्त्ववाली है, निर्मल-सूक्तियोंको लिये हुए है और चतुर्विंशति जिन-देवोंके धर्मको प्रतिपादन करना ही इसका एक विषय है। इसमें कहीं कहीं पर—किसी-किसी तीर्थकरके सम्बन्धमें—कुछ पौराणिक तथा ऐतिहासिक बातोंका भी उल्लेख किया गया है, जो बड़ा ही रोचक मालूम होता है। उस उल्लेखको छोड़कर शेष संपूर्ण ग्रंथ स्थान स्थान पर, तात्त्विक वर्णनो और धार्मिक शिक्षाओंसे परिपूर्ण है। यह ग्रंथ अच्छी तरहसे समझ कर नित्य पाठ किये जानेके योग्य है। इसका पूरा एवं विस्तृत परिचय 'समन्तभद्रका स्वयम्भूस्तोत्र' इस नामके निबन्धमें दिया गया है।

इस ग्रन्थपर क्रियाकलापके टीकाकार प्रभाचन्द्र आचार्यकी बनाई हुई अभी तक एक ही सस्कृतटीका उपलब्ध हुई है। टीका साधारणतया अच्छी है परन्तु ग्रन्थके रहस्यको अच्छी तरह उद्घाटन करनेके लिये पर्याप्त नहीं है। ग्रन्थपर अवश्य ही दूसरी कोई उत्तम टीका भी होगी, जिसे भड़ारोसे खोज निकालनेकी जरूरत है। यह स्तोत्र 'क्रियाकलाप' ग्रन्थमें भी संग्रह किया गया है, और क्रिया-कलापपर ५० आशाधरजीकी एक टीका कही जाती है, इससे इस ग्रंथपर ५० आशाधरजीकी भी टीका होनी चाहिये।

## ४ स्तुतिविद्या

यह ग्रंथ 'जिनस्तुतिशतक' 'जिनस्तुतिशत,' 'जिनशतक' और 'जिनशत-कालकार' नामोंसे भी प्रसिद्ध है, भक्तिरससे लबालब भरा हुआ है, रचनाकौशल तथा चित्रकान्त्योके उत्कर्षको लिये हुए है, सर्व प्रलकारोंसे भूषित है और इतना दुर्गम तथा कठिन है कि बिना सस्कृतटीकाकी सहायता के अच्छे-अच्छे विद्वान् भी इसे सहसा नहीं लगा सकते। इसके पक्षोंकी संख्या ११६ है और उनपर एक ही सस्कृतटीका उपलब्ध है जो वसुनन्दीकी बनाई हुई है। वसुनन्दीसे पहले नरसिंह विभाकरकी टीका बनी थी, जो इस सुप्रसिद्धी कृतिको विकसित करने वाली थी और जिससे पहले इस ग्रंथपर दूसरी कोई टीका नहीं थी, ऐसा टीकाकार वसुनन्दीके एक वाक्यसे पाया जाता है। वह टीका आज उपलब्ध नहीं है और संभवतः वसुनन्दीके समय (१२वीं शताब्दी)में भी उपलब्ध नहीं थी—केवल उसकी जनश्रुति ही अवशिष्ट थी ऐसा जाना जाता है। प्रस्तुत टीका अच्छी



और उपयोगी बनी है। इसका विशेष परिचय 'समन्तभद्रकी स्तुतिविद्या' नामक निबन्धसे जाना जासकता है।

### ५ रत्नकरंड उपासकाध्ययन

इसे 'रत्नकरंडभावकाचार' तथा 'समीचीन-धर्मशास्त्र' भी कहते हैं। उपलब्ध ग्रंथोंमें, भावकाचार विषयका, यह सबसे प्रधान, प्राचीन, उत्तम और सुप्रसिद्ध ग्रन्थ है। श्रीवादिराजसूरिने इसे 'अक्षय्यसुखावह' और प्रभाचन्द्रने 'अखिल सागारमार्गको प्रकाशित करनेवाला निर्मल सूर्य' लिखा है। इसका विशेष परिचय और इसके पद्योंकी जाँच आदि-विषयक विस्तृत लेख भाणिकचन्द्र-ग्रन्थमालामें प्रकाशित रत्नकरण्ड-भावकाचारकी प्रस्तावनामें तथा वीरसेवामन्दिर-से हालमें प्रकाशित 'समीचीन-धर्मशास्त्र'की प्रस्तावनामें दिया गया है। यहाँपर मैं सिर्फ इतनाही बतला देना चाहता हूँ कि इस ग्रन्थपर अभीतक केवल एक ही सस्कृतटीका उपलब्ध हुई है, जो प्रभाचन्द्राचार्यकी बनाई हुई है और वह प्रायः साधारण है। हाँ 'रत्नकरंडकविषयपदव्याख्यान' नामका एक सस्कृत टिप्पण भी इस ग्रन्थपर मिलता है, जिसके कर्त्ताका नाम उसपरसे मालूम नहीं हो सका। यह टिप्पण आराके जैनसिद्धान्तभवनमें मौजूद है। कन्नड़ी भाषामें भी इस ग्रन्थकी कुछ टीकाएँ उपलब्ध हैं परन्तु उनके रचयिताओं आदिका कुछ पता नहीं चल सका। तामिल भाषाका 'अरु गलछेप्पु' ( रत्नकरंडक ) ग्रन्थ, जिसकी पद्य-संस्था १८० है, इस ग्रन्थको सामने रखकर बनाया गया मालूम होता है और कुछ अपवादोंको छोड़कर इसीका प्रायः भावानुवाद अथवा सारांश जान पड़ता है\*। परन्तु वह कब बना और किसने बनाया, इसका कोई पता नहीं चलता और न उसे तामिल-भाषाकी टीका ही कह सकते हैं।

### ६ जीवसिद्धि

इस ग्रन्थका पता श्रीजिनसेनाचार्यप्रणीत 'हरिवंशपुराण' के उस पद्यसे चलता है जो 'जीवसिद्धिविधायीह कृतयुक्त्यनुशासन' जैसे पदोंसे प्रारम्भ

\* यह राय मैंने इस ग्रन्थके उस अंग्रेजी अनुवादपरसे कायम की है जो सन् १८२३-२४ के अंग्रेजी जैनगजटके कई अंकोंमें the Casket of Gems नामसे प्रकाशित हुआ है।

होता है। ग्रन्थका विषय उसके नामसे ही प्रकट है और वह बड़ा ही उपयोगी विषय है। श्रीजिनसेनाचार्यने समन्तभद्रके इस प्रवचनको भी “जीवसिद्धिविद्या-यीद्वं कृन्नुक्त्यनुशासनम् । वचः समन्तभद्रस्य वीरस्येव विजृम्भते ॥” इस वाक्यके द्वारा महावीर भगवानके वचनोंके समान प्रकाशमान बतलाया है। इससे पाठक स्वयं समझ सकते हैं कि यह ग्रन्थ कितने अधिक महत्त्वका होगा। दुर्भाग्यसे यह ग्रन्थ अभी तक उपलब्ध नहीं हुआ। मालूम नहीं किस भंडारमें बन्द पड़ा हुआ अपना जीवन खोप कर रहा है अथवा खोष कर चुका है। इसके शीघ्र अनुसंधानकी बड़ी जरूरत है।

### ७ तत्त्वानुशासन

‘दिगम्बरजैनग्रन्थकर्ता और उनके ग्रन्थ’ नामकी सूचीमें दिए हुए समन्तभद्रके ग्रन्थोंमें ‘तत्त्वानुशासन’ का भी एक नाम है। स्वैताम्बर कान्फरेंसद्वारा प्रकाशित ‘जैनग्रन्थावली’ में भी ‘तत्त्वानुशासन’ को समन्तभद्रका बनाया हुआ लिखा है, और साथ ही यह भी प्रकट किया है कि उसका उल्लेख सूरतके उन सेठ भगवानदास कल्याणदासजीकी प्राइवेट रिपोर्टमें है जो पिटर्सन साहबकी नौकरीमें थे। और भी कुछ विद्वानोंने, समन्तभद्रका परिचय देते हुए, उनके ग्रन्थोंमें ‘तत्त्वानुशासन’ का भी नाम दिया है। इस तरह पर इस ग्रन्थके अस्तित्वका कुछ पता चलता है। परन्तु यह ग्रन्थ अभी तक उपलब्ध नहीं हुआ। अनेक प्रसिद्ध भंडारोंकी सूचियाँ देखने पर भी यह मालूम नहीं हो सका कि यह ग्रन्थ किस जगह मौजूद है और न इसके विषयमें अभी तक किसी शास्त्रवाक्यादिपरसे यह ही पूरी तौर पर निश्चय किया जा सका है कि समन्तभद्रने वास्तवमें इस नामका कोई ग्रन्थ बनाया है, फिर भी यह खयाल जरूर होता है कि समन्तभद्रका ऐसा कोई ग्रन्थ होना चाहिये। खोज करनेसे इतना पता जरूर चलता है कि रामसेनके उस ‘तत्त्वानुशासन’से भिन्न, जो भाषिकचन्द्रग्रन्थमालामें ‘नागसेन’†

† ‘नागसेन’ नाम गलतीसे दिया गया है। वास्तवमें वह ग्रन्थ नागसेनके शिष्य ‘रामसेन’ का बनाया हुआ है, और यह बात मैंने एक लेखद्वारा सिद्ध की थी जो जुलाई सन् १९२० के जैनहितैषीमें प्रकाशित हुआ है।

के नामसे मुद्रित हुआ है, कोई दूसरा 'तत्त्वानुशासन' ग्रन्थ भी बना है, जिसका एक पद्य नियमसारकी पद्यप्रभ-मलधारिदेव-विरचित टीकामें, 'तथा चोक्त तत्त्वानुशासने' इस वाक्यके माथ, पाया जाता है और वह पद्य इस प्रकार है—

उत्सज्ये कायकर्माणि भाव च भवकारणं ।

स्वात्मावस्थानमव्यग्रं कायोत्सर्गः स उच्यते ॥

यह पद्य 'माणिकचन्द्रग्रयमाला' में प्रकाशित उक्त तत्त्वानुशासनमें नहीं है, और इसलिये यह किसी दूसरे ही 'तत्त्वानुशासन' का पद्य है, ऐसा कहनेमें कुछ भी सकोच नहीं होता । पद्यपरसे ग्रंथ भी कुछ कम महत्त्वका भासूम नहीं होता । बहुत संभव है कि जिस 'तत्त्वानुशासन'का उक्त पद्य है वह स्वामी समतभद्रका ही बनाया हुआ हो ।

इसके सिवाय, श्वेताम्बरसम्प्रदायके प्रधान आचार्य श्रीहरिभद्रसूरिने, अपने 'अनेकान्तजयपताका' ग्रन्थमें 'वादिमुख्य समन्तभद्र'के नामसे नीचे लिखे दो श्लोक उद्धृत किये हैं, और ये श्लोक शान्त्याचार्यविरचित 'प्रमाणकलिका' तथा बाविदेवसूरि-विरचित 'स्याद्वादरत्नाकर'में भी समन्तभद्रके नामसे उद्धृत पाये जाते हैं :—

बोधात्मा चेच्छब्दस्य न स्यादन्यत्र तच्छ्रुतिः ।

यद्बोद्धारं परित्यज्य न बोधोऽन्यत्र गच्छति ॥

न च स्यात्प्रत्ययो लोके यः श्रोत्रा न प्रतीयते ।

शब्दाभेदेन सत्येवं सर्वः स्यात्परचित्तवत् ॥

और 'समयसार' की जयसेनाचार्यकृत 'तात्पर्यवृत्ति' में भी, समन्तभद्रके नामसे कुछ श्लोकोको उद्धृत करते हुए एक श्लोक निम्न प्रकारसे दिया है—

धर्मिणोऽनन्तरूपत्वं धर्माणां न कथंचन ।

अनेकान्तोप्यनेकान्त इति जैनमत ततः ॥

ये तीनों श्लोक समतभद्रके उपलब्ध ग्रंथों ( न० १ से ५ तक ) में नहीं पाये जाते और इस लिये यह स्पष्ट है कि ये समन्तभद्रके किसी दूसरे ही ग्रन्थ

‡ देखो, जैनहितषी भाग १४, अंक ६ ( पृ० १६१ ) तथा 'जैनसाहित्यसंशोधक' अंक प्रथममें मुनि जिनविजयजीका लेख ।

अथवा ग्रन्थोंके पद्य हैं जो अभी तक अज्ञात अथवा अप्राप्त हैं। आश्चर्य नहीं जो ये भी इस 'तत्त्वानुशासन' ग्रन्थके ही पद्य हों। यदि ऐसा हो और यह ग्रन्थ उपलब्ध हो जाय तो उसे जैनियोंका ही नहीं किन्तु विज्ञजगतका महाभाग्य समझना चाहिये। ऐसी हालतमें इस ग्रन्थकी भी शीघ्र खोज होनेकी बड़ी जरूरत है।

यहाँ पर मैं इतना और भी प्रकट कर देना चाहता हूँ कि स्वामी समन्तभद्र से शताब्दियों बाद बने हुए रामसेनके तत्त्वानुशासनमें एक पद्य निम्न प्रकारसे पाया जाना है—

ममाऽहंकारनामानौ सेनान्यौ तौ च तत्सुतौ ।

यवाऽन्तः सुदर्भेदो मोहव्यूहः प्रवर्त्तते ॥ १३ ॥

इसमें रूपकालंकार-द्वारा ममकार और अहंकारको मोहराजाके दो सेनापति बतलाया है और उनके द्वारा उस दुर्भेद मोहव्यूहके प्रवर्त्तित होनेका उल्लेख किया है जिसके राग-द्वेष-काम-क्रोधादि प्रमुख अंग होते हैं। इस पद्यके आशयसे मिलता-जुलता एक प्राचीन पद्य आचार्य विद्यानन्दने युक्त्यनुशासनकी टीकामें 'तथा चोक्त' वाक्यके साथ उद्धृत किया है, जो इस प्रकार है—

ममकाराऽहंकारौ सचिवाविव मोहनीयराजस्य ।

रागादि-सकलपरिकर-परिपोषणतत्परौ सततम् ॥

इसमें ममकार और अहंकारको मोहराजाके दो मन्त्री बतलाया है और लिखा है कि ये दोनों मन्त्री राग-द्वेष-काम-क्रोधादिरूप सारे मोह-परिवारको परिपुष्ट करनेमें सदा तत्पर रहते हैं। यह पद्य अपने मूलरूपमें अन्यत्र देखनेको नहीं मिलता और इससे मेरी यह कल्पना अब धारणा होती है कि इसका मूलस्थान समस्त समन्तभद्रका उक्त तत्त्वानुशासन ही है। इसी पद्यमें कुछ फेर-फार करके अथवा रूपकको बदलकर आ० रामसेनने अपने उक्त पद्यकी सृष्टि की है।

## ८ प्राकृतव्याकरण

'जैनग्रंथावली'से मालूम होता है कि समन्तभद्रका बनाया हुआ एक 'प्राकृत-व्याकरण' भी है जिसकी क्लोकसंख्या १२०० है। उक्त ग्रंथावलीमें इस ग्रन्थका

उल्लेख 'रायल एशियाटिक सोसाइटी' की रिपोर्टके आधारपर किया गया है और उक्त सोसायटीमें ही उसका अस्तित्व बतलाया गया है। परंतु मेरे देखनेमें अभी तक यह ग्रन्थ नहीं आया और न उक्त सोसाइटीकी वह रिपोर्ट ही देखनेको मिल सकी है †; इसलिए इस विषयमें मैं अधिक कुछ भी कहना नहीं चाहता। हाँ, इतना जरूर कह सकता हूँ कि स्वामी समन्तभद्रका बनाया हुआ यदि कोई व्याकरण ग्रन्थ उपलब्ध होजाय तो वह जैनियोंके लिये एक बड़े ही गौरवकी वस्तु होगी। श्रीपूज्यपाद आचार्यने अपने 'जेनेन्द्र' व्याकरणमें 'चतुष्टय समन्तभद्रस्य' इस सूत्रके द्वारा समन्तभद्रके मतका उल्लेख भी किया है, इसमें समन्तभद्रके किसी व्याकरणका उपलब्ध होना कुछ भी अस्वाभाविक नहीं है।

### ६ प्रमाणपदार्थ

सूडवित्रीके 'पडुवस्तिभडार' की सूचीसे मालूम होता है कि वहाँपर 'प्रमाणपदार्थ' नामका एक संस्कृत ग्रन्थ समन्तभद्राचार्यका बनाया हुआ मौजूद है और उसकी श्लोकसंख्या १८०० है\*। साथ ही उसके विषयमें यह भी लिखा है कि वह अधूरा है। मालूम नहीं, ग्रन्थकी यह श्लोकसंख्या उसकी किसी टीकाकी साथमें लेकर है या मूलकाही इतना परिमाण है। यदि अपूर्ण मूलका ही इतना परिमाण है तब तो यह कहना चाहिये कि समन्तभद्रके उपलब्ध मूलग्रन्थोंमें यह सबसे बड़ा ग्रन्थ है, और न्यायविषयक होनेसे बड़ा ही महत्व रखता है। यह भी मालूम नहीं कि यह ग्रन्थ किस प्रकारका अधूरा है—इसके कुछ पत्र नष्ट हो गये हैं या ग्रन्थकार इसे पूरा ही नहीं कर सके हैं। बिना देखे इन सब बातोंके विषयमें कुछ भी नहीं कहा जा सकता‡। हाँ, इतना जरूर मैं कहना चाहता हूँ

† रिपोर्ट आदिको देखकर आवश्यक सूचनाएँ देनेके लिये कई बार अपने एक मित्र, मेम्बर राँयल एशियाटिक सोसायटी कलकत्ता, को लिखा गया और प्रार्थनाएँ की गईं परन्तु वे अपनी किन्हीं परिस्थितियोंके वश आवश्यक सूचनाएँ देनेमें असमर्थ रहे।

\* यह सूची आराके 'जैनसिद्धान्त भवन' में मौजूद है।

‡ इस ग्रन्थके विषयमें आवश्यक बातोंको मालूम करनेके लिए सूडवित्रीके ५० लोकनाथजी शास्त्रीको दो पत्र दिये गये। एक पत्रके उत्तरमें उन्होंने ग्रन्थको

कि यदि यह ग्रंथ, वास्तवमें, इन्हीं समन्तभद्राचार्य का बनाया हुआ है तो इसका बहुत शीघ्र उद्धार करने और उसे प्रकाशमें लानेकी बड़ी ही आवश्यकता है।

## १० कर्मप्राभृत-टीका

प्राकृतभाषामें, श्रीपुष्पदन्त-भूतवत्याचार्य-विरचित 'कर्मप्राभृत' अथवा 'कर्मप्रकृतिप्राभृत' नामका एक सिद्धान्त ग्रंथ है। यह ग्रंथ १जीवस्थान, २क्षुल्लक-बन्ध, ३वन्धस्वामित्व, ४भाववेदना, ५वर्गणा और ६महाबन्ध नामके छह खंडोंमें विभक्त है, और इसलिये इसे 'षट्खण्डागम' भी कहते हैं। समन्तभद्रने इस ग्रंथके प्रथम पाच खंडोंकी यह टीका बड़ी ही सुन्दर तथा मृदु संस्कृत भाषामें लिखी है और इसकी सख्या मूठतालीस हजार श्लोकपरिमाण है, ऐसा श्रीइन्द्रन-द्याचार्यकृत 'श्रुतावतार' ग्रंथके निम्नवाक्योंसे पाया जाता है। साथ ही, यह भी मालूम होता है कि समन्तभद्र 'कपायप्राभृत' नामके द्वितीय सिद्धान्तग्रंथकी भी व्याख्या लिखना चाहते थे, परन्तु द्रव्यादि-शुद्धिकरण-प्रयत्नोंके अभावसे, उनके एक सधर्मी साधुने (गुरुभाईने) उन्हें वैसा करनेसे रोक दिया था—

कालान्तरे ततः पुनरासन्ध्या पलरि (१) तार्किकाऽर्कोमूत ॥१६७॥

श्रीमान्समंतभद्रस्वामीत्यथ सोऽप्यधीत्य तं द्विविधं ।

सिद्धान्तमतः षट्खण्डागमगतखण्डपंचकस्य पुनः ॥ १६८ ॥

अष्टौ चत्वारिंशत्सहस्रसङ्ग्रंथरचनया युक्तां ।

विरचितवानिति सुन्दरमृदुसंस्कृतभाषया टीकाम् ॥ १६९ ॥

विलिखन् द्वितीयसिद्धान्तस्य व्याख्यां सधर्मणा स्वेन ।

द्रव्यादिशुद्धिकरणप्रयत्नविरहात्प्रतिनिषिद्धः ॥१७०॥

इस परिचयमें उस स्थानविशेष अथवा ग्रामका नाम भी दिया हुआ है जहाँ तार्किकसूर्य स्वामी समंतभद्रने उदय होकर अपनी टीकाकिरणोंसे कर्मप्राभृत सिद्धान्तके अर्थको विकसित किया है। परन्तु पाठकी कुछ अशुद्धिके कारण

निकलवाकर देखने और उसके सम्बन्धमें यथेष्ट सूचनाएँ देनेका वायदा भी किया था, परन्तु नहीं मालूम क्या वजह हुई जिससे वे मुझे फिर कोई सूचना नहीं दे सके। यदि शास्त्रीजीसे मेरे प्रश्नोंका उत्तर मिल जाता तो मैं पाठकोको इस ग्रंथका अच्छा परिचय देनेके लिये समर्थ हो सकता था।

वह नाम स्पष्ट नहीं हो सका। 'आसन्ध्यां पलरि' की जगह 'आसीद्यः पलरि' पाठ देकर पं० जिनदास पार्श्वनाथजी फडकुलेने उसका अर्थ 'आनन्द नावच्या गावांत'—आनन्द नामके गाँवमें—दिया है। परंतु इस दूसरे पाठका यह अर्थ कैसे हो सकता है, यह बात कुछ समझमें नहीं आती। पूछने पर पंडितजी लिखते हैं "श्रुतपंचमीक्रिया इस पुस्तकके मराठी अनुवादमें समतभद्राचार्यका जन्म आनन्दमे होना लिखा है," वस इतने परसे ही आपने 'पलरि' का अर्थ 'आनन्द गाँवमें' कर दिया है, जो ठीक मालूम नहीं होता; और न आपका 'आसीद्यः' पाठ ही ठीक जँचता है, क्योंकि 'अभूत' क्रियापदके होनेसे 'आसीत्' क्रियापद व्यर्थ पड़ता है। मेरी रायमें, यदि कर्णाटक प्रान्तमें 'पल्ली' शब्दके अर्थमें 'पलर' या इसीसे मिलता जुलता कोई दूसरा शब्द व्यवहृत होता हो और सप्तमी विभक्तिमें उसका 'पलरि' रूप बनता हो तो यह कहा जा सकता है कि 'आसन्ध्या' की जगह 'आनद्यां' पाठ होगा, और तब ऐसा आशय निकल सकेगा कि समतभद्रने 'आनदी पल्ली' में अथवा 'आनदमठ' में ठहर कर इस टीकाकी रचना की है।



## गंधस्ति महाभाष्यकी खोज

कहा जाता है कि स्वामी समन्तभद्रने उमास्वातिके 'तत्त्वार्थसूत्र' पर 'गंधहस्ति'† नामका एक महाभाष्य भी लिखा है जिसकी श्लोक-संख्या ८४ हजार है, और उक्त 'देवागम' स्तोत्र ही जिसका मंगलाचरण है। इस ग्रंथकी वर्षोंसे तलाश हो रही है। बम्बईके सुप्रसिद्ध-दानवीर सेठ माणिकचंद हीराचंदजी जे० पी० ने इसके दर्जनमात्र करा देनेवालेके लिये पाँचसौ रुपये नकदका परिनोषिक भी निकाला था, और मैंने भी, 'देवागम' पर मोहित होकर, उस समय वह सकल्प किया था कि यदि यह ग्रंथ उपलब्ध हो जाय तो मैं इसके अध्ययन, मनन और प्रचारमें अपना शेष जीवन व्यतीत करूँगा—परन्तु आज तक किसी भी मण्डारसे इस ग्रंथका कोई पता नहीं चला। एक बार अखबारों में ऐसी खबर उड़ी थी कि यह ग्रंथ आस्ट्रेलिया देश के एक प्रसिद्ध

---

† 'गन्धहस्ति' एक बड़ा ही महत्वमूचक विशेषण है—गन्धेभ, गन्धगण, और गन्धद्विप भी इसीके पर्यायनाम हैं। जिस हाथीकी गन्धको पाकर दूसरे हाथी नहीं ठहरते—भाग जाते अथवा निर्मद और निस्तेज हो जाते हैं—उसे 'गंधहस्ती' कहते हैं। इसी श्रृणुके कारण कुछ खास खास विद्वान् भी इस पदसे विमूषित रहे हैं। समन्तभद्रके सामने प्रतिवादी नहीं ठहरते थे यह बात कुछ विस्तारके साथ उनके परिचयमें बतलाई जा चुकी है, इससे 'गंधहस्ती' अवश्य ही समन्तभद्रका विरुद्ध अथवा विशेषण रहा होगा और इसीसे उनके महाभाष्यको गंधहस्ति-महाभाष्य कहते होंगे। अथवा गंधहस्ति—तुल्य होनेसे ही वह गंधहस्ति-महाभाष्य कहलाता होगा और इससे यह समझना चाहिये कि वह सर्वोत्तम-भाष्य है—दूसरे भाष्य उसके सामने फीके, श्रीहीन और निस्तेज हैं।



नगर ( वियना ) की लायब्रेरीमें मौजूद है । और इसपर दो एक विद्वानोंको वहाँ भेजकर ग्रंथकी कापी भेजानेके लिये कुछ चढ़े बगैरहकी योजना भी हुई थी, परन्तु बादमें मालूम हुआ कि वह खबर गलत थी—उसके मूलमें ही भूल हुई है—और इस लिये दर्शानोत्कृष्ट जनताके हृदयमें उस समाचारसे जो कुछ मगलमय आशा बँधी थी वह फिर से निराशामें परिणत होगई ।

मैं जैनसाहित्यपरसे भी इस ग्रंथके अस्तित्वकी बराबर खोज करता आ रहा हूँ । अबतकके मिले हुए उल्लेखों—द्वारा प्राचीन जैनसाहित्य परसे इस ग्रंथका जो कुछ पता चलता है उसका सार इस प्रकार है—

( १ ) कवि हस्तिमल्ल<sup>†</sup>के 'विक्रान्त-कौरव' नाटककी प्रशस्तिमें एक पद्य निम्न प्रकारसे पाया जाता है—

तत्त्वार्थसूत्रव्याख्यानगंधहस्तिप्रवर्तक ।

स्वामी समन्तभद्रोऽभूद्देवागमनिदेशकः ॥

यही पद्य 'जिनेन्द्रकल्याणभ्युदय' ग्रंथकी प्रशस्तिमें भी दिया हुआ है, जिसे प० अय्यपायनने शक सं० १२४१ में बना कर समाप्त किया था; और उसकी किसी किसी प्रतिमें 'प्रवर्तकः' की जगह 'विधायकः' और 'निदेशकः' की जगह 'कवीश्वरः' पाठ भी पाया जाता है, परन्तु उससे कोई अर्थभेद नहीं होता अथवा यो कहिये कि पद्यके प्रतिपाद्य विषयमें कोई अन्तर नहीं पड़ता । इस पद्यमें यह बतलाया गया है कि 'स्वामी समन्तभद्र' 'तत्त्वार्थसूत्र' के 'गंधहस्ति' नामक व्याख्यान ( भाष्य ) के प्रवर्तक—अथवा विधायक—हुए हैं और साथ ही वे 'देवागम' के निदेशक—अथवा कवीश्वर—भी थे ।<sup>१</sup>

इस उल्लेखसे इतना तो स्पष्ट मालूम होता है कि समन्तभद्रने 'तत्त्वार्थसूत्र' पर 'गंधहस्ति' नामका कोई भाष्य अथवा महाभाष्य लिखा है, परन्तु यह मालूम नहीं होता कि देवागम' (आसमीमाँसा) उस भाष्यका मगलाचरण है । 'देवागम' यदि मगलाचरणरूपसे उस भाष्यका ही एक अंश होता तो उसका पृथक् रूपसे नामोल्लेख करनेकी यहाँ कोई जरूरत नहीं थी, इस पद्यमें उसके पृथक् नामनिर्देशसे

† कवि हस्तिमल्ल विक्रमकी १४ वीं शताब्दीमें हुए हैं ।

यह स्पष्ट ध्वनि निकलती है कि वह समन्तभद्रका एक स्वतंत्र और प्रधान ग्रंथ है। देवागम (आत्ममीमांसा) की अन्तिम कारिका भी इसी भावको पुष्ट करती हुई नजर आती है और वह निम्न प्रकार है—

‡ इतीयमात्ममीमांसा विहिता हितमिच्छतां ।

सम्यग्मिथ्योपदेशार्थविशेषप्रतिपत्तये ॥

वसुनन्दी आचार्यने, अपनी टीकामें, इस कारिकाको 'शास्त्रार्थोपसंहार-कारिका' § लिखा है, और इसकी टीकाके अन्तमें समन्तभद्रका 'कृतकृत्यः निर्व्यूढतत्त्वप्रतिष्ठाः' \* इत्यादि विशेषणोंके साथ उल्लेख किया है। विद्या-नदाचार्यने अष्टसहस्रीमें, इस कारिकाके द्वारा प्रारब्धनिर्वहण—प्रारम्भ किये हुए कार्यकी परिसमाप्ति—आदि को सूचित करते हुए, 'देवागम' को 'स्वोक्त-परिच्छेदशास्त्र' † बतलाया है—अर्थात्, यह प्रतिपादन किया है कि इस शास्त्र में जो दश परिच्छेदोंका विभाग पाया जाता है वह स्वयं स्वामी समन्तभद्रका किया हुआ है। अकलकदेवने भी ऐसा ही ‡ प्रतिपादन किया है। और इन सब कथनसे 'देवागम'का एक स्वतंत्र शास्त्र होना पाया जाता है जिसकी समाप्ति उक्त कारिकाके साथ हो जाती है, और यह प्रतीत नहीं होता कि वह किसी टीका अथवा भाष्यका आदिम मंगलाचरण है, क्योंकि किसी ग्रंथपर टीका

‡ जो लोग अपना हित चाहते हैं उन्हें लक्ष्य करके, यह 'आत्ममीमांसा' सम्यक् और मिथ्या उपदेशके अर्थविशेषकी प्रतिपत्तिके लिये कही गई है।

§ शास्त्रके विषयका उपसंहार करनेवाली अथवा उसकी समाप्तिकी सूचक कारिका।

\* ये दोनों विशेषण समन्तभद्रके द्वारा प्रारम्भ किये हुए ग्रंथकी परिसमाप्तिको सूचित करते हैं।

† "इति देवागमाख्ये स्वोक्तपरिच्छेदे शास्त्रे (स्वेनोक्ताः परिच्छेदा दश यस्मिस्तत् स्वोक्तपरिच्छेदमिति ग्राह्यं तत्र) विहितेयमात्ममीमांसा सर्वज्ञ-विशेष-परीक्षा....."

—अष्टसहस्री।

‡ "इति स्वोक्तपरिच्छेच्चविहितेयमात्ममीमांसा सर्वज्ञविशेषपरीक्षा।"

—अष्टशती

अथवा भाष्य लिखते हुए नमस्कारादि-रूपसे मगलाचरण करनेकी जो पद्धति पाई जाती है वह इससे विभिन्न मालूम होती है और उसमें इस प्रकारसे परिच्छेदभेद नहीं देखा जाता। इसके सिवाय उक्त कारिकासे भी यह सूचित नहीं होता कि यहा तक मगलाचरण किया गया है और न ग्रंथके तीनों टीकाकारों—अकलंक, विद्यानंद तथा वसुनन्दी नामके आचार्यों—मेंसे ही किसीने अपनी टीकामें इसे 'गघहस्ति महाभाष्यका मगलाचरण' सूचित किया है, बल्कि गघहस्ति महाभाष्यका कही नाम तक भी नहीं दिया। और भी कितने ही उल्लेखोंसे देवागम (आप्तमीमासा) एक स्वतंत्र ग्रंथके रूपमें उल्लेखित मिलता है\*। और इस लिये कवि हस्तिमल्लादिकके उक्त पद्य परसे देवागमकी स्वतंत्रतादि—विषयक जो मतीजा निकाला गया है उसका बहुत कुछ समर्थन होता है।

कवि हस्तिमल्लादिकके उक्त पद्यसे यह भी मालूम नहीं होता कि जिस तत्त्वार्थसूत्र पर समन्तभद्रने गघहस्ति नामका भाष्य लिखा है वह उमास्वातिका 'तत्त्वार्थसूत्र' अथवा 'तत्त्वार्थशास्त्र' है या कोई दूसरा तत्त्वार्थसूत्र। हो सकता है कि वह उमास्वातिका ही तत्त्वार्थसूत्र हो, परन्तु यह भी हो सकता है कि वह उससे भिन्न कोई दूसरा ही तत्त्वार्थसूत्र अथवा तत्त्वार्थशास्त्र हो, जिसकी रचना किसी दूसरे विद्वानाचार्य के द्वारा हुई हो, क्योंकि तत्त्वार्थसूत्रोंके रचयिता अकेले उमास्वाति ही नहीं हुए हैं—दूसरे आचार्य भी हुए हैं—और न सूत्रका अर्थ केवल गद्यमय

\* यथा—

१—गोविन्दभट्ट इत्यासीद्विद्वान्मिथ्यात्ववर्जितः

देवागमनसूत्रस्य श्रुत्वा सदृशान्वित ॥ —विक्रान्तकौरव-प्रशस्ति

२—स्वामिनश्चरित सत्य कस्य नो विस्मयावहम् ।

देवागमेन सर्वज्ञो येनाद्यापि प्रदश्यते ॥ —वादिराजसूरि (पार्श्व च०)

३—जीयात् समन्तभद्रस्य देवागमनसंज्ञिनः ।

स्तोत्रस्य भाष्य कृतवानकलको महर्द्धिक ॥

अलचकार यस्सार्वाप्तमीमासित मत ।

स्वामिविद्यादिनदाय नमस्तस्मै महात्मने ॥

—नगरताल्लुकेका शि० लेख न० ४६ (E. C, VIII.)

संक्षिप्त सूचनावाक्य या वाक्यसमूह ही है बल्कि वह 'शास्त्र' का पर्याय नाम भी है और पद्यात्मक शास्त्र भी उससे अभिप्रेत होते हैं। यथा—

कायस्थपद्मनाभेन रचितः पूर्वसूत्रतः ।—यशोधरचरित्र ।

तथोद्दिष्टं मयात्रापि ज्ञात्वा श्रीजिनसूत्रतः ।—भद्रबाहुचरित्र ।

भणियं पवयणसारं पचत्थियसंगहं सुत्तं ।—पचास्तिकाय ।

देवागमनसूत्रस्य श्रुत्वा सदृशान्वितः ।—वि० कोरव प्रवास्ति ।

एतच्च ०० मूलाराधनाटीकायां सुस्थितसूत्रेऽ विस्तरतः समर्थितं द्रष्टव्यं ।—अनगरधर्मामृत-टीका ।

अतएव तत्त्वार्थसूत्रका अर्थ 'तत्त्वार्थविषयक शास्त्र' होता है और इसीसे उमास्वातिका तत्त्वार्थसूत्र 'तत्त्वार्थशास्त्र' और 'तत्त्वार्थविषयममोक्षशास्त्र' कहलाता है। 'सिद्धान्तशास्त्र' और 'राद्धान्तसूत्र' भी तत्त्वार्थशास्त्र प्रथवा तत्त्वार्थसूत्रके नामान्तर हैं। इसीसे आर्यदेवको एक जगह 'तत्त्वार्थसूत्र' का और दूसरी जगह 'राद्धान्त' का कर्ता लिखा है † और पुष्पदन्त, भूतबल्यादि आचार्यों-द्वारा विरचित सिद्धान्तशास्त्रको भी तत्त्वार्थशास्त्र या तत्त्वार्थमहाशास्त्र कहा जाता है। इन सिद्धान्त शास्त्रोपर-तुम्बुलूराचार्यने कनबी भाषामें 'चूडामणि' नामकी एक बड़ी टीका लिखी है, जिसका परिमाण इन्द्रनन्दिकृत 'अनावतार' में ८४ हजार और 'कर्णाटिकखण्डानुशासन' में १६ हजार श्लोकोका वतलाया है। भट्टाकलकदेवने, ❀ अपने 'कर्णाटिक खण्डानुशासन' में कनबी भाषाकी

‡ यह गथावद्ध 'भगवती आराधना' शास्त्रके एक अधिकारका नाम है।

† यथा—(१) "... अर्वा र तत्त्वार्थसूत्रकर्तुं गल् एनिसिद् आर्यदेवर.. ।"

—नगरताल्लुकेका शि० लेख नं० ३५ "

(२) "आचार्यवय्यो यतिरार्य्य देवो राद्धान्तकर्ता ध्रियता स मूर्छि ।

—अवणवेल्लुल शिलालेख न० ५४ (६७)

❀ ये 'अष्टगती' आदि ग्रन्थोंके कतसि भिन्न दूसरे महाकलक हैं, जो विक्रमकी १७वीं शताब्दीमें हुए हैं। इन्होंने कर्णाटिकखण्डानुशासनको ई० सन् १६०४ (शक-१५२६) में बनाकर समाप्त किया है।

उपयोगिताको जतलाते हुए, इस टीकाका निम्न प्रकारसे उल्लेख † किया है—

“न चैप (कर्णाटिक) भाषाशास्त्रानुयोगिनी । तत्त्वार्थमहाशास्त्र-  
व्याख्यानस्य षण्णवतिसहस्रप्रमितग्रन्थसंदर्भरूपस्य चूडामण्यभिधानस्य  
महाशास्त्रस्यान्येषां च शब्दागम-युक्त्यागम-परमागम-विषयाणां तथा  
काव्य-नाटक-कलाशास्त्र-विषयाणां च बहूनां ग्रन्थानामपि भाषाकृतानामु-  
पलब्धमानत्वात्” ।

इस उल्लेखसे स्पष्ट है कि ‘चूडामणि’ जिन दोनो (कर्मप्राभूत और कपाय-  
प्राभूत) सिद्धान्त-शास्त्रोकी टीका कहलाती है, उन्हें यहाँ ‘तत्त्वार्थमहाशास्त्र’के  
नामसे उल्लेखित किया गया है । इससे ‘सिद्धान्तशास्त्र’ और ‘तत्त्वार्थशास्त्र’  
दोनोंकी एकार्थताका समर्थन होता है और साथ ही यह पाया जाता है कि कर्म-  
प्राभूत तथा कपायप्राभूत ग्रंथ ‘तत्त्वार्थशास्त्र’ कहलाते थे । तत्त्वार्थविषयक होनेसे  
उन्हें ‘तत्त्वार्थशास्त्र’ या ‘तत्त्वार्थसूत्र’ कहना कोई अनुचित भी प्रतीत नहीं होता ।

इन्हीं तत्त्वार्थशास्त्रोमेसे ‘कर्मप्राभूत’ सिद्धान्तपर समन्तभद्रने भी एक वि-  
स्तृत संस्कृतटीका लिखी है जिसका परिचय पहले दिया जा चुका है और जिसकी  
संख्या ‘इन्द्रनन्दि-श्रुतावतार’के अनुसार ४८ हजार और ‘विबुधश्रीधर-विर-  
चित-श्रुतावतार’के मतसे ६८ हजारश्लोक-परिमाण है । ऐसी हालतमें,  
आश्चर्य नहीं कि कवि हस्तिमल्लादिकने अपने उक्त पद्यमें समन्तभद्रको तत्त्वार्थसूत्र-  
के जिस ‘गघहस्ति’ नामक व्याख्यानका कर्ता सूचित किया है वह यही टीका  
अथवा भाष्य हो । जब तक किसी प्रबल और समर्थ प्रमाणके द्वारा, बिना किसी  
सदेहके, यह मालूम न हो जाय कि समन्तभद्रने उमास्वातिके तत्त्वार्थसूत्रपर ही  
‘गघहस्ति’ नामक महाभाष्यकी रचना की थी तबतक उनके उक्त सिद्धान्तभाष्यको  
गघहस्तिमहाभाष्य माना जा सकता है और उसमें यह पद्य कोई बाधक प्रतीत  
नहीं होता ।

( २ ) आराके जैनसिद्धान्त भवनमें ताडपत्रो पर लिखा हुआ, कनडी  
भाषाका एक अपूर्ण ग्रंथ है, जिसका तथा जिसके कर्त्ताका नाम मालूम नहीं हो

† देखो, राइस साहबकी ‘इस्क्रिपशस ऐट श्रवणबेलगोल’ नामकी पुस्तक  
सन १८८६ की छपी हुई ।

सका, और जिसका विषय उमास्वातिके तत्त्वार्थाधिगमसूत्रके तीसरे अध्यायसे सम्बन्ध रखता है । इस ग्रंथके प्रारंभमें नीचे लिखा वाक्य मगलाचरणके तीर पर मोटे अक्षरोंमें दिया हुआ है—

‘तत्त्वार्थव्याख्यानपरणवतिसहस्रगन्धहस्तिमहाभाष्यविधायत(क)-  
देवागमकवीश्वरस्याद्वादविद्याधिपतिसमन्तभद्रान्वयपेनुगोण्डेयलक्ष्मीसे-  
नाचार्यर दिव्यश्रीपादपद्मगलिगे नमोस्तु ।’

इस वाक्यमें ‘पेनुगोण्डे’के रहनेवाले लक्ष्मीसेन \* आचार्यके चरणकमलको नमस्कार किया गया है और साथ ही यह बलाया गया है कि वे उन समन्तभद्राचार्यके वक्षमें हुए हैं जिन्होंने तत्त्वार्थके व्याख्यानस्वरूप १६ हजार ग्रंथपरिमाणको लिए हुए गंधहस्ति नामक महाभाष्यकी रचना की है और जो ‘देवागम’के कवीश्वर तथा स्याद्वादविद्याके अधीश्वर ( अधिपति ) थे ।

यहाँ समन्तभद्रके जो तीन विशेषण दिये गये हैं उनमेंसे पहले दो विशेषण प्रायः वे ही हैं जो ‘विक्रान्तकौरव’ नाटक और ‘जिनेन्द्रिकल्याणामृदय’ के उक्त पद्यमें—स्वांसकर उसके पाठान्तरित रूपमें—पाये जाते हैं । विशेषता सिर्फ इतनी है कि इसमें ‘तत्त्वार्थसूत्रव्याख्यान’की जगह ‘तत्त्वार्थव्याख्यान’ और ‘गंधहस्ति’ की जगह ‘गंधहस्तिमहाभाष्य’ऐसा स्पष्टोल्लेख किया है । साथही, गंधहस्तिमहाभाष्यका परिमाण भी १६ हजार दिया है, जो उसके प्रचलित परिमाण (चौरासी हजार ) से १२ हजार अधिक है \* ।

\* लक्ष्मीसेनाचार्यके एक शिष्य मल्लिषेणदेवकी निपद्याका उल्लेख श्रवण-बेलगोलके १६८ वें शिलालेखमें पाया जाता है और वह शिलालेख ई० सन् १४०० के करीबका वतलाया गया है । संभव है कि इन्हीं लक्ष्मीसेनके शिष्यकी निपद्याका वह उल्लेख हो और इससे लक्ष्मीसेन १४ वीं शताब्दीके लगभगके विद्वान् हो । लक्ष्मीसेन नामके दो विद्वानोका और भी पता चला है परन्तु वे १६ वीं और १८ वीं शताब्दीके आचार्य हैं ।

❖ विक्रमकी १२वीं शताब्दीके विद्वान् कवि गुणवर्मने भी अपने कन्नड-भाषामें रचे गये पुष्पदन्तपुराणमें समन्तभद्रके गन्धहस्ति भाष्यका उल्लेख करते हुए उसकी ग्रन्थसंख्या १६ हजार दी है ।

इस उल्लेखसे भी 'देवागम' के एक स्वतंत्र तथा प्रधान ग्रंथ होनेका पता चलता है, और यह मालूम नहीं होता कि गणहस्तिमहाभाष्य जिस 'तत्त्वार्थ' ग्रन्थका व्याख्यान है वह उमास्वातिका 'तत्त्वार्थसूत्र' है या कोई दूसरा तत्त्वार्थ-शास्त्र; और इसलिये, इस विषयमें जो कुछ कल्पना और विवेचना ऊपर की गई है उसे यथासंभव यहाँ भी समझ लेना चाहिये। रही ग्रन्थसंख्याकी बात, वह बेशक उसके प्रचलित परिमाणसे भिन्न है और कर्मप्राभृतटीकाके उस परिमाणसे भी भिन्न है जिसका उल्लेख इन्द्रनन्दी तथा विबुध श्रीधरके 'श्रुतावतार' नामक ग्रन्थोंमें पाया जाता है। ऐसी हालतमें यह खोजनेकी जरूरत है कि कौनसी संख्या ठीक है। उपलब्ध जैनसाहित्यमें, किसी भी आचार्यके ग्रन्थ अथवा प्राचीन शिलालेख परसे प्रचलित संख्याका कोई समर्थन नहीं होता अर्थात्, ऐसा कोई उल्लेख नहीं मिलता जिससे गणहस्ति महाभाष्यकी श्लोक-संख्या ८४ हजार पाई जाती हो,—बल्कि ऐसा भी कोई उल्लेख देखनेमें नहीं आता जिससे यह मालूम होता हो कि समन्तभद्रने ८४ हजार श्लोकसंख्यावाला कोई ग्रन्थ निर्माण किया है, जिसका सम्बन्ध गणहस्ति महाभाष्यके साथ मिला लिया जाता, और इसलिये महाभाष्यकी प्रचलित संख्याका भूल मालूम न होनेसे उसपर सदेह किया जासकता है। श्रुतावतारमें 'चूडामणि' नामके कनडी भाष्यकी संख्या ८४ हजार दी है; परंतु कर्णाटक शब्दानुशासनमें भट्टकलंकदेव उसकी संख्या ६६ हजार लिखते हैं और यह संख्या स्वयं ग्रन्थको देखकर लिखी हुई मालूम होती है, क्योंकि उन्होंने ग्रन्थको 'उपलभ्यमान' बतलाया है। इससे श्रुतावतारमें समन्तभद्रके सिद्धान्तागम-भाष्यकी जो संख्या ४८ हजार दी है उसपर भी सदेहको अवसर मिल सकता है, खासकर ऐसी हालत में जब कि विबुध श्रीधरके 'श्रुतावतार'में उसकी संख्या ६८ हजार हो—अकोके ॐ आगे

ॐ अकोका आगे पीछे लिखा जाना कोई अस्वाभाविक नहीं है, वह कभी-कभी जल्दीमें हो जाया करता है। उदाहरणके लिये डा० सतीशचन्द्रकी 'हिस्टरी आफ इंडियन लाजिक' को लीजिये, उसमें उमास्वातिकी आयुका उल्लेख करते हुए ८४ की जगह ४८ वर्ष, इसी अकोके आगे पीछेके कारण, लिखे गये हैं। अन्यथा, डाक्टर साहबने उमास्वातिका समय ईसवी सन् १ से ८५ तक दिया है। वे यदि इसे न देते तो वहाँ आयुके विषयमें और भी ज्यादा भ्रम होना संभव था।

पीछे लिखे जानेसे कहीं पर ४८ हजार लिखी गई हो और उसीके आधारपर ४८ हजारका गलत उल्लेख कर दिया गया हो—या ६६ हजार हो अथवा ६८ हजार वगैरह कुछ और ही हो, और यह भी संभव है कि उक्त वाक्यमें जो सख्या दी गई है वही ठीक न हो—वह किसी गलतीसे ८४ हजार या ४८ हजार आदिकी जगह लिखी गई है हो। परन्तु इन सब बातोंके लिये विशेष अनुसंधान तथा खोजकी जरूरत है और तभी कोई निश्चित बात कही जा सकती है। हाँ, उक्त वाक्योंमें दी हुई महामाध्यकी सख्या और किसी एक श्रुतावतारमें दी हुई समन्तमद्रके सिद्धान्तागमभाष्यकी सख्या दोनों यदि सत्य साबित हो तो यह जरूर कहा जा सकता है कि समन्तमद्रका गन्धहस्तिमहामाध्य उनके सिद्धान्तागमभाष्य ( कर्मप्राभृत-टीका ) से मिला है, और वह उमास्वातिके तत्त्वार्थसूत्रका भाष्य हो सकता है।

(३) श्रीचामुण्डरायने, अपने कर्णाटक भाषा-निबद्ध त्रिषष्ठिलक्षणपुराणके निम्न पद्यमें, समन्तमद्रके तत्त्वार्थभाष्यका उल्लेख किया है—

“अभिमत्तमगिरे तत्त्वार्थभाष्यं तर्क शास्त्रं वरदु बचो—।

विभवदिनिलेगेसेद समन्तमद्रदेवर समानरेवरुमोतारे ॥ ५ ॥”

यह पुराण शक स० ६०० ( वि० १०३५ ) में बनकर समाप्त हुआ है। इसमें समन्तमद्रके जिस तत्त्वार्थभाष्यका उल्लेख है उसे ‘तर्कशास्त्र’ बतलाया गया है, जिससे वह तर्कशैलीकी प्रधानताको लिये हुए जान पड़ता है, उसकी सख्यादिका यहाँ कोई निर्देश नहीं है।

(४) उमास्वातिके ‘तत्त्वार्थसूत्र’ पर ‘राजवार्तिक’ और ‘श्लोकवार्तिक’ नामके दो भाष्य उपलब्ध हैं जो क्रमशः अकलकदेव तथा विद्यानदाचार्यके बनाये हुए हैं। ये वार्तिकके ढंगसे लिखे गये हैं और ‘वार्तिक’ ही कहलाते हैं। वार्तिकोंमें उक्त, अनुक्त और दुरुक्त—कहे हुए, बिना कहे हुए और अन्यथा कहे हुए—तीनों प्रकारके अर्थोंकी चिन्ता, विचारणा अथवा अभिव्यक्ति हुआ करती है। जैसा कि श्रीहेमचन्द्राचार्यप्रतिपादित ‘वार्तिकके निम्न लक्षणसे प्रकट है—

उक्तानुक्तदुरुक्तार्थचिन्ताकारि तु वार्तिकम् † ।

† A rule which explains what is said or but imperfectly said and supplies omissions. (V. S. Apte's dictionary)



इससे वार्तिक-भाष्योका †परिमाण पहले भाष्योसे प्रायः कुछ बढ जाता है । जैसे सर्वार्थसिद्धिसे राजवार्तिकका और राजवार्तिकसे ग्लोकवार्तिकका परिमाण बढा हुआ है । ऐसी हालतमें उक्त तत्त्वार्थसूत्रपर समतभद्रका ८४ या ९६ हजार ग्लोकसंख्यावाला भाष्य यदि पहलेसे मौजूद था तो अकलकदेव और विद्यानदके वार्तिक-भाष्योका अलग अनग परिमाण उससे जरूर कुछ बढ जाना चाहिये था; परन्तु बढना तो दूर रहा वह उल्टा उससे कई गुणा कम है । इससे यह नतीजा निकलता है कि या तो समन्तभद्रने उमास्वातिके तत्त्वार्थसूत्र पर वैसा कोई भाष्य नहीं लिखा—उन्होंने सिद्धान्तग्रन्थपर जो भाष्य लिखा है वही 'गणहस्ति महाभाष्य' कहलाता होगा—और या लिखा है तो वह अकलकदेव तथा विद्यानदसे पहले ही नष्ट हो चुका था, उन्हें उपलब्ध नहीं हुआ ।

( ५ ) शाकटायन व्याकरणके 'उपज्ञातेः' सूत्रकी टीकामें टीकाकार श्रीभयचन्द्रसूरि<sup>‡</sup> लिखते हैं—

† वार्तिकभाष्योमे भिन्न दूसरे प्रकारके भाष्यो अथवा टीकाओका परिमाण भी बढ जाता है, ऐसा अभिप्राय नहीं है । वह चाहे जितना कम भी हो सकता है ।

‡ यह तीसरे अध्यायके प्रथम पादका १८२ वा सूत्र है और भयचन्द्रसूरिके मुद्रित 'प्रक्रियासग्रह'में इसका क्रमिक न० ७४६ दिया है । देखो, कोल्हापुरके 'जैनेन्द्रमुद्रणालय'में छपा हुआ सन् १९०७ का संस्करण ।

‡ ये भयचन्द्रसूरि वे ही भयचन्द्र सिद्धान्तचक्रवर्ती मालूम होते हैं जो केगववर्णिके शुरु तथा 'गोम्मटसार'की 'मन्दप्रबोधिका' टीकाके कर्ता थे, और 'लघीयस्त्रय'की टीकाकार भी ये ही जान पड़ते हैं । 'लघीयस्त्रय'की टीकामें टीकाकारने अपनेको मुनिचन्द्रका गिण्य प्रकट किया है और मंगलाचरणमें मुनिचन्द्रको भी नमस्कार किया है, 'मदप्रबोधिका' टीकामें भी 'मुनि'को नमस्कार किया गया है और शाकटायन व्याकरणकी इस 'प्रक्रियासग्रह' टीकामें भी 'मुनीन्द्र'को नमस्कार पाया जाता है और वह 'मुनीन्द्र' (=मुनिचंद्र) का पाठान्तर भी हो सकता है । साथ ही, इन तीनों टीकाओंके मंगलाचरणोंकी शैली भी एक पाई जाती है—प्रत्येकमें अपने गुरुके सिवाय, मूलग्रंथकर्ता तथा जिनेश्वर ( जिनाधीन ) को भी नमस्कार किया गया है और टीका करनेकी प्रतिज्ञाके

“तृतीयान्तादुपज्ञाते प्रथमतो ज्ञाते यथायोगं अष्टादयो भवन्ति ॥  
अर्हता प्रथमतो ज्ञातं अर्हतं प्रवचन । सामन्तमद्रं महाभाष्यमित्यादि ॥”

यहाँ तृतीयान्तसे उपज्ञात अर्थमें अष्टादि प्रत्ययोंके होनेसे जो रूप होते हैं उनके दो उदाहरण दिये गये हैं—एक ‘अर्हत-प्रवचन’ और दूसरा सामन्तमद्रं महाभाष्य’ । साथ ही, ‘उपज्ञात’ का अर्थ ‘प्रथमतो ज्ञात’—बिना उपदेशके प्रथम-जाना हुआ—किया है । अमरकोशमें भी ‘आद्य ज्ञान’को उपज्ञा’ लिखा है । इस अर्थकी दृष्टिसे अर्हन्तके द्वारा प्रथम जाने हुए प्रवचनको जिस प्रकार ‘अर्हत प्रवचन’ कहते हैं उसी प्रकार ( सामन्तमद्रेण प्रथमतो विनोपदेशेन ज्ञात सामन्त-

साथ टीकाका नाम भी दिया है । इससे ये तीनों टीकाकार एक ही व्यक्ति मालूम होते हैं और मुनिचंद्रके शिष्य जान पड़ते हैं । केशववर्णनि गोम्भटसारकी कनही टीका शक सं० १२८१ ( वि० सं० १४१६ ) में बनाकर समाप्त की है, और मुनिचंद्र विक्रमकी १३ वी १४ वी शताब्दीके विद्वान् थे । उनके अस्तित्व समयका एक उल्लेख सौदतिके शिलालेखमें शक सं० ११५१ ( वि० सं० १२८६ ) का और दूसरा अवणबेलोलके १३७ ( ३४७ ) नंबरके शिलालेखमें शक सं० १२०० ( वि० सं० १३३५ ) का पाया जाता है । इस लिए ये अमयचंद्रसूरि विक्रमकी प्राय १४ वी शताब्दीके विद्वान् मालूम होते हैं । बहुत संभव है कि वे अमयसूरि सैदान्तिक भी थे ही अमयचंद्र हो जो ‘श्रुतमुनि’के शास्त्रगुरु थे और जिन्हें श्रुतमुनिके ‘भावसंग्रह’की प्रशस्तिमें शब्दागम, परमागम और तर्कमिमके पूर्ण ज्ञानकार ( विद्वान् ) लिखा है । उनका समय भी यही पाया जाता है, क्योंकि श्रुतमुनिके अष्टाव्रतगुरु और गुरुभाई बालचंद्र मुनिने शक सं० ११६५ ( वि० सं० १३३० ) में ‘द्रव्यसंग्रह’सूत्र पर एक टीका लिखी है ( देखो ‘कर्णाटककविचरिते’ ) । परन्तु श्रुतमुनिके दीक्षागुरु अमयचंद्र सैदान्तिक इन अमयचंद्रसूरिसे भिन्न जान पड़ते हैं, क्योंकि अवणबेलोलके सि० लेख न० ४१ और १०५ में उन्हें माघनदीका शिष्य लिखा है । लेकिन समय उनका भी विक्रमकी १३ वी १४ वी शताब्दी है । अमयचंद्र नामके दूसरे कुछ विद्वानोंका अस्तित्व विक्रमकी १६ वी और १७ वी शताब्दियोंमें पाया जाता है । परन्तु वे इस ‘प्रक्रियासंग्रह’के कर्ता मालूम नहीं होते ।

भद्र ) समन्तभद्रके द्वारा बिना उपदेशके प्रथम जाने हुए महाभाष्यको 'सामन्तभद्र महाभाष्य' कहते हैं, ऐसा समझना चाहिये, और इससे यह ध्वनि निकलती है कि समन्तभद्रका महाभाष्य उनका स्वोपज्ञ भाष्य है— उन्हींके किसी ग्रन्थपर रचा हुआ भाष्य है । अन्यथा, इसका उल्लेख टः प्रोक्ते\* सूत्रकी टीका में किया जाता, जहाँ 'प्रोक्त' तथा 'व्याख्यात' ग्रंथमें उन्हीं प्रत्ययोसे बने हुए रूपोंके उदाहरण दिये हैं और उनमें 'सामन्तभद्र' भी एक उदाहरण है परन्तु उसके साथमें 'महाभाष्य' पद नहीं है क्योंकि दूसरेके ग्रंथ पर रचे हुए भाष्यका अथवा यो कहिये कि उस ग्रन्थके ग्रंथका प्रथम ज्ञान भाष्यकारको नहीं होता बल्कि मूल ग्रन्थकारको होता है । परन्तु यहाँ पर हमें इस चर्चामें अधिक जानेकी जरूरत नहीं है । मैं इस उल्लेख परसे सिर्फ इतना ही बतलाना चाहता हूँ कि इसमें समन्तभद्रके महाभाष्यका उल्लेख है और उसे 'गन्धहस्ति' नाम न देकर 'सामन्तभद्र महाभाष्य'के नामसे ही उल्लेखित किया गया है । परन्तु इस उल्लेखसे यह मालूम नहीं होता कि वह भाष्य कौनसे ग्रन्थपर लिखा गया है । उमास्वतिके तत्त्वार्थसूत्रकी तरह वह कर्मप्राप्त सिद्धान्तपर या अपने ही किसी ग्रन्थपर लिखा हुआ भाष्य भी हो सकता है । ऐसी हालतमें, महाभाष्यके निर्माण का कुछ पता चलनेके सिवाय, इस उल्लेखसे और किसी विशेषताकी उपलब्धि नहीं होती ।

( ६ ) स्याद्वाचमजरी ❀ नामके श्वेताम्बर ग्रंथमें एक स्थानपर 'गन्धहस्ति' आदि ग्रन्थोंके हवालेसे अवयव और प्रदेशके भेदका निम्न प्रकारसे उल्लेख किया है—

“यद्यप्यवयवप्रदेशयोगन्धहस्त्यादिषु भेदोऽस्ति तथापि नात्र सूक्ष्मेक्षिका चिन्त्या ।”

\* यह उसी तीसरे अध्यायके प्रथम पादका १६६ वाँ सूत्र है, और प्रक्रियासंग्रहमें इसका क्रमिक न० ७४३ दिया है ।

❀ यह हेमचन्द्राचार्य-विरचित 'अन्ययोगव्यवच्छेद-द्वित्रिशिका' की टीका है जिसे मल्लिपेणसूरिने शक स० १२१४ ( वि० स० १३४६ ) में बनाकर समाप्त किया है ।

इस उल्लेखसे सिर्फ 'गन्धहस्ति' नामके एक ग्रन्थका पता चलता है परन्तु यह मालूम नहीं होता कि वह मूल ग्रन्थ है या टीका, दिगम्बर है या श्वेताम्बर और उसके कर्त्ताका क्या नाम है। हो सकता है कि, इसमें 'गन्धहस्ति' से समन्तभद्रके गन्धहस्तिमहाभाष्यका ही अभिप्राय हो, जैसाकि ५० जवाहरलाल शास्त्रीने ग्रन्थकी भाषाटीकामें सूचित किया है, परन्तु वह श्वेताम्बरोका कोई ग्रन्थ भी हो सकता है जिसकी इस प्रकारके उल्लेख—अवसरपर अधिक संभावना पाई जाती है। क्योंकि दोनों ही सम्प्रदायोंमें एक नामके अनेक ग्रन्थ होते रहे हैं—और नामोंकी यह परस्पर समानता हिन्दुओं तथा बौद्धों तकमें पाई जाती है। अतः इस नाममात्रके उल्लेखसे किसी विशेषताकी उपलब्धि नहीं होती।

( ७ ) 'न्यायदीपका' \* में आचार्य धर्मभूषणने अनेक स्थानों पर 'आप्त-मीमांसा' के कई पद्योंको उद्धृत किया है; परन्तु एक जगह सर्वज्ञकी सिद्धि करते हुए, वे उसके 'सूदमान्तरितदूरार्थाः' नामक पद्यको निम्न वाक्यके साथ उद्धृत करते हैं—

“तदुक्तं स्वामिभिर्महाभाष्यस्यादावाप्तमीमांसाप्रस्तावे—”

इस वाक्यसे इतना पता चलता है कि महाभाष्यकी आदिमें 'आप्तमीमांसा' नामका भी एक प्रस्ताव है—प्रकरण है—और ऐसा होना कोई अस्वाभाविक नहीं है, एक ग्रन्थकार अपनी किसी कृतिको उपयोगी समझकर अनेक ग्रन्थोंमें भी उद्धृत कर सकता है। परन्तु इससे यह मालूम नहीं होता कि वह महाभाष्य उमास्वातिके तत्त्वार्थसूत्रका ही भाष्य है। वह कर्मप्राप्त नामके सिद्धान्तशास्त्रका भी भाष्य हो सकता है और उसमें भी 'आप्तमीमांसा' नामके एक प्रकरणका होना कोई असंभव नहीं कहा जा सकता। इसके सिवाय 'आप्तमीमांसाप्रस्तावे' पदमें आये हुए 'आप्तमीमांसा' शब्दोंका वाच्य यदि समन्तभद्रका संपूर्ण 'आप्त-मीमांसा' नामका दशपरिच्छेदात्मक ग्रन्थ माना जाय तो उक्त पदसे यह भी मालूम नहीं होता कि वह आप्तमीमांसा ग्रन्थ उस भाष्यका संगलाचरण है, बल्कि वह उसका एक प्रकरण जान पड़ता है। प्रस्ताव या प्रकरण होना और बात है और

\* यह ग्रन्थ शक स० १३०७ ( वि० स० १४४२ )में बनकर समाप्त हुआ है और इसके रचयिता धर्मभूषण 'अभिनव धर्मभूषण' कहलाते हैं।

मगलाचरण होना दूसरी बात । एक प्रकरण मगलात्मक होते हुए भी टीकाकारोके मगलाचरणकी भाषामें मगलाचरण नहीं कहलाता । टीकाकारोका मगलाचरण अपने इष्टदेवादिककी स्तुतिको लिए हुए या तो नमस्कारात्मक होता है या आशीर्वादात्मक और कभी कभी उसमें टीका करनेकी प्रतिज्ञा भी शामिल रहती है; अथवा इष्टकी स्तुति-ध्यानादिपूर्वक टीका करने की प्रतिज्ञाको ही लिये हुए होता है; परन्तु वह एक ग्रन्थके रूपमें अनेक परिच्छेदोंमें बटा हुआ नहीं देखा जाता । आप्तमीमासामें ऐसा एक भी पद नहीं है जो नमस्कारात्मक या आशीर्वादात्मक हो अथवा इष्टकी स्तुतिध्यानादिपूर्वक टीका करनेकी प्रतिज्ञाको लिए हुए हो; उसमें अन्तिम पद्यसे भी यह मालूम नहीं होता कि वह किस ग्रन्थका मगलाचरण है, और यह बान पहिले जाहिर की जा चुकी है कि उसमें दशपरिच्छेदोंका जो विभाग है वह स्वयं समन्तभद्राचार्यका किया हुआ है । ऐसी हालतमें यह प्रतीत नहीं होता कि आप्तमीमासा गघहस्तिमहाभाष्यका आदिम मगलाचरण है—अर्थात्, वह भाष्य 'द्वागमनभोयानचामरादिविभूतिय । मायाविष्वपि-दृश्यन्ते नातस्त्वमसि नो महान् ॥' इस पद्यमें भी प्रारम्भ होता है और इससे पहले उसमें कोई दूसरा मगल पद्य अथवा वाक्य नहीं है । हो सकता है कि समन्तभद्रने महाभाष्यकी आदिमें आप्तके गुणोंका कोई खास स्तवन किया हो और फिर उन गुणोंकी परीक्षा करने अथवा उनके विषयमें अपनी श्रद्धा और गुणज्ञताको ससूचित करने आदिके लिये 'आप्तमीमासा' नामके प्रकरणकी रचना की हो अथवा पहलेसे रचे हुए अपने इस ग्रन्थक वहाँ उद्धृत किया हो । और यह भी हो सकता है कि मूलग्रन्थके मगलाचरणको ही उन्होंने महाभाष्यका मगलाचरण स्वीकार किया हो, जैसे कि पूज्यपादकी वाक्य अनेक विद्वानोंका कहना है कि उन्होंने नत्त्वार्थसूत्रके मगलाचरणकोही अपनी सर्वार्थसिद्धि टीकाका मगलाचरण बनाया है और उससे भिन्न टीकामें किसी नये मगलाचरणका विधान नहीं किया ॥ दोनो ही हालतोंमें 'आप्तमीमासा' प्रकरणसे पहले दूसरे मगलाचरणका—आप्तस्तवन—होना ठहरता है, जिसकी संभावना अभी बहुत कुछ विचारणीय है ।

---

॥ परन्तु किन्ने ही विद्वान् इस मतसे विरोध भी रखते हैं जिसका हाल आगे चलकर मालूम होगा ।

( ८ ) आतमीमांसा ( देवागम ) की 'अष्टसहस्री' टीका पर लघु ॐ समन्त भद्रने 'विषमपदतात्पर्यटीका' नामकी एक टिप्पणी लिखी है, जिसकी प्रस्तावना-का प्रथम वाक्य इस प्रकार है —

“इहहि † खलु पुरा स्वकीय-निरवद्य-विद्या-संयम-सपदा गणधर-प्रत्येकबुद्ध-श्रुतकेवलि-दशपूर्वाणां सूत्रकृन्महर्षीणां महिमानमात्मसात्कुर्वद्भिर्भगवद्भिर्मास्वातिपादैराचार्यवर्यैरासूत्रितस्य तत्त्वार्थाधिगमस्य मोक्षशास्त्रस्य गंधहस्त्याख्य महाभाष्यमुपनिबध्नतः स्याद्वादविद्याप्रगुरुवः श्रीस्वामिसमन्तभद्राचार्यास्तत्र किल मगलपुरस्सर-स्तव-विषय-परमाप्त-गुणातिशय-परीक्षामुपक्षिप्तवन्तो देवागमाभिधानस्य प्रवचनतीर्थस्य सु-

ॐ ३१० सतीशचन्द्रने, अपनी 'हिस्टरी आफ इंडियन लॉजिक' में, लघुसमन्त-भद्रको ई० सन् ई० १०८० ( वि० स० १०५७ ) के करीबका विद्वान् लिखा है। परन्तु बिना किसी हेतुके उनका यह लिखना ठीक प्रतीत नहीं होता, क्योंकि अष्टसहस्रीके अंतमें 'केचित्' शब्दपर टिप्पणी देते हुए, लघुसमन्तभद्र उसमें वसुनन्दि आचार्य और उनकी देवागमवृत्तिका उल्लेख करते हैं। यथा—  
“वसुनन्दिआचार्या केचिच्छब्देन ग्राह्या, यतस्तरैव स्वस्य ब्रूयन्ते लिखितोयं श्लोकः” इत्यादि। और वसुनन्दि आचार्य विक्रमकी १२ वीं शताब्दीमें हुए हैं, इसलिये लघुसमन्तभद्र मम्भवत विक्रमकी १३ वीं शताब्दीसे पहले नहीं हुए। रत्नकरण्ड-आवकाचारकी प्रस्तावनामें 'चिह्न ( लघु ) समन्तभद्र'के विषयमें जो कुछ उल्लेख किया गया है उसे ध्यानमें रखते हुए ये विक्रमकी प्रायः १४ वीं शताब्दीके विद्वान् मालूम होते हैं और यदि 'माघनन्दी' नामान्तरको लिये हुए तथा अमरकीर्तिके गिण्य न हो तो ज्यादासे ज्यादा विक्रमकी १३ वीं शताब्दीके विद्वान् हो सकते हैं।

† यह प्रस्तावनावक्य मुनिजिनविजयजीने पूनाके 'भण्डारकर इन्स्टिट्यूट' की उस अन्य प्रतिपरये उद्धृत करके भेजा था जिसका नम्बर ६२० है।

‡ “मगलपुरस्सरस्तवोहि शास्त्रावतार-रचित-स्तुतिरुच्यते। मगल पुरस्सर-मस्येति मगलपुरस्सरः शास्त्रावतारकालस्तत्र रचित स्तवो मगलपुरस्सरस्तव इति व्याख्यानात्।”

—अष्टसहस्री

ष्टिमापूरयांचकिरे ।”

इस वाक्य-द्वारा, आचार्योंके विषयशुको द्योडकर, यह खासतौर पर सूचित किया गया है कि स्वामी समन्तभद्रने उमास्वातिके 'तत्त्वार्थाधिगम—मोक्षशारत्र' पर 'गन्धहस्ति' नामका एक महाभाष्य लिखा है, और उसकी रचना करते हुए उन्होंने उसमें परम आसके गुणातिशयकी परीक्षाके अवसरपर 'देवागम' नामके प्रवचनतीर्थकी सृष्टि की है ।

यद्यपि इस उल्लेखसे गन्धहस्तिमहाभाष्यकी श्लोकसंख्याका कोई हाल मालूम नहीं होता और न यही पाया जाता है कि देवागम (आप्तमीमासा) उसका मगलाचरण है, परन्तु यह बात बिल्कुल स्पष्ट मालूम होती है कि समन्तभद्रका गन्धहस्ति महाभाष्य उमास्वातिके 'तत्त्वार्थसूत्र' पर लिखा गया है और 'देवागम' भी उसीका एक प्रकरण है । जहाँ तक मैं समझता हूँ यही इस विषयका पहला स्पष्टोल्लेख है जो अभीतक उपलब्ध हुआ है । परन्तु यह उल्लेख किस आधारपर अवलम्बित है ऐसा कुछ मालूम नहीं होता । विक्रमकी बारहवीं शताब्दीसे पहलेके जैनसाहित्यमें तो गन्धहस्तिमहाभाष्यका कोई नाम भी अभीतक देखनेमें नहीं आया और न जिस 'अष्टसहस्री' टीका पर यह टिप्पणी लिखी गई है उसमें ही इस विषयका कोई स्पष्ट विधान पाया जाता है । अष्टसहस्रीकी प्रस्तावनासे सिर्फ इतना मालूम होता है कि किसी निःश्रेयस शास्त्रके आदिमें किये हुए आसके स्तवनको लेकर उसके आशयका समर्थन या स्पष्टीकरण करनेके लिये यह आप्तमीमासा लिखी गई है । वह निःश्रेयसशास्त्र कौनसा और उसका वह स्तवन क्या है, इस बातकी पर्यालोचना करने पर अष्टसहस्रीके अन्तिम भागसे इतना पता चलता है कि जिस शास्त्रके आरम्भमें आप्तका स्तवन 'मोक्षमार्ग-प्रणेत्या, कर्मभूयुद्धेत्ता और विश्वतत्त्वानां ज्ञाता' रूपसे किया गया है उसी

» “तदेवेद निःश्रेयसशास्त्रस्यादौ तन्निवन्धनतया मगलार्थतया च मुनिभि सस्तुतेन निरतिशयगुणेन भगवताप्तेन श्रेयोमार्गमात्महितमिच्छता सम्यग्मि-  
थ्योपदेशार्थविशेषप्रतिपत्त्यर्थमाप्तमीमासा विदधानाः अद्वागुणज्ञताम्यां प्रश्रुक्त-  
मनसः कस्माद् देवागमादिविभूतितोऽह महात्माभिप्लुत इति स्फुट पृष्ठा इव  
स्वामिसमन्तभद्राचार्याः प्राहुः—”

शास्त्रसे 'निःश्रेयस शास्त्र' का अभिप्राय है ❀ । इन विशेषणोंको लिये हुए भासके स्तवनका प्रसिद्ध श्लोक निम्न प्रकार है—

मोक्षमार्गस्य नेतार भेत्तार कर्मभूभूताम् ।  
ज्ञातार विश्वतत्त्वानां वन्दे तद्गुणलब्धये ॥

भासके इस स्तोत्रको लेकर, अष्टसहस्रीके कर्ता श्रीविद्यानन्दाचार्यने इसपर 'आप्तपरीक्षा' नामका एक ग्रन्थ लिखा है और स्वयं उसकी टीका भी की है । इस ग्रन्थमें परीक्षाद्वारा अर्हन्तदेवको ही इन विशेषणोंसे विनिष्ट और वदनीय ठहराते हुए, १२० वें नंबरके पद्यमें, 'इति संक्षेपतोन्ययः' यह वाक्य दिया है और इसकी टीकामें लिखा है—

“इति संक्षेपतः शास्त्रादौ परमेष्ठिगुणस्तोत्रस्य मुनिपुङ्गवैर्विधीयमान-  
स्यान्वयः संप्रदायान्यवच्छेदलक्षणः पदार्थघटनालक्षणो वा लक्षणीयः  
प्रपञ्चतस्तदन्वयस्याक्षेपसमाधानलक्षणस्य श्रीमत्स्वामीसमतभद्रदेवागमा-  
ख्याप्तमीमांसाया प्रकाशनात् ।”

इस सब कथनमें इतना तो प्रायः स्पष्ट हो जाता है कि समन्तभद्रका देवागम नामक आप्तमीमांसा ग्रन्थ 'मोक्षमार्गस्य नेतार' नामके पद्यमें कहे हुए भासके स्वरूपको लेकर लिखा गया है, परन्तु यह पद्य कौनसे निःश्रेयस (मोक्ष) शास्त्रका पद्य है और उसका कर्ता कौन है, यह बात अभी तक स्पष्ट नहीं हुई । विद्यानदाचार्य, आप्तपरीक्षाको समाप्त करते हुए, इस विषयमें लिखते हैं—

श्रीमत्तत्त्वार्थशास्त्राद्भुतसलिलनिधेरिद्धरत्नोद्भवस्य,  
प्रोत्थानार्भकाले सकलमलमिदे शास्त्रकारैः कृतं यत् ।  
स्तोत्रं तीर्थोपमानं प्रथितपृथुपथं स्वामिमीमांसितं तत् ,  
विद्यानदैः स्वशक्त्या कथमपि कथितं सत्यवाक्यार्थसिद्धयै ॥१२३॥

इस पद्यसे सिर्फ इतना पता चलता है कि उक्त तीर्थोपमान स्तोत्र, जिसकी स्वामी समन्तभद्रने मीमांसा और विद्यानन्दने परीक्षा की, तत्त्वार्थशास्त्ररूपी अद्भुत

❀ “शास्त्रारम्भेभिष्टुतस्यास्य मोक्षमार्गप्रणेतृतया कर्मभूभूद्धेतुतया विश्व-  
तत्त्वानां ज्ञातृतया च भगवदहंत्सर्वज्ञस्यैवान्ययोगव्यवच्छेदेन व्यवस्थापनपर-  
परीक्षेय विहिता ।”



समुद्रके प्रोत्थानका—उसे ऊँचा उठाने या बढ़ानेका—आरम्भ करते समय शास्त्रकारद्वारा रचा गया है। परन्तु वे शास्त्रकार महोदय कौन हैं, यह कुछ स्पष्ट मालूम नहीं होता। विद्यानन्दने आसपरीक्षाकी टीकामें शास्त्रकारको सूत्रकार सूचित किया है और उन्हीं ‘मुनिपुगव’का बनाया हुआ उक्त गुणस्तोत्र लिखा है परन्तु उनका नाम नहीं दिया। हो सकता है कि आपका अभिप्राय ‘सूत्रकार’से ‘उमास्वाति’ महाराजका ही हो, क्योंकि कई स्थानोंपर आपने उमास्वातिके वचनोंको सूत्रकारके नामसे उद्धृत किया है परन्तु केवल सूत्रकार या शास्त्रकार शब्दोंपरसे ही—जो दोनों एक ही अर्थके वाचक हैं—उमास्वातिका नाम नहीं निकलता, क्योंकि दूसरे भी कितने ही आचार्य सूत्रकार अथवा शास्त्रकार हो गए हैं, समन्तभद्र भी शास्त्रकार थे, और उनके देवागमादि ग्रन्थ सूत्रग्रन्थ कहलाते हैं। इसके सिवाय, यह बात अभी विवादग्रस्त चल रही है कि उक्त ‘मोक्षमार्गस्य नेतारं’ नामका स्तुतिपद्य उमास्वातिके तत्त्वार्थसूत्रका मंगलाचरण है। कितने ही विद्वान् इसे उमास्वातिके तत्त्वार्थसूत्रका मंगलाचरण मानते हैं, और बालचन्द्र, योगदेव तथा श्रुतसागर नामके पिछले टीकाकारोंने भी अपनी टीकामें ऐसा ही प्रतिपादन किया है। परन्तु दूसरे कितने ही विद्वान् ऐसा नहीं मानते, वे इसे तत्त्वार्थसूत्रकी प्राचीन टीका ‘सर्वार्थसिद्धि’ का मंगलाचरण स्वीकार करते हैं और यह प्रतिपादन करते हैं कि यदि यह पद्य तत्त्वार्थसूत्रका मंगलाचरण होता तो सर्वार्थसिद्धि-टीकाके कर्ता श्रीपूज्यपादाचार्य इसकी जरूर व्याख्या करते, लेकिन उन्होंने इसकी कोई व्याख्या न करके इसे अपनी टीकाके मंगलाचरणके तौर पर दिया है और इस लिये यह पूज्यपादकृत ही मालूम होता है। सर्वार्थसिद्धिकी भूमिकामें, पृ० कलाप्या मरमाप्या निटवे भी, श्रुतसागरके कथनका विरोध करते हुए अपना ऐसा ही मत प्रकट करते हैं, और साथ ही, एक हेतु यह भी देते हैं कि तत्त्वार्थसूत्रकी रचना द्वैपायक १ के प्रश्नपर हुई

ॐ “देवागमनसूत्रस्य श्रुत्या सहर्शानन्वित” —विक्रान्तकौरव ।

१ श्रुतसागरी टीकाकी एक प्रतिमें ‘द्वैयाक’ नाम दिया है, और बालचन्द्र मुनिकी टीकामें ‘सिद्धय्य’ ऐसा नाम पाया जाता है। देखो, जनवरी सन् १९२१ का जैनहितैषी, पृ० ८०, ८१ ।

है और प्रश्नका उत्तर देते हुए बीचमें भगलाचरणका करना अप्रस्तुत जान पड़ता है, दूसरे वस्तुनिर्देशको भी भगल माना गया है जिसका उत्तरद्वारा स्वतः विधान हो जाता है और इसलिये ऐसी परिस्थितिमें पृथक् रूपसे भंगलाचरणका किया जाना कुछ संगत मालूम नहीं होता । भूमिकाके वे वाक्य इस प्रकार हैं—

“सर्वार्थसिद्धिग्रंथारंभे ‘मोक्षमार्गस्य नेतारमिति’ श्लोको वतते स तु सूत्रकृता भगवदुमास्मातिनेव विरचित इति श्रुतसागराचार्यस्याभिमतमिति तत्प्रणीतश्रुतसागरार्थख्यवृत्तितः स्पष्टमवगम्यते । तथापि श्रीमत्पूज्यपादाचार्येणाव्याख्यातत्वाद्विदं श्लोकनिर्माणं न सूत्रकृतं । किंतु सर्वार्थसिद्धिकृत एवेति निर्विवादम् । तथा एतेषां सूत्राणां द्वैपायक-प्रश्नोपसृत्तत्वेन विरचन तैरेवाङ्गीक्रियते तथा च उत्तरे वक्तव्ये मध्ये भगलस्याप्रस्तुतत्वाद्वस्तुनिर्देशस्यापि भंगलत्वेनाङ्गीकृतत्वाच्चोपरितनः सिद्धान्त एव दाढ्यभाप्नोतीत्यूह्यं सुधीभिः ॥”

प०वगीधरजी, अष्टसहस्रीके स्वसंपादित संस्करणमें, ग्रंथकर्त्ताश्लोका परिचय देते हुए, लिखते हैं कि समन्तभद्रने गन्धहस्तिमहाभाष्यकी रचनाकरते हुए उसकी आदिमें इस पद्यके द्वारा आप्तका स्तवन किया है और फिर उसकी परीक्षाके लिये ‘आप्तमीमांसा’ ग्रंथकी रचना की है । यथा—

“भगवता समन्तभद्रेण गन्धहस्तिमहाभाष्यनामानं तत्त्वार्थोपरि टीकाग्रन्थं चतुरशीतिसहस्रानुष्टुभ्मात्रं विरचयत । तदादौ ‘मोक्षमार्गस्य नेतारम्’ इत्यादिनैकेन पद्येनाप्तः स्तुतः । तत्परीक्षणार्थं च ततोप्रे पंचदशाधिकशतपद्यैराप्तमीमांसाग्रन्थोभ्यघायि ॥”

कुछ विद्वानोंका कहना है कि ‘राजवातिक’ टीकामें अकलकदेवने इस पद्यको नहीं दिया—इसमें दिये हुए आप्तके विशेषणोंकी चर्चा तक भी नहीं की—और न विद्वानदने ही अपनी ‘श्लोकवातिक’ टीकामें इसे उद्धृत किया है, ये ही सर्वार्थसिद्धिके वादकी दो प्राचीन टीकाएँ उपलब्ध हैं जिनमें यह पद्य नहीं पाया जाता । और इससे यह मालूम होता है कि इन प्राचीन टीकाकारोंने इस पद्यको मूलग्रन्थ ( तत्त्वार्थसूत्र ) का अंग नहीं माना । अन्यथा, ऐसे महत्वशाली पद्यको छोड़कर खण्डरूपमें ग्रन्थके उपस्थित करनेकी कोई बजह नहीं थी जिस पर ‘आप्तमीमांसा’ जैसे महान् ग्रन्थोंकी रचना हुई हो ।

सनातनजैनग्रन्थमालाके प्रथम गुच्छकमें प्रकाशित तत्त्वार्थसूत्रमें भी, जो कि एक प्राचीन गुटके परसे प्रकाशित हुआ है, भगलाचरण नहीं है, और भी बम्बई-बनारस आदिसे प्रकाशित हुए मूल तत्त्वार्थसूत्रके कितने ही संस्करणोंमें वह नहीं पाया जाता, अधिकांश हस्तलिखित प्रतियोंमें भी वह नहीं देखा जाता और कुछ हस्तलिखित प्रतियोंमें वह पद्य 'त्रैकाल्य द्रव्यषट्क,' 'उज्जोदण-मुज्जवण' इन दोनों अथवा इनमेंसे किसी एक पद्यके साथ उपलब्ध होता है और इससे यह मालूम नहीं होता कि वह मूल ग्रन्थकारका पद्य है बल्कि दूसरे पद्योंकी तरह ग्रन्थके शुरूमें भगलाचरणके तौरपर संग्रह किया हुआ जान पड़ता है साथ ही श्वेताम्बर सम्प्रदायमें जो मूल तत्त्वार्थसूत्र प्रचलित है उसमें भी यह अथवा दूसरा कोई भगलाचरण नहीं पाया जाता।

ऐसी हालतमें लघुसमन्तभद्रके उक्त कथनका अष्टसहस्री ग्रन्थ भी कोई स्पष्ट आधार प्रतीत नहीं होता। और यदि यह मान भी लिया जाय कि विद्यानन्दने सूत्रकार या शास्त्रकारसे 'उमास्वाति' का और तत्त्वार्थशास्त्रसे उनके 'तत्त्वार्थाधिगम मोक्षशास्त्र' का उल्लेख किया है और इस लिये उक्त पद्यको तत्त्वार्थाधिगमसूत्रका भगलाचरण माना है तो इससे अष्टसहस्री और आप्तपरीक्षाके उक्त कथनोंका सिर्फ इतना ही नतीजा निकलता है कि समन्तभद्रने उमास्वातिके उक्त पद्यको लेकर उसपर उसी तरहसे 'आप्तमीमासा' ग्रन्थकी रचना की है जिस तरहसे कि विद्यानन्दने उसपर 'आप्तपरीक्षा' लिखी है— अथवा यों कहिये कि जिस प्रकार 'आप्तपरीक्षा' की सृष्टि श्लोकवातिक-भाष्यको लिखते हुए नहीं की गई और न वह श्लोकवातिकका कोई अंग है उसी प्रकारकी स्थिति गन्धहस्ति महाभाष्यके सम्बन्धमें 'आप्तमीमासा' की भी हो सकती है, उसमें अष्टसहस्री या आप्तपरीक्षाके उक्त वचनोसे कोई बाधा नहीं आती, और न उनसे यह लाजिमी आता है कि समूचे तत्त्वार्थसूत्रपर महा-

ॐ 'समन्तभद्र-भारती-स्तोत्र' के निम्न वाक्यसे भी कोई बाधा नहीं आती, जिसमें साकेतिक रूपमें समन्तभद्रकी भारती (आप्तमीमासा) को 'शृङ्गपिच्छाचार्यके कहे हुए प्रकृष्ट भंगलके आशयको लिये हुए' बतलाया है—

“शृङ्गपिच्छ-भाषित-प्रकृष्ट-भगलाधिकाम् ।”

भाष्यकी रचना करते हुए 'आप्तमीमांसा' की सृष्टि की गई है और इसलिये वह उसीका एक अंग है। हाँ, यदि किसी तरह पर यह माना जा सके कि 'आप्त-परीक्षा' के उक्त १२३वें पद्यमें 'शास्त्रकार' से समन्तभद्रका अभिप्राय है और इस लिये मंगलाचरणका वह स्तुति पद्य (स्तोत्र) उन्हीं का रचा हुआ है तो 'तत्त्वार्थशास्त्र' का अर्थ उमास्वातिका तत्त्वार्थसूत्र करते हुए भी उक्त पद्यके 'प्रोत्थान' शब्द परसे महाभाष्यका आशय निकाला जा सकता है, क्योंकि तत्त्वार्थसूत्रका प्रोत्थान—उसे ऊँचा उठाना या बढ़ाना—महाभाष्य जैसे ग्रन्थोंके द्वारा ही होता है। और 'प्रोत्थान' का आशय यदि ग्रन्थकी उस 'उत्थानिका' से लिया जाय जो कभी कभी ग्रन्थकी रचनाका सम्बन्धादिक बतलानेके लिये शुरूमें लिखी जाती है, तो उससे भी उक्त आशयमें कोई बाधा नहीं आती, बल्कि 'भाष्यकार' को 'शास्त्रकार' कहा गया है यह भी स्पष्ट हो जाता है, क्योंकि मूल तत्त्वार्थसूत्रमें वैसी कोई उत्थानिका नहीं है, वह या तो मंगलाचरणके बाद 'सर्वार्थसिद्धि' में पाई जाती और या महाभाष्यमें होगी। सर्वार्थसिद्धि टीकाके कर्ता भी कश्चित् उस 'शास्त्रकार' शब्दके वाच्य हो सकते हैं। रही भाष्यकारको शास्त्रकार कहनेकी बात, सो इसमें कोई विरोध मालूम नहीं होता—तत्त्वार्थशास्त्रका अर्थ होनेसे जब उसके वार्तिक भाष्य या व्याख्यानको भी 'शास्त्र' कहा जाता है तब उन वार्तिक-भाष्यादिके रचयिता स्वयं 'शास्त्रकार' सिद्ध होते हैं, उसमें कोई आपत्ति नहीं की जा सकती।

और यदि उमास्वातिके तत्त्वार्थसूत्रद्वारा तत्त्वार्थशास्त्ररूपी समुद्रका प्रोत्थान होनेसे 'प्रोत्थान' शब्दका वाच्य वहाँ उक्त तत्त्वार्थसूत्र ही माना जाय तो फिर उसमें पहले 'तत्त्वार्थशास्त्राद्भुतसलिलनिधि' का वह वाच्य नहीं रहेगा, उसका वाच्य कोई ग्रन्थविशेष न होकर सामान्य रूपसे तत्त्वार्थमहोदधि, द्वादशांगश्रुत या कोई अंग-पूर्व ठहरेगा, और तब अष्टसहस्री तथा आप्तपरीक्षाके कवनोका वही नतीजा निकलेगा जो ऊपर निकाला गया है—गंधर्वास्ति महाभाष्यकी

\* जैसा कि 'श्लोकवार्तिक' में विद्यानदाचार्यके निम्न वाक्योंसे भी प्रकट है—  
'प्रसिद्धे च तत्त्वार्थस्य शास्त्रत्वे तद्वार्तिकस्य शास्त्रत्व सिद्धमेव तदर्थत्वात् ।  
.. ....तदनेन तद्व्याख्यानस्य शास्त्रत्व निवेदितम् ॥ "

रचनाका लाजिमी नतीजा उनसे नहीं निकल सकेगा ।

इसके सिवाय, आत्ममीमासाके साहित्य अथवा संदर्भपरसे जिस प्रकार उक्त पद्यके अनुसरणकी या उसे अपना विचाराध्य बनानेकी कोई खास ध्वनि नहीं निकलती उसी प्रकार 'वसुनन्दि-वृत्ति' की प्रस्तावना या उत्थानिकासे भी यह मालूम नहीं होना कि आत्ममीमासा उक्त भगलपद्य ( भोक्षमार्गस्य नेतारमित्यादि ) को लेकर लिखी गई है, वह इस विषयमें अष्टसहस्रीकी प्रस्तावनासे कुछ भिन्न पाई जाती है और उससे यह स्पष्ट मालूम होता है कि समन्तभद्र स्वयं सर्वज्ञ भगवानकी स्तुति करनेके लिये बैठे हैं—किसीकी स्तुतिका समर्थन या स्पष्टीकरण करनेके लिये नहीं—उन्होंने अपने मानसप्रत्यक्ष-द्वारा सर्वज्ञको साक्षात् करके उनसे यह निवेदन किया है कि ' हे भगवन्, माहात्म्यके आधिक्य-कथनको 'स्तवन' कहते हैं और आपका माहात्म्य अतीन्द्रिय होनेसे मेरे प्रत्यक्षका विषय नहीं है, इस लिये मैं किस तरहसे आपकी स्तुति करूँ ? उत्तरमें भगवान्की ओरसे यह कहे जानेपर कि, हे वत्स ! जिस प्रकार दूसरे विद्वान् देवोंके आगमन और आकाशमें गमनादिक हेतुसे मेरे माहात्म्यको समझकर स्तुति करते हैं उस प्रकार तुम क्यों नहीं करते ? ' समन्तभद्रने फिर कहा कि ' भगवन् ! इस हेतुप्रयोगसे आप मेरे प्रति महान् नहीं ठहरते—मैं देवोंके आगमन और आकाशमें गमनादिकके कारण आपको पूज्य नहीं मानता—क्योंकि यह हेतु व्यभिचारी है, ' और यह कह कर उन्होंने आत्ममीमासाके प्रथम पद्य-द्वारा उसके व्यभिचारको दिखलाया है, आगे भी इसी प्रकारके अनेक हेतु-प्रयोगों तथा विकल्पोको उठाकर आपने अपने ग्रन्थकी क्रमशः रचना की है

• अष्टसहस्रीकी प्रस्तावनाके जो शब्द पीछे फुटनोटमें उद्धृत किये गये हैं उनसे यह पाया जाता है कि निश्चयशास्त्रकी आदिमें दिये हुए भगलपद्यमें आत्मका स्तवन निरतिशय गुणोंके द्वारा किया गया है; इसपर मानो आत्म भगवानने समन्तभद्रसे यह पूछा है कि मैं देवागमादि विभूतिके कारण महान् हूँ, इस लिये इस प्रकारके गुणातिशयोक्ति दिखलाते हुए निश्चयशास्त्रके कर्त्ता मुनिने मेरी स्तुति क्यों नहीं की ? उत्तरमें समन्तभद्रने आत्ममीमासाका प्रथम पद्य कहा है । और उसका ' न. ' पद खास तौरसे ध्यान देने योग्य है ।

है और उसके द्वारा सभी आसक्तों की परीक्षा कर डाली है । वसुनन्दि-वृत्तिकी प्रस्तावनाके वे वाक्य इस प्रकार हैं—

“ स्वभक्तिसंभारप्रेक्षापूर्वकारित्वलक्षणप्रयोजनवद्गुणस्तवं कर्तुं कामः श्रीमत्समन्तभद्राचार्य सर्वज्ञ प्रत्यक्षीकृत्यैवमाचष्टे—हे भट्टारक संस्तवो नाम माहात्म्यस्याधिक्यकथन । त्वदीय च माहात्म्यमतीन्द्रियं मम प्रत्यक्षागोचरं । अतः वर्यं मया स्तूयसे ॥ अत आह भगवान् ननु भो वत्स यथान्ये देवागमादिहेतोर्मम माहात्म्यमवद्युष्य स्तवं कुर्वन्ति तथा त्वं किमिति न कुरुषे ॥ अत आह—अस्माद्धेतोर्न महान् मवान् मां प्रति । व्यभिचारित्वादस्य हेतोः । इति व्यभिचारं दर्शयति—”

इस तरहपर, लघुसमन्तभद्रके उक्त स्पष्ट कथनका प्राचीन साहित्यपरसे कोई समर्थन होता हुआ मालूम नहीं होता । बहुत सम्व है कि उन्होंने अष्टसहस्री और आसपरीक्षाके उक्त वचनोपरसे ही परम्परा-कथनके सहारेसे यह नतीजा निकाला हो, और यह भी सम्व है कि किसी दूसरे ग्रन्थके स्पष्टोल्लेखके आधार-पर, जो अभी तक उपलब्ध नहीं हुआ, वे गन्धहस्ति-महाभाष्यके विषयमें वैसा उल्लेख करने अथवा नतीजा निकालनेके लिये समर्थ हुए हो । दोनों ही हालतोंमें प्राचीन साहित्यपरसे उक्त कथनके समर्थन और यथेष्ट निर्णयके लिये विशेष अनुसन्धानकी जरूरत बाकी रहती है, इसके लिये विद्वानोंको प्रयत्न करना चाहिए ।

ये ही सब उल्लेख हैं जो अभीतक इस ग्रन्थके विषयमें हमें उपलब्ध हुए हैं । और प्रत्येक उल्लेखपरसे जो बात जितने अंगोमें पाई जाती है उसपर यथाशक्ति ऊपर विचार किया जा चुका है । मेरी रायमें, इन सब उल्लेखोंपरसे इतना जरूर मालूम होता है कि ‘गन्धहस्ति-महाभाष्य’ नामका कोई ग्रन्थ जरूर लिखा गया है, उसे ‘सामन्तभद्र-महाभाष्य’ भी कहते थे और खालिस ‘गन्धहस्ति’ नामसे भी उसका उल्लेखित होना सम्व है । परन्तु वह किस ग्रन्थपर लिखा गया—कर्मप्राप्तोंके भाष्यसे भिन्न है या अभिन्न—यह अभी सुनिश्चितरूपसे नहीं

‡ समन्तभद्रका ‘कर्मप्राप्त’ सिद्धान्तपर लिखा हुआ भाष्य भी उपलब्ध नहीं है । यदि वह सामने होता तो गन्धहस्ति महाभाष्यके विशेष निर्णयमें उससे बहुत कुछ सहायता मिल सकती थी ।

कहा जा सकता। हाँ, उमास्वातिके 'तत्त्वार्थसूत्र'पर उसके लिखे जानेकी अधिक संभावना जरूर है, परन्तु ऐसी हालतमें, वह अष्टशती और राज-वार्तिकके कर्त्ता अकलकदेवसे पहले ही नष्ट हो गया जान पड़ता है। पिछले लेखकोंके ग्रंथोंमें महाभाष्यके जो कुछ स्पष्ट या अस्पष्ट उल्लेख मिलते हैं वे स्वयं महाभाष्यको देखकर किये हुए उल्लेख मालूम नहीं होते—बल्कि परंपरा-कथनोंके आधारपर या उन दूसरे प्राचीन ग्रंथोंके उल्लेखोंपरमें किये हुए जान पड़ते हैं, जो अभी तक उपलब्ध नहीं हुए। उनमें एक भी ऐसा उल्लेख नहीं है जिसमें 'देवागम' जैसे प्रसिद्ध ग्रन्थके पद्योंको छोड़कर, महाभाष्यके नामके साथ उसके किसी वाक्यको उद्धृत किया हो। इसके<sup>१</sup> सिवाय, 'देवागम' उक्त महाभाष्यका आदिम भगलाचरण है यह बात इन उल्लेखोंसे नहीं पाई जाती। हाँ, वह उसका एक प्रकरण जरूर हो सकता है, परन्तु उसकी रचना 'गंधहस्ति' की रचनाके अवसरपर हुई या वह पहले ही रचा जा चुका था और बादकी महाभाष्यमें शामिल किया गया इसका अभी तक कोई निर्णय नहीं हो सका। फिर भी इतना तो स्पष्ट है और इस कहनेमें कोई आपत्ति मालूम नहीं होती कि 'देवागम (आप्तमीमासा)' एक विल्कुल ही स्वन्तत्र ग्रन्थके रूपमें इतना अधिक प्रसिद्ध रहा है कि महाभाष्यको समतभद्रकी कृति प्रकट करते हुए भी उसके साथमें कभी कभी देवागमका भी नाम एक पृथक् कृतिके रूपमें देना जरूरी समझा गया है और इस तरहपर 'देवागम' की प्रधानता और स्वन्तत्रताको उद्घोषित करनेके साथ साथ यह सूचित किया गया है कि देवागमके परिचयके लिये गंधहस्ति-महाभाष्यका नामोल्लेख पर्याप्त नहीं है—उसके नामपरसे ही देवागमका बोध नहीं होता। साथ ही, यह भी कहा जा सकता है कि यदि 'देवागम' गंधहस्ति-महाभाष्यका एक प्रकरण है तो 'श्रुत्यनुशासन' ग्रंथ भी उसके अनन्तरका एक प्रकरण होना चाहिये; क्योंकि 'श्रुत्यनुशासनटीकाके प्रथमः प्रस्तावनावान-

† टीकाका प्रथम प्रस्तावनावान्वय इस प्रकार है—

“श्रीमत्समन्तभद्रस्वामिभिराप्तमीमासायामन्ययोगव्यवच्छेदाद्व्यवस्थापितेन भगवता श्रीमताहंतान्त्यतीर्थंकरपरमदेवेन मा परीक्ष्य किं चिकीर्षवो भवन्तः इति ते पृष्ठा इव प्राहुः—।”

अथद्वारा श्रीविद्यानंद आचार्य ऐसा सूचित करते हैं कि आसमीभाषा-द्वारा आसकी परीक्षा हो जानेके अनन्तर यह ग्रंथ रचा गया है, और ग्रंथके प्रथम पद्यमें आये हुए 'अथ'† गद्य परमे भी यह ध्वनि निकलती है कि उससे पहले किसी दूसरे ग्रन्थ अथवा प्रकारणकी रचना हुई है। ऐसी हालतमें, उस ग्रन्थ-राजको 'गन्धहस्ति' कहना कुछ भी अनुचित प्रतीत नहीं होता जिसके 'देवागम' और 'युक्त्यनुशासन' जैसे महामहिमासम्पन्न मौलिक ग्रन्थरत्न भी प्रकरणा हो। नहीं मालूम तब, उस महाभाष्यमें ऐसे कितने ग्रन्थरत्नोका समावेश होगा। उसका लुप्त हो जाना निःसन्देह जैनसमाजका बड़ा ही दुर्भाग्य है।

रही महाभाष्यके मंगलाचरणकी बात, इस विषयमें, यद्यपि अभी कोई निश्चित राय नहीं दी जा सकती, फिर भी 'भोक्षमार्गस्य नेतारं' नामक पद्यके मंगलाचरण होनेकी संभावना जरूर पाई जाती है और साथ ही इस बातकी भी संभावना है कि वह समन्तभद्र-प्रणीत है। परन्तु यह भी हो सकता है कि उक्त पद्य उमास्वातिके तत्त्वार्थसूत्रका मंगलाचरण हो और समन्तभद्रने उसे ही महाभाष्यका आदिम मंगलाचरण स्वीकार किया हो, ऐसी हालतमें उन सब भाक्षेपो के योग्य समाधानकी जरूरत रहती है जो इस पद्यको तत्त्वार्थसूत्रका मंगलाचरण मानने पर किये जाते हैं और जिनका दिग्दर्शन ऊपर कराया जा चुका है। मेरी रायमें, इन सब बातोंको लेकर और सबका अच्छा निर्णय प्राप्त करनेके लिये, महाभाष्यके सम्बन्धमें प्राचीन जैनसाहित्यको टटोलनेकी अभी और जरूरत जान पड़ती है, और वह जरूरत और भी बढ़ जाती है जब हम देखते हैं कि ऊपर जितने भी उल्लेख मिले हैं वे सब विक्रमकी प्रायः ११वीं, १२वीं, १३वीं, १४वीं, और १५वीं

† युक्त्यनुशासनका प्रथम पद्य इस प्रकार है—

“कीर्त्या महत्या भुवि वर्द्धमान त्वा वर्द्धमान स्तुतिगोचरत्वं ।

निनीषद स्मो वयमद्य वीर विशीर्णदोषाशयपाशवन्ध ॥”

‡ अथ अस्मिन्काले परीक्षावसानसमये (—इति विज्ञानदः)

अर्थात्—इस समय—परीक्षाकी समाप्तिके अवसरपर—हम आपको—वीर-वर्द्धमानको—अपनी स्तुतिका विषय बनाना चाहते हैं—आपकी स्तुति करना चाहते हैं।



शताब्दियोंके उल्लेखों हैं, उनसे पहले आठसौ वर्षके भीतरका एक भी उल्लेख नहीं है और यह समय इतना तुच्छ नहीं हो सकता जिसकी कुछ पर्वाह न की जाय, बल्कि महाभाष्यके अस्तित्व, प्रचार और उल्लेखकी इस समयमें ही अधिक संभावना पाई जाती है और यही उनके लिये ज्यादा उपयुक्त जान पड़ता है। अतः पहले उल्लेखोंके साथ पिछले उल्लेखोंकी श्रृंखला और सगति ठीक बिठलाने के लिये इस बातकी खास जरूरत है कि १०वींसे ३री शताब्दी पीछे तकके प्राचीन जैनसाहित्यको खूब टटोला जाय—उस समयका कोई भी ग्रंथ अथवा शिलालेख देखनेसे बाकी न रहला जाय—, ऐसा होने पर इन पिछले उल्लेखोंकी श्रृंखला और सगति ठीक बैठ सकेगी और तब वे और भी ज्यादा बखनदार हो जाएंगे। साथ ही, इस ढूँढ-खोजसे समन्तभद्रके दूसरे भी कुछ ऐसे ग्रन्थो तथा जीवन-वृत्तान्तोका पता चलनेकी आशा की जाती है जो उनके परिचयमें निबद्ध नहीं हो सके और जिनके मालूम होनेपर समन्तभद्रके इतिहासका और भी ज्यादा उद्धार होना संभव है। आशा है कि अब पुरातत्त्वके प्रेमी और समन्तभद्रके इतिहासका उद्धार करनेकी इच्छा रखनेवाले विद्वान् जरूर इस ढूँढ-खोजके लिये अच्छा यत्न करेंगे, और इस तरह शीघ्र ही कुछ विवादग्रस्त प्रश्नोंको हल करनेमें समर्थ हो सकेंगे।



† देखो, उन उल्लेखोंके वे फुटनोट भी जिनमें उनके कर्ताओंका समय दिया हुआ है।

## समन्तभद्रका समय और डाक्टर के० बी० पाठक

डाक्टर के० बी० पाठक वी० ए०, पी० एच० डी० ने 'समन्तभद्रके समय-पर' एक लेख पुनाके 'ऐन्सल्स ऑफ दि भाण्डारकर ओरियण्टल रिसर्च' इन्स्टिट्यूट' नामक अंग्रेजी पत्रकी ११वीं जिल्द ( Vol XI, Pt. II P. 149 ) में प्रकाशित कराया है और उसके द्वारा यह सिद्ध करने की चेष्टा की है कि स्वामी समन्तभद्र ईसाकी आठवीं शताब्दीके पूर्वार्द्धमें हुए है, जब कि जैन समाज में उनका समय आमतौरपर दूसरी शताब्दी माना जाता है और पुरातत्त्वके कई विद्वानोंने उसका समर्थन किया है। यह लेख, कुछ अर्सा हुआ, मेरे मित्र पं० नाथूरामजी प्रेमी बम्बईकी कृपासे मुझे देखनेको मिला, देखनेपर बहुत कुछ सन्देह तथा भ्रममूलक ज्ञान पडा और अन्तको जाँचनेपर निश्चय हो गया कि पाठकजीने जो निर्णय दिया है वह ठीक तथा युक्तियुक्त नहीं है। अतः आज पाठकजीके उक्त लेख में उत्पन्न होनेवाले भ्रमको दूर करने और यथार्थ वस्तु-स्थितिका बोध करानेके लिए ही यह लेख लिखा जाता है।

### पाठकजी का हेतुवाद

“समन्तभद्रका समय निर्णय करना आसान है, यदि हम उनके 'युक्तयनु-धासन' और उनकी 'आप्तमीमासा' का सावधानीके साथ अध्ययन करें,” इस

प्रस्तावनावाक्यके साथ पाठकजीने अपने लेखमें जिन हेतुभोका प्रयोग किया है, उनका सार इस प्रकार है —

(१) समन्तभद्र बौद्ध ग्रन्थकार धर्मकीर्तिके बाद हुए हैं, क्योंकि उन्होंने 'युक्त्यनुशासन' में निम्न वाक्य-द्वारा प्रत्यक्षके उस प्रसिद्ध लक्षणपर आपत्ति की है जिसे धर्मकीर्तिने 'न्यायविन्दु' में दिया है—

प्रत्यक्षनिर्देशवदप्यसिद्धमकल्पक ज्ञापयितुं ह्यशक्यम् ।

विना च सिद्धेर्न च लक्षणार्थो न तावकद्वेषिणि वीर ! मयम् ॥३॥

(२) चूँकि आप्तमीमासाके ८०वें पद्यमें समन्तभद्रने बतलाया है कि धर्मकीर्ति अपना विरोध खुद करता है जब कि वह कहता है कि—

सहोपलम्भनियमादभेदो नीलतद्धियो (प्रमाणविनिष्चय)

इसलिये भी समन्तभद्र धर्मकीर्तिके बाद हुए हैं ।

(३) आप्तमीमासाके पद्य न० १०६ में जैनग्रन्थकार (समन्तभद्र) ने बौद्ध ग्रन्थकार (धर्मकीर्ति) के त्रिलक्षण हेतुपर आपत्ति की है । इससे भी स्पष्ट है कि समन्तभद्र धर्मकीर्तिके बादके विद्वान् हैं ।

(४) शब्दाद्वैतके सिद्धान्तको भर्तृहरिने इस प्रकारसे प्रतिपादित किया है—

न मोस्ति प्रत्ययो लोके यः शब्दानुगमादृते ।

अनुविद्धमिव ज्ञानं सर्वं शब्देन भासते ॥

वागरूपता चेदुक्तामेदवबोधस्य शाश्वती ।

न प्रकाशः प्रकाशेत सा हि प्रत्यधमर्शिनी ॥

भर्तृहरिके इसी सिद्धान्तकी श्वेताम्बर ग्रन्थकार हरिभद्रसूरिने अपनी 'अनेकान्तजयपताका' के निम्न वाक्यमें तीव्र आलोचना की है और उसमें समन्तभद्रको 'वादिमुख्य' नाम देते हुए प्रमाणरूपसे उनका वचन उद्धृत किया है—

“एतेन यदुक्तमाह च शब्दार्थवित्, वागरूपता चेदुक्तामेत् इत्यादि कारिकाद्वयं तदपि प्रत्युक्तम् । तुल्ययोगक्षेमत्वादिति आह च वादिमुख्यः—

बोधात्मा चेच्छब्दस्य न स्यादन्यत्र तच्छ्रुतिः ।

यद्बोद्धारं परित्यज्य न बोधोऽन्यत्र गच्छति ॥

न च स्यात्प्रत्ययो लोके यः श्रोत्रा न प्रतीयते ।

शब्दाभेदेन सत्येवं सर्वः स्यात्परचित्तवत् ॥ इत्यादि ।

इस तरहपर यह स्पष्ट है कि समन्तभद्रके मतमें शब्दाद्वैतका सिद्धान्त सुनिश्चित रूपसे असत्य है । समन्तभद्रके शब्दों “न च स्यात्प्रत्ययो लोके यः श्रोत्रा न प्रतीयते” की तुलना भर्तृहरिके शब्दों “न सोस्ति प्रत्ययो लोके यः शब्दानुगमाद्वेते” के साथ करनेपर मासूम होता है कि समन्तभद्रने भर्तृहरिके मतका खण्डन यथासभव प्रायः उसीके शब्दोंको उद्धृत करके किया है, जो कि मध्यकालीन ग्रन्थकारोंकी विशेषताओंमेंसे एक खास विशेषता है, (लेखने मनुनेके तौर पर इस विशेषताके कुछ उदाहरण भी दिये गये हैं ।) और इस लिये समन्तभद्र भर्तृहरिके बाद हुए हैं ।

( ५ ) समन्तभद्रके शिष्य लक्ष्मीधरने अपने ‘एकान्तखण्डन’ में लिखा है—

“अनेकांतलक्ष्मीविज्ञासावासाः सिद्धसेनार्याः असिद्धिं प्रति (त्य)-  
पादयन् । पददर्शनरहस्यसंवेदनसंपादितनिस्सीमपाण्डित्यमण्डिताः पूज्य-  
पादस्वामिनस्तु विरोधसाधयति स्म । सकलतार्किकचक्रचूडामणिमरीचि-  
मेचकितचरणनखमयूखा भगवन्तः श्रीस्वामिसमन्तभद्राचार्या असिद्धि-  
विरोधावब्रुवन् । तदुक्तं ।

असिद्धं सिद्धसेनस्य विरुद्धं देवनन्दिनः ।

द्वयं समन्तभद्रस्य सर्वथैकान्तसाधनमिति ॥

नित्याद्येकान्तहेतुर्बुधवतिमहितः सिद्धसेनो ह्यसिद्धः ।

ब्रूते श्रीदेवनन्दी विदितजिनमतः सन् विरोधं व्यनक्ति ॥”

इन भवतरणोंसे, जो कि एकान्तखण्डनके प्रारम्भिक भागसे उद्धृत किये गये हैं, स्पष्ट है कि पूज्यपाद समन्तभद्रसे पहिले जीवित थे—अर्थात् समन्तभद्र पूज्यपादके बाद हुए हैं । और इसलिये पूज्यपादके जैनेन्द्र व्याकरणमें “चतुष्टयं समन्तभद्रस्य” यह समन्तभद्रके नामोल्लेखवाला जो सूत्र ( अ० ५ पा० ४ सू० १६८ ) पाया जाता है, वह प्रक्षिप्त है । इसीसे जैन शाकटायनने, जिसने जैनेन्द्र व्याकरणके बहुतसे सूत्रोंकी नकल की है, उसका अनुसरण भी नहीं किया है, किन्तु “वा” शब्दका प्रयोग करके ही सन्तोष धारण किया है—अपना काम निकाल लिया है ।

(६) उक्त एकान्तखण्डनमें लक्ष्मीधरने भट्टाचार्यका एक वाक्य निम्न प्रकारसे उद्धृत किया है—

वर्णात्मकाश्च ये शब्दाः नित्याः सर्वगतास्तथा ।

पृथक् द्रव्यतया ते तु न गुणाः कस्यचिन्मताः ॥

—इति भट्टाचार्या (यवचनान्व)

ये भट्टाचार्य स्वयं कुमारिल हैं, जो प्रायः इस नामसे उल्लेखित पाये जाते हैं, जैसा कि निम्न दो अवतरणोंसे प्रकट है—

तदुक्तं भट्टाचार्यैर्मिमांसाश्लोकवार्तिके ।

यस्य नावयवः स्फोटो व्यज्यते वर्णबुद्धिभिः ।

सोपि पर्यनुयोगेन नैकेनापि विमुच्यते ॥ इति ।

तदुक्तं भट्टाचार्यैः

प्रयोजनमनुद्दिश्य न मन्दोपि प्रवर्तते ।

जगच्च सृजतस्तस्य किं नाम न कृतं भवेत् ॥ इति ।

—सर्वदर्शनसंग्रह

अतः खुद समन्तभद्रके शिष्यद्वारा कुमारिलका उल्लेख होनेसे समन्तभद्र कुमारिलसे अधिक पहलेके विद्वान् नहीं ठहरते—वे या तो कुमारिलके प्रायः समसामयिक हैं अथवा कुमारिलने थोड़े ही समय पहले हुए हैं ।

(७) “दिगम्बर जैनसाहित्यमे कुमारिलका स्थान” नामक मेरे लेखमें यह सिद्ध किया जा चुका है कि समन्तभद्रकी ‘आप्तमोमासा’ और उसकी अकलक-देवकृत ‘अष्टशती’ नामकी पहली टीका दोनों कुमारिलके द्वारा तीव्रालोचित हुई हैं—खण्डित की गई हैं—और अकलकदेवके दो अवतर ( Junior ) समकालीन विद्वानों विद्यानन्द-पावकेसरी तथा प्रभाचन्द्रके द्वारा मण्डित ( सुरक्षित ) की गई हैं । अकलकदेव राष्ट्रकूट राजा साहसतुङ्ग-दन्तिदुर्गके राज्यकालमें हुए हैं, और प्रभाचन्द्र अमोघवर्ष प्रथमके राज्यतक जीवित रहे हैं, क्योंकि उन्होंने गुणभद्रके आत्मानुशासनका उल्लेख किया है । अकलकदेव और उनके छिद्रान्वेपी कुमारिलके साहित्यिक व्यापारोंको ईसाकी आठवीं शताब्दीके उत्तरार्धमें रक्खा जाना चाहिये । और चूंकि समन्तभद्रने धर्मकीर्ति तथा भर्तृहरिके मतोंका खण्डन किया है और उनके शिष्य लक्ष्मीधर कुमारिलका उल्लेख करते हैं, अतः

हम समन्तभद्रको ईसाकी आठवीं शताब्दीके पूर्वार्धमें स्थापित करनेके लिये मजबूर हैं—हमें बलात् ऐसा निर्णय देनेके लिये बाध्य होना पड़ता है।

### हेतुओंकी जाँच

समन्तभद्रका धर्मकीतिके बाद होना सिद्ध करनेके लिये जो पहले तीन हेतु दिये गये हैं उनमेंसे कोई भी समीचीन नहीं है। प्रथमहेतु रूपसे जो बात कही गई है वह युक्तचतुर्धासनके उस वाक्यपरसे उपलब्ध ही नहीं होती जो वहाँपर उद्धृत किया गया है; क्योंकि उसमें न तो धर्मकीतिका नामोल्लेख है, न न्याय-विन्दुका और न धर्मकीतिका प्रत्यक्ष लक्षण ही उद्धृत पाया जाता है, जिसका रूप है—“प्रत्यक्षं कल्पनापोढमभ्रान्तम्।” यदि यह कहाजाय कि उक्त वाक्यमें ‘अकल्प’ पदका जो प्रयोग है वह ‘निर्विकल्पक’ तथा ‘कल्पनापोढ’का वाचक है और इसलिये धर्मकीतिके प्रत्यक्ष-लक्षणको लक्ष्य करके ही लिखा गया है, तो इसके लिये सबसे पहले यह सिद्ध करना होगा कि प्रत्यक्षको अकल्पक अथवा कल्पनापोढ निर्दिष्ट करना एकमात्र धर्मकीतिकी ईजाद है—उससे पहलेके किसी भी विद्वान्ने प्रत्यक्षका ऐसा-स्वरूप नहीं बतलाया है। परन्तु यह सिद्ध नहीं है—धर्मकीतिसे पहले दिग्नाग नामके एक बहुत बड़े बौद्ध तार्किक हो गये हैं, जिन्होंने न्यायशास्त्रपर ‘प्रमाणसमुच्चय’ आदि कितने ही ग्रन्थ लिखे हैं और जिनका समय ई० सन् ३४५ मे ४१५ तक बतलाया जाता है\*। उन्होंने भी ‘प्रत्यक्षं कल्पनापोढम्’-इत्यादि वाक्य † के द्वारा प्रत्यक्षका स्वरूप ‘कल्पनापोढ’ बतलाया है। ब्राह्मण तार्किक उद्योतकरने अपने न्यायवार्तिक (१--१--४) में ‘प्रत्यक्षं कल्पनापोढम्’ इस वाक्यको उद्धृत करते हुए दिग्नागके प्रत्यक्ष विषयक सिद्धान्तकी तीव्र आलोचना की है। और यह उद्योतकर भी धर्मकीतिसे पहले हुए हैं, क्योंकि धर्मकीतिने उनपर आपत्ति की है, जिसका उल्लेख खुद

\* देखो, गायकवाड औरियण्टल सिरीज बड़ीदामे प्रकाशित ‘तत्त्वसंग्रह’ ग्रन्थकी भूमिकादिक।

† यह वाक्य दिग्नागके ‘प्रमाणसमुच्चय’ में तथा ‘न्यायप्रवेश’ में भी पाया जाता है और वाचस्पति मिश्रने न्यायवार्तिककी टीकामें इसे साफ तौर पर दिग्नागके नामसे उल्लेखित किया है।

पाठक महाशयने अपने 'भर्तृहरि और कुमारिल' नामके लेखमें किया है † । इसके सिवाय तत्त्वार्थराजवार्तिकमें अकलकदेवने जो निम्न श्लोक 'तथा चोक्तं' शब्दोंके साथ उद्धृत किया है उसे पाठकजीने, उक्त ऐश्वर्यकी उसी सख्यामें प्रकाशित अपने दूसरे लेख ( पृ० १५७ ) में दिग्नागका वतलाया है—

प्रत्यक्षं कल्पनापोढ नामजात्यादियोजना ।

असाधारणहेतुवादचैस्तद्व्यपदिश्यते ॥

ऐसी हालतमें यह स्पष्ट है कि प्रत्यक्षका 'कल्पनापोढ' स्वरूप एकमात्र धर्मकीर्तिके द्वारा निर्दिष्ट नहीं हुआ है । यदि सबसे पहले उसीके द्वारा निर्दिष्ट होना माना जायगा तो दिग्नागको भी धर्मकीर्तिके वादका विद्वान् कहना होगा जो पाठक महाशयको भी इष्ट नहीं हो सकता और न इतिहाससे किसी तरह सिद्ध ही किया जासकता है, क्योंकि धर्मकीर्तिने दिग्नागके 'प्रमाणसमुच्चय' ग्रन्थपर वार्तिक लिखा है । वस्तुतः धर्मकीर्ति दिग्नागके वाद न्यायशास्त्रमें विशेष उन्नति करनेवाला हुआ है, जिसका स्पष्टीकरण ई-त्सिंग नामक चीनी यात्री ( सन् ६७१-६९५ ) ने अपने यात्राविवरणमें भी दिया है ‡ । उसने दिग्नाग-प्रतिपादित प्रत्यक्षके 'कल्पनापोढ' लक्षणमें 'अभ्रान्त' पदकी वृद्धिकर उसका सुधार किया है । और यह 'अभ्रान्त' शब्द अथवा इसी आशयका कोई दूसरा शब्द समन्तभद्रके उक्त वाक्यमें नहीं पाया जाता, और इसलिये यह नहीं कहा जासकता कि समन्तभद्रने धर्मकीर्तिके प्रत्यक्ष लक्षणको सामने रखकर उसपर आपत्ति की है । यह दूसरी बात है कि समन्तभद्रने प्रत्यक्षके जिस 'निर्विकल्पक' लक्षणपर आपत्ति की है उससे धर्मकीर्तिका लक्षण भी आपन्न एवं बाधित ठहरता है; क्योंकि उसने भी अपने लक्षणमें प्रत्यक्षके निर्विकल्पक स्वरूपको अपनाया है । और इसीसे टीकामें टीकाकार विद्यानन्द आचार्यने, जिन्हें गलतीसे लेखमें 'पात्रकेमरी' नामसे भी उल्लेखित किया गया है, "कल्प-

† देखो, डा० सतीशचन्द्रकी 'हिस्टरी आफ दि मिडियावल स्कूल ऑफ इंडियन लॉजिक' पृ० १०५ तथा J. B B R A. S Vol XVIII P. 229.

‡ देखो, उक्त हिस्टरी ( H. M. S. I L. ) पृ० १०५ या हिस्टरी आफ इण्डियन लॉजिक पृ० ३०६ ।

नापोढमभ्रान्तं प्रत्यक्षमिति लक्षणमस्यार्थः प्रत्यक्षप्रत्यायनं” इस वाक्यके द्वारा उदाहरणके तौरपर अपने समयमें खास प्रसिद्धि को प्राप्त धर्मकीर्तिके प्रत्यक्ष-लक्षणको लक्षणार्थ बतलाया है। अन्यथा, “प्रत्यक्षं कल्पनापोढम्” यह लक्षण भी लक्षणार्थ कहा जासकता है। इसी तरह धर्मकीर्तिके वाद होनेवाले जिन जिन विद्वानोंने प्रत्यक्षको निर्विकल्पक माना है उन सबका मत भी आपन्न तथा बाधित हो जाता है, और इससे समन्तभद्र इतने परसे ही जिस प्रकार उन अनुकरण-शील विद्वानोंके बादके विद्वान् नहीं कहे जासकते उसी प्रकार वे धर्मकीर्तिके बादके भी विद्वान् नहीं कहे जासकते। अतः यह हेतु असिद्धादि दोषोंसे दूषित होनेके कारण अपने साध्यकी सिद्धि करनेमें समर्थ नहीं है।

यहाँपर मैं इतना और भी बतला देना उचित समझता हूँ कि प्रत्यक्षको निर्विकल्पक माननेके विषयमें दिग्नायकी भी गणना अनुकरणशील विद्वानोंमें ही है, क्योंकि उनके पूर्ववर्ती आचार्य वसुवन्धुने भी सम्यक्ज्ञानरूप प्रत्यक्षको ‘निर्विकल्प’ माना है, और यह बात उनके ‘विज्ञप्तिमात्रतासिद्धि’ तथा ‘त्रिंशिका विज्ञप्तिकारिका’ जैसे प्रकरण-ग्रन्थों \* परसे साफ़ ज्वनित है। इसके सिवाय वसुवन्धुसे भी पहलेके प्राचीन बौद्ध साहित्यमें इस बातके प्रमाण पाये जाते हैं कि बौद्ध सम्प्रदायमें उस सम्यक्ज्ञानको ‘निर्विकल्प’ माना है जिसके १ प्रत्यक्ष, २ अनुमान ऐसे दो भेद किये गये हैं और जिन्हें धर्मकीर्तिने भी, न्याय-विन्दुमें, “द्विविधं सम्यग्ज्ञानं प्रत्यक्षमनुमान च” इस वाक्यके द्वारा अपनाया है, जैसा कि ‘लकावतारसूत्र’ में दिये हुए ‘सम्यक्ज्ञान’ के स्वरूपप्रतिपादक निम्न बुद्ध-वाक्यसे प्रकट है—

‘मयान्यैश्च तथागतैरनुगम्य यथावदेशितं ब्रह्मपुं विवृतमुत्तानीकृतं यत्रानुगम्य सम्यगवबोधानुच्छेदाशाश्वततो विकल्पस्य प्रवृत्तिः स्वप्रत्यात्मार्थज्ञानानुकूलं तीर्थकरपक्षपरपक्षश्रावकप्रत्येकबुद्धागतिलक्षण तत्सम्यग्ज्ञानम्।’ पृ० २२८

\* ये दोनों ग्रन्थ सस्कृतवृत्तिसहित सिलबेन लेबीसके द्वारा संपादित होकर पेरिसमें मुद्रित हुए हैं। पहलेकी वृत्ति स्वोपज्ञ ज्ञान पढती है, और दूसरेकी वृत्ति आचार्य स्थिरमतिकी कृति है।



जब 'सम्यग्ज्ञान' ही बौद्धोंके यहाँ बहुत प्राचीनकालसे विकल्पकी प्रवृत्तिसे रहित माना गया है तब उसके अग्रभूत प्रत्यक्षका निर्विकल्प माना जाना स्वतः सिद्ध है। बहुत सम्भव है कि आर्य नागार्जुनके किसी ग्रन्थमें—सम्भवतः उनकी 'युक्तिपष्ठिकाकारिका' ❀ में—प्रत्यक्षका अकल्पक अथवा निर्विकल्पक रूपसे निर्देश किया गया हो और उसे लक्ष्यमें रखकर ही समन्तभद्रने अपने युक्त्यनुशासनमें उसका निरसन किया हो। आर्य नागार्जुनका समय ईसवी सन् १८१ बतलाया जाता है † और समन्तभद्र भी दूसरी शताब्दीके विद्वान् माने जाते हैं। दोनों ग्रन्थोंके नामोंमें भी बहुत कुछ साम्य है और दोनोंकी कारिकासंख्या भी प्रायः मिलती-जुलती है। युक्त्यनुशासनमें ६४ कारिकाएँ हैं—मुख्य तो ६० ही हैं—और इससे उभेभी 'युक्तिपष्ठिका' अथवा 'युक्त्यनुशासनपष्ठिका' कहसकते हैं। ये सब बातें उक्त सम्भावनाकी पुष्टि करती हैं। यदि वह ठीक हो—और उसको ठीक माननेके लिये और भी कुछ सहायक सामग्री पाई जाती है, जिसका उल्लेख आगे किया जायगा—तो समन्तभद्र प्रायः नागार्जुनके समकालीन विद्वान् ठहरते हैं। धर्मकीर्तिके दावके विद्वान तो वे किसी तरह भी सिद्ध नहीं किये जासकते।

दूसरे हेतुरूपसे जो बात कही गई है वह भी असिद्ध है अर्थात् आप्तमीमांसाकी उस ८० नम्बरकी कारिकासे उपलब्ध ही नहीं होती, जो इस प्रकार है—

साध्यसाधनवेज्ञप्तेर्यदि विज्ञप्तिमात्रता ।

न साध्य न च हेतुश्च प्रतिज्ञा-हेतु-दोषतः ॥

इसमें न तो धर्मकीर्तिका नामोल्लेख है और न "सहोपलम्भनियमादमेदो नीलतद्धियोः" वाक्यका। फिर समन्तभद्रकी ओरसे यह कहना कैसे बन सकता है कि 'धर्मकीर्ति अपना विरोध खुद करता है जब कि वह सहोपलम्भनियमात् इत्यादि वाक्य कहता है ?' मालूम होता है अष्टसहस्री-जैसी टीकामें 'सहोपलम्भनियमात्' इत्यादि वाक्यको देखकर और उसे धर्मकीर्तिके प्रमाण-विनिश्चय ग्रन्थमें भी पाकर पाठक महागयने यह सब कल्पना कर डाली है।

❀ नागार्जुनके इस ग्रन्थका उल्लेख डाक्टर सतीशचन्द्रने अपनी पूर्वोल्लेखित 'हिस्टरी आफ इण्डियन लॉजिक'में किया है, देखो, उसका पृ० ७० ।

† देखो, पूर्वोल्लेखित 'तत्त्वसंग्रह' ग्रन्थकी भूमिकादिक।

परन्तु अष्टसहस्रीमें यह वाक्य उदाहरणके तौरपर दिये हुए कथनका एक अंग है, इसके पूर्व 'तथाहि' शब्दका भी प्रयोग किया गया है जो उदाहरणका वाचक है और साथमें धर्मकीर्तिका कोई नाम नहीं दिया गया है, जैसाकि टीकाके निम्न प्रारम्भिक अंशसे प्रकट है—

“प्रतिज्ञादोपस्तावत्स्ववचनविरोधः साध्यसाधनविज्ञानस्य विज्ञप्ति-  
मात्रममिलपतः प्रसज्यते । तथाहि । सहोपलम्भनियमादभेदो नील-  
तद्वियोर्द्विचन्द्रदर्शनवदित्यत्रार्थसंविदो सहदर्शनमुपेत्यैकत्वैकान्त साधयन्  
कथमवधेयामिलापः ?” पृ० २४२

ऐसी हालतमें टीकाकारके द्वारा उदाहरणरूपसे प्रस्तुत किये हुए कथनको मूल ग्रन्थकारका बतला देना अति साहसका कार्य है । मूलमें तो विज्ञप्तिमात्रता-  
का सिद्धान्त माननेवालों ( बौद्धों ) पर आपत्ति की गई है और इस सिद्धान्तके माननेवाले समन्तभद्रके पूर्ववर्ती और उत्तरवर्ती दोनों ही हुए हैं । अतः इस आपत्तिसे जिस प्रकार पूर्ववर्ती विद्वानोंकी मान्यताका निरसन होता है वैसे ही उत्तरवर्ती विद्वानोंकी मान्यताका भी निरसन होजाता है । इसीसे टीकाकारोंको उनमेंसे जिसके मतका निरसन करना इष्ट होता है वे उसीके वाक्यको लेकर मूलके आधारपर उसका खण्डन करडालते हैं और इसीसे टीकाश्रमों प्रायः ‘एतेन एतदपि निरस्तं-भवति-प्रत्युक्तं भवति’, ‘एतेन यदुक्तं भट्टेन’... तन्निरस्तं ( अष्टसहस्री ) जैसे वाक्योका भी प्रयोग पाया जाता है । और इस लिये यदि टीकाकारने उत्तरवर्ती किसी विद्वान्के वाक्यको लेकर उसका निरसन किया है तो इससे वह विद्वान् मूलकारका पूर्ववर्ती नहीं होजाता—टीकाकारका पूर्ववर्ती जरूर होता है । मूलकारको तब उसके बादका विद्वान् मानना भारी भूल होगा और ऐसी भूलोसे ऐतिहासिक क्षेत्रमें भारी अनर्थोंकी संभावना है; क्योंकि प्रायः सभी सम्प्रदायोंके टीकाग्रन्थ यथावश्यकता उत्तरवर्ती विद्वानोंके मतोंके खण्डनमें भरे हुए हैं । टीकाकारोंकी दृष्टि प्रायः ऐतिहासिक नहीं होती किन्तु सैद्धान्तिक होती है । यदि ऐतिहासिक हो तो वे मूलवाक्योपरसे उन पूर्ववर्ती विद्वानोंके मतोंका ही निरसन करके बतलाएँ जो मूलकारके लक्ष्यमें थे ।

इसके सिवाय, विज्ञप्तिमात्रताका सिद्धान्त धर्मकीर्तिके बहुत पहलेसे माना जाता था, वसुवन्धु जैसे प्राचीन आचार्योंने उसपर ‘विज्ञप्तिमात्रतासिद्धि’ और

‘त्रिंशिका विज्ञप्तिकारिका’ जैसे प्रकरण-ग्रन्थों तककी रचना की है, जिनका उल्लेख पहले किया जा चुका है। यह बौद्धोंकी विज्ञानाद्वैतवादिनी योगाचार-शास्त्राका मत है और आचार्य वसुबन्धुके भी बहुत पहलेसे प्रचलित था। इसीसे उन्होंने लिखा है कि ‘यह विज्ञप्तिमात्रताकी सिद्धि मैने अपनी शक्तिके अनुसार की है, पूर्ण रूपसे यह शुद्ध-जैसोके द्वारा चिन्तनीय नहीं है, बुद्धगोचर है’—

“विज्ञप्तिमात्रतासिद्धिः स्वशक्तिसदृशी मया ।

कृतेय सर्वथा सा तु न चिन्त्या बुद्धगोचरः ॥”

‘लकावतारसुत्र’ नामके प्राचीन बौद्ध ग्रन्थमें, जो वसुबन्धुसे भी बहुत पहले निर्मित हो चुका है और जिसका उल्लेख नागार्जुनके प्रधान शिष्य आर्यदेव तक ने किया है ❁, महामति-द्वारा बुद्ध भगवान्से जो १०८ प्रश्न किये गये हैं, उनमें भी विज्ञप्तिमात्रताका प्रश्न निम्न प्रकारसे पाया जाता है—

“प्रज्ञप्तिमात्रं च कथं ब्रूहि मे वदतांवर । २-३७ ।”

और आगे ग्रन्थके तीसरे परिवर्तनमें विज्ञप्तिमात्रताके स्वरूप-सम्बन्धमें लिखा है—

“यदा त्वालम्ब्यमर्थं नोपलभते ज्ञानं तथा विज्ञप्तिमात्रव्यवस्थानं भवति विज्ञप्तेर्मात्राभावाद् प्राहकस्याप्यग्रहणं भवति । तदग्रहणान्नप्रवर्तते ज्ञानं विकल्पसंशान्दितं ।”

इससे बौद्धका यह सिद्धान्त बहुत प्राचीन मालूम होता है। आश्चर्य नहीं जो “सहोपलम्भानियमादभेदो नीलतद्धियोः” यह वाक्य भी पुराना ही हो और उसे धर्मकीर्तिने अपनाया हो। अत आसमीभाषाके उक्त वाक्यपरसे समन्तभद्रको धर्मकीर्तिके वादका विद्वान् करार देना नितान्त भ्रमात्मक है। यदि धर्मकीर्तिको ही विज्ञप्तिमात्रता सिद्धान्तका ईजाद करनेवाला माना जायगा तो वसुबन्धु आदि पुरातन आचार्योंको भी धर्मकीर्तिके वादका विद्वान् मानना होगा, जो पाठक महाशयको भी इष्ट नहीं होसकता और न इतिहाससे ही किसी तरह-पर सिद्ध किया जासकता है। और इसलिये यह दूसरा हेतु भी असिद्धादि दोषों-

---

\* देखो, पूर्वोल्लेखित ‘हिस्टरी ऑफ मिडियावल स्कूल आफ इण्डियन लॉजिक’  
पृ० ७२, ( या हिस्टरी आफ इण्डियन लॉजिक पृ० २४३, २६१ )

से दूषित होनेके कारण साध्यकी सिद्धि करने—समन्तभद्रको धर्मकीर्तिके वादका विद्वान् करार देने—के लिये समर्थ नहीं है।

तीसरे हेतुमें आत्ममीमासाकी जिस कारिका नं० १०६ का उल्लेख किया गया है वह इस प्रकार है—

सधर्मणैव साध्यस्य साधर्म्यादविरोधतः ।

स्याद्वादप्रविभक्तार्थ-विशेष-व्यञ्जको नयः ॥

इसमें नयका स्वरूप बतलाते हुए स्पष्ट रूपसे बौद्धोंके त्रैलक्ष्य अथवा त्रिलक्षण हेतुका कोई नामोल्लेख नहीं किया गया है, जो 'पञ्चधर्मत्वं सपक्षे सत्त्वं विपक्षे चासत्त्वं' इन तीन रूप है \* और न उसपर सीधी कोई आपत्ति ही की गई है, बल्कि इतना ही कहा गया है कि स्याद्वाद ( श्रुतज्ञान ) के द्वारा प्रविभक्त अर्थविशेषका जो साध्यके सधर्मरूपसे, साधर्म्यरूपसे और अविरोधरूपसे व्यञ्जक है—प्रतिपादक है—वह 'नय' है। इसीसे आत्ममीमासा ( देवागम ) को चुनकर पात्रकेसरी स्वामी जब जैनधर्मके अद्बालु बने थे तब उन्हें अनुमान-विषयक हेतुके स्वरूपमें सन्देह रह गया था—उक्त ग्रन्थपरसे यह स्पष्ट नहीं हो पाया था कि जैनधर्म सम्मत-उसका क्या स्वरूप है और उससे बौद्धका त्रिलक्षण-हेतु कैसे असमीचीन ठहरता है। और वह सन्देह बादको "अन्यथानुपपन्नत्वं यत्र तत्र त्रयेण किम् । नान्यथानुपपन्नत्वं यत्र तत्र त्रयेण किम्" इस वाक्य-की उपलब्धिपर दूर होसका था, और इसके आधारपर ही वे बौद्धोंके त्रिलक्षण-हेतुका कदर्यन करनेमें समर्थ हुए थे। परन्तु अकलकदेव-जैसे टीकाकारोंने, जो पात्रकेसरीके बाद हुए हैं, अपने बुद्धि-बैभवसे यह सतियान करके बतलाया है कि उक्त कारिकामें 'सपक्षेणैव ( सधर्मणैव ) साध्यस्य साधर्म्यात्' इन शब्दोंके द्वारा हेतुके त्रैलक्ष्य रूपको और 'अविरोधान्' पदसे हेतुके अन्यथानुपपत्ति स्वरूपको दर्शित हुए यह प्रतिपादित किया गया है कि केवल त्रिलक्षणके अहेतुपना है, तत्पुत्रत्वादिकी तरह † । यदि यह मान लिया जाय कि समन्तभद्रके

\* देखो, 'न्यायप्रवेज' आदि प्राचीन बौद्ध ग्रन्थ ।

† 'सपक्षेणैव साध्यस्य साधर्म्यादित्यनेन हेतोस्त्रैलक्ष्यमविरोधात् इत्यन्यथानुपपत्ति च दर्शयता केवलस्य त्रिलक्षणस्यासाधनत्वमुक्तं तत्पुत्रत्वादिवत् ।' —अष्टशती

सामने ऐसी ही परिस्थिति थी और इस वाक्यसे उनका वही लक्ष्य था जो अकलकदेव-द्वारा प्रतिपादित हुआ है, तो भी इससे यह सिद्ध नहीं होता कि यह त्रिलक्षणहेतु धर्मकीर्तिका ही था; क्योंकि धर्मकीर्तिसे पहले भी बौद्ध-सम्प्रदायमें हेतुको त्रिलक्षणआत्मक माना गया है। जैसा कि दिग्नागके 'प्रमाणसमुच्चय' तथा 'हेतुचक्रद्वय' आदि ग्रंथों परसे प्रकट है—प्रमाणसमुच्चयमें 'त्रिरूपहेतु' नामका एक अध्याय ही अलग है §। नागार्जुनने अपने 'प्रमाणविहेतना' ग्रन्थमें नैयायिकोंके पचासी अनुमानकी जगह त्र्यंगी अनुमान स्थापित किया है \* और इससे ऐसा मालूम होता है कि जिस प्रकार नैयायिकोंने पचासी अनुमानके साथ हेतुको पचलक्षण माना है उसी प्रकार नागार्जुनने भी त्र्यंगी अनुमानका विधान करके हेतुको त्रिलक्षणरूपसे प्रतिपादित किया है। इस तरह त्रिलक्षण अथवा त्रैरूप्य हेतुका अनुसन्धान नागार्जुन तक पहुँच जाता है।

इसके सिवाय, प्रगस्तपादने काश्यपके नामसे जो निम्न दो श्लोक उद्धृत किये हैं उनके आशयसे यह स्पष्ट जाना जाता है कि वैशेषिक दर्शनमें भी बहुत प्राचीन कालसे त्रैरूप्य हेतुकी मान्यता प्रचलित † थी—

यदनुमेयेन सम्बद्धं प्रसिद्धं च तदन्विते ।

तदभावे च नास्त्येव तल्लिङ्गमनुमापकम् ॥

विपरीतमतो यस्यादेकेन द्वितयेन वा ।

विरुद्धासिद्धसंदिग्धमलिंगं काश्यपोऽब्रवीत् ॥

यदि केवल इस त्रिलक्षण-हेतुके उल्लेखके कारण, जो स्पष्ट भी नहीं है, समस्त भद्रको धर्मकीर्तिके वादका विद्वान् माना जायगा तो दिग्नागको और दिग्नागके पूर्ववर्ती उन आचार्योंको भी धर्मकीर्तिके वादका विद्वान् मानना पड़ेगा जिन्होंने

§ देखो, डा० सतीशचन्द्रकी उक्त हिस्टरी आफ इण्डियन लाजिक पृ० ८५-८६

\* देखो, श्रीनर्मदाशंकर मेहताशंकर वी० ए० कृत 'हिन्दू तत्त्वज्ञानकी इतिहास' पृष्ठ १८२ ।

† देखो, गायकवाड़सिरीजमें प्रकाशित 'न्यायप्रवेश' की प्रस्तावना (Introduction) पृ० २३ आदि ।

त्रिरूपहेतुको स्वीकार किया है, और यह मान्यता किसी तरह भी सगत नहीं ठहर सकेगी, किन्तु विरुद्ध पड़ेगी। अतः यह तीसरा हेतु भी असिद्धादि दोषोपेक्षित होनेके कारण साध्यकी सिद्धि करनेके लिये समर्थ नहीं है।

इस तरहपर जब यह सिद्ध ही नहीं है कि समन्तभद्रने अपने दोनों ग्रन्थोंके उक्त वाक्योंमेंसे किसीमें भी धर्मकीर्तिका, धर्मकीर्तिके किसी ग्रन्थ-विशेषका या वाक्य-विशेषका अथवा उसके किसी ऐसे अन्तर्वर्ती सिद्धान्त-विशेषका उल्लेख तथा प्रतिवाद किया है जिसका आविष्कार एकमात्र उसीके द्वारा हुआ हो, तब स्पष्ट है कि ये हेतु खुद असिद्ध होनेसे तीनों मिलकर भी साध्यकी सिद्धि करनेमें समर्थ नहीं हो सकते—अर्थात् इनके आधारपर किसी तरह भी यह साबित नहीं किया जासकता कि स्वामी समन्तभद्र धर्मकीर्तिके वाद हुए हैं।

चौथा हेतु भी समीचीन नहीं है; क्योंकि इस हेतु-द्वारा जो यह बात कही गई है कि 'समन्तभद्रने भर्तृहरिके मतका खण्डन यथासम्भव प्रायः उसीके शब्दोंको उद्धृत करके किया है' वह सुनिश्चित नहीं है। इस हेतुकी निश्चय-पथप्राप्तिके लिये अथवा इसे सिद्ध करार देनेके लिए कमसे कम दो बातोंको साबित करनेकी खास जरूरत है, जो लेखपरसे साबित नहीं हैं—एक तो यह है कि "वाधात्मा चेच्छब्दस्य" इत्यादि दोनों श्लोक वस्तुतः समन्तभद्रकी कृति हैं, और दूसरी यह है कि भर्तृहरिसे पहले शब्दाद्वैत सिद्धान्तका प्रतिपादन करने वाला दूसरा कोई नहीं हुआ है—भर्तृहरि ही उसका आद्य विधायक है—और यदि हुआ है तो उसके द्वारा 'न सोस्ति प्रत्ययो लोके' इत्यादि श्लोकसे मिलता जुलता या ऐसे आशयका कोई वाक्य नहीं कहा गया है अथवा एक ही विषयपर एक ही भाषामें दो विद्वानोंके लिखने बैठनेपर परस्पर कुछ भी शब्द-सादृश्य नहीं हो सकता है।

लेखमें यह नहीं बतलाया गया है कि उक्त दोनों श्लोक समन्तभद्रके कौनसे ग्रन्थके वाक्य हैं। समन्तभद्रके उपलब्ध ग्रन्थोंमेंसे किसीमें भी वे पाये नहीं जाते और न विद्यानन्द तथा प्रभाचन्द्र-जैसे आचार्योंके ग्रन्थोंमें ही वे उल्लेखित मिलते हैं, जो समन्तभद्रके वाक्योंका बहुत कुछ अनुसरण करनेवाले हुए हैं। विद्यानन्दके श्लोकवार्तिकमें इस शब्दाद्वैतके सिद्धान्तका खण्डन अकलंकदेवके

आधारपर किया है—समन्तभद्रके आधार पर नहीं। इस कथनका प्रस्तावना-वाक्य इस प्रकार है—

“.....सर्वथैकान्तानां तदसंभवं भगवत्समन्तभद्राचार्यन्यायाद्वा-  
चाच्चेकान्तनिराकरणप्रवणादावेद्य वक्ष्यमानाच्च न्यायात्संक्षेपतः प्रवचन-  
प्रामाण्यदाढ्यमवधार्य तत्र निश्चितं नामात्मसात्कृत्य संप्रति श्रुतस्वरूप-  
प्रतिपादकमकलंकग्रन्थमनुवादपुरस्सरं विचारयति।” (पृ० २३६)

इसपरसे ऐसा खयाल होता है कि यदि शब्दाद्वैतके खण्डनमें समन्तभद्रके उक्त दोनो श्लोक होते तो विद्यानन्द उन्हें यहाँ पर—इस प्रकरणमें—उद्धृत किये बिना न रहते। और इसलिये इन श्लोकोंको समन्तभद्रके बतलाना सदेहसे खाली नहीं है। इन श्लोकोंके साथ हरिभद्रसूरिके जिन पूर्ववर्ती वाक्योंको पाठकजीने उद्धृत किया है वे ‘अनेकान्तजयपताका’ की उस वृत्तिके ही वाक्य जान पड़ते हैं जिसे स्वोपज्ञ कहा जाता है और उनमें “आह च वादिमुख्यः” इस वाक्यके द्वारा इन श्लोकोंको वादिमुख्यकी कृति बतलाया गया है—समन्तभद्रकी नहीं। वादिमुख्यको यहाँ समन्तभद्र नाम देना किसी टिप्पणीकारका कार्य मालूम होता है, और शायद इसीमें उस टिप्पणीको पाठकजीने उद्धृत नहीं किया। हो सकता है कि जिन ग्रन्थके ये श्लोक हो उसे अथवा इन श्लोकोंको ही समन्तभद्रके समझनेमें टिप्पणीकारको, चाहे वे खुद हरिभद्र ही क्यों न हो—भ्रम हुआ हो। ऐसे भ्रमके बहुत कुछ उदाहरण पाये जाते हैं—कितने ही ग्रन्थ तथा वाक्य ऐसे देखनेमें आते हैं जो कृति तो हैं किसीकी और समझ लिए गये किसी दूसरेके। नमूनेके तौरपर ‘तत्त्वानुशासन’ को लीजिये, जो रामसेनाचार्यकी कृति है परन्तु भार्गवचन्द्रग्रन्थमालामें वह गलतीसे उनके गुरु नागसेनके नामसे मुद्रित हो गई है \* और तबसे हस्तलिखित प्रतियोसे अपरिचित विद्वान् लोग भी देखादेखी नागसेनके नामसे ही उसका उल्लेख करने लगे हैं। इसी तरह प्रमेयकमलमार्तण्डके निम्न वाक्यको लीजिये, जो गलतीसे उक्त ग्रन्थमें अपनी टीकासहित मुद्रित हो गया है और उसपरसे कुछ विद्वानों-ने यह समझ लिया है कि वह भूलकार भार्गवकथनन्दीका वाक्य है, जिनके

‘परीक्षामुख’ शास्त्रका उक्त प्रमेयकमलमातृगण्ड भाष्य है और जिस भाष्यपर भी फिर अन्यद्वारा टीका लिखी गई है, और इसीलिये वे यह कहने लगे हैं कि माणिक्यनन्दीने विद्यानन्दका नामोल्लेख किया है—

सिद्धं सर्वजनप्रबोधजननं सद्योऽकलंकाश्रयं ।

विद्यानन्द समन्तभद्रगुणतो नित्य मनोनन्दनम् ।

निर्दोषं परमागमार्थविषयं प्रोक्तं प्रमालक्षणम् ।

युक्त्या चेतसि चिन्तयन्तु सुधियः श्रीवर्धमानं जिनम् ॥

खुद पाठक महाशयने भी कहा है कि माणिक्यनन्दीने विद्यानन्दका नामोल्लेख किया है और वह इसी वाक्यको माणिक्यनन्दीका वाक्य समझनेकी गलती पर आधार रखता हुआ जान पड़ता है। इसीसे डाक्टर सतीशचन्द्र विद्याभूषण-को अपनी मध्यकालीन भारतीय न्यायशास्त्रकी हिस्टरीमें (पृ० २८ पर) यह लिखना पड़ा है कि ‘मिस्टर पाठक कहते हैं कि माणिक्यनन्दीने विद्यानन्दका नामोल्लेख किया है, परन्तु खुद परीक्षामुख शास्त्रके मूलमें ऐसा उल्लेख मेरे देखनेमें नहीं आया ।’

ऐसी हालत में उक्त दोनों श्लोकोकी स्थिति बहुत कुछ सन्देहजनक है—  
बिना किसी विशेष समर्थन तथा प्रमाणके उन्हें सुनिश्चित रूपसे समन्तभद्रका नहीं कहा जासकता और इसलिये उनके आधारपर जो अनुमान बाँधा गया है वह निर्दोष नहीं कहला सकता। यदि किसी तरह पर यह सिद्ध कर दिया जाय कि वे दोनों श्लोक समन्तभद्रके ही हैं तो फिर दूसरी बातको सिद्ध करना होगा और उसमें यह तो सिद्ध नहीं किया जा सकता कि भर्तृहरिसे पहले शब्दाद्वैत सिद्धान्तका माननेवाला दूसरा कोई हुआ ही नहीं, क्योंकि पाणिनि आदि दूसरे विद्वान् भी शब्दाद्वैतके माननेवाले शब्द-ब्रह्मवादी हुए हैं—खुद भर्तृहरिने अपने ‘वाक्यपदीय’ ग्रन्थमें उनमेंसे कितनोही का नामोल्लेख तथा सूचन किया है। और न तब यही सिद्ध किया जा सकता है कि उनमेंसे किसी-के द्वारा “न सोस्ति प्रत्ययो लोके” जैसा कोई वाक्य न कहा गया हो। स्वतन्त्र रूपसे एक ही विषयपर लिखने बैठनेवाले विद्वानोके साहित्यमें कितना ही शब्दसादृश्य स्वतः ही हो जाया करता है, फिर उस विषयके अपने पूर्ववर्ती विद्वानोके कथनको पढ़कर तथा स्मरण कर लिखनेवालोंकी तो बात ही जुदी



है—उनकी रचनाओंमें शब्दसादृश्यका होना और भी अधिक स्वाभाविक है। जैसा कि पूज्यपाद, अकलंक और विद्यानन्दकी कृतियोंके क्रमिक अव्ययनसे जाना जाता है अथवा दिग्नाग और धर्मकीर्तिकी रचनाओंकी तुलनासे पाया जाता है। दिग्नागने प्रत्यक्षका लक्षण 'कल्पनापोढ' और हेतुका लक्षण "प्राह्यधर्मस्तदंशेन व्याप्नो हेतुः" किया तब धर्मकीर्तिने प्रत्यक्षका लक्षण 'कल्पनापोढमभ्रान्त' और हेतुका लक्षण "पक्षधर्मस्तदंशेन व्याप्नो हेतुः" किया है ॥ दोनोंमें कितना अधिक शब्दसादृश्य है, इसे बतलानेकी जरूरत नहीं। इसी तरह भर्तृहरिका 'न सोस्ति प्रत्ययो लोके, नामका श्लोक भी अपने पूर्ववर्ती किसी विद्वान्के वाक्यका अनुसरण जान पड़ता है। बहुत सम्भव है कि वह निम्न वाक्यका ही अनुसरण हो, जो विद्यानन्दके श्लोकवार्तिक और प्रभाचन्द्रके प्रमेय-कमलमार्तण्डमें ममानरूपसे उद्धृत पाया जाता है और अपने उत्तरार्धमें थोड़ेसे शब्दभेदको लिये हुए है, और यह भी सम्भव है कि उसे ही लक्ष्यमें रखकर 'न चास्ति प्रत्ययो लोके' नामक उस श्लोककी रचना हुई हो जिसे हरिभद्रने उद्धृत किया है—

न सोस्ति प्रत्ययो लोके यः शब्दानुगमादृते ।

अनुविद्धमिवाभाति सर्वं शब्दे प्रतिष्ठितम् ॥

प्रमेयकमलमार्तण्डमें यह श्लोक और साथमें दो श्लोक और भी, ऐसे तीन श्लोक 'तदुक्त' शब्दके साथ एक ही जगह पर उद्धृत किये गये हैं, और इससे ऐसा जान पड़ता है कि वे किसी ऐसे ग्रन्थसे उद्धृत किये गये हैं जिसमें वे इसी क्रमको लिये हुए होंगे। भर्तृहरिके 'वाक्यपदीय' ग्रन्थमें वे इस क्रमको लिये हुए नहीं हैं; बल्कि 'अनादिनिधन शब्दब्रह्मतत्त्वं यदक्षरं' नामका तीसरा श्लोक जरासे पाठभेदके साथ वाक्यपदीयके प्रथम काण्डका पहला श्लोक है और शेष दो श्लोक (पहला उपर्युक्त शब्द भेदको लिये हुए) उसमें क्रमशः नम्बर १२४, १२५ पर पाये जाते हैं। इससे भी किसी दूसरे ऐसे प्राचीन ग्रंथकी सम्भावना दृढ़ होती है जिसका भर्तृहरिने अनुकरण किया हो। इसके

॥ हेतुके ये दोनों लक्षण पाठकजीने एनल्सके उसी नम्बरमें प्रकाशित अपने-दूसरे लेखमें उद्धृत किये हैं।

सिवाय भर्तृहरि खुद अपने वाक्यपदीय ग्रन्थको एक संग्रहग्रन्थ बतलाते हैं—  
न्यायप्रस्थानमार्गास्तानभ्यस्य स्वं च दर्शनम् ।

प्रणीतो गुरुणाऽस्माकमयमागमसंग्रहः ॥ २—४६०

उन्हीने पूर्वमें एक बहुत बड़े संग्रहकी सूचना की है, जिसके धल्प-ज्ञानियो-द्वारा सुतप्राय हो जानेपर पतञ्जलि ऋषिके द्वारा उसका पुनः कुछ बदल किया गया । इसीसे टीकाकार पुण्यराजने “एतेन संग्रहानुसारेण भगवता पतञ्जलिना संग्रहसंक्षेपमूतमेव प्रायशो भाष्यमुपनिबद्धमित्युक्तं वेदितव्यम्” इस वाक्यके द्वारा पतञ्जलिके महाभाष्यको उस संग्रहका प्रायः ‘संक्षेपमूत’ बतलाया है । और भर्तृहरिने इस ग्रन्थके प्रथम कांडमें यहाँ तक भी प्रतिपादित किया है कि पूर्व ऋषियोंके स्मृति-शास्त्रोका आश्रय लेकर ही शिष्यों-द्वारा शब्दानुशासनकी रचना की जाती है—

तस्मादकृतकं शास्त्रं स्मृतिं वा सनिबन्धनम् ।

आश्रित्यारभ्यते शिष्टैः शब्दानामनुशासनम् ॥४३॥

ऐसी हालतमें ‘न च स्यात् प्रत्ययो लोके’ इन शब्दोका किसी दूसरे पूर्ववर्ती ग्रन्थमें पाया जाना कुछ भी अस्वाभाविक नहीं है । संस्तु ।

यदि धर्मकीर्तिके पूर्ववर्ती किसी विद्वानने दिग्नाग-प्रतिपादित प्रत्यक्ष-लक्षण अथवा हेतु-लक्षणको बिना नामवाचके उद्धृत करके उसका खण्डन किया हो और बादको दिग्नागके ग्रन्थोकी अनुपलब्धिके कारण कोई शल्स धर्मकीर्तिके वाक्योके साथ सादृश्य देखकर उसे धर्मकीर्तिपर आपत्ति करनेवाला और इस-लिये धर्मकीर्तिके वादका विद्वान् समझ बैठे, तो उसका वह समझना जिस प्रकार-मिथ्या तथा भ्रमभूलक होगा उसी प्रकार भर्तृहरिके पूर्ववर्ती किसी विद्वानको उसके महत्व किसी ऐसे पूर्ववर्ती वाक्यके उल्लेखके कारण जो भर्तृहरिके उक्त वाक्यके साथ कुछ मिलताजुलता हो, भर्तृहरिके वादका विद्वान् करार देना भी मिथ्या तथा भ्रमभूलक होगा ।

अतः यह चौथा हेतु दोनो बातोंकी दृष्टिसे दुर्ग्रसिद्ध है और इसलिये इसके आधारपर समन्तभद्रको भर्तृहरिके वादका विद्वान् करार नहीं दिया जासकता ।

पाँचवें हेतुमें एकान्तखण्डनके जिन अवतरणोंकी तरफ इशारा किया गया है, उनपरसे यह कैसे स्पष्ट है कि पूज्यपाद समन्तभद्रसे पहले जीवित थे अर्थात्

समन्तभद्र पूज्यपादके बाद हुए हैं—वह कुछ समझमें नहीं आता ! क्योंकि यह तो कहा नहीं जासकता कि सिद्धसेनने असिद्धहेत्वाभासका और पूज्यपाद (देव-नन्दी) ने विरुद्धहेत्वाभासका आविर्भाव किया है और समन्तभद्रने एकान्त-साधन को दूषित करनेके लिये, चूँकि इन दोनोंका प्रयोग किया है इसलिये वे इनके आविष्कर्ता सिद्धसेन और पूज्यपादके बाद हुए हैं। ऐसा कहना हेत्वाभासके इतिहासकी अनभिज्ञताको सूचित करेगा, क्योंकि ये हेत्वाभास न्यायशास्त्रमें बहुत प्राचीनकालसे प्रचलित हैं। जब असिद्धादि हेत्वाभास पहलेसे प्रचलित थे तब एकान्त-साधनको दूषित करनेके लिये किसीने उनमेंसे एकका, किसीने दूसरेका और किसीने एकसे अधिक हेत्वाभासोका यदि प्रयोग किया है तो ये एक प्रकार-की घटनाएँ अथवा किसी किसी विषयमें किसी किसीकी प्रसिद्धि-कथाएँ हुईं, उनके मात्र उल्लेखक्रमको देखकर उसपरसे उनके अस्तित्व-क्रमका अनुमान करलेना निर्हेतुक है। उदाहरणके तौरपर नीचे लिखे श्लोकको लीजिये, जिसमें तीन विद्वानोंकी एक एक विषयमें खास प्रसिद्धिका उल्लेख है—

प्रमाणमकलंकस्य पूज्यपादस्य लक्षणम् ।

धनजयकवेः काव्य रत्नत्रयमकण्टकम् ॥

यदि उल्लेखक्रमसे इन विद्वानोंके अस्तित्वक्रमका अनुमान किया जाय तो अकलकदेवको पूज्यपादसे पूर्वका विद्वान् मानना होगा। परन्तु ऐसा नहीं है—पूज्यपाद ईसाकी पाँचवीं शताब्दीके विद्वान् हैं और अकलकदेवने उनकी सर्वाथ-सिद्धिको साथमें लेकर 'राजवार्तिक' की रचना की है। अतः मात्र उल्लेखक्रमकी दृष्टिसे अस्तित्वक्रमका अनुमान करलेना ठीक नहीं है। यदि पाठकजीका ऐसा ही अनुमान हो तो सिद्धसेनका नाम पहले उल्लेखित होनेके कारण उन्हें सिद्धसेनको पूज्यपादसे पहलेका विद्वान् मानना होगा, और ऐसा मानना उनके पहले हेतुके विरुद्ध पड़ेगा। क्योंकि सिद्धसेनने अपने 'न्यायावतार' में प्रत्यक्षको 'अभ्रान्त' के अतिरिक्त 'ग्राहक' भी बतलाया है जो निरुणयिक, व्यवसायात्मक अथवा सवि-कल्पकका वाचक है और उससे धर्मकीर्तिके प्रत्यक्ष-लक्षणपर आपत्ति होती है। इसीसे उसकी टीकामें कहा गया है—“तेन यत् ताभ्यागतैः प्रत्यक्षादि 'प्रत्यक्ष' कल्पनापोढमभ्रान्तमिति' तदपास्तं भवति ।” और इसलिये अपने प्रथम हेतुके अनुसार उन्हें सिद्धसेनको धर्मकीर्तिके बादका विद्वान् कहना होगा। सिद्ध-

सेनका धर्मकीर्तिके बाद होना और पूज्यपादके पहले होना ये दोनों कथन परस्पर में विरुद्ध हैं, क्योंकि पूज्यपादका अस्तित्वसमय धर्मकीर्तिसे कोई दो शताब्दी पहलेका है।

अतः महज उक्त अवतरणोपरसे न तो हेत्वाभासके आविष्कारकी दृष्टिसे और न उल्लेखक्रमकी दृष्टिसे ही समन्तभद्रको पूज्यपादके बादका विद्वान कहा जासकता है। तब एक सूरत अनुमानकी और भी रह जाती है—यद्यपि पाठकजी-के शब्दोपरसे उसका भी स्पष्टीकरण नहीं होता \* और वह यह है कि, चूँकि समन्तभद्रके शिष्यने उक्त अवतरणोमें पूज्यपाद ( देवनन्दी ) का नामोल्लेख किया है इसलिये पूज्यपाद समन्तभद्रसे पहले हुए हैं—यद्यपि इसपरमे वे समन्तभद्रके समकालीन भी कहे जासकते हैं। परन्तु यह अनुमान तभी बन सकता है जबकि यह सिद्ध कर दिया जाय कि एकान्तखण्डनके कर्ता लक्ष्मीधर समन्तभद्रके साक्षात् शिष्य थे। उक्त अवतरणोपरसे इस गुरुशिष्य-सम्बन्धका कोई पता नहीं चलता, और इसलिये मुझे 'एकान्तखण्डन' की उस प्रतिको देखनेकी जरूरत पैदा हुई जिसका पाठकजीने अपने लेखमें उल्लेख किया है और जो कोल्हापुरके लक्ष्मीसेन-मठमें ताडपत्रोपर पुरानी कलमलिपिमें मौजूद है। श्रियुत ए० एन० उपाध्येजी एम० ए० प्रोफेसर राजाराम कालिज कोल्हापुरके सौजन्य तथा अनुग्रहसे मुझे उक्त ग्रंथकी एक विश्वस्त प्रति ( True copy ) खुद प्रोफेसर साहवके द्वारा जाँच होकर प्राप्त हुई, और इसके लिये मैं प्रोफेसर साहवका बहुत ही आभारी हूँ।

ग्रन्थप्रतिको देखनेने मालूम हुआ कि यह ग्रंथ अधूरा है—किसी कारणवश पूरा नहीं हो सका—और इसलिये इसमें ग्रन्थकर्ताकी कोई प्रशस्ति नहीं है, न दुर्भाग्यसे ऐसी कोई सन्धिया ही है जिनमें ग्रन्थकारने मुझे नामोल्लेखपूर्वक अपना नाम दिया हो और न अन्यत्र ही कहीं ग्रन्थकारने अपनेको स्पष्टरूपसे समन्तभद्रका दीक्षित या समन्तभद्रशिष्य लिखा है। साथ ही, यह भी मालूम हुआ कि उक्त

---

\* पाठकजीके शब्द इस प्रकार हैं—From the passages cited above from the Ekantakhandana, it is clear that Pujyapada lived prior to Samantabhadra.

अवतरणोमे पाठकजीने 'तदुक्त' रूपसे जो दो श्लोक दिये हैं वहाँ एक पहला ही श्लोक है और उसके बाद निम्न वाक्य देकर ग्रंथविषयका आरम्भ किया गया है—

“तदीयचरणाराधनाराधितसंवेदनविशेष नित्याद्येकान्तवादविवाद-  
प्रथमवचनखण्डनप्रचण्डरचनाडम्बरो लक्ष्मीधरो धीरः पुनरसिद्धादि-  
षट्कमाह ।”

दूसरा श्लोक वस्तुतः ग्रन्थके मगलाचरणपद्य 'जिनदेवं जगद्बन्धु' इत्यादि के अनन्तरवर्ती पद्य न० २ का पूर्वार्ध है और जिसका उत्तरार्ध निम्न प्रकार है । इसलिये वह ग्रन्थकारका अपना पद्य है, उसे भिन्न स्थानपर 'तदुक्त' रूपसे देना पाठक महाशयकी किसी गलतीका परिणाम है—

“तौ द्वौ ब्रूते वरेण्यः पटुतरधिपणः श्रीसमन्तादिभद्रः

तच्छिष्यो लक्ष्मणस्तु प्रथितनयपथो वक्त्यसिद्ध्यादिषट्क ॥”

इस उत्तरार्धके बाद और 'तदुक्त' से पहले कुछ गद्य है, जिसका उत्तरार्ध पाठकजीने उद्धृत किया है और पूर्वाग, जिससे ग्रन्थके विषयका कुछ दिग्दर्शन होता है, इस प्रकार है—

“नित्याद्येकान्तसाधनानामङ्कुरादिकं सकर्तृकं कार्यत्वाद् यत्कार्यं तत् सकर्तृकं यथा घटः । कार्यं च इदं तस्मात्सकर्तृकमेवेत्यादीनाम् ।”

इस तरहपर यह ग्रन्थकी स्थिति है और इसपरसे ग्रन्थकारका नाम 'लक्ष्मीधर' के साथ 'लक्ष्मण' भी उपलब्ध होता है, जो लक्ष्मीधरका पर्यायनाम भी हो सकता है । जान पड़ता है ग्रन्थके आरम्भमें उक्त प्रकारसे प्रयुक्त हुए 'तच्छिष्यः' और “तदीयचरणाराधनाराधितसंवेदनविशेषः” इन दो विशेषणोपरसे ही पाठकजीने लक्ष्मीधरके विषयमें समन्तभद्रका साक्षात् शिष्य होनेकी कल्पना कर डाली है । परन्तु वास्तवमें इन विशेषणोपरसे लक्ष्मीधरको समन्तभद्रका साक्षात् शिष्य समझना भूल है, क्योंकि लक्ष्मीधरने एकान्तसाधनके विषयमें भिन्नकालीन तीन आचार्यों—सिद्धसेन, देवन्ध्री (पूज्यपाद) और समन्तभद्रके मतोंका उल्लेख करके जो 'तच्छिष्यः' और 'तदीयचरणाराधना-  
राधितसंवेदनविशेषः' ऐसे अपने दो विशेषण दिये हैं उनके द्वारा उसने अपने को उक्त तीनों आचार्योंका शिष्य ( उपदेश्य ) सूचित किया है, जिसका फलि-

तार्थ है परम्परा-शिष्य ( उपदेश्य ) । और यह बात 'तदुक्त' रूपसे दिये हुए श्लोकको 'इति' शब्दसे पृथक् करके उसके बाद प्रयुक्त किये गये तदीयादि द्वितीय विशेषणपदसे और भी स्पष्टताके साथ झलकती है । 'तच्छिष्यः' का अर्थ 'तस्य समन्तभद्रस्य शिष्यः' नहीं किन्तु 'तेषां सिद्धसेनादीनां शिष्यः' ऐसा होना चाहिये । और उसपरसे किसीको यह भ्रम भी न होना चाहिये कि 'उनके चरणोंकी आराधना-सेवासे प्राप्त हुआ है ज्ञानविशेष जिसको' पदके इस आशय-से तो वह साक्षात् शिष्य मालूम होता है, क्योंकि आराधना प्रत्यक्ष ही नहीं किन्तु परोक्ष भी होती है, बल्कि अधिकतर परोक्ष ही होती है । और चरण-आराधनाका अभिप्राय शरीरके अग्ररूप पैरोंकी पूजा नहीं, किन्तु उनके पदोंकी—वाक्योंकी—सेवा-उपासना है, जिससे ज्ञान-विक्षेपकी प्राप्ति होती है । ऐसे बहुतसे उदाहरण देखनेमें आते हैं जिनमें शताब्दियों पहलेके विद्वानोंको गुरु-रूपसे अथवा अपनेको उनका शिष्यरूपसे उल्लेखित किया गया है, और वे सब परम्परीय गुरुशिष्यके उल्लेख हैं—साक्षात् के नहीं । नमूनेके तौरपर 'नीतिसार' के निम्न प्रशस्ति वाक्यको लीजिये, जिसमें ग्रन्थकार इन्द्रनन्दीने हजार वर्षसे भी अधिक पहलेके आचार्य कुन्दकुन्दस्वामीका अपनेको शिष्य ( विनेय ) सूचित किया है—

“—सः श्रीमानिन्द्रनन्दी जगति विजयतां भूरिभावानुभावी दैवज्ञः

कुन्दकुन्दप्रभुपदविनयः स्वागमाचारचंचुः ॥”

इसी तरह एकान्तसङ्गठनके उक्त विशेषणपद भी परम्परीय शिष्यताके उल्लेखको लिये हुए हैं—साक्षात् शिष्यताके नहीं । यदि लक्ष्मीधर समन्तभद्रका साक्षात् शिष्य होता तो वह 'तदुक्त' रूपसे उस श्लोकको न देता, जिसमें सिद्धसेनादिकी तरह समन्तभद्रकी भी एकान्त साधनके विषयमें एक खास प्रसिद्धिका उल्लेख किया गया है और वह उल्लेख-वाक्य किसी दूसरे विद्वान्का है, जिससे ग्रन्थकार समन्तभद्रसे बहुत पीछे का—इतने पीछेका जब कि वह प्रसिद्धि एक लोकोक्तिका रूप बन गई थी—विद्वान् जान पड़ता है । यह प्रसिद्धिका श्लोक सिद्धिविनिश्चयटीका और न्यायविनिश्चय-विवरणमें निम्न रूपसे पाया जाता है—

असिद्धः सिद्धसेनस्य विरुद्धो देवनन्दिनः ।

द्वेधा समन्तभद्रस्य हेतुरेकान्तसाधने ॥

न्यायविनिश्चय-विवरणमें बादिराजने इसे 'तदुक्त' पदके साथ दिया है और सिद्धिविनिश्चयटीकामें अनन्तवीर्य आचार्यने, जो कि अकलंकदेवके ग्रन्थोंके प्रधान व्याख्याकार हैं और अपने बादके व्याख्याकारों प्रभाचन्द्र—बादिराजादिके द्वारा अतीव पूज्यभाव तथा कृतज्ञताके व्यक्तीकरणपूर्वक स्मृत किये गये हैं, इस श्लोक-को एक बार पाँचवें प्रस्तावमें "यद्वद्व्यत्यसिद्धः सिद्धसेनस्य" इत्यादि रूपसे उद्धृत किया है, फिर छठे प्रस्तावमें इसे पुन पूरा दिया है। और वहाँपर इसके पदोंकी व्याख्या भी की है। इससे यह श्लोक अकलंकदेवके सिद्धिविनिश्चय ग्रन्थके 'हेतुलक्षणसिद्धि' नामक छठे प्रस्तावका है। और इसलिये लक्ष्मीधर अकलंकदेव-के बादका विद्वान् मालूम होता है। वह वस्तुतः उन विद्यानन्दके भी बाद हुआ है जिन्होंने अकलंकदेवकी 'अष्टशती'के प्रतिवादी कुमारिलके मतका अपने तत्त्वार्थ-श्लोकवार्तिक आदि ग्रन्थोंमें तीव्र खण्डन किया है, क्योंकि उसने एकान्तखण्डनमें "तथा चोक्तं विद्यानन्दस्वामिभिः" इस वाक्यके साथ 'आप्तपरीक्षा' का निम्न वाक्य उद्धृत किया है, जो कि विद्यानन्दकी उनके तत्त्वार्थ-श्लोकवार्तिक और अष्टसहस्री आदि कई ग्रन्थोंके वादकी कृति है—

सति धर्मविशेषे हि तीर्थकृत्वसमाह्वये ।

ब्रूयाज्जिनेश्वरो मार्गं न ज्ञानादेव केवलात् ॥

ऐसी हालत में यह स्पष्ट है कि लक्ष्मीधर समन्तभद्रका साक्षात् शिष्य नहीं था—समन्तभद्रके साक्षात् शिष्योंमें शिवकोटि और शिवायन नामके दो आचार्योंका ही नामोल्लेख मिलता है ॥ वह विद्यानन्दका उक्त प्रकारसे उल्लेख करने के कारण वास्तवमें समन्तभद्रसे कई शताब्दी पीछे का विद्वान् मालूम होता है और यह बात आगे चल कर और स्पष्ट हो जायेगी। यहाँपर सिर्फ इतना ही जान लेना चाहिये कि जब लक्ष्मीधर समन्तभद्रका साक्षात् शिष्य नहीं था, तब उसके द्वारा पूज्यपादका नामोल्लेख होना इस बातके लिये कोई नियामक नहीं

॥ देखो, विक्रान्तकौरव, जिनेन्द्रकल्याणस्युदय, ग्रन्थवा स्वामी समन्तभद्र ( इतिहास ) पृ० ६५ आदि ।

हो सकता कि पूज्यपाद समन्तभद्रसे पहले हुए हैं। यदि लक्ष्मीधरके द्वारा उल्लेखित होने मात्रसे ही उन्हें समन्तभद्रसे पहलेका विद्वान् माना जायगा तो विद्यानन्दको भी समन्तभद्रसे पहलेका विद्वान् मानना होगा, और यह स्पष्ट ही पाठकजीके, इतिहासके तथा विद्यानन्दके उस उपलब्ध साहित्यके विरुद्ध पड़ेगा, जिसमें जगह जगह पर समन्तभद्रका और उनके बहुत पीछे होनेवाले अकालक-देवका तथा दोनोंके वाक्योंका भी उल्लेख किया गया है।

यहाँ मैं इतना और भी बतला देना चाहता हूँ कि उपलब्ध जैनसाहित्यमें पूज्यपाद समन्तभद्रसे बादके विद्वान् माने गये हैं। पट्टावालियोंको छोड़कर अवरणवेल्लगोलके शिलालेखोंसे भी ऐसा ही प्रतिपादित होता है। शिलालेख न० ४० ( ६४ ) में समन्तभद्रके परिचय-पद्यके बाद “तत्” शब्द लिखकर ‘यो देवनन्दी प्रथमाभिधानः’ इत्यादि पद्यों के द्वारा पूज्यपादका परिचय दिया है, और न० १०८ ( २५८ ) के शिलालेखमें समन्तभद्रके बाद पूज्यपादके परिचयका जो प्रथम पद्य दिया है उसीमें ‘तत्’ शब्दका प्रयोग किया है। इस तरह पर पूज्यपादको समन्तभद्रके बादका विद्वान् सूचित किया है। इसके सिवाय, छुद पूज्यपादके जैनैद्रव्याकरणमें समन्तभद्रका नामोल्लेख करनेवाला एक सूत्र निम्न प्रकारसे पाया जाता है—

“चतुष्टयं समन्तभद्रस्य ।” ५-४-१६८

इस सूत्रकी मौजूदगीमें यह नहीं कहा जासकता कि समन्तभद्र पूज्यपादके बाद हुए हैं, और इसी लिए पाठकजीको इस सूत्रकी चिन्ता पैदा हुई, जिसने उनके उक्त निरुपयके मार्गमें एक भारी कठिनाई ( difficulty ) उपस्थित कर दी। इस कठिनाईसे सहजमें ही पार पानेके लिये पाठकजीने इस सूत्रको तथा इसी प्रकारके दूसरे नामोल्लेखवाले सूत्रोंको भी—क्षेपक करार देनेकी जो चेष्टा की है वह व्यर्थकी कल्पना तथा खीचातानीके सिवाय और कुछ प्रतीत नहीं होती। आपकी इस कल्पनाका एकमात्र आधार शाकटायन व्याकरणमें, जिसे आपने जैनैद्र व्याकरणके बहुतसे सूत्रोंकी नकल (copy) करनेवाला बतलाया है, उक्त सूत्रका अथवा उसी आशयके दूसरे समान सूत्रका न होना है। और इससे आपका ऐसा आशय तथा अनुमान जान पड़ता है कि



शताब्दीके उत्तरार्धका विद्वान करार दिया गया है, वह सब भी असिद्ध और वाधित है। पात्रकेसरी विद्यानन्दका कोई नामान्तर नहीं था, न वे तथा प्रभाचन्द्र अकलंकदेवके शिष्य थे और न उनके समकालीन विद्वान, बल्कि पात्रकेसरी तत्त्वार्थ-श्लोकवार्त्तिकादिके कर्ता विद्यानन्दसे भिन्न एक छुदे ही आचार्य हुए हैं तथा अकलंकदेवके भी बहुत पहले होगये हैं और अकलंकदेव ईसाकी सातवीं शताब्दीके प्रायः पूर्वार्धके विद्वान् हैं। इन सब बातोंके लिये 'स्वामी पात्रकेसरी और विद्यानन्द' नामक निबन्धको देखना चाहिये जो इस निबन्धसंग्रहमें अन्यत्र प्रकाशित हो रहा है।



## सर्वार्थसिद्धिपर समन्तभद्रका प्रभाव

‘सर्वार्थसिद्धि’ आचार्य उमास्वाति ( गुप्तापिच्छाचार्य ) के तत्त्वार्थसूत्रकी प्रसिद्ध प्राचीन टीका है और देवनन्दी अपरनाम पूज्यपाद आचार्यकी खास कृति है, जिनका समय आम तौरपर ईसाकी पाँचवी और विक्रमकी छठी शताब्दी माना जाता है । दिगम्बर समाजकी मान्यतानुसार भा० पूज्यपाद स्वामी समन्तभद्रके बाद हुए हैं, यह बात पट्टावतियोंमें ही नहीं किन्तु अनेक गिलालेखोंसे भी जानी जाती है । अक्षयबेलगोलके गिलालेख न० ४० ( ६४ ) में आचार्योंके वणादिक-का उल्लेख करते हुए, समन्तभद्रके परिचय-पद्यके बाद ‘ततः’ ( तत्पश्चात् ) शब्द लिखकर ‘यो देवनन्दी प्रथमाभिधानः’ इत्यादि पद्योंके द्वारा पूज्यपादका परिचय दिया है, और न० १०८ ( २५८ ) के गिलालेखमें समन्तभद्रके अनन्तर पूज्यपादके परिचयका जो प्रथमपद्य छ दिया है उसीमें ‘ततः’ शब्दका प्रयोग किया है, और इस तरहपर पूज्यपादको समन्तभद्रके बादका विद्वान् सूचित किया है । इसके सिवाय, स्वयं पूज्यपादने अपने ‘जैनेन्द्र’ व्याकरणके निम्न सूत्रमें समन्तभद्रके मतका उल्लेख किया है—

“चतुष्टयं समन्तभद्रस्य ।” —५-४-१६८

इस सूत्रकी मौजूदगीमें यह नहीं कहा जा सकता कि समन्तभद्र पूज्यपादके

---

५ श्रीपूज्यपादोद्भूतधर्मराज्यस्ततः मुराधीश्वरपूज्यपाद ।

यदीयवैदुष्यगुणनिधानी वदन्ति शास्त्राणि तदुद्भूतानि ॥

वाद हुए हैं, और न अनेक कारणोंके वश † इसे प्रक्षिप्त ही बतलाया जा-  
सकता है।

परन्तु यह सब कुछ होते हुए भी और इन उल्लेखोंकी असत्यताका कोई  
कारण न बतलाते हुए भी, किसी गलत वारणाके वश, हालमें एक नई विचार-  
धारा उपस्थित की गई है, जिसके जनक हैं प्रमुख श्वे० विद्वान् श्रीमान् प० सुख-  
लालजी सघवी काशी, और उसे गति प्रदान करनेवाले हैं न्यायाचार्य प० महेन्द्र-  
कुमारजी शास्त्री काशी। प० सुखलालजीने जो बात अकलंकग्रन्थत्रयके 'प्राक्कथन'  
में कही उसे ही अपनाकर तथा पुष्ट बनाकर प० महेन्द्रकुमारजीने न्यायकुमुदचन्द्र  
द्वि० भागकी प्रस्तावना, प्रमेयकमलमातङ्गकी प्रस्तावना और जैनसिद्धान्तभास्कर  
के 'मोक्षमार्गस्य नेतारम्' शीर्षक लेखमें प्रकाशित की है। चुनाचि प० सुखलाल-  
जी, न्यायकुमुदचन्द्र द्वितीय भागके 'प्राक्कथन' में, प० महेन्द्रकुमारजीकी कृतिपर  
सन्तोष व्यक्त करते हुए और उसे अपने 'सक्षिप्त लेखका विशद और सबल  
भाष्य' बतलाते हुए लिखते हैं—'प० महेन्द्रकुमारजीने मेरे सक्षिप्त लेखका  
विशद और सबल भाष्य करके प्रस्तुत भागकी प्रस्तावना (पृ० २५) में यह  
अभ्रान्तरूपसे स्थिर किया है कि स्वामी समन्तभद्र पूज्यपादके उत्तरवर्ती हैं।

इस तरह प० सुखलालजीको प० महेन्द्रकुमारजीका और प० महेन्द्रकुमार-  
जीको प० सुखलालजीका इस विषयमें पारस्परिक समर्थन और अभिनन्दन प्राप्त  
है—दोनों ही विद्वान् इस विचारधाराको बहानेमें एकमत हैं। परन्तु।

इस नई विचारधाराका लक्ष्य है समन्तभद्रको पूज्यपादके बादका विद्वान्  
सिद्ध करना, और उसके प्रधान दो साधन हैं जो सक्षेपमें निम्न प्रकार हैं—

(१) विद्यानन्दकी मातृपरीक्षा और अष्टसहस्रीके उल्लेखोंपरसे यह 'सर्वथा  
स्पष्ट' है कि विद्यानन्दने 'मोक्षमार्गस्य नेतारम्' इत्यादि मगलस्तोत्रको पूज्यपाद-

---

† देखो, 'समन्तभद्रका समय और डा० के० वी० पाठक' नामका (पूर्ववर्ती)  
लेख जो (पहले) १६जून-१जुलाई सन् १९३४ के 'जैन जगत्' में प्रकाशित हुआ है.  
अथवा "Samantabhadra's date and Dr. pathak" Annals  
of B. O. R. I. vol XV Pts I-II. P 67-88

कृत सूचित किया है और समन्तभद्रको इसी आत्मस्तोत्रका 'मीमामाकार' लिखा है, अतएव समन्तभद्र पूज्यपादके "उत्तरवर्ती ही" है ।

(२) यदि पूज्यपाद समन्तभद्रके उत्तरवर्ती होते तो वे समन्तभद्रकी असाधारण कृतियोका और खासकर 'सप्तमगी' का "जोकि समन्तभद्रकी जैनपरम्परा को उस समयकी नई देन रही," अपने 'सर्वार्थसिद्धि' आदि किसी ग्रन्थमें 'उपयोग' किये बिना न रहते । चूँकि पूज्यपादके ग्रन्थोंमें "समन्तभद्रकी असाधारण कृतियोका किसी अंशमें स्पर्श भी" नहीं पाया जाना, अतएव समन्तभद्र पूज्यपादके 'उत्तरवर्ती ही" है ।

इन दोनों साधनोंमें प्रथम साधनको कुछ विशद तथा पल्लवित करने हुए ५० महेन्द्रकुमारजीने जैनसिद्धान्तभास्कर ( भाग ६ कि० १ ) में अपना जो लेख प्रकाशित कराया था उसमें विद्यानन्दकी आत्मपरीक्षाके "श्रीमत्तत्त्वार्थशास्त्राद्भुतसलिलनिघेरिटरत्नोद्भवस्य प्रोत्थानारम्भकाले" इत्यादि पद्य \* को देकर यह बतलाना चाहा था कि विद्यानन्द इसके द्वारा यह सूचित कर रहे हैं कि 'मोक्षमार्गम् नेतारम्' इत्यादि जिस मंगलस्तोत्रका इयमें संकेत है उसे तत्त्वार्थशास्त्रकी उत्पत्तिना निमित्त बतलाते समय या उसकी प्रोत्थान-भूमिका वाघते नभय पूज्यपादने रचा है । और इसके लिये उन्हें 'प्रोत्थानारम्भकाले' पदकी अर्थविषयक बहान कुछ खींचतान करनी पड़ी थी, 'जास्त्रावताररचितस्तुति' तथा तत्त्वार्थशास्त्रादी' जैसे स्पष्ट पदोंके भीधे मन्चे अर्थको भी उन्ही 'प्रोत्थानारम्भकाले' पदके कल्पित अर्थकी ओर धसीटनेकी प्रेरणाके लिये प्रयुक्त होना पडा था और खींचतानकी यह मत्र चेष्टा ५० मुखलालजीके उस नोटके अनुरूप थी जिसे उन्होंने त्यागकुमुदचन्द्र-द्वितीय भागके 'प्राक्कथन' ( पृ० १७ ) में अपने बुद्धि-व्यापान्के द्वारा स्थिर किया था । गन्तु 'प्रोत्थानारम्भकाले' पदके अर्थकी खींचतान उन्ही वक्त तक कुछ चल सकती थी जब तक विद्यानन्दका कोई स्पष्ट

\* श्रीमत्तत्त्वार्थशास्त्राद्भुतसलिलनिघेरिटरत्नोद्भवस्य  
प्रोत्थानारम्भकाले नकलमलमिदे शास्त्रकारैः कृतम् ।

स्तोत्र तीर्थोपमान पृथितपृथुपथ स्वामिमीमासित तद्  
विद्यानन्दैः स्वशत्रव्या कथमपि कथितं नत्ववाक्यार्थसिद्धयर्थ ॥१२३॥

उल्लेख इस विषयका न मिलता कि वे 'मोक्षमार्गस्य नेतारम्' इत्यादि मगल-स्तोत्र को किसका बतला रहे हैं। चुनाचे न्यायाचार्य प० दरवारीलालजी कोठिया और प० रामप्रसादजी शास्त्री आदि कुछ विद्वानोंने जब प० महेन्द्रकुमारजीकी भूलो तथा गलतियोंको पकड़ते हुए, अपने उत्तर-लेखोंके द्वारा विद्यानन्दके कुछ अभ्रान्त उल्लेखोंको सामने रक्खा और यह स्पष्ट करके बतला दिया कि विद्यानन्दने उक्त मगलस्तोत्रको सूत्रकार उमास्वातिकृत लिखा है और उनके तत्त्वार्थ-सूत्रका मगलाचरण बतलाया है, तब उस खीच-तानकी गति रुकी तथा बन्द पड़ी। और इसलिये उक्त मगलस्तोत्रको पूज्यपादकृत मानकर तथा समन्तभद्रको उसीका मीमांसाकार बतला कर निश्चितरूपमें समन्तभद्रको पूज्यपादके बादका (उत्तरवर्ती) विद्वान् बतलानेरूप कल्पनाकी जो इमारत खड़ी की गई थी वह एक दम बराशायी हो गई है। और इसीसे प० महेन्द्रकुमारजीको यह स्वीकार करनेके लिये बाध्य होना पड़ा है कि आ० विद्यानन्दने उक्त मगलश्लोकको सूत्रकार उमास्वाति-कृत बतलाया है, जैसा कि अनेकान्तकी पिछली किरण (वर्ष ५ कि० ८-९) में 'मोक्षमार्गस्य नेतारम्' शीर्षक उनके उत्तर-लेखसे प्रकट है। इस लेखमें उन्होंने अब विद्यानन्दके कथनपर सन्देह व्यक्त किया है और यह सूचित किया है कि विद्यानन्दने अपनी अष्टसहस्रीमें अकलककी अष्टवतीके 'देवागमेत्यादिमगल-पुरस्सरस्तव' वाक्यका सीधा अर्थ न करके कुछ गलती खाई है और उसीका यह परिणाम है कि वे उक्त मगलश्लोकको उमास्वातिकी कृति बतला रहे हैं, अन्यथा उन्हें इसके लिये कोई पूर्वाचार्यपरम्परा प्राप्त नहीं थी। उनके इस लेखका उत्तर न्यायाचार्य प० दरवारीलालजीने अपने द्वितीय लेखमें दिया है, जो अन्यत्र (अनेकान्त वर्ष ५ कि० १०-११ में) 'तत्त्वार्थसूत्रका मगलाचरण' इस शीर्षकके साथ, प्रकाशित हुआ है। जब प० महेन्द्रकुमारजी विद्यानन्दके कथनपर सन्देह करने लगे हैं तब वे यह भी असन्दिग्धरूपमें नहीं कह सकेंगे कि समन्तभद्रने उक्त मगलस्तोत्रको लेकर ही 'आप्तमीमासा' रची है, क्योंकि उसका पता भी विद्यानन्दके आसपरी-क्षादि ग्रन्थोंसे चलता है। चुनाचे वे अब इसपर भी सन्देह करने लगे हैं, जैसा कि उनके निम्न वाक्यसे प्रकट है—

“यह एक स्वतन्त्र प्रश्न है कि स्वामी समन्तभद्रने 'मोक्षमार्गस्य नेतारम्' श्लोकपर आप्तमीमासा बनाई है या नहीं।”

ऐसी स्थितिमें प० सुखलालजीके द्वारा अपने प्राक्कथनोंमें प्रयुक्त निम्न वाक्यो का क्या मूल्य रहेगा, इसे विज्ञपाठक स्वयं समझ सकते हैं—

“ ‘पूज्यपादके द्वारा स्तुत आप्तके समर्थनमें ही उन्होंने ( समन्तभद्रने ) आत्ममीमासा लिखी है’ यह बात विद्यानन्दने आत्मपरीक्षा तथा अष्टसहस्रीमें सर्वथा स्पष्टरूपसे लिखी है ।” —अकलकग्रन्थत्रय, प्राक्कथन पृ० ८

“ मैंने अकलकग्रन्थत्रयके ही प्राक्कथनमें विद्यानन्दकी आप्तपरीक्षा एवं अष्टसहस्रीमें स्पष्ट उल्लेखके आधारपर यह निःशंक रूपसे बतलाया है कि स्वामी समन्तभद्र पूज्यपादके आप्तस्तोत्रके मीमासाकार हैं अतएव उनके उत्तरवर्ती ही हैं ।”

“ ठीक उसी तरहसे समन्तभद्रने भी पूज्यपादके ‘मोक्षमार्गस्य नेतारम्’ वाले मंगलपद्यको लेकर उसके ऊपर आत्ममीमासा रची है ।”

“पूज्यपादका ‘मोक्षमार्गस्य नेतारम्’ वाला सुप्रसन्न पद्य उन्हें ( समन्तभद्रको ) मिला फिर तो उनकी प्रतिभा और जग उठी ।”

—न्यायकुमुद० द्वि० प्राक्कथन पृ० १७—१६

इन वाक्योपरसे मुझे यह जानकर बड़ा ही आश्चर्य होता है कि प० सुखलालजी—जैसे प्रौढ विद्वान् भी कच्चे आचारोपर ऐसे सुनिश्चिन् वाक्योका प्रयोग करते हुए देखे जाते हैं । सम्भवतः इसकी तहमें कोई गलत धारणा ही काम करती हुई जान पड़ती है, अन्यथा जब विद्यानन्दने आत्मपरीक्षा और अष्टसहस्रीमें कहीं भी उक्त मंगलश्लोकके पूज्यपादकृत होनेकी बात लिखी नहीं तब उमें ‘सर्वथा स्पष्ट रूपसे लिखी’ बतलाना कैसे सगत हो सकता है ?” नहीं हो सकता ।

श्रेय रही दूसरे भाषनकी बात, प० महेन्द्रकुमारजी इस विषयमें प० सुखलालजीके एक युक्ति-वाक्यको उद्धृतकरते और उसका अभिनन्दन करते हुए, अपने उसी जैनमिद्धान्तयास्कर वाले नेत्रके अन्तमें, लिखते हैं—

“श्रीमान् पंडित सुखलालजी सा०का इस विषयमें यह तर्क “कि यदि समन्तभद्र पूर्ववर्ती होते, तो समन्तभद्रकी आत्ममीमासा जैसी अनूठी कृतिका उल्लेख अपनी सर्वार्थसिद्धि आदि कृतियोंमें किए बिना न रहते” हृदयको लगता है ।”

इसमें प० सुखलालजीके जिस युक्ति-वाक्यका डबल इनवर्टेड कामाजके भीतर उल्लेख है उसे पं० महेन्द्रकुमारजीने अकलकग्रन्थत्रय और न्याय-कुमुदचन्द्र द्वि० भागके प्राक्कथनोंमें देखनेकी प्रेरणा की है, तदनुसार दोनों प्राक्कथनोंको एकसे अधिक बार देखा गया, परन्तु खेद है कि उनमें कहीं भी उक्त वाक्य उपलब्ध नहीं हुआ । न्यायकुमुदचन्द्रकी प्रस्तावनामें यह वाक्य कुछ दूसरे ही शब्दपरिवर्तनोंके साथ दिया हुआ है\* और वहाँ किसी 'प्राक्कथन' को देखनेकी प्रेरणा भी नहीं की गई । अच्छा होता यदि 'भास्कर' वाले लेखमें भी किसी प्राक्कथनको देखनेकी प्रेरणा न की जाती अथवा प० सुखलालजीके तर्कोंको उन्हींके शब्दोंमें रक्खा जाता और या डबल इनवर्टेड कामाजके भीतर न दिया जाता । अस्तु; इस विषयमें प० सुखलालजीने जो तर्क अपने दोनों प्राक्कथनोंमें उपस्थित किया है उसीके प्रधान अंशको ऊपर साधन न० २ में संकलित किया गया है, और उसमें पंडितजीके खास शब्दोंको इनवर्टेड कामाजके भीतर दे दिया है । इससे पंडितजीके तर्कोंकी स्पिरिट अथवा रूपरेखाको भले प्रकार समझा जा सकता है । पंडितजीने अपने पहले प्राक्कथनमें उपस्थित तर्कोंकी वास्तव दूसरे प्राक्कथनमें यह स्वयं स्वीकार किया है कि—'मेरी वह ( सप्तभगीवाली ) दलील विद्यानन्दके स्पष्ट उल्लेखके आधारपर किये गये निर्णयकी पोषक है । और उसे मैंने वहाँ स्वतन्त्र प्रमाणके रूपसे पेन नहीं किया है,' परन्तु उक्त भगवत्कृतको 'पूज्यपादकृप' बतलाने-वाला जब विद्यानन्दका कोई स्पष्ट उल्लेख है ही नहीं और उसकी कल्पनाके आधारपर जो निर्णय किया गया था वह गिर गया है तब पोषकके रूपमें उपस्थित की गई दलील भी व्यर्थ पड़ जाती है, क्योंकि जब वह दीवार ही नहीं रही जिसे लेप लगाकर पुष्ट किया जाय तब लेप व्यर्थ ठहरता है—उसका कुछ अर्थ नहीं रहता । और इसलिये पंडितजीकी वह दलील विचारके योग्य नहीं रहती ।

\* यथा—“यदि समन्तभद्र पूज्यपादके प्राक्कालीन होते तो वे अपने इस युग-प्रधान आचार्यकी आसमीमासा जैमी अमूर्त कृतिका उल्लेख किये बिना नहीं रहते ।”

यद्यपि, प० महेंद्रकुमारजीके शब्दोंमें, “ऐसे नकारात्मक प्रमाणोंमें किसी आचार्यके समयका स्वतन्त्रभावमें साधन-वाधन नहीं होता” फिर भी विचार-की एक नोटि उपस्थित होजाती है । सम्भव है कलको प० सुखलालजी अपनी दलीलको स्वतन्त्र प्रमाणके रूपमें भी उपस्थित करने लगे, जिसका उपक्रम उन्होंने “समन्तभद्रकी जैनपरम्पराको उस समयकी नहीं देन” जैसे शब्दोंको आदमे जोड़कर किया है और साथ ही ‘समन्तभद्रकी प्रसाधारण कृतियोंका किमी प्रगमे स्पर्श भी न करने’ तककी बात भी वे लिख गये हैं अतः उपर—द्वितीय साधनपर—विचार कर लेना ही आवश्यक जान पड़ता है । और उभीका हम लेखमें आगे प्रयत्न किया जाता है ।

सबसे पहले मैं यह बतला देना चाहता हूँ कि यद्यपि किसी आचार्यके लिये यह आवश्यक नहीं है कि वह अपने पूर्ववर्ती आचार्योंके सभी विषयोंको अपने ग्रन्थमें उल्लेखित अथवा चर्चित करे—ऐसा करना न करना ग्रन्थकारकी सचि-विशेषपर अवलम्बित है । चुनाँचि ऐसे बहुतसे प्रमाण उपस्थित किये जासकते हैं जिनमें पिछले आचार्योंने पूर्ववर्ती आचार्योंकी कितनी ही बातोंको अपने ग्रन्थोंमें छुपा तक भी नहीं, इननेपर भी पूज्यपादके सब ग्रन्थ उपलब्ध नहीं हैं । उनके ‘सारसंग्रह’ नामके एक खास ग्रन्थ का ‘बनस’ में नयविषयक उल्लेख मिलता है । और उसपरमे वह उनका महत्त्वका स्वतन्त्र ग्रन्थ जान पड़ता है । बहुत सम्भव है कि उसमें उन्होंने ‘सप्तमगी’ की भी विगदचर्चा की हो । उस ग्रन्थकी अनुपलब्धिकी हालतमें यह नहीं कहा जा सकता कि पूज्यपादने ‘सप्तमगी’ का कोई विग्रह कथन नहीं किया अथवा उसे छुपा तक नहीं ।

हमके सिवाय ‘सप्तमगी’ एकमात्र समन्तभद्रकी ईजाद अथवा उन्हींके द्वारा आविष्कृत नहीं है, बल्कि उसका विधान पहलेसे चला आता है और वह श्रीकृन्दकुन्दाचार्यके ग्रन्थोंमें भी स्पष्टरूपसे पाया जाता है, जैसा कि निम्न दो गाथाओंसे प्रकट है—

ॐ देखो, न्यायकृमुदचन्द्र द्वि० भागका ‘प्राक्कथन’ पृ० १२ ।

† “तथा सारमग्रहेष्युक्त पूज्यपादैः—‘अनन्तर्यामिकस्य वस्तुनोज्ज्वल-मर्पयाधिगमे कर्तव्ये जात्यहेत्वेषो निरवद्यप्रवांगो नय’ इति ।”



अत्थि त्ति य एत्थि त्ति य हवदि अवत्तव्वमिदि पुणो ढव्वं ।

पज्जायेण दु केण वि तदुभयमादिहमएणं वा ॥ २-२३

—प्रवचनसार

सिय अत्थि एत्थि उहयं अवत्तव्वं पुणो य तत्तिदयं ।

ढव्वं खु सत्तभंगं आदेसवसेण मभवदि ॥ १४ ॥

—पचास्तिकाय

आचार्य कुन्दकुन्द पूज्यपादसे बहुत पहले हो गये हैं । पूज्यपादने उनके मोक्ष-प्राप्त्यादि ग्रन्थोंका अपने समाधितत्रमे बहुत कुछ अनुसरण किया है—कितनी ही गाथाओंको तो अनुवादितरूपमें ज्यो-का-त्यो रख दिया है † और कितनी ही गाथाओंको अपनी सर्वार्थसिद्धिमें 'उक्त च' आदि रूपसे उद्धृत किया है, जिसका एक नमूना ५वें अध्यायके १६वें सूत्रकी टीकामें उद्धृत पचास्तिकायकी निम्न गाथा है—

अरण्णेणं पविसता दिता ओगासमणमएणस्स ।

मेलंता वि य णिच्चं सगं सभावं ए विजहंति ॥५॥

ऐसी हालतमें पूज्यपादके द्वारा 'सप्तमगी' का स्पष्ट शब्दोंमें उल्लेख न होने-पर भी जैसे यह नहीं कहा जा सकता कि आ० कुन्दकुन्द पूज्यपादके बाद हुए हैं वैसे यह भी नहीं कहा जा सकता कि समन्तभद्राचार्य पूज्यपादके बाद हुए हैं—उत्तरवर्ती हैं । और न यही कहा जा सकता है कि 'सप्तमगी' एकमात्र समन्तभद्रकी कृति है—उन्हींकी जैनपरम्पराको 'नई देन' है । ऐसा कहनेपर आचार्य कुन्दकुन्दको समन्तभद्रके भी वादका विद्वान् कहना होगा, और यह किसी तरह भी सिद्ध नहीं किया जा सकता—मर्कराके ताम्रपत्र और अनेक शिलालेख तथा ग्रन्थोंके उल्लेख इसमें प्रबल वाधक हैं । अतः प० सुखलालजीकी 'सप्तमगी' वाली दलील ठीक नहीं है—उससे उनके अभिमतकी सिद्धि नहीं हो सकती ।

अब मैं यह बतला देना चाहता हूँ कि प० सुखलालजीने अपने साधन- ( दलील ) के अग्ररूपमें जो यह प्रतिपादन किया है कि पूज्यपादने समन्तभद्रकी असाधारण कृतियोंका किसी अशमें स्पर्श भी नहीं किया वह अभ्रान्त न होकर

† देखो, वीरमेवामन्दिरमे प्रकाशित 'समाधितत्र' की प्रस्तावना

वस्तुस्थितिके विरुद्ध है, क्योंकि समन्तभद्रकी उपलब्ध पाँच असाधारण कृतियोंमें-  
से आसमीमासा युक्त्यनुशासन, स्वयम्भूस्तोत्र और रत्नकरण्डश्रावकाचार नामकी  
चार कृतियोंका स्पष्ट प्रभाव पूज्यपादकी 'सर्वार्थसिद्धि' पर पाया जाता है;  
जैसा कि अन्तःपरीक्षणके द्वारा स्थिर की गई नीचेकी कुछ तुलना परसे प्रकट है ।  
इस तुलनामें रखे हुए वाक्योंपरसे विज्ञपाठक सहजहीमें यह जान सकेंगे कि  
आ० पूज्यपादने स्वामी समन्तभद्रके प्रतिपादित अर्थको कहीं शब्दानुसरणके,  
कहीं पदानुसरणके, कहीं वाक्यानुसरणके, कहीं उदाहरणके, कहीं पर्यायशब्द-  
प्रयोगके, कहीं 'आदि' जैसे सग्राहकपद-प्रयोगके और कहीं व्याख्यान-विवेचनादि-  
के रूपमें पूर्णतः अथवा अशत अपनाया है—ग्रहण किया है । तुलनामें स्वामी  
समन्तभद्रके वाक्योंको ऊपर और श्रीपूज्यपादके वाक्योंको नीचे भिन्न टाइपोमें  
रख दिया गया है, और साथमें यथावश्यक अपनी कुछ व्याख्या भी दे दी गई  
है, जिससे साधारण पाठक भी इस विषयको ठीक तौरपर अवगत कर सकें:—

(१) “नित्य तत्प्रत्यभिज्ञानान्नाकस्मात्तदविच्छिदा ।

क्षणिक कालभेदात्ते बुद्ध्यसंचरदोषतः ॥”

—आसमीमासा, का० ५६

“नित्य तदेवेदमिति प्रतीतेर्न नित्यमन्यत्प्रतिपत्तिसिद्धेः ।”

—स्वयम्भूस्तोत्र, का० ४३

“तदेवेदमिति स्मरणं प्रत्यभिज्ञानम् । तदकस्मान्न भवतीति योऽस्य  
हेतुः स सद्भावः । येनात्मना प्राग्दृष्टं वस्तु तेनैवात्मना पुनरपि भावात्त-  
देवेदमिति प्रत्यभिज्ञायते । ततस्तद्भावेनाऽव्ययं नित्यमिति निश्चीयते ।  
तत्तु कथंचिद्देदितव्यम् ।

—सर्वार्थसिद्धि, अ० ५ सू ३१

यहाँ पूज्यपादने समन्तभद्रके 'तदेवेदमिति' इस प्रत्यभिज्ञानलक्षणको ज्योका  
त्यो अपनाकर इसकी व्याख्या की है, 'नाऽकस्मात्' शब्दको 'अकस्मान्न भवति'  
रूपमें रक्खा है, 'तदविच्छिदा' के लिये सूत्रानुसार 'तद्भावेनाऽव्ययं' शब्दको  
प्रयोग किया है और 'प्रत्यभिज्ञान' शब्दको ज्योका त्यो रहने दिया है । साथ ही  
'न नित्यमन्यत्प्रतिपत्तिसिद्धेः' 'क्षणिक कालभेदात्' इन वाक्योंके भावको 'तत्तु  
कथंचिद्देदितव्यं' इन शब्दोंके द्वारा सहजही और सूचित किया है ।

(२) “नित्यत्वैकान्तपक्षेऽपि विक्रिया नोपपद्यते ।”

—आप्तमीमासा, का० ३७

“भावेपु नित्येपु विकारहानेर्न कारकव्यागुतकार्ययुक्तिः ।

न बन्धभांगौ न च तद्विमोक्षः” “ ” “ ” ॥

—युक्त्यनुशासन, का० ८

“न सर्वथा नित्यमुदेत्यपैति न च क्रियाकारकमत्र युक्तम् ।”

—स्वयम्भूस्तोत्र २४

“सर्वथा नित्यत्वे अन्यथाभावाभावात् ससारतन्निवृत्तिकारणप्रक्रिया-  
विरोधः स्यात् ।”

—सर्वार्थसिद्धि, अ० ५ सू० ३१

यहाँ पूज्यपादने ‘नित्यत्वैकान्तपक्षे’ पदके लिये समन्तभद्रके ही अभिमतानु-  
सार ‘सर्वथा नित्यत्वे’ इन समानार्थक पदका प्रयोग किया है, ‘विक्रिया नोपपद्यते’  
और ‘विकारहाने’ के आशयको ‘अन्यथाभावाभावात्’ पदके द्वारा व्यक्त किया  
है और शेषका समावेश ‘ससार-तन्निवृत्तिकारणप्रक्रियाविरोधः स्यात्’ इन  
शब्दोंमें किया है ।

(३) “विवक्षितो मुख्य इतीष्यतेऽन्यो गुणोऽविवक्षो न निरात्मकस्ते ।

—स्वयम्भूस्तोत्र ५३

“विवक्षा चाऽविवक्षा च विशेष्येऽनन्तवर्मिणि ।

सतो विशेषणस्याऽत्र नाऽसतस्तेस्तदर्थिभिः ॥”

—आप्तमीमासा, का० ३५

“अनेकान्तात्मकस्य वस्तुनः प्रयोजनवशाद्यस्य कस्यचिद्धर्मस्य विवक्षया  
प्रापितं प्राधान्यमर्पितमुपनीतमिति यावत् । तद्विपरीतमनर्पितम्, प्रयोजना-  
भावात् । सतोऽप्यविवक्षा भवतीत्युपसर्जनीभूतमनर्पितमुच्यते ।”

—सर्वार्थसिद्धि, अ० ५ सू० ३२

यहाँ ‘अर्पित’ और ‘अनर्पित’ शब्दोंकी व्याख्या करते हुए समन्तभद्रकी  
‘मुख्य’ और ‘गुण (गौरा)’ शब्दोंकी व्याख्याको अर्थत अपनाया गया है । ‘मुख्य’  
के लिये प्राधान्य, ‘गुण’ के लिये ‘उपसर्जनीभूत’ ‘विवक्षित’ के लिये ‘विवक्षया  
प्रापित’ और ‘अन्यो गुण’ के लिये ‘तद्विपरीतमनर्पितम्’ जैसे शब्दोंका प्रयोग

किया गया है। साथ ही, 'अनेकान्तात्मकस्य वस्तुन. प्रयोजनवशाच्चस्य कस्य-चिद्धर्मस्य' ये शब्द 'विवक्षित' के स्पष्टीकरणको लिये हुए हैं—आप्तमीमासाकी उक्त कारिकामें जिस अनन्तधर्मविशेष्यका उल्लेख है और युक्त्यनुशासनकी ४६ वीं कारिकामें जिसे 'तत्त्व त्वनेकान्तमशेषरूपम्' शब्दोंसे उल्लेखित किया है उसीको पूज्यपादने 'अनेकान्तात्मकवस्तु' के रूपमें यहाँ ग्रहण किया है। और उनका 'धर्मस्य' पद भी समन्तभद्रके 'विशेषणस्य' पदका स्थानापन्न है। इसके सिवाय, दूसरी महत्वकी बात यह है कि आप्तमीमासाकी उक्त कारिकामें जो यह नियम दिया गया है कि विवक्षा और अविवक्षा दोनों ही सत् विशेषणकी होती हैं—असत्की नहीं—और जिसको स्वयम्भूस्तोत्रके 'अविवक्षो न निरात्मकः' शब्दोंके द्वारा भी सूचित किया गया है, उसीको पूज्यपादने 'सतोऽप्यविवक्षा भवतीति' इन शब्दोंमें सप्रहीत किया है। इस तरह अपित और अनपितकी व्याख्यामें समन्तभद्रका पूरा अनुसरण किया गया है।

(४) "न द्रव्यपर्यायपृथग्व्ययस्या, द्वैयात्न्यमेकार्पण्या विरुद्धम् ।  
धर्मा च धर्मश्च मिथस्त्रिधेमौ न सर्वथा तेऽभिमतौ विरुद्धौ ॥"

—युक्त्यनुशासन, का० ४७

'न सागान्यात्मनादेति न व्येति व्यक्तमन्वयात् ।

व्येत्युदेति विरोपात्ते सहैकत्रोदयादि सत् ॥"

—आप्तमीमासा, का० ५७

"ननु इदमेव विरुद्धं तदेव नित्यं तदेवानित्यमिति । यदि नित्यं व्ययो-दयाभावादनित्यताव्याघातः । अथानित्यत्वमेव स्थित्यभावाच्चित्यताव्याघात इति । नैतद्विरुद्धम् । कुतः ? (उत्थानिका) अपितानपितसिद्धेर्नास्ति विरोधः । तद्यथा—एकस्य देवदत्तस्य पिता, पुत्रो, भ्राता, मागिनेय इत्येव-मादयः सभ्रान्धा जनकत्व-जन्यत्वादिनिमित्ता न विरुद्ध्यन्ते अर्पणभेदात् । पुत्रापक्षेया पिता, पित्रपक्षेया पुत्र इत्येवमादिः । तथा द्रव्यमपि सामान्याप-ण्या नित्य. विशेषार्पण्याऽनित्यमाने नास्ति विरोधः ।"

—सर्वार्थसिद्धि० अ० ५ सू० ३२

यहाँ पूज्यपादने एक ही वस्तुमें उत्पाद-व्ययादिकी दृष्टिमें नित्य-अनित्यके विरोधकी गका ठठाकर उसका जो परिहार किया है वह सब युक्त्यनुशासन

और आसमीमासाको उक्त दोनो कारिकाओके आगयको लिए हुए है—उसे ही पिता-पुत्रादिके सम्बन्धो-द्वारा उदाहृत किया गया है। आसमीमासाकी उक्त कारिकाके पूर्वार्ध तथा तृतीय चरणमे कही गई नित्यता-अनित्यता-विषयक वातको 'द्रव्यमपि सामान्यार्पणया नित्य, विशेषार्पणयाऽनित्यमिति' इन गन्दोमे फलितार्थ रूपसे रक्खा गया है। और युक्त्यनुशासनकी उक्त कारिकामें 'एकार्पणासे'—एक ही अपेक्षासे—विरोध बतलाकर जो यह सुझाया था कि अर्पणामेदसे विरोध नहीं आता उसे 'न विरुध्यन्ते अर्पणामेदात्' जैसे शब्दो-द्वारा प्रदर्शित किया गया है।

(५) "द्रव्यपर्याययोरैक्यं तयोरव्यतिरेकतः।

परिणामविशेषाच्च शक्तिमच्छक्तिभावतः॥

संज्ञा-संख्या-विशेषाच्च स्वलक्षणविशेषतः।

प्रयोजनादिभेदाच्च तन्नानात्वं न सर्वथा ॥"

—आसमीमासा, का०७१, ७२

"यद्यपि कथंचिद् व्यदेपशादिभेदहेतुत्वापेक्षया द्रव्यादन्ये (गुणाः) तथापि तद्व्यतिरेकात्तत्परिणामाच्च नान्ये ।" —सर्वार्थसिद्धि अ० ५ सू० ४२

यहा द्रव्य और गुणो (पर्यायो) का अन्यत्व तथा अनन्यत्व बतलाते हुए, आ० पूज्यपादने स्वामी समन्तभद्रकी उक्त दोनो ही कारिकाओके आशयको अपनाया है और ऐसा करते हुए उनके वाक्यमे कितना ही शब्द-साम्य भी आगया है, जैसा कि 'तद्व्यतिरेकात्' और 'परिणामाच्च' पदोके प्रयोगसे प्रकट है। इसके सिवाय, 'कथंचित्' शब्द 'न सर्वथा' का, 'द्रव्यादन्ये' पद 'नानात्वं' का 'नान्ये' शब्द 'ऐक्य' का, 'व्यपदेश' शब्द 'संज्ञा' का वाचक है तथा 'भेदहेत्वपेक्षया' पद 'भेदात्' 'विशेषात्' पदोका समानार्थक है और 'आदि' शब्द संज्ञासे भिन्न शेष सस्या-लक्षण-प्रयोजनादि भेदोका सप्ताहक है। इस तरह शब्द और अर्थ दोनोका साम्य पाया जाता है।

(६) "उपेक्षा फलमाद्यस्य शेषस्यादानहानधीः।

पूर्वावाऽज्ञाननाशो वा सर्वस्यास्य स्वगोचरे ॥"—आसमी० १०२

"जन्मभावस्यात्मनः कर्ममलोमसस्य करणालम्बनादर्शनिश्चये प्रीति-

रूपजायते, सा फलमित्युच्यते । उपेक्षा अज्ञाननाशो वा फलम् । रागद्वेषयो-  
रप्रणिधानमुपेक्षा अन्धकारकल्पाज्ञाननाशो वा फलमित्युच्यते ॥”

—सर्वार्थसिद्धि अ० १ सू० १०

यहाँ इन्द्रियोके आलम्बनसे अर्थके निश्चयमें जो प्रीति उत्पन्न होती है उसे प्रमाणज्ञानका फल बतलाकर ‘उपेक्षा अज्ञाननाशो वा फलम्’ यह वाक्य दिया है, जो स्पष्टतया आत्ममीमांसाकी उक्त कारिकाका एक अवतरण जान पड़ता है और इसके द्वारा प्रमाणफल-विषयमें दूसरे आचार्योंके मतको उद्धृत किया गया है । कारिकामें पढ़ा हुआ ‘पूर्व’ पद भी उसी ‘उपेक्षा’ फलके लिये प्रयुक्त हुआ है जिससे कारिकाका प्रारम्भ है ।

(७) “नयस्तवेष्टा गुणमुख्यकल्पतः ॥६२॥” —स्वयम्भूस्तोत्र  
“निरपेक्षा नयामिध्याः सापेक्षा वस्तु तेऽर्थकृत् ॥”

—आत्ममीमांसा, का० १०८

“मिथोऽनपेक्षा पुरुषार्थहेतुर्नाशा न चांशी पृथगास्ति तेभ्यः ।  
परस्परैक्षाः पुरुषार्थहेतुर्दृष्टा नयास्तद्वदसि क्रियायाम् ॥

—युक्त्यनुशासन, का० ५९

“त एते ( नया ) गुण-प्रधानतया परस्परतत्राः सम्यग्दर्शनहेतवः  
पुरुषार्थक्रियासाधनसामर्थ्यात् तन्त्वादय इव यथोपायं विनिवेश्यमानाः  
पटादिसंज्ञाः स्वतन्त्राश्चात्ममर्थाः । निरपेक्षेषु तन्त्वादेषु पटादिकार्यं  
नास्तीति ॥”

—सर्वार्थसिद्धि, अ० १ सू० ३३

स्वामी समन्तभद्रने अपने उक्त वाक्योंमें नयोके मुख्य और गुण (गौण) ऐसे दो भेद बतलाये हैं, निरक्षेप नयोको मिथ्या तथा सापेक्ष नयोको वस्तु = वास्तविक (सम्यक्) प्रतिपादित किया है और सापेक्ष नयोका ‘अर्थकृत्’ लिख कर फलतः निरपेक्ष नयोको ‘नार्थकृत्’ अथवा कार्याग्नित (अमर्थ) सूचित किया है । साथ ही, यह भी बतलाया है कि जिस प्रकार परस्पर अनपेक्ष अथ पुरुषार्थके हेतु नहीं, किन्तु परस्पर सापेक्ष अथ पुरुषार्थके हेतु देख-जाते हैं और अगोने अगो पृथक् (मिश्र अथवा स्वतन्त्र) नहीं होता । उसी प्रकार नयोको जानना चाहिए । इन सब बातोंको सामने रखकर ही पूज्यपादः

अपनी सर्वार्थसिद्धिके उक्त वाक्यको मृष्टि की जान पड़ती है। इस वाक्यमे अश-  
शंसीकी बातको तत्त्वाविपटादिसे उदाहृत करके रक्खा है। इसके 'गुणप्रधान-  
तया', 'परस्परतत्राः', 'पुरुषार्थ-क्रियासाधनसामर्थ्यात्' और 'स्वतत्रा' पद  
क्रमशः 'गुणमुख्यकल्पत' 'परस्परेक्षा-सापेक्षा 'पुरुषार्थ-हेतुः', 'निरपेक्षा'  
अनपेक्षा.' पदोके समानार्थक हैं। और 'असमर्था' तथा 'कार्य नास्ति' ये  
पद 'अर्थकृत्'के विपरीत 'नार्थकृत्'के आशयको लिये हुए हैं।

(८) "भवत्यभावोऽपि च वस्तुधर्मो भावान्तर भाववदहृतस्ते।

प्रमीयते च व्यपदिश्यते च वस्तुव्यवस्थाङ्गममेयमन्यत् ॥"

—युक्त्यनुशासन, का० ५६

"अभावस्य भावान्तरत्वादेत्वङ्गत्वादिभिरभावस्य वस्तुधर्मत्वसिद्धेश्च ॥"

—सर्वार्थसिद्धि, अ० ६ सू० २७

इस वाक्यमे पूज्यपावने, अभावेके वस्तुधर्मत्वकी सिद्धि बतलाते हुए,  
समन्तभद्रके युक्त्यनुशासन-गत उक्त वाक्यका शब्दानुसरणके साथ कितना  
अधिक अनुकरण किया है, यह बात दोनों वाक्योको पढ़ते ही स्पष्ट होजाती  
है। इनमे 'हेत्वङ्ग' और 'वस्तुव्यवस्थाङ्ग' शब्द समानार्थक हैं।

(९) "धनधान्यादि-ग्रन्थं परिमाय ततोऽधिकेषु निस्पृहता। परिमित-  
परिग्रहः स्याद्विच्छापरिमाणनामाऽपि ॥"—रत्नकरण्ड आ० ६१

"धन-धान्य-क्षेत्रादीनामिच्छावशात् कृत्परिच्छेदो गृहीति

पंचमाणुव्रतम् ॥" —सर्वार्थसिद्धि, अ० ७ सू० २०

यहाँ 'इच्छावगात कृतपरिच्छेदः' ये शब्द 'परिमाय ततोऽधिकेषु निस्पृहता'  
आशयको लिये हुए हैं।

(१०) "तिर्यक्कलेशवणिज्याहिंसारम्भप्रलम्भनादीनाम्।

कथाप्रसङ्गप्रसवः स्मर्तव्यः पापउपप्रेषः ॥"—रत्नकण्ड० ७६

"तिर्यक्कलेशवणिज्यप्राणवधकारम्भकादिषु पापसंयुक्त वचन पापो-  
पदेशः ॥"

—सर्वार्थसि० अ० ७ सू० २५

२१ वे सूत्र ( 'दिग्देशानर्थदण्ड०' ) की व्याख्यामे अनर्थदण्डव्रतके समन्त-  
भद्र-प्रतिपादित पाँचो भेदोको अपनाते हुए उनके जो लक्षण दिये हैं उनमे शब्द

और अर्थका कितना अधिक साम्य है यह इस तुलना तथा आगेकी दो तुलनाओंसे कट है। यहा 'प्राणिबध' हिंसाका समानार्थक है और 'आदि' में 'प्रलम्भन' गी-गमित है।

(११) "वव-वन्धच्छेदादेर्द्वेपाद्वागाच्च परकलत्रादेः।

आध्यानमपध्यान शासति जिनशासने विशाढाः।"

—रत्नकरण्ड० ७८

"परेषां जयपराजयववन्धनात्तच्छेदपरस्वहरणादि कथं स्यादिति मनसा चिन्तनमपध्यानम्"

—सर्वार्थसि० अ० ७ सू० २१

यहाँ 'कथं स्यादिति मनसा चिन्तनम्' यह 'आध्यानम्' पदकी व्याख्या है 'परेषां जय पराजय' तथा 'परस्वहरण' यह 'आदि' शब्द-द्वारा गृहीत अर्थका कुछ प्रकटीकरण है और 'परस्वहरणादि' में 'परकलत्रादि' का अपहरण भी शामिल है।

(१२) 'चित्तिसलिलदहनपवनारम्भ विफलं वनस्पतिच्छेदम्।

सरणं सारणमपि च प्रमादचर्या प्रभापन्ते ॥" —रत्नकरण्ड० ८०

"प्रयोजनमन्तरेण वृक्षादिच्छेदन-भूमिकुण्डन-सलिलसेचनाद्यवधकार्यं प्रमादाचरितम्।"

—सर्वार्थसि० अ० ७ सूत्र २१

यहाँ 'प्रयोजनमन्तरेण' यह पद 'विफल' पदका समानार्थक है, 'वृक्षादि' पद 'वनस्पति' के आशयको लिये हुए है, 'कुण्डन-सेचन' में 'आरम्भ' के आशय-का एक देश प्रकटीकरण है और 'आदि अवधकार्य' में 'दहन-पवनारम्भ' तथा 'सरणं सारण' का आशय सगृहीत है।

(१३) 'असहतिपरिहरणार्थं क्षौद्रं पिशितं प्रमादपरिहृतये।

मद्यं च वर्जनीयं जिनचरणौ शरणमुपयातैः ॥"—रत्नकरण्ड० ८४

"मद्यं मांसं मद्यं च सदा परिहर्तव्यं त्रसघाताभिवृत्तचेतसा।"

—सर्वार्थसि० अ० ७ सू० ११

यहाँ 'त्रसघाताभिवृत्तचेतसा' ये शब्द 'असहतिपरिहरणार्थं' पदके स्पष्ट आशयको लिये हुए हैं और मद्य, मांस, परिहर्तव्यं ये पद क्रमशः क्षौद्र, पिशित, वर्जनीय पदोंके पर्यायपद हैं।



(१४) अल्पफलबहुविधातान्मूलकमार्द्राणि शृंगवेराणि ।

नवनीत-निम्बकुसुमं कैतकमित्येवमवहेयम् ॥ —रत्नकरण्ड० ८५

“कैतक्यजुर्नपुष्पानि शृंगवेरमूलकादीनि बहुजन्तुयोनिस्थानान्यनन्तका-  
व्यपदेशार्हाणि परिहर्तव्यानि बहुधातालपफलत्वात् ।”

यहाँ ‘बहुतघानाल्पफलत्वात्’ पद ‘अल्पफलबहुविधातात्’ पदका शब्दानु-  
सरणके साथ समानार्थक है ‘परिहर्तव्यानि’ पद ‘हेय’ के आशयका लिए हुए है  
और ‘बहुजन्तुयोनिस्थानानि’ जैसे दो पद स्पष्टीकरणके रूपमें है ।

(१५) “अदनिष्टं तद्वन्नयेद्यच्चानुपसेव्यमेतदपि जह्यात् ।

अभिसन्धिकृता विरतिर्विषयाद्योग्याद्भ्रतं भवति ॥”

—रत्नकरण्ड ८६

“यानवाहनाभरणादिष्वेतावदेष्टमतोऽन्यदनिष्टमित्यनिष्टाञ्चितनं  
कर्तव्यं कालनियमेन यावज्जीवं वा यथाशक्ति ।”

“व्रतमभिसन्धिकृतो वियमः ।”

—सर्वार्थसि० अ० ७ सू० २१, १

यहाँ ‘यानवाहन’ आदि पदोंके द्वारा ‘अनिष्ट’ की व्याख्या की गई है, शेष  
भोगोपभोगपरिमाणव्रतमें अनिष्टके निवर्तनका कथन समन्तभद्रका अनुसरण है ।  
साथमें ‘कालनियमेन’ और ‘यावज्जीव’ जैसे पद समन्तभद्रके ‘नियम’ और  
‘यम’ के आशयको लिए हुए हैं, जिनका लक्षण रत्नकरण्ड० अ० के अगले पद  
(८७) में ही दिया हुआ है । भोगोपभोगपरिमाणव्रतके प्रसंगानुसार समन्त-  
भद्रने उक्त पद्यके उत्तरार्धमें यह निर्देश किया था कि अयोग्य विषयसे ही नहीं  
किन्तु योग्य विषयसे भी जो ‘अभिसन्धिकृता विरति’ होती है वह व्रत कहलाती  
है । पूज्यपादने इस निर्देशसे प्रसंगोपात्त ‘विषयाद्योग्याद्’ पदोंको निकाल कर  
उमे व्रतके साधारण लक्षणके रूपमें ग्रहण किया है, और इसीसे उस लक्षणको  
प्रकृत अध्याय (न० ७) के प्रथम सूत्रकी व्याख्यामे दिया है ।

(१६) “आहारौषधयोरप्युपकरणावासयोश्च दानेन ।

वैश्यावृत्य ब्रुवते चतुरात्मत्वेन चतुरस्त्राः ॥” —रत्नकरण्ड० ११७

“स (अतिथिसविभागः) चतुर्विधः—मिक्षोपकरणौषधप्रतिश्रयभेदात् ।”

—सर्वार्थसि० अ० ७ सू० २१

यहाँ पूज्यादने समन्तभद्र-प्रतिपादित दानके चारो भेदोको अपनाया है। उनके 'मिक्षा' और 'प्रतिश्रय' शब्द क्रमशः 'आहार' और 'आवास' के लिये प्रयुक्त हुए हैं।

इस प्रकार ये तुलनाके कुछ नमूने हैं जो श्रीपूज्यपादकी 'सर्वार्थसिद्धि' पर स्वामी समन्तभद्रके प्रभावको—उनके साहित्य एवं विचारोकी छापको—स्पष्टतया बतला रहे हैं और द्वितीय साधनको दूषित ठहरा रहे हैं। ऐसी हालतमें मित्रवर प० सुखलालजीका यह कथन कि 'पूज्यपादने समन्तभद्रकी असाधारण कृतियोंका किसी अशमें स्पर्श भी नहीं किया' बड़ा ही आश्चर्यजनक जान पड़ता है और किसी तरह भी सगत मालूम नहीं होता। आशा है प० सुखलालजी उक्त तुलनाकी रोशनीमें इस विषयपर फिरसे विचार करनेकी कृपा करेंगे।



## समन्तभद्रकी स्तुतिविद्या

### ग्रन्थ-नाम—

इस ग्रन्थका मूलनाम 'स्तुतिविद्या' है, जैसा कि आदिम मगलपद्यमें प्रयुक्त हुए 'स्तुतिविद्यां प्रसाधये' इस प्रतिज्ञावाक्यसे जाना जाता है। ग्रन्थका 'गत्वैकस्तुतमेव' नामक जो अन्तिम पद्य कवि और काव्यके नामको लिए हुए एक चक्रवृत्तरूपमें चित्रकाव्य है उसकी छह आरौ और नव बलयोवाली चित्ररचनापरसे ग्रन्थका नाम 'जिनस्तुतिशत' निकलता है, जैसा कि टीकाकारने व्यक्त किया है और इसलिए ग्रंथका दूसरा नाम 'जिनस्तुतिशत' है जो ग्रन्थकार-को इष्ट रहा मासूम होता है। यह नाम जिनस्तुतियोंके रूपमें स्तुतिविद्याके पद्योंकी प्रधान सख्याको साथमें लिये हुए है और इसलिये इसे स्तुतिसंख्यापरक नाम समझना चाहिये। जो ग्रन्थनाम सख्यापरक होते हैं उनमें 'शत' की सख्याके लिये ऐसा नियम नहीं है कि ग्रन्थकी पद्यसख्या पूरी सौ ही हो वह दो चार दस बीस अधिक भी हो सकती है, जैसे समाविशतककी पद्यसख्या १०५ और भूषर-जैनशतकी १०७ है। और भी बहुतसे शत-सख्यापरक ग्रन्थनामोंका ऐसा ही हाल है। भारतमें बहुत प्राचीनकालसे कुछ चीजोंके विषयमें ऐसा दस्तूर रहा है कि वे सौ की सख्या अथवा सैकड़के रूपमें खरीदी जानेपर कुछ अधिक सख्यामें ही मिलती हैं; जैसे आम कहीं ११२ और कहीं १२० की सख्यामें मिलते हैं इत्यादि। शतक ग्रन्थोंमें भी ग्रन्थकारोंकी प्रायः ऐसी ही नीति रही है—उन्होंने 'शत' कहकर भी शतसे प्रायः कुछ अधिक पद्य ही अपने पाठकोंको प्रदान किये हैं। इस दृष्टिसे प्रस्तुत ग्रन्थमें ११६ पद्य होते हुए भी उसका 'जिनस्तुतिशत'

यह नाम सार्थक जान पड़ता है। 'शत' और 'शतक' दोनों एकार्थक हैं अतः 'जिनस्तुतिशत' को जिनस्तुतिशतक भी कहा जाता है। 'जिनस्तुतिशतक' का बादको सक्षितरूप 'जिनशतक' होगया है और यह ग्रंथका तीसरा नाम है, जिसे टीकाकारने 'जिनशतकनामेति' इस वाक्यके द्वारा प्रारम्भमें ही व्यक्त किया है। साथ ही, 'स्तुतिविद्या' नामका भी उल्लेख किया है। यह ग्रन्थ अलङ्कारोकी प्रधानताको लिये हुए है और इसलिये अनेक ग्रन्थप्रतियोंमें इसे 'जिनशतालङ्कार' अथवा 'जिनशतकालंकार' जैसे नामसे भी उल्लेखित किया गया है, और इसलिये यह ग्रन्थका चौथा नाम अथवा ग्रन्थनामका चौथा संस्करण है।

### ग्रन्थ-परिचय—

समन्तभद्र--भारतीका अंगरूप यह ग्रन्थ जिन-स्तुति-विषयक है। इसमें ध्रुपभादि चतुर्विंशतिजिनोकी—चौबीस जैन तीर्थंकरोकी—अलंकृत भाषामें बड़ी ही कलात्मक स्तुति की गई है। कही श्लोकके एक चरणको उलटकर रख देनेसे दूसरा चरण ॐ, पूर्वार्धको उलटकर रख देनेसे उत्तरार्ध † और समूचे श्लोकको उलटकर रख देनेसे दूसरा श्लोक ‡ बन गया है। कही-कही चरणके पूर्वार्ध-उत्तरार्धमें भी ऐसा ही क्रम रक्खा गया + है और कही-कही एक चरणमें क्रमशः जो अक्षर हैं वे ही दूसरे चरण में हैं, पूर्वार्धमें जो अक्षर हैं वे ही उत्तरार्धमें हैं और पूर्ववर्ती श्लोकमें जो अक्षर हैं वे ही उत्तरवर्ती श्लोकमें हैं, परन्तु अर्थ उन सबका एक-दूसरेसे प्रायः भिन्न है और वह अक्षरोको सटा कर तथा मेलगसे रखकर भिन्न-भिन्न शब्दों तथा पदोंकी कल्पना-द्वारा सगठित किया गया है \*। श्लोक न० १०२ का उत्तरार्ध है—'श्रीमते वर्द्धमानाय नमो नमितिचिद्विष्टे।' अगले दो श्लोकोका भी यही उत्तरार्ध इसी अक्षर-क्रमको लिये हुए है, परन्तु वहाँ अक्षरोके विन्यासभेद और पदादिककी जुदी कल्पनाओंसे अर्थ प्रायः वेदल गया है।

ॐ श्लोक १०, ८३, ८८, ८५। † श्लोक ५७, ८६, ८८।

‡ श्लोक ८६, ८७। + श्लोक ८५, ८३, ८४।

\* देखो, श्लोक ५, १५, २५, ५२, ११-१२, १६-१७, ६७-६८, ४६-४७, ७६-७७, ८३-८४, १०६-१०७।

कितने ही श्लोकग्रन्थमें ऐसे हैं जिनमें पूर्वार्धके विपमसख्याङ्कअक्षरोको उत्तरार्धके समसख्याङ्कअक्षरोके साथ क्रमशः मिलाकर पढ़नेसे पूर्वार्ध और उत्तरार्धके विपमसख्याङ्कअक्षरोको पूर्वार्धके समसख्याङ्कअक्षरोकेसाथ क्रमशः मिलाकर पढ़नेसे उत्तरार्ध हो जाता है। ये श्लोक 'मुरज' अथवा 'मुरजवन्ध' कहलाते हैं, क्योंकि इनमें मृदङ्गके बन्धनो-जैसी चित्राकृतिको लिये हुए अक्षरोका बन्धन रक्खा गया है। ये चित्रालकार थोड़े थोड़ेसे अन्तरके कारण अनेक भेदोको लिये हुए हैं और अनेक श्लोकोमें समाविष्ट किये गये हैं। कुछ श्लोक ऐसे भी कलापूर्ण हैं जिनके प्रथमादि चार चरणोके चार भाद्य अक्षरोको अन्तिमादि चरणोके चार अन्तिम अक्षरोके साथ मिलाकर पढ़नेसे प्रथम चरण बन जाता है। इसी तरह प्रथमादि चरणोके द्वितीयादि अक्षरोको अन्तिमादि चरणोके उपान्त्यादि अक्षरोके साथ साथ क्रमशः मिलाकर पढ़नेपर द्वितीयादि चरण बनजाते हैं, ऐसे श्लोक 'अर्ध-भ्रम' कहलाते हैं † ।

कुछ पद्य चक्राकृतिके रूपमें अक्षर-विन्यासको लिये हुए हैं और इससे उनके कोई कोई अक्षर चक्रमें एक बार लिखे जाकर भी अनेक बार पढ़नेमें आने हैं। उनमेंसे कुछमें यह भी खूबी है कि चक्रके गर्भवृत्तमें लिखा जानेवाला जो आदि अक्षर है वह चक्रकी चार महा दिशाओमें स्थित चारो आरोंके अन्तमें भी पढ़ता है ‡ । १११ और ११२ नम्बरके पद्योंमें तो वह खूबी और भी बड़ी चढ़ी है। उनकी छह आरों और नव बलयोवाली चक्ररचना करनेपर गर्भमें अथवा केन्द्र-वृत्तमें स्थित जो एक अक्षर ( 'न' या 'र') है वही छहो आरोंके प्रथम चतुर्थ तथा सप्तम बलयमें भी पढ़ता है, और इसलिए चक्रमें १६ बार लिखा जाकर २८ बार पढ़ा जाता है। पद्यमें भी वह दो-दो अक्षरोके अन्तरालसे २८ बार प्रयुक्त हुआ है। इनके सिवाय, कुछ चक्रवृत्त ऐसे भी हैं जिनमें आदि अक्षरको गर्भमें नहीं रक्खा गया बल्कि गर्भमें वह अक्षर रक्खा गया है जो प्रथम तीन चरणोंमेंसे

† देखो श्लोक नं० ३. ४, १८, १९, २०, २१, २७, ३६. ४३, ४४, ४६, ६०, ६२ ।

‡ देखो, श्लोक २६, ५३, ५४ आदि । † देखो, श्लोक २२, २३, २४ ।

प्रत्येकके मध्यमें प्रयुक्त हुआ है ‡ । इन्हींमें कवि और काव्यके नामोको अंकित करनेवाला ११६ वाँ चक्रवृत्त है ।

अनेक पद्य ग्रन्थमें ऐसे हैं जो एकसे अधिक अलंकारोको साथमें लिये हुए हैं, जिसका एक नमूना ८४ वाँ श्लोक है, जो आठ प्रकारके चित्रालंकारोंसे अलंकृत है \* । यह श्लोक अपनी चित्ररचनापरसे सब ओरसे समानरूपमें पढा जाता है ।

कितने ही पद्य ग्रन्थमें ऐसे हैं जो दो-दो अक्षरोंसे बने हैं—दो व्यञ्जनाक्षरोंसे ही जिनका सारा शरीर निमित्त हुआ है † । १४ वा श्लोक ऐसा है जिसका प्रत्येक पाद भिन्न प्रकारके एक-एक अक्षरसे बना है और वे अक्षर हैं क्रमशः य, न, म, त, । साथ ही, 'ततोतिता तु तेतीत' नामका १६ वाँ श्लोक ऐसा भी है जिसके सारे शरीरका निर्माण एक ही तकार अक्षरसे हुआ है ।

इस प्रकार यह ग्रन्थ शब्दालंकार और चित्रालंकारके अनेक भेद-प्रभेदोंसे अलंकृत है और इसीसे टीकाकार महोदयने टीकाके प्रारम्भमें ही इस कृतिको 'समस्तगुणगयोपेता' विशेषणके साथ 'सर्वालंकारभूषिता' ( प्रायः सब अलंकारोंसे भूषित ) लिखा है । सचमुच यह गूढ ग्रन्थ ग्रन्थकारमहोदयके अपूर्व काव्य-कौशल, अद्भुत व्याकरण-पाण्डित्य और अद्वितीय शब्दाधिपत्यको सूचित करता है । इसकी दुर्लभताका उल्लेख टीकाकारने 'योगिनामपि दुष्करा'—योगियोंके लिये भी दुर्गम ( कठिनासे बोधगम्य )—विशेषणके द्वारा किया है और साथ ही इस कृतिको 'सद्गुणाधारा' ( उत्तम गुणोंकी आधारभूत ) बतलाते हुए 'सुपद्मिनी' भी सूचित किया है और इससे इसके अगोकी कोमलता, सुरमिता और सुन्दरताका भी सहज सूचन हो जाता है, जो ग्रन्थमें पद-पदपर लक्षित होती है ।

### ग्रन्थ रचनाका उद्देश्य—

इस ग्रन्थकी रचनाका उद्देश्य, ग्रन्थके प्रथम पद्यमें 'आगसां जये' वाक्यके द्वारा 'पापोंको जीतना' बतलाया है और दूसरे अनेक पद्योंमें भी जिनस्तुतिसे

‡ देखो, पद्य न० ११०, ११३, ११४, ११५, ११६ ।

\* देखो, बीरसेवामन्दिरसे प्रकाशितग्रन्थ पृष्ठ न० १०३, १०४ का फुटनोट ।

† दोनों, पद्य न० ५१, ५२, ५५, ८५, ८३, ८४, ८७, १००, १०६ ।

पापोंको जीते जानैका भाव व्यक्त किया है। परन्तु जिनस्तुतिसे पाप कैसे जीते जाते हैं यह एक बड़ा ही रहस्यपूर्ण विषय है। यहाँ उसके स्पष्टीकरणका विशेष अवसर नहीं है, फिर भी संक्षेपमें इतना जरूर बतला देना होगा कि जिन तीर्थङ्करोकी स्तुति की गई है वे सब पाप-विजेता हुए हैं—उन्होंने भ्रजान-मोह तथा काम-क्रोधादि पापप्रकृतियोपर पूर्णतः विजय प्राप्त की है। उनके चिन्तन और आराधनसे अथवा हृदयमन्दिरमें उनके प्रतिष्ठित (विराजमान) होनेसे पाप खड़े नहीं रह सकते—पापोंके दृढ़ बन्धन उसी प्रकार ढीले पड़ जाते हैं जिस प्रकार कि बन्धनके बुझपर मोरके आनेसे उससे लिपटे हुए साँप ढीले पड़ जाते हैं और वे अपने विजेतासे घबराकर कहीं भाग निकलनेकी ही सोचने लगते हैं \*। अथवा यो कहिये कि उन पुण्यपुरुषोंके ध्यानादिकसे आत्माका वह निष्पाप शुद्ध स्वरूप सामने आता है जो सभी जीवोंकी सामान्य सम्पत्ति है और जिसे प्राप्त करनेके सभी भव्य जीव अधिकारी हैं। उस शुद्धस्वरूपके सामने आते ही अपनी उस भूली हुई निधिका स्मरण हो उठता है, उसकी प्राप्तिके लिये प्रेम तथा अनुराग जाग्रत हो जाता है और पाप-परिणाम सहज ही छूट जाती है। अतः जिन पूतात्माओंमें वह शुद्धस्वरूप पूर्णतः विकसित हुआ है उनकी उपासना करता हुआ भव्यजीव अपनेमें उस शुद्धस्वरूपको विकसित करनेके लिये उसी तरह समर्थ होता है जिस तरह कि तैलादिकसे सुसजित बत्ती दीपककी उपासना करती हुई उसके चरणोंमें जब तन्मयताकी दृष्टिसे अपना भस्तक रखती है तो तद्रूप हो जाती है—स्वयं दीपक बनकर जगमगा उठती है। यह सब भक्ति-योगका माहात्म्य है, स्तुति-पूजा और प्रार्थना जिसके प्रधान अंग हैं। साधु स्तोताकी स्तुति कुशल-परिणामोंकी—पुण्य-प्रसाधक शुभभावोंकी—निमित्तभूत होती है और अशुभ अथवा पापकी निवृत्तिरूप वे कुशल-परिणाम ही आत्माके विकासमें सहायक होते हैं। इसीसे स्वामी समन्तभद्रने

\* “हृदयानि त्वयि विभो । विधिलीभन्ति  
जन्तो. क्षणेण निविडा अपि कर्मबन्धा ।

सद्यो भुजगममया इव मध्यभाग-

मम्यागते वनशिखण्डिनि चन्दनस्य ॥” — कल्याणमन्दिर

अपने स्वयम्भूस्तोत्रमें, परमात्माकी—परम वीतराग-सर्वज्ञ-जिनदेवकी—स्तुतिको कुशल-परिणामोकी हेतु बतलाकर उसके द्वारा कल्याणमार्गको सुलभ और स्वाधीन बतलाया है † । साथ ही यह भी बतलाया है कि पुण्य-गुणोका स्मरण आत्मासे पापमलको दूर करके उसे पवित्र बनाता है ‡ । और स्तुतिविद्या (११४) में जिनदेवकी ऐसी सेवाको अपने 'तिजस्वी' तथा 'सुकृती' होते आदिका कारण निदिष्ट किया है ।

परन्तु स्तुति कोरी स्तुति, तोता-रटन्त अथवा रुढिका पालन-मात्र न हो कर सच्ची स्तुति होनी चाहिये—स्तुतिकर्ता स्तुत्यके गुणोकी अनुमति करता हुआ उनमें अनुरागी होकर तद्रूप होने अथवा उन आत्मीय गुणोको अपनेमें विकसित करनेकी शुद्ध-भावनासे सम्पन्न होना चाहिये, तभी स्तुतिका ठीक उद्देश्य एवं फल ( पापको जीतना ) घटित हो सकता है और वह ग्रन्थकारके शब्दोंमें 'जन्मारण्यशिखी' (११५)—भवभ्रमणरूप ससार-वनको दहनकरनेवाली अग्नि—तक वनकर आत्माके पूर्ण विकासमें सहायक हो सकती है ।

और इसलिये स्तुत्यकी प्रशंसामें अनेक चिकनी-चुपड़ी बातें बनाकर उसे प्रसन्न करना और उसकी उस प्रसन्नता-द्वारा अपने लौकिक कार्योंको सिद्ध-करना—कराना—जैसा कोई उद्देश्य भी यहाँ अभीष्ट नहीं है । परमवीतरागदेवके साथ वह घटित भी नहीं हो सकता, क्योंकि सच्चिदानन्दरूप होनेसे वह सदा ही ज्ञान तथा आनन्दमय है, उसमें रागका कोई अंश भी विद्यमान नहीं है, और इसलिये किसीकी पूजा-वन्दना या स्तुति-प्रशंसासे उसमें नवीन प्रसन्नताका कोई संचार नहीं होता और न वह अपनी स्तुति-पूजा करनेवालेको पुरस्कारमें कुछ देता-दिलाता ही है । इसी तरह आत्मामें द्वेषांशके न रहनेसे

† “स्तुतिः स्तोतु. साधोः कुशलपरिणामाय स तदा भवेन्मा वा स्तुत्य. फलमपि ततस्तस्य च सत. ।

किमेव स्वाधीन्याज्जगति सुलभे आयसपथे  
स्तुयान्न त्वा विद्वान्सततमभिपूज्यं नमिजिनम् ॥११६॥”

‡ “ तथापि ते पुण्यगुणस्मृतिर्नः पुनाति चित्तं दुरिताऽञ्जनेभ्य ॥१७॥”



वह किसीकी निन्दा या अवज्ञापर कभी अप्रसन्न नहीं होता, कोप नहीं करता और न दण्ड देने-दिलानेका कोई भाव ही मनमें लाता है। निन्दा और स्तुति दोनों ही उसके लिये समान हैं, वह दोनोंके प्रति उदासीन है, और इस लिये उनसे उसका कुछ भी बनता या बिगड़ता नहीं है। फिर भी उसका एक निन्दक स्वतः दण्ड पा जाता है और एक प्रशंसक अम्युदयको प्राप्त होता है, यह सब कर्मों और उनकी फल-प्रदान-शक्तिका बड़ा ही वैचित्र्य है, जिसे कर्मसिद्धान्तके अध्ययनसे भले प्रकार जाना जा सकता है। इसी कर्म-फल-वैचित्र्यको ध्यानमें रखते हुए स्वामी समन्तमद्रने अपने स्वयम्भूस्तोत्र में कहा है—

सुहृत्त्वयि श्रीसुभगत्वमश्नुते द्विपस्त्वयि प्रत्यय-वत्प्रलीयते ।

भवानुदासीनतमस्तयोरपि प्रभो ! परं चित्रमिदं तवेहितम् ॥६॥

‘हे भगवन् ! आप मित्र और शत्रु दोनोंके प्रति अत्यन्त उदासीन हैं। मित्रसे कोई अनुराग और शत्रुसे कोई प्रकारका द्वेषभाव नहीं रखते, इसीसे मित्रके कार्योंसे प्रसन्न होकर उसका भला नहीं चाहते और न शत्रुके कार्योंसे अप्रसन्न होकर उसका बुरा मनाते हैं—, फिर भी आपका मित्र ( अपने गुणानुराग, प्रेम और भक्तिभावके द्वारा ) श्रीविशिष्ट सौभाग्यको अर्थात् ज्ञानादि लक्ष्मीके आविपत्यरूप अम्युदयको प्राप्त होता है और एक शत्रु ( अपने गुणद्वेषी परिणामके द्वारा ) ‘क्विक्’ प्रत्ययादिकी तरह विनाशको—अपकर्षको—प्राप्त हो जाता है, यह आपका ईहित-चरित्र बड़ा ही विचित्र है ॥

ऐसी स्थितिमें ‘स्तुति’ सचमुच ही एक विद्या है। जिसे यह विद्या सिद्ध होती है वह सहज ही पापोंको जीतने और अपना आत्मविकास सिद्ध करनेमें समर्थ होता है ‡। इस विद्याकी सिद्धिके लिये स्तुत्यके गुणोंका परिचय चाहिये, गुणोंमें वर्द्धमान अनुराग चाहिये, स्तुत्यके गुण ही आत्म-गुण हैं और उनका विकास अपने आत्मामें हो सकता है ऐसी दृढ श्रद्धा चाहिये। साथ ही,

‡ इसीसे टीकाकारने स्तुतिविद्याको ‘घन-कठिन-घातिकर्म-घन-दहन-समर्थ’ लिखा है—अर्थात् यह बतलाया है कि ‘वह घने कठोर घातियाकर्मरूपी ईश्वनको भस्म करनेवाली समर्थ भनि है’, और इससे पाठक ग्रन्थके आध्यात्मिक महत्त्वका कितना ही अनुभव प्राप्त कर सकते हैं।

मन-वचन-कायरूप योगको स्तुत्यके प्रति एकाग्र करनेकी कला आनी चाहिये । इसी योग-साधनारूप कलाके द्वारा स्तुत्यमें स्थित प्रकाशसे अपने स्नेहसे—भक्तिरससे—भीगी हुई आत्म-वृत्तीको प्रकाशित और प्रज्वलित किया जाता है ।

वस्तुतः पुरातन आचार्योंने—भङ्ग-पूर्वादिके पाठी महर्षियोने—वचन और कायको अन्य व्यापारोंसे हटाकर स्तुत्य ( उपास्य ) के प्रति एकाग्र करनेको 'द्रव्यपूजा' और मनकी नाना-विकल्पजनित व्यग्रताको दूर करके उसे ध्यान तथा गुणचिन्तनादिके द्वारा स्तुत्यमें लीन करनेको 'भावपूजा' बतलाया है । प्राचीनोंकी इस द्रव्यपूजा आदिके भावको श्रीअभितगति आचार्योंने अपने उपासकाचार ( वि० ११वीं शताब्दी ) के निम्न वाक्यमें प्रकट किया है—

" वचोविग्रह-संकोचो द्रव्यपूजा निगद्यते ।

तत्र मानस-संकोचो भावपूजा पुरातनैः ॥ "

स्तुति-स्तोत्रादिके रूपमें ये भक्तिपाठ ही उस समय हमारे पूजा-पाठ थे, ऐसा उपासना-साहित्यके अनुसन्धानसे जाना जाता है । आधुनिक पूजापाठोंकी तरहके कोई भी दूसरे पूजापाठ उस समयके उपलब्ध नहीं हैं । उस समय मुमुक्षु-जन एकान्त-स्थानमें बैठकर अथवा अर्हत्प्रतिमा आदिके सामने स्थित होकर बड़े ही भक्तिभावके साथ विचार-पूर्वक इन स्तुतिस्तोत्रोंको पढ़ते थे और सब कुछ भूल-भुलाकर स्तुत्यके गुणोंमें लीन हो जाते थे; तभी अपने उद्देश्यमें सफल और अपने लक्ष्यको प्राप्त करनेमें समर्थ होते थे । ग्रन्थकारमहोदय उन्हीं मुमुक्षुजनोंके अग्रणी थे । उन्होंने स्तुतिविद्याके मार्गको बहुत ही परिष्कृत और प्रगस्त किया है ।

**वीतरागसे प्रार्थना क्यों ?**

स्तुतिविद्याका उद्देश्य प्रतिष्ठित होजानेपर अब एक बात और प्रस्तुत की जाती है और वह यह कि, जब वीतराग अर्हन्तदेव परम उदासीन होनेसे कुछ करते-ब्रतते नहीं तब अन्यमें उनमें प्रार्थनाएँ क्यों की गई है और क्यों उनमें व्यर्थ ही कर्तृत्व-विषय-का आरोप किया गया है ? यह प्रश्न बड़ा सुन्दर है

और सभीके लिये इसका उत्तर वाञ्छनीय एवं जाननेके योग्य है। अतः अब इसीके समाधानका यहां प्रयत्न किया जाता है।

सबसे पहली बात इस विषयमें यह जान लेनेकी है कि इच्छापूर्वक अथवा बुद्धिपूर्वक किसी कामको करनेवाला ही उसका कर्ता नहीं होता बल्कि अनिच्छा-पूर्वक अथवा अबुद्धिपूर्वक कार्य करनेवाला भी कर्ता होता है। वह भी कार्यका कर्ता होता है जिसमें इच्छा या बुद्धिका प्रयोग ही नहीं बल्कि सद्भाव (अस्तित्व) भी नहीं अथवा किसी समय उसका सम्भव भी नहीं है। ऐसे इच्छाशून्य तथा बुद्धिविहीन कर्ता कामोंके प्रायः निमित्तकारण ही होते हैं और प्रत्यक्षरूपमें उनके कर्ता जब और चेतन दीनों ही प्रकारके पदार्थ हुआ करते हैं। इस विषयके कुछ उदाहरण यन्ना प्रस्तुत किये जाते हैं, उनपर धरा ध्यान दीजिये—

(१) 'यह दवाई अमुक रोगको हरनेवाली है।' यहा दवाईमें कोई इच्छा नहीं और न बुद्धि है, फिर भी वह रोगको हरनेवाली है—रोगहरण कार्यकी कर्ता कही जाती है, क्योंकि उसके निमित्तसे रोग दूर होता है।

(२) 'इस रसायनके प्रसादसे मुझे नीरोगताकी प्राप्ति हुई।' यहाँ 'रसायन' जब-औपधियोका समूह होनेसे एक जब पदार्थ है, उसमें न इच्छा है, न बुद्धि और न कोई प्रसन्नता, फिर भी एक रोगी प्रसन्नचित्तसे उस रसायनका सेवन करके उसके निमित्तसे आरोग्य-लाभ करता है और उस रसायनमें प्रसन्नताका आरोप करता हुआ उक्त वाक्य कहता है। यह सब लोक-व्यवहार है अथवा अलकारोकी भाषामें कहनेका एक प्रकार है। इसी तरह यह भी कहा जाता है कि 'मुझे इस रसायन या दवाईने अच्छा कर दिया' जब कि उसने बुद्धिपूर्वक या इच्छापूर्वक उसके शरीरमें कोई काम नहीं किया। हाँ, उसके निमित्तसे शरीरमें रोगनाशक तथा आरोग्यवर्धक कार्य जरूर हुआ है और इसलिये वह उसका कार्य कहा जाता है।

(३) एक मनुष्य छत्री लिये जा रहा था और दूसरा मनुष्य बिना छत्रीके सामनेसे आ रहा था। सामनेवाले मनुष्यकी दृष्टि जब छत्रीपर पड़ी तो उसे अपनी छत्रीकी याद आगई और यह स्मरण हो आया कि 'मैं अपनी छत्री अमुक दुकानपर भूलआया हूँ', 'तुर्नाचे वह तुरन्त ही वहाँ गया और अपनी छत्री ले आया और आकर कहने लगा—'तुम्हारी इस छत्रीका मैं बहुत आभारी हूँ,

इसने मुझे मेरी भूली हुई छत्रीकी याद दिलाई है।' यहाँ छत्री एक जड़वस्तु है, उसमें बोलनेकी शक्ति नहीं, वह कुछ बोली भी नहीं और न उसने बुद्धिपूर्वक छत्री भूलनेकी वह बात ही सुझाई है, फिर भी चूँकि उसके निमित्तसे भूली हुई छत्रीकी स्मृतिआदिरूप यह सब कार्य हुआ है इसीसे अलंकृत भाषामे उसका आभार माना गया है।

(४) एक मनुष्य किसी रूपवती स्त्रीको देखते ही उसपर आसक्त होगया, तरह-तरहकी कल्पनाएँ करके दीवाना बन गया और कहने लगा—'उस स्त्रीने मेरा मन हर लिया, मेरा चित्त चुरा लिया, मेरे ऊपर जादू कर दिया। मुझे पागल बना दिया। अब मैं बेकार हूँ और मुझसे उसके बिना कुछ भी करते-बरते नहीं बनता।' परन्तु उस बेचारी स्त्रीको इसकी कोई खबर नहीं—किसी बातका पता तक नहीं और न उसने उस पुरुषके प्रति बुद्धिपूर्वक कोई कार्य ही किया है—उस पुरुषने ही कही जाते हुए उमे देख लिया है, फिर भी उस स्त्रीके निमित्तको पाकर उस मनुष्यके आत्म-दोषोको उत्तेजना मिली और उसकी यह सब दुर्दशा हुई। इसीसे वह उसका सारा दोष उस स्त्रीके मत्ये मढ रहा है, जब कि वह उसमें अज्ञातभावसे एक छोटासा निमित्त कारण बनी है, बड़ा कारण तो उस मनुष्यका ही आत्मदोष था।

(५) एक दुःखित और पीडित गरीब मनुष्य एक सन्तके आश्रयमें चला गया और बड़े भक्तिभावके साथ उस सन्तकी सेवा-शुश्रूषा करने लगा। वह सन्त ससार-देह-भोगोंसे विरक्त है—वैराग्यसम्पन्न है—किसीसे कुछ बोलता कहता नहीं—सदा मौनसे रहता है। उस मनुष्यकी अपूर्व भक्तिको देखकर पिछले भक्त लोग सब दग रह गये। अपनी भक्तिको उसकी भक्तिके आगे नगण्य गिनने लगे और बड़े आदर-सत्कारके साथ उस नवागन्तुक भक्तहृदय मनुष्यको अपने-अपने घर भोजन कराने लगे और उसकी दूसरी भी अनेक आवश्यकताओंकी पूर्ति गड़े प्रेमके साथ करने लगे, जिससे वह सुखसे अपना जीवन व्यतीत करने लगा। कभी-कभी वह भक्तिमें विह्वल होकर सन्तके चरणोंमें गिर पड़ता और बड़े ही कम्पित स्वरमें गिड़गिड़ाता हुआ कहने लगता—'हे नाथ! आप ही मुझ दीन-हीनके रक्षक हैं, आप ही मेरे अश्रुदाता हैं, आपने मुझे वह भोजन दिया है जिससे मेरी जन्म-जन्मान्तरकी भूख मिट

गई है। आपके चरण-अरुणमें आनेमें ही मैं मृत्ती बन गया हूँ, आपने मेरे सारे दुःख मिटा दिये हैं और मुझे वह दृष्टि प्रदान की है जिसमें मैं अपनेको और जगतको नये प्रकार देख सकता हूँ। अब दया कर इतना अनुग्रह और कीजिये कि मैं जन्दी ही इन मंमारके पार हो जाऊँ।' यहाँ भक्त-द्वारा सन्तके विषयमें जो कुछ कहा गया है वैसा उन सन्तने स्वेच्छासे कुछ भी नहीं किया। उसने तो भक्तके भोजनादिकी व्यवस्थाके लिये किसीको संकेत तक भी नहीं किया और न अपने भोजनमेंसे कभी कोई भास हो उठा कर उसे दिया है, फिर भी उसके भोजनादिकी सब व्यवस्था हो गई। दूसरे भक्तजन स्वयं ही बिना किसीकी प्रेरणाके उसके भोजनादिकी व्यवस्था करनेमें प्रवृत्त हो गये और वैसा करके अपना अहोभाग्य समझने लगे। इसी तरह सन्तने उस भक्तको लक्ष्य करके कभी कोई खास उपदेश भी नहीं दिया, फिर भी वह भक्त उस सन्तकी दिनचर्या और अवाग्विसर्ग (मानोपदेशरूप) मुख-मुद्रादिकपरसे स्वयं ही उपदेश ग्रहण करता रहा और प्रबोधको प्राप्त हो गया। परन्तु यह सबकुछ घटित होनेमें उस सन्त पुरुषका व्यक्तित्व ही प्रधान निमित्त कारण रहा है—भले ही वह कितना ही उदासीन क्यों न हो। इसीसे भक्त-द्वारा उसका मारा श्रेय उक्त सन्तपुरुषको ही दिया गया है।

इन सब उदाहरणोंपरसे यह बात महज ही समझमें आजाती है कि किसी कार्यका कर्ता या कारण होनेके लिये यह लाजिमी (अनिवार्य) अथवा जरूरी नहीं है कि उसके साथमें इच्छा, बुद्धि तथा प्रेरणादिक भी हो, वह उनके बिना भी हो सकता है और होता है। साथ ही, यह भी स्पष्ट हो जाता है कि किसी वस्तुको अपने हाथसे उठाकर देने या किसीको उसके देनेकी प्रेरणा करके अथवा आदेश देकर दिना देनेसे ही कोई मनुष्य दाता नहीं होता बल्कि ऐसा न करते हुए भी दाता होता है, जब कि उसके निमित्तस, प्रभावसे, आश्रयमें रहनेसे, सम्पर्कमें आनेमें, कारणका कारण बननेसे कोई वस्तु किसीको प्राप्त हो जाती है। ऐसी स्थितिमें परमवीनराग श्रीअर्हन्तादिदेवोंमें कर्तृत्वादि-विषयका आरोप व्यर्थ नहीं कहा जा सकता—भले ही वे अपने हाथसे सीधा (direct) किसीका कोई कार्य न करते हो, मोहनीय कर्मके अभावमें उनमें इच्छाका अस्तित्व तक न हो और न किसीको उन कार्यकी प्रेरणा या आज्ञा देना ही उनसे बनता

हो । क्योंकि उनके पुण्यस्मरण, चिन्तन, पूजन, कीर्तन, स्तवन और आराधनसे जब पापकर्मोंका नाश होता है, पुण्यकी वृद्धि और आत्माकी विशुद्धि होती है—जैसा कि पहले स्पष्ट किया जा चुका है—तब फिर कौन कार्य है जो अटका रह जाय \* ? सभी कार्य सिद्धिको प्राप्त होते हैं, भक्त जनकी मनोकामनाएँ पूरी होती हैं, और इसलिये उन्हें यही कहना पड़ता है कि 'हे भगवन् आपके प्रसादसे मेरा यह कार्य सिद्ध हो गया, जैसे कि रसायनके प्रसादसे आरोग्यका प्राप्त होना कहा जाता है । रसायन-श्रौपधि जिस प्रकार अपना सेवन करनेवालेपर प्रसन्न नहीं होती और न इच्छापूर्वक उसका कोई कार्य ही सिद्ध करती है उसी तरह बीतराग भगवान् भी अपने सेवकपर प्रसन्न नहीं होते और न प्रसन्नताके फल-स्वरूप इच्छापूर्वक उसका कोई कार्य सिद्धकरनेका प्रयत्न ही करते हैं । प्रसन्नता-पूर्वक सेवन-आराधनके कारण ही दोनोंमें—रसायन और बीतरागदेवमें—प्रसन्नताका आरोप किया जाता है और यह अलंकृत भाषाका कथन है । अन्यथा, दोनोंका कार्य वस्तुत्वभावके वशवर्ती, सयोगीकी अनुकूलताको लिये हुए, स्वतः होता है—उसमें किसीकी इच्छा अथवा प्रसन्नतादिकी कोई बात नहीं है ।

यहाँ पर कर्मसिद्धान्तकी दृष्टिसे एक बात और प्रकट कर देनेकी है और वह यह कि, ससारी जीव मनसे वचनसे या कायसे जो क्रिया करता है उससे आत्मामें कम्पन (हलन-चलन) होकर द्रव्यकर्मरूप परिणत हुए पुद्गल परमाणु-भोका आत्म-प्रवेश होता है, जिसे 'आस्रव' कहते हैं । मन-वचन-कायकी यह क्रिया यदि शुभ होती है तो उससे शुभकर्मका और अशुभ होती है तो अशुभ कर्मका आस्रव होता है । तदनुसार ही बन्ध होता है । इस तरह कर्म शुभ-अशुभके भेदसे दो भागोंमें बँटा रहता है । शुभकार्य करनेकी जिसमें प्रकृति होती है उसे शुभकर्म अथवा पुण्यप्रकृति और अशुभ कार्य करनेकी जिसमें प्रकृति होती है उसे अशुभकर्म अथवा पापप्रकृति कहते हैं । शुभाशुभ-भावोकी तरनमता और कपायादि परिणामोकी तीव्रता-मन्दतादिके कारण इन कर्मप्रकृतियोंमें बराबर परिवर्तन, (उलटफेर) अथवा संक्रमण हुआ करता है । जिस

---

\* 'पुण्यप्रभावात् किं किं न भवति'—'पुण्यके प्रभावसे क्या-क्या नहीं होता' ऐसी लोकोक्ति भी प्रसिद्ध है ।

समय जिस प्रकारकी कर्मप्रकृतियोंके उदयका प्राबल्य होता है उस समय कार्य प्रायः उन्हीके अनुरूप निष्पन्न होता है। वीतरागदेवकी उपासनाके समय उनके पुण्यगुणोका प्रेमपूर्वक स्मरण एव चिन्तन करने और उनमें अनुराग बढ़ानेसे शुभभावो (कृष्णलपरिणामों)की उत्पत्ति होती है, जिससे इस मनुष्यकी पापपरिणति छूटती और पुण्य-परिणति उसका स्थान लेती है। नतीजा इसका यह होता है कि हमारी पापप्रकृतियोंका रस (अनुभाग) सूखता और पुण्यप्रकृतियोंका रस बढ़ता है। पापप्रकृतियोंका रस सूखने और पुण्यप्रकृतियोंमें रस बढ़नेसे 'अन्तरायकर्म' नामकी प्रकृति, जो कि एक मूल पापप्रकृति है और हमारे दान, लाभ, भोग, उपभोग और वीर्य (शक्ति-बल) में विघ्नरूप रहा करती है—उन्हे होने नहीं देती—बढ़ मग्नरस होकर निर्वल पड़ जाती है और हमारे इष्ट कार्यको बाधा पहुँचानेमें समर्थ नहीं रहती। तब हमारे वस्तुसे लौकिक प्रयोजन अनायास ही सिद्ध हो जाते हैं, विगड़े हुए काम भी सुधर जाते हैं और उन सबका श्रेय उक्त उपासनाको ही प्राप्त होता है। इसीसे स्तुति-वन्दनादिको इष्टफलकी दाता कहा है, जैसा कि तत्त्वार्थलोकवार्त्तिकदिने उद्धृत एक आचार्यमहोदयके निम्न वाक्यसे प्रकट है—

“नेष्टं विहन्तुं शुभभाव-भग्न-रसप्रकर्षः प्रमुरन्तरायः।

तत्कामचारेण गुणानुरागान्नुत्यादिरिष्टाथकशाऽर्हदादेः॥’

जब मने प्रकार सम्पन्न हुए स्तुति-वन्दनादि कार्य इष्ट-फलको देनेवाले हैं और वीतरागदेवमें कर्तृत्व-विषयका आरोप सर्वथा असंगत तथा व्यर्थ नहीं है बल्कि ऊपरके निर्णयानुसार संगत और सुघटित है—वे स्वेच्छा-बुद्धि-प्रयत्नादिकी दृष्टिसे कर्ता न होते हुए भी निमित्तादिकी दृष्टिसे कर्ता जरूर हैं और इसलिये उनके विषयमें अकर्तापनका सर्वथा एकान्त पक्ष घटित नहीं होता; तब उनसे तद्विषयक अथवा ऐसी प्रार्थनाओंका किया जाना भी असंगत नहीं कहा जा सकता जो उनके सम्पर्क तथा शरणमें आनेसे स्वयं सफल हो जाती हैं अथवा उपासना एवं भक्तिके द्वारा सहज-साध्य होती हैं। वास्तवमें परमवीतरागदेवसे प्रार्थना एक प्रकारकी भावना है अथवा यों कहिये कि अलंकारकी भाषामें देवके समक्ष अपनी मनःकामनाको व्यक्त करके यह प्रकट करना है कि ‘मैं आपके चरण-

शरणमें रहकर और उससे पदार्थपाठ लेकर आत्मशक्तिको जागृत एवं विकसित करता हुआ अपनी उस इच्छाको पूरा करनेमें समर्थ होना चाहता हूँ।' उमका यह जाशय कदापि नहीं होता कि, 'हे बीतराग देव ! आप अपने हाथ-पैर हिलाकर मेरा असुक काम करदो, अपनी जवान चलाकर या अपनी इच्छाशक्ति-को काममें लाकर मेरे कार्यके लिये किसीको प्रेरणा कर दो, आदेश दे दो अथवा सिफारिश कर दो, मेरा भ्रजान दूर करनेके लिये अपना ज्ञान या उसका एक टुकड़ा तोड़कर मुझे दे दो, मैं दुखी हूँ, मेरा दुख आप ले लो और मुझे अपना सुख दे दो, मैं पापी हूँ, मेरा पाप आप अपने सिरपर उठा लो—स्वयं उसके जिम्मेदार बन जाओ—और मुझे निष्पाप बना दो।' ऐसा आशय असम्भाव्यको सम्भाव्य बनाने जैसा है और देवके स्वरूपसे अनभिज्ञता व्यक्त करता है।

ग्रन्थकारमहोदय देवरूपके पूर्णपरीक्षक और बहुविज्ञ थे। उन्होंने अपने स्तुत्यदेवके लिये जिन विशेषणपदो तथा सम्बोधनपदोका प्रयोग किया है और अपने तथा दूसरोके लिये जैसी कुछ प्रार्थनाएँ की हैं उनमें असम्भाव्य—जैसी कोई बात नहीं है—वे सब जेवें तुले शब्दोंमें देवगुणोंके अनुरूप, स्वाभाविक, सुसंभाव्य, युक्तिसंगत और सुसघटित हैं। उनसे देवके गुणोका बहुत बड़ा परिचय मिलता है और देवकी साकार मूर्ति सामने आ जाती है। ऐसी ही मूर्तिको अपने हृदय-पटलपर अंकित करके ग्रन्थकारमहोदय उसका ध्यान, भजन तथा आराधन किया करते थे, जैसा कि उनके "स्वचित्तपटयातिख्य जिर्न चारु भजत्ययम्" (१०१) इस व.क.से जाना जाता है। मैं चाहता था कि उन विशेष-णादिपदो तथा प्रार्थनाओका दिग्दर्शन कराते हुए यहाँ उनपर कुछ विशेष प्रकाश डालूँ और इसके लिये मैंने उनकी एक सूची भी तय्यार की थी, परन्तु यह कृति बारणसि अधिक लम्बी होती चली जाती है अतः उस विचारको यहाँ छोड़ना ही इष्ट जान पड़ता है। मैं समझता हूँ ऊपर इस विषयमें जो कुछ लिखा गया है उसपरसे सहृदय पाठक स्वयं ही उन सबका सामञ्जस्य स्थापित करनेमें समर्थ हो सकेंगे। वीरसेवामन्दिरसे प्रकाशित ग्रन्थके हिन्दी अनुवादमें कहीं-कहीं कुछ बातोका स्पष्टीकरण किया गया है, जहाँ नहीं किया गया और सामान्यतः पदोका अनुवाद मात्र दे दिया गया है वहाँ भी अन्वय कथनके अनुरूप उसका आशय समझना चाहिये।



### ग्रन्थटीका और टीकाकार—

इस ग्रन्थरत्नपर वर्तमानमें एक ही संस्कृत टीका उपलब्ध है, जिसके कर्ताका विषय कुछ जटिलसा हो रहा है। ग्राम-तौरपर इस टीकाके कर्ता नरसिंह नामके कोई महाकवि समझे जाते हैं, जिनका विशेष परिचय अज्ञात है, और उसका कारण प्रायः यही जान पड़ता है कि अनेक हस्तलिखित प्रतियोंके अन्तमें इस टीकाको 'श्रीनरसिंहमहाकवि-भव्योत्तमविरचिता' लिखा है। स्व० प० पन्नालालजी बाकलीवालने इस ग्रन्थका 'जिनशतक' नामसे जो पहला संस्करण सन् १९१२ में जयपुरकी एक ही प्रतিকে आधारपर प्रकट किया था उसके टाइपिलपेजपर नरसिंहके साथ 'भट्ट' शब्द और जोड़कर इसे 'नरसिंहभट्टकृतव्याख्या' बना दिया था और तबसे यह टीका नरसिंहभट्टकृत समझी जाने लगी है। परन्तु 'भट्ट' विशेषणकी जयपुरकी किसी प्रतिये तथा देहली घर्मपुराके नयामन्दिरकी प्रतिमें भी उपलब्ध नहीं हुई और इसलिये नरसिंहका यह 'भट्ट' विशेषण तो व्यर्थ ही जान पड़ना है। अब देखना यह है कि इस टीकाके कर्ता वास्तवमें नरसिंह ही हैं या कोई दूसरे विद्वान्।

श्री प० नाथूरामजी प्रेमीने अपने 'जैनसाहित्य और इतिहास' नामक ग्रन्थ-  
के ३२वें प्रकरणमें इस चर्चाको उठाया है और टीकाके प्रारम्भमें दिये हुए  
सात + पद्योकी स्थिति और अर्थ पर विचार करते हुए अपना जो मत व्यक्त  
किया है उसका सार इस प्रकार है—

❁ बाबा दुलीचन्दजी जयपुरके शास्त्रमण्डारकी प्रति न० २१६ और २६६ के अन्तमे लिखा है—“इति कविगमकवादिवाग्मिस्त्वगुणालकृतस्य श्रीसमन्मद्र-  
स्य कृतिरिय जिनशतालंकारनाम समाप्ता ॥ टीका श्रीनरसिंहमहाकविमन्यो-  
त्तमविरचिता समाप्ता ॥

† बाबा दुलीचन्दजी जयपुरके भंडारकी मूल ग्रन्थकी दो प्रतियो न०४१५,  
४५४ में भी ये सातो पद्य दिये हुए हैं, जो कि लेखकोकी असावधानी और  
नासमझीका परिणाम है, क्योंकि मूलकृतिके ये पद्य कोई अंग नहीं हैं। ' ' '

(१) इस टीकाके कर्ता 'नरसिंह' नहीं किन्तु 'वसुनन्दि' जान पड़ते हैं अन्यथा ६ठे पद्यमें प्रयुक्त 'कुरुते वसुनन्द्यपि' वाक्यकी संगति नहीं बैठती।

(२) एक तो नरसिंहकी सहायतासे और दूसरे स्वयं स्तुतिविद्याके प्रभावसे वसुनन्दि इस टीकाको बनानेमें समर्थ हुए।

(३) पद्योका ठीक अभिप्राय समझमें न आनेके कारण ही भाषाकार '(पं० लालाराम) ने इस वृत्तिको अपनी कल्पनासे 'भव्योत्तमनरसिंहभट्टकृत' छपा दिया।

इस मत की तीसरी बातमें तो कुछ तथ्य मालूम नहीं होता; क्योंकि हस्त-लिखित प्रतियोंमें टीकाको भव्योत्तमनरसिंहकृत लिखा ही है और इसलिये 'भट्ट' विशेषणको छोड़कर वह भाषाकारकी कोई निजी कल्पना नहीं है। दूसरी बातका यह अण ठीक नहीं जँचता कि वसुनन्दिने नरसिंहकी सहायतासे टीका बनाई, क्योंकि नरसिंहके लिये परोक्षभूतकी क्रिया 'बभूव' का प्रयोग किया गया है, जिससे मालूम होता है कि वसुनन्दिके समयमें उसका अस्तित्व नहीं था। अब रही पहली बात, वह प्रायः ठीक जान पड़ती है; क्योंकि टीकाके नरसिंहकृत होनेसे उसमें छठे पद्यकी ही नहीं किन्तु चौथे पद्यकी भी स्थिति ठीक नहीं बैठती। ये दोनों पद्य अपने मध्यवर्ती पद्यसहित निम्न प्रकार हैं:—

तस्याः प्रबोधकः कश्चिन्नास्तीति विदुषां मतिः ।

यावत्तावद्बभूवैको नरसिंहो विभाकरः ॥ ४ ॥

दुर्गमं दुर्गमं काव्यं श्रूयते महतां वचः ।

नरसिंहं पुनः प्राप्तं सुगमं सुगमं भवेत् ॥ ५ ॥

स्तुतिविद्यां समाश्रित्य कस्य न क्रमते मतिः ।

तद्वृत्तिं येन जाड्ये तु कुरुते वसुनन्द्यपि ॥ ६ ॥

यहां ४थे पद्यमें यह वतलाया है कि 'जब तक एक नरसिंह नामका सूर्य उस भूतकालमें उदित नहीं हुआ था जो अपने लिये परोक्ष है, तब तक विद्वानोका यह मत था कि समन्तभद्रकी 'स्तुतिविद्या' नामकी सुपथिनीका कोई प्रबोधक—उसके अर्थको खोलने-खिलाने वाला—नहीं है।' इस वाक्यका, जो परोक्षभूतके क्रियापद 'बभूव' को साथमें लिये हुए है, उस नरसिंहके द्वारा कहा जाना नहीं

वनता जो स्वयं टीकाकार हो। पाँचवें पद्यमें यह प्रकट किया गया है कि 'महान् पुरुषोका ऐसा वचन सुना जाता है कि नरसिंहको प्राप्त हुआ दुर्गमसे दुर्गम काव्य भी सुगमसे सुगम हो जाता है।' इसमें कुछ बड़ोकी नरसिंहके विषय-में काव्यमर्मज्ञ होने विषयक सम्मतिका उल्लेखमात्र है और इसलिये यह पद्य नरसिंहके समयका स्वयं उसके द्वारा उक्त तथा उसके वादका भी हो सकता है। शेष छठे पद्यमें स्पष्ट लिखा ही है कि स्तुतिविद्याको समाश्रित करके किसकी वृद्धि नहीं चलती? —जरूर चलती और प्रगति करती है। यही वजह है कि जडमति होते हुए वसुनन्दी भी उस स्तुतिविद्याकी वृत्ति कर रहा है। और इससे अगले पद्यमें आश्रयका महत्व व्यापित किया गया है।

ऐसी स्थिति में यही कहना पड़ता है कि यह वृत्ति (टीका) वसुनन्दीकी कृति है—नरसिंहकी नहीं। नरसिंहकी वृत्ति वसुनन्दीके सामने भी माखूम नहीं होती, इसलिये प्रस्तुत वृत्तिमें उसका कहीं कोई उल्लेख नहीं मिलता। जान पड़ता है वह उस समय तक नष्ट हो चुकी थी और उसकी 'किंबदन्ती' मात्र रह गई थी। अस्तु; इस वृत्तिके कर्ता वसुनन्दी संभवतः वे ही वसुनन्दी आचार्य जान पड़ते हैं जो देवागमवृत्तिके कर्ता हैं; क्योंकि वहाँ भी 'वसुनन्दिना जडमतिना' जैसे शब्दोद्धार वसुनन्दीने अपने को 'जडमति' सूचित किया है और समन्तभद्रका स्मरण भी वृत्तिके प्रारम्भमें किया गया है। साथ ही, दोनों वृत्तियोंका ढग भी समान है—दोनोंमें पद्योंके पदक्रमसे अर्थ दिया गया है और 'किमुक्तं भवति', 'एतदुक्तं भवति'—जैसे वाक्योंके साथ अर्थका समुच्चय अथवा सारसंग्रह भी यथारुचि किया गया है। हाँ, प्रस्तुत वृत्तिके अन्तमें समाप्ति-सूचक वैसे कोई गद्यात्मक या पद्यात्मक वाक्य नहीं हैं जैसे कि देवागमवृत्तिके अन्तमें पाये जाते हैं। यदि वे होते तो एककी वृत्तिको दूसरेकी वृत्ति समझ लेने-जैसी गड़बड़ ही न हो पाती। बहुत संभव है कि वृत्तिके अन्तमें कोई प्रशस्ति-पद्य रहा हो और वह किसी कारणवश प्रति-लेखकोसे छूट गया हो, जैसा कि अन्य अनेक ग्रन्थोंकी प्रतियोंमें हुआ है और खोजसे जाना गया है। उसके छूट जाने अथवा खण्डित होजानेके कारण ही किसीने उस पुष्पिकाकी कल्पना की हो जो आधुनिक (१०० वर्षके भीतरकी) कुछ प्रतियोंमें पाई जाती है। इस ग्रन्थकी अभी तक कोई प्राचीन प्रति सामने नहीं आई। अ

प्राचीन प्रतियोंकी खोज होनी चाहिये, तभी दोनों वृत्तियोंका यह सारा विषय स्पष्ट हो सकेगा ।

यह टीका यद्यपि साधारण प्रायः पदोंके अर्थबोधके रूपमें है—किसी विषयके विशेष व्याख्यानको साथमें लिये हुए नहीं है—फिर भी मूल ग्रन्थमें प्रवेश पानेके इच्छुकों एवं विद्यार्थियोंके लिये बड़ी ही काम की चीज है । इसके सहारे ग्रन्थ-पदोंके सामान्यार्थ तक गति होकर उसके भीतर (अन्तरंगमें) सनिहित विशेषार्थको जाननेकी प्रवृत्ति हो सकती है और वह प्रयत्न करनेपर जाना तथा अनुभवमें लाया जा सकता है । ग्रन्थका सामान्यार्थ भी उतना ही नहीं है जितना कि वृत्तिमें दिया हुआ है, बल्कि कहीं कहीं उससे अधिक भी होना संभव है, जैसाकि अनुवादक साहित्याचार्य प० पद्मलालजीके उन टिप्पणियोंमें जाना जाता है जिन्हें पृष्ठ न० ५३ और ८७ के सम्बन्धमें दिया है । हो सकता है कि इस ग्रन्थपर कवि नरसिंहकी कोई बृहत् टीका रही हो और अजितसेनाचार्यने अपने अलंकार-चिन्तामणि ग्रन्थमें, ५३वें पृष्ठको उद्धृत करते हुए, उसके विषयका स्पष्टीकरण करनेवाले जिन तीन पद्योंको साथमें दिया है वे उक्त टीकाके ही अंश हो । यदि ऐसा हो तो उस टीकाको पद्यात्मक अथवा गद्य-पद्यात्मक समझना चाहिये ❀ ।



❀ अलंकारचिन्तामणि ग्रंथ इस समय मेरे सामने नहीं है । देहलीमें खोजने पर भी उसकी कोई प्रति नहीं मिल सकी इसीमें इस विषयका कोई विशेष विचार यहाँ प्रस्तुत नहीं किया जा सका ।

## समन्तभद्रका स्वयम्भूस्तोत्र

ग्रन्थ-नाम—

इस ग्रन्थका सुप्रसिद्ध नाम 'स्वयम्भूस्तोत्र' है। 'स्वयम्भू'शब्दसे यह प्रारम्भ होता है, जिसका तृतीयान्तपद 'स्वयम्भुवा' आदिमें प्रयुक्त हुआ है। प्रारम्भिक शब्दानुसार स्तोत्रोका नाम रखनेकी परिपाटी बहुत कुछ रुढ है। देवागम, सिद्धिप्रिय, भक्तामर, कल्याणमन्दिर और एकीभाव जैसे स्तोत्र-नाम इसके ज्वलन्त उदाहरण हैं—ये सब अपने अपने नामके शब्दसे ही प्रारम्भ होते हैं। इस तरह प्रारम्भिक शब्दकी दृष्टिसे 'स्वयम्भूस्तोत्र' यह नाम जहा सुघटित है वहाँ स्तुति-पात्रकी दृष्टिसे भी यह सुघटित है, क्योंकि इसमें स्वयम्भुवोकी—स्वयम्भू-पदको प्राप्त चतुर्विंशति जैनतीर्थङ्करोकी—स्तुति की गई है। दूसरोके उपदेश-विना ही जो स्वयं मोक्षमार्गको जानकर और उसका अनुष्ठान करके अनन्तदर्शन, अनन्तज्ञान, अनन्त सुख और अनन्तवीर्यरूप आत्मविकासको प्राप्त होता है उसे 'स्वयम्भू' कहते हैं ‡ वृषभादिवीरपर्यन्त चौबीस जैनतीर्थङ्कर ऐसे अनन्तचतुष्टयादिरूप आत्मविकासको प्राप्त हुए हैं, स्वयम्भू-पदके स्वामी हैं और इसलिये उन स्तुत्योका यह स्तोत्र 'स्वयम्भूस्तोत्र' इस सार्थक सजाको भी प्राप्त है। इसी दृष्टिसे चतुर्विंशति-जिनकी स्तुतिरूप एक दूसरा स्तोत्र भी, जो 'स्वयम्भू' शब्दसे प्रारम्भ न हो कर 'येन स्वयं बोधमयेन' जैसे शब्दोंसे प्रारम्भ होता है, 'स्वयम्भूस्तोत्र' कहलाता है।

---

‡ "स्वयं परोपदेशमन्तरेण मोक्षमार्गमवबुद्ध्य अनुष्ठाय वाजन्तचतुष्टयतया भवतीति स्वयम्भूः ।"—प्रभाचन्द्राचार्यः

ग्रन्थकी अनेक प्रतियोंमें इस ग्रन्थका दूसरा नाम 'समन्तभद्रस्तोत्र' भी पाया जाता है। अकेले जैनसिद्धान्त-मवन आरामें ऐसी कई प्रतियाँ हैं। दूसरे भी शास्त्रभंडारोंमें ऐसी प्रतियाँ पाई जाती हैं। जिस समय सूचित्रोपरसे 'समन्तभद्रस्तोत्र' यह नाम मेरे सामने आया तो मुझे उसी वक्त यह खयाल उत्पन्न हुआ कि यह गालबन समन्तभद्रकी स्तुतिमें लिखा गया कोई ग्रन्थ है और इसलिये उसे देखनेकी इच्छा तीव्र हो उठी। मैगानेके लिये लिखा पढी करने पर मालूम हुआ कि यह समन्तभद्रका स्वयम्भूस्तोत्र ही है—दूसरा कोई ग्रन्थ नहीं, और इसलिये 'समन्तभद्रस्तोत्र' को समन्तभद्र-कृत स्तोत्र माननेके लिये बाध्य होना पड़ा। ऐसा माननेमें स्तोत्रका कोई भूल विशेषण नहीं रहना। परन्तु समन्तभद्रकृत स्तोत्र तो और भी हैं उनमेंसे किसीको 'समन्तभद्रस्तोत्र' क्यों नहीं लिखा और इसी को क्यों लिखा? इसमें लेखकोकी गलती है या अन्य कुछ, यह बात विचारणीय है। इस सम्बन्धमें यहाँ एक बात प्रकट कर देनेकी और है वह यह कि स्वामी समन्तभद्रके ग्रन्थ प्रायः दो नामोंको लिये हुए हैं, जैसे देवागमका दूसरा नाम 'आसमीमासा', स्तुतिविद्याका दूसरा नाम 'जिनज्ञातक' और समीचीनधर्मशास्त्रका दूसरा नाम 'रत्नकरण्ड' है। इनमेंसे पहला पहला नाम ग्रन्थके प्रारम्भमें और दूसरा दूसरा नाम ग्रन्थके अन्तिम भागमें सूचित किया गया है। युक्त्यनुशासनग्रन्थके भी दो नाम हैं—दूसरा नाम 'वीरजिनस्तोत्र' है, जिसकी सूचना आदि और अन्तके दोनों पक्षोंमें की गई है। ऐसी स्थितिमें बहुत संभव है कि स्वयम्भूस्तोत्रके अन्तिम पक्षमें जो 'समन्तभद्र' पद प्रयुक्त हुआ है उसके द्वारा स्वयम्भूस्तोत्रका दूसरा नाम 'समन्तभद्रस्तोत्र' सूचित किया गया हो। 'समन्तभद्र' पद वहाँ वीरजिनेन्द्रके भक्त-शासनके विशेषणरूपमें स्थित है और उसका अर्थ है सब ओरसे भद्ररूप—अथार्थात्, निर्वाधता और परहित-प्रतिपादनतादि गुणोंकी शोभासे सम्पन्न एवं जगतके लिये कल्याणकारी। यह स्तोत्र वीरके शासनका प्रतिनिधित्व-करता है—उसके स्वरूपका निदर्शक है—और सब ओरसे भद्र-रूप है अतः इसका 'समन्तभद्रस्तोत्र' यह नाम भी सार्थक जान पड़ता है, जो समन्तात् भद्र इस पदच्छेदकी दृष्टिको लिये हुए है और उसमें श्लेषालंकारसे ग्रन्थकारका नाम भी उसी तरह समाविष्ट हो जाता है जिस तरह कि वह उक्त

‘समन्तभद्र’ पद में सन्निहित है। और इसलिये इस द्वितीय नामोल्लेखनमें लेखकोकी कोई कतूत या गलती प्रतीत नहीं होती। यह नाम भी प्रायः पहलेसे ही इस ग्रन्थको दिया हुआ ज्ञान पड़ता है।

### ग्रन्थका सामान्य परिचय और महत्व—

स्वामी समन्तभद्रकी यह ‘स्वयम्भूस्तोत्र’ कृति समन्तभद्रभारतीका एक प्रमुख अंग है और बड़ी ही हृदय-हारिणी एवं अपूर्वरचना है। कहनेके लिये यह एक स्तोत्रग्रन्थ है—स्तोत्रकीपद्धतिको लिये हुए है और इसमें वृषभादि चौबीस जिनदेवोंकी स्तुति की गई है, परन्तु यह कोरा स्तोत्र नहीं, इसमें स्तुतिके बहाने जैनागमका सार एवं तत्त्वज्ञान कूट कूट कर भरा हुआ है। इसीसे टीकाकार आचार्य प्रभाचन्द्रने इसे ‘नि.शेष-जिनोक्त-धर्म-विषय’ ऐसा विशेषण दिया है और ‘स्तवोऽयमसम’ पदोके द्वारा इसे अपना सानी (जोड़ा) न रखने-वाला अद्वितीय स्तवन प्रकट किया है। साथ ही, इसके पदोको ‘सूक्तार्थ’, ‘प्रमल’, ‘स्वल्प’ और ‘प्रसन्न’ विशेषण देखकर यह बतलाया है कि ‘वे सूक्त-रामें ठीक अर्थका प्रतिपादन करनेवाले हैं, निर्दोष हैं, अल्पाक्षर हैं और प्रसादगुण-विशिष्ट हैं’। सचमुच इस स्तोत्रका एक एक पद प्रायः बीजपद-जैसा सूत्रवाक्य है, और इसलिये इसे ‘जैनमार्गप्रदीप’ ही नहीं किन्तु एकप्रकारसे जैनागम’ कहना चाहिये। आगम (श्रुति) रूपसे इसके वाक्योंका उल्लेख मिलता भी है॥ इतना ही नहीं, स्वयं ग्रन्थकारमहोदयने ‘त्वयि वरदाऽगम-

† “सूक्तार्थैरमलं स्तवोऽयमसमं स्वल्पं प्रसन्नैः पदैः ।”

॥ जैसा कि कवि वाग्भटके काव्यानुशासनमें और जटासिंहनन्दी आचार्यके वरागचरितमें पाये जानेवाले निम्न उल्लेखोसे प्रकट है—

(क) आगम आसवचनं यथा—

‘प्रजापतियं प्रति(थ)मं जिजीविषू शशास कृष्यादिषु कर्मसु प्रजा ।

प्रबुद्धतत्त्व. पुनरुत्पन्नोदयो ममत्वतो निर्विवदे विदावरः॥” [स्व० २]

—काव्यानुशासन

‘दृष्टिरूपतः गुणकुशमपि किञ्चनोदितं’ (१०५) इस वाक्यके द्वारा ग्रन्थके कथन-को आगमदृष्टिके अनुरूप बतलाया है। इसके सिवाय, अपने दूसरे ग्रन्थ युक्त्यनुशासनमें ‘दृष्टाऽऽगमाभ्यामविरुद्धमर्थप्ररूपणं युक्त्यनुशासनं ते’ इस वाक्यके द्वारा युक्त्यनुशासन (युक्तिवचन) का लक्षण व्यक्त करते हुए यह बतलाया है कि ‘अत्यक्ष और आगमसे अविरोधरूप—अवाचित-विषय-स्वरूप—अर्थका जो अर्थने प्ररूपण है—अन्यथानुपपत्त्येकलक्षण साधनरूप अर्थसे साध्यरूप अर्थका प्रतिपादन है—उसे ‘युक्त्यनुशासन’ कहते हैं और वही (हे वीरभगवन् ! ) आपको अभिमत है’। इससे साफ जाना जाता है कि स्वयम्भूतोत्रमें जो कुछ युक्तिवाद है और उसके द्वारा अर्थका जो प्ररूपण किया गया है वह सब प्रत्यक्षाऽविरोधके साथ साथ आगमके भी अविरोधको लिए हुए है अर्थात् जैनागमके अनुकूल है। जैनागमके अनुकूल होनेसे आगमकी प्रतिष्ठाको प्राप्त है। और इस तरह यह ग्रन्थ आगमके—आतवचनके—तुल्य मान्यताकी कोटिमें स्थित है। वस्तुतः समन्तभद्र महान्के वचनोका ऐसा ही महत्व है। इसीसे उनके ‘जीवसिद्धि’ और ‘युक्त्यनुशासन’ जैसे कुछ ग्रन्थोका नामोल्लेख साथमें करते हुए विक्रमकी १६वीं शताब्दीके आचार्य जिनसेनने, अपने हरिवंशपुराणमें, समन्तभद्रके वचनको श्रीवीरभगवान्के वचन (आगम) के समान प्रकाशमान एवं प्रभावादिकसे युक्त बतलाया है॥ और ७वीं शताब्दीके अकलंकदेव—जैसे महान् विद्वान् आचार्यने, देवागमका भाष्य लिखते समय, यह स्पष्ट बोधित किया है कि ‘समन्तभद्रके वचनोसे उस स्याद्वादरूपी पुण्योदघितीर्थका प्रभाव कलिकालमें भी अव्यजीवोके आन्तरिक मलको दूर करनेके लिये सर्वत्र व्याप्त

(क) अनेकान्तोऽपि चैकान्तः स्यादित्येव वदेत्परः।

“अनेकान्तोऽप्यनेकान्तः” [स्व० १०३] इति जैनी श्रुतिः स्मृता ॥

—वरागचरित

इस पद्यमें स्वयम्भूतोत्रके “अनेकान्तोऽप्यनेकान्तः” इस वाक्यको उद्धृत करते हुए उसे ‘जैनी श्रुतिः’ अर्थात् जैनागमका वाक्य बतलाया है।

॥ जीवसिद्धि-विषागीह कृत-युक्त्यनुशासनं ।

वच. समन्तभद्रस्य वीरस्येव विजृम्भते ॥ —हरिवंशपुराण



हुआ है, जो सर्व पदार्थों और तत्त्वोंको अपना विषय किये हुए है' † । इसके सिवाय, समन्तभद्रभारतीके स्तोता कवि नागराजने सारी ही समन्तभद्रवाणीके लिये 'वर्द्धमानदेव-बोध-बुद्ध-चिद्धिलासिनी' और 'इन्द्रभूति-भाषित-प्रमेयजाल-गोचरा' जैसे विशेषणोंका प्रयोग करके यह सूचित किया है कि समन्तभद्रकी वाणी श्रीवर्द्धमानदेवके बोधसे प्रबुद्ध हुए चैतन्यके विलासको लिये हुए है और उसका विषय वह सारा पदार्थसमूह है जो इन्द्रभूति (गौतम) गणधरके द्वारा प्रभाषित हुआ है—द्वादशांगश्रुतके रूपमें गुँथा गया है । अस्तु ।

इस ग्रन्थमें भक्तियोग, ज्ञानयोग और कर्मयोगकी जो निर्मल गंगा अथवा त्रिवेणी बहाई है उसमें अवगाहन-स्नान किए ही वचता है और उस अवगाहनसे जो शान्ति-सुख मिलता अथवा ज्ञानानन्दका लाभ होता है उसका कुछ पार नहीं—यह प्रायः अनिवर्चनीय है । इन तीनों योगोंका अलग अलग विशेष परिधाय आगे कराया जायगा ।

इस स्तोत्रमें २४ स्तवन हैं और वे भरतक्षेत्र-सम्बन्धी वर्तमान अवमपिणी-कालमें अवतीर्ण हुए २४ जैन तीर्थंकरोंकी अलग अलग स्तुतिको लिये हुए हैं । स्तुति-पद्योंकी संख्या सब स्तवनोमें समान नहीं है । १८ वें स्तवनकी पद्य संख्या २०, २२ वें की १० और २४ वें की आठ है, जब कि शेष २१ स्तवनोमेंसे प्रत्येक की पद्यसंख्या पाँच पाँचके रूपमें समान है । और इस तरह ग्रन्थके पद्योंकी कुल संख्या १४३ है । ये सब पद्य अथवा स्तवन एक ही छन्दमें नहीं किन्तु भिन्न भिन्न रूपसे तेरह प्रकारके छन्दोंमें निमित्त हुए हैं, जिनके नाम हैं—वसस्थ, इन्द्रवज्रा, उपेन्द्रवज्रा, उपजाति, रघोद्धता, वसन्ततिलका, पथ्यावक्त्र अनुष्टुप्, सुभद्रामालती-मिश्र-यमक, वानवासिका, चैतालीय, शिखरणी, उदगता आर्यामीति (स्कन्धक) । कही कही एक स्तवनमें एकमें अधिक छन्दोंका भी प्रयोग किया गया है । किस स्तवनका कौनसा पद्य किस छन्दमें रचा गया है

† तीर्थं सर्वपदार्थ-तत्त्व-विषय-स्थाद्वाद-पुण्योदवे-

भव्यानामकलकभावकृतये प्राभावि काले कलौ ।

येनाचार्य-समन्तभद्र-यतिना तस्मै नमः सन्ततं

कृत्वा विप्रियते स्तवो भगवतां देवागमस्तत्कृतिः ॥—अष्टशती

और उस छन्दका क्या लक्षण है, इसकी सूचना 'स्तवन-छन्द सूची' नामके एक परिशिष्टमें कर दी गई है, जिससे पाठकोको इस ग्रन्थके छन्द-विषयका ठीक परि-  
ज्ञान हो सके ।

स्तवनोमें स्तुतिगोचर-तीर्थकरोंके जो नाम दिये हैं वे सब क्रमशः इस प्रकार हैं—

१ वृषभ, २ अजित, ३ अम्भव, ४ अभिनन्दन, ५ सुमति, ६ पद्मप्रभ,  
७ सुपावर्ग, ८ चन्द्रप्रभ, ९ सुविधि, १० अीतल, ११ श्रेयास, १२ वासुपूज्य,  
१३ विमल, १४ अनन्तजित्, १५ धर्म, १६ शान्ति, १७ कुन्धु, १८ अर, १९  
मल्लि, २० मुनिसुव्रत, २१ नमि, २२ अरिष्टनेमि, २३ पार्ष्व, २४ वीर ।

[ इनमेंसे वृषभको इक्ष्वाकु-कुलका आदिपुरुष, अरिष्टनेमिको हरिवंशकेतु  
और पार्ष्वको उग्रकुलाम्बरचन्द्र बतलाया है । शेष तीर्थकरोंके कुलका कोई  
उल्लेख नहीं किया गया है । ]

उक्त सब नाम अन्वर्थ-संज्ञक हैं—नामानुक्त अर्थविशेषको लिये हुए हैं ।  
इनमेंसे जिनकी अन्वर्थसंज्ञकता अथवा सार्थकताको स्तोत्रमें किसी-न-किसी तरह  
प्रकट किया गया है वे क्रमशः न० २, ४, ५, ६, ८, १०, ११, १४, १५, १६,  
१७, २० पर स्थित हैं । शेषमेंसे कितने ही नामोंकी अन्वर्थताको अनुवादमें व्यक्त  
किया गया है ।

### स्तुत-तीर्थङ्करोंका परिचय—

इन तीर्थकरोंके स्तवनोमें गुणकीर्तनादिके साथ कुछ ऐसी बातें अथवा  
घटनाओंका भी उल्लेख मिलता है जो इतिहास तथा पुराणसे सम्बन्ध रखती हैं  
और स्वामी समन्तभद्रकी लेखनीसे उल्लेखित होनेके कारण जिनका अपना  
विशेष महत्त्व है और इसलिए उनकी प्रधानताको लिये हुए यहाँ इन स्तवनोमेंसे  
स्तुत-तीर्थङ्करोंका परिचय क्रमसे दिया जाता है—

(१) वृषभजिन नाभिनन्दन ( नाभिरायके पुत्र ) थे, इक्ष्वाकुकुलके आदि-  
पुरुष थे और प्रथम प्रजापति थे । उन्होंने सबसे पहले प्रजाजनोको कृष्यादि-  
कर्मोंमें सुशिक्षित किया था ( उनसे पहले यहाँ भोगभूमिकी प्रवृत्ति होनेसे लोग  
क्षेत्री-व्यापारादि करना अथवा असि, मसि, कृषि, विद्या, वाणिज्य और शिल्प,

इन जीवनोंपायरूप पट् कर्मोंको नहीं जानते थे ), मुमुक्षु होकर और ममत्ता छोड़कर वधू तथा वसुधाका त्याग करते हुए दीक्षा धारण की थी, अपने दोषोंके भूलकारण ( चातिकर्मचतुष्क ) को अपने ही समाधितेज-द्वारा भस्म किया था ( फलतः विश्वचक्षुता एव सर्वज्ञताको प्राप्त किया था ) और जगतको तत्त्वका उपदेश दिया था । वे सत्पुरुषोंसे पूजित होकर अन्तको ब्रह्मपदरूप अमृतके स्वामी बने थे और निरञ्जन पदको प्राप्त हुए थे ।

(२) अजितजिन देवलोकसे अवतरित हुए थे, अवतारके समयसे उनका वधुवर्ग पृथ्वीपर अजेयशक्ति बना था । और उस वधुवर्गने उनका नाम 'अजित' रक्खा था । आज भी ( लाखों वर्ष बीत जानेपर ) उनका नाम स्वसिद्धिकी कामना रखनेवालोंके द्वारा भगलके लिये लिया जाता है । वे महामुनि बनकर तथा वनोपदेहसे ( चातिया कर्मोंके आवरणारूप दृढ उपलेपसे ) मुक्त होकर भवभ्रमोंके हृदयोंमें सलग्न हुए कलको ( अज्ञानादिदोष तथा उनके कारणों ) की शान्तिके लिए अपनी समर्थ-वचनादि-शक्तिकी सम्पत्तिके साथ उसी प्रकार उदयको प्राप्त हुए थे जिस प्रकार कि मेघोंके आवरणसे मुक्त हुआ सूर्य कमलोंके अभ्युदयके लिये—उनके अन्तः अन्धकारको दूर कर उन्हें विकसित करनेके लिये—अपनी प्रकाशमय समर्थशक्ति-सम्पत्तिके साथ प्रकट होता है । और उन्होंने उस महान् एव ज्येष्ठ धर्मतीर्थका प्रणयन किया था जिसे प्राप्त होकर लौकिक जन दुःखपर विजय प्राप्त करते हैं ।

(३) शम्भव-जिन इस लोकमें तृष्णा-रोगोंसे सतत जनसमूहके लिए एक आकस्मिक वैद्यके रूपमें अवतीर्ण हुए थे और उन्होंने दोष-दूषित एव प्रपीडित जगतको अपने उपदेशों-द्वारा निरञ्जना शान्तिकी प्राप्ति कराई थी । आपके उप-देशका कुछ नसूना दो एक पद्योंमें दिया है और फिर लिखा है कि 'उन पुण्य-कीर्तिकी स्तुति करनेमें शक ( इन्द्र ) भी असमर्थ रहा है' ।

(४) अभिनन्दन-जिनने ( लौकिक वधूका त्याग कर ) उस दयावधूको अपने आश्रयमें लिया था जिसकी सखी क्षमा थी और समाधिकी सिद्धिके लिए बाह्याऽभ्यन्तर दोनों प्रकारके परिग्रहका त्याग कर, निर्ग्रन्थताको धारण किया था । साथ ही, मिथ्याभिनिवेशके वशसे नष्ट होते हुए जगतको हितका उपदेश

देकर तत्त्वका ग्रहण कराया था। हितका जो उपदेश दिया गया था उसका कुछ नमूना ३-४ पद्योंमें व्यक्त किया गया है।

(५) सुमति-जिनने जिस सुप्रुक्ति-नीत तत्त्वका प्रणयन किया है उसीका सुन्दर सार इस स्तवनमें दिया गया है।

(६) पद्मप्रभ-जिन पद्मपत्रके समान रक्तवर्णाम शरीरके धारक थे। उनके शरीरकी किरणोंके प्रसारने नरो और अमरोसे पूर्ण समाको व्याप्त किया था—सारी समवसरणसभामें उनके शरीरकी आभा फैली हुई थी। प्रजाजनोकी विभूतिके लिये—उनमें हेयोपादेयके विवेकको जागृत करनेके लिये—उन्होंने भूतल-पर विहार किया था और विहारके समय ( इन्द्रादिरचित ) सहस्रदल-कमलो-के मध्यभागपर चलते हुए अपने चरण-कमलो-द्वारा नभस्तलको पल्लवमय बना दिया था। उनकी स्तुतिमें इन्द्र असमर्थ रहा है।

(७) सुपाश्व-जिन सर्वतत्त्वके प्रमाता ( ज्ञाता ) और माताकी तरह लोक-हितके अनुशास्ता थे। उन्होंने हितकी जो बातें कही हैं उन्हीका सार इस स्तवन में दिया गया है।

(८) चन्द्रप्रभ-जिन चन्द्रकिरण-सम-गौरवर्ण थे, द्वितीय चन्द्रमाकी समान दीप्तिमान थे। उनके शरीरके दिव्य प्रभामण्डलसे बाह्य अन्धकार और घ्यान-प्रदीपके अतिशयसे मानस अन्धकार दूर हुआ था। उनके प्रवचनरूप सिंहादोको सुनकर अपने पक्षकी सुस्थितिका घमण्ड रखने वाले प्रवादजन निमंद हो जाते थे। और वे लोकमें परमेष्ठिके पदको प्राप्त हुए हैं।

(९) सुविधि-जिन जगदीश्वरो ( इन्द्र-वक्रवर्त्यादिको ) के द्वारा अभिवन्द्य थे। उन्होंने जिस अनेकान्तशासनका प्रणयन किया है उसका सार पाँचो पद्योंमें दिया है।

(१०) शीतल-जिनने अपने सुखामिलाषारूप अग्निके दाहसे मूर्छित हुए मनको कैसे मूर्च्छा-रहित किया और कैसे वे दिन-रात आत्मविशुद्धिके मार्गमें जागृत रहते थे, इन बातोंको वतलानेके बाद उनके तपस्याके उद्देश्य और व्यक्तित्वकी दूसरे तपस्वियों आदिसे तुलना करते हुए लिखा है कि 'इसीसे वे बुधजनश्रेष्ठ आपकी उपासना करते हैं जो अपने आत्मकल्याणकी भावनामें तत्पर हैं।

(११) श्वेथो-जिनने प्रजाजनको श्वेथोमार्गमें अनुशासित किया था। उनके अनेकान्त-शासनकी कुछ बातोंका उल्लेख करनेके बाद लिखा है कि वे 'कैवल्य-विमूर्तिके सम्राट् हुए हैं'।

(१२) वामुपूज्य-जिन अभ्युदय क्रियाओंके समय पूजाको प्राप्त हुए थे, त्रिदशेन्द्र-पूज्य थे और किसीकी पूजा या निन्दासे कोई प्रयोजन नहीं रखते थे। उनके शासनकी कुछ बातोंका उल्लेख करके उनके बुधजन-अभिवन्द्य होनेकी सार्थकताका द्योतन किया गया है।

(१३) विमल-जिनका शासन किस प्रकारसे नयोकी विगोपताकी लिये हुए था उसका कुछ दिग्दर्शन कराते हुए लिखा है कि 'इसीसे वे अपना हित चाहने-वालोंके द्वारा वन्दित थे'।

(१४) अनन्तजित्-जिनने अपने अनन्तदोषाशय-विग्रहरूप 'मोह' को कपाय नामके पीडनशील-शत्रुओंको, विगोपक कामदेवके दुरभिमानरूप आतक-को कैसे जीना और अपनी तृष्णानदीको कैसे सुखाया, इत्यादि बातोंका इस स्तवनमें उल्लेख है।

(१५) धर्म-जिन अनवद्य-धर्मतीर्थका प्रवर्तन करते हुए सत्पुरुषोंके द्वारा 'धर्म' इस सार्थक मजाको लिए हुए माने गये हैं। उन्होंने तपरूप अनियमोंसे अपने कर्मवनको पहन करके शाश्वत सुख प्राप्त किया है और इसलिये वे 'शङ्कर' हैं। वे देवों तथा मनुष्योंके उत्तम समूहोंसे परिवेष्टित तथा गणधरादि बुधजनोंसे परिचारित (सेवित) हुए (समवसरण-सभामें) उसी प्रकार शोभाको प्राप्त हुए थे जिसप्रकार कि आकाशमें तारकाओंसे परिवृत निर्मल चन्द्रमा। प्रातिहार्यों और विभवोंसे विमूर्षित होते हुए भी वे उन्हींसे नहीं, किन्तु देहसे भी विरक्त रहे हैं। उन्होंने मनुष्यों तथा देवोंको मोक्षमार्ग सिखलाया, परन्तु शासनफलकी एषणासे वे कभी आतुर नहीं हुए। उनके मन-वचन-कायदी प्रवृत्तियाँ इच्छाके बिना होते हुए भी असमीक्ष्य नहीं होती थी। वे मानुषी प्रकृतिका उत्लघन कर गये थे, देवताओंके भी देवता थे और इसीसे 'परमदेवता'के पदको प्राप्त थे।

(१६) शान्ति-जिन शत्रुओंसे प्रजाकी रक्षा करके अग्रतिम प्रतापके धारी राजा हुए थे और भङ्कर चक्रसे सर्वनरेन्द्र-समूहको जीतकर चक्रवर्ती राजा

बने थे। उन्होंने समाधिचक्रसे दुर्जय मोहचक्रको—मोहनीय कर्मके मूलोत्तर-  
प्रकृति-प्रपंचको—जीता था और उसे जीतकर वे महान् उदयको प्राप्त हुए थे,  
आर्हन्त्यलक्ष्मीसे युक्त होकर देवो तथा असुरोकी महती ( समवरण ) सामां  
सुशोभित हुए थे। उनके चक्रवर्ती राजा होने पर राजचक्र, मुनि होनेपर दया-  
दीधिति-धर्मचक्र, पूज्य ( तीर्थ-प्रवर्तक ) होने पर देवचक्र प्राञ्जलि हुआ—  
हाथ जोड़े खड़ा रहा अथवा स्वाधीन बना—और ध्यानोन्मुख होने पर कृता-  
न्तचक्र—कर्मोका अवशिष्टमूह—नाशको प्राप्त हुआ था।

(१७) कुन्धु-जिन कुन्धवादि सकल प्राणियोपर दयाके अनन्य विस्तारको  
लिये हुए थे। उन्होंने पहले चक्रवर्ती राजा होकर पञ्चाक्ष धर्मचक्रप्रवर्तन  
किया था, जिसका लक्ष्य लौकिकजनोंके ज्वर-जरा-मरणकी उपशान्ति और  
उन्हे आत्म-विभूतिकी प्राप्ति कराना था। वे विषय-सौख्यसे पराङ्मुख कैसे  
हुए, परमदुश्चर बाह्यतपका आचरण उन्होंने किस लिये किया, कौनसे ध्यानों-  
को अपनाया और कौनसी सातिशय अग्निमें अपने ( धातिया ) कर्मोंकी चार  
प्रकृतियोंको भस्म करके वे शक्तिसम्पन्न हुए और सकल-वेद-विधिके प्रणेता  
बने, इन सब बातोंको इस स्तवनमें बतलाया गया है। साथ ही, यह भी  
बतलाया गया है कि लोकके जो पितामहादिक प्रसिद्ध हैं वे आपकी विद्या  
और विभूतिकी एक कणिकाको भी प्राप्त नहीं हुए हैं, और इसलिये आत्महित-  
की धुनमें लगे हुए श्रेष्ठ सुधीजन ( गणधरादिक ) उनअद्वितीय स्तुत्यकी  
स्तुति करते हैं।

(१८) भर-जिन चक्रवर्ती थे, मुमुक्षु होनेपर चक्रवर्तीका सारा साम्राज्य  
उनके लिये जीर्णोत्थानके समान हो गया और इसलिए उन्होंने निःसार समझकर  
उसे त्याग दिया। उनके रूप-सौन्दर्यको देखकर द्विनेत्र इन्द्र तृप्त न हो सका  
और इसलिए ( विक्रियान्त्रदिसे ) सहस्रनेत्र बन कर देखने लगा और बहुत ही  
विस्मयको प्राप्त हुआ। उन्होंने कषाय-भटोकी सेनासे सम्पन्न पापी मोहशत्रुको  
दृष्टि सविद् और उपेक्षारूप अस्त्रोंसे पराजित किया था और अपनी तुष्णा-  
नदीको विद्या नौकासे पार किया था। उनके सामने कामदेव सज्जित तथा  
हतप्रभ हुआ था और जगत्को रलानेवाले अन्तकको अपना स्वेच्छ व्यवहार  
बन्द करना मर्हो था और इस तरह वह भी पराजित हुआ था। उनका रूप -

आमूषणो, वेपो तथा आयुधोका त्यागी और विद्या, कषायेन्द्रियजय तथा दयाकी उत्कृष्टताको लिये हुए था। उनके शरीरके बृहत् प्रभामण्डलसे बाह्य अन्धकार और ध्यानतेजसे आध्यात्मिक अन्धकार दूर हुआ था। समवरणसभामें व्याप्त होनेवाला उनका वचनानामृत सर्वभाषाओंमें परिणत होनेके स्वभावको लिए हुए था तथा प्राणियोंको तृप्ति प्रदान करनेवाला था। उनकी दृष्टि अनेकान्तात्मक थी। उस सती दृष्टिके महत्वादिका व्यायन तथा उनके स्याद्वादशासनादिका कुछ विशेष कथन सात कारिकाओंमें किया गया है।

(१६) मस्ति-जिनको जब सकल पदार्थोंका साक्षात् प्रत्यवबोध (केवल-ज्ञान) हुआ था तब देवो तथा मर्त्यजनोंके साथ सारे ही जगत्में हाथ जोड़कर उन्हें नमस्कार किया था। उनकी शरीराकृति सुवर्ण-निर्मित-जैसी थी और स्फुरित आभासे परिमण्डल किये हुए थी। वाणी भी यथार्थ वस्तुतत्त्वका कथन करनेवाली और साधुजनोंको रमानेवाली थी। जिनके सामने गलितमान हुए प्रतितीथिजन (एकान्तवादमतानुयायी) पृथ्वीपर कही विवाद नहीं करते थे। और पृथ्वी भी (उनके विहारके समय) पद-पदपर विकसित कमलोंसे भूदु-हासको लिये हुए रमणीय हुई थी। उन्हें सब ओरसे (प्रचुरपरिमाणमें) क्षिप्य साधुश्रोका विभव (ऐववर्य) प्राप्त हुआ था और उनका तीर्थ (शासन) भी संसार-समुद्रसे भयभीत प्राणियोंको पार उतारनेके लिये प्रधान मार्ग बना था।

(२०) मुनिसुव्रत-जिन मुनियोंकी परिपद्धमें—गणधरादिक ज्ञानियोंकी महती सभा (समवरण)में—उसी प्रकार शोभाको प्राप्त हुए हैं जिस प्रकार कि नक्षत्रोंके समूहसे परिवेष्टित चन्द्रमा शोभाको प्राप्त होता है। उनका शरीर तपसे उत्पन्न हुई तरुण ओरके कण्ठवर्ण-जैसी आभासे उसी प्रकार शोभित था जिस प्रकार कि चन्द्रमाके परिमण्डलकी दीप्ति शोभती है। साथ ही, वह चन्द्रमाकी दीप्तिके समान निर्मल शुक्ल रुधिरसे युक्त, अति सुगन्धित, रज्ररहित शिवस्वरूप (स्व-पर-कल्याणमय) तथा अति आश्चर्यको लिए हुए था। उनका यह वचन कि 'चर और अचर जगत् प्रतिक्षण स्थिति-जनन-निरोध-लक्षणको लिये हुए है'—प्रत्येक समयमें द्रौढ्य, उत्पाद और व्यय (विनाश) स्वरूप है—सर्वज्ञताका द्योतक है। वे अनुपम योगबलसे पापमलरूप आठो, कलकोंको

(ज्ञानावरणादि कर्मोंको) भस्मीभूत करके संसारमें न पाये जानेवाले सौख्यको—  
परम अतीन्द्रिय मोक्ष-सौख्यको—प्राप्त हुए थे ।

(२१) नमि-जिनमें विभवकिरणोंके साथ केवलज्ञान-ज्योतिके प्रकाशित होनेपर अन्यमत्तो—एकान्तवादी—जन उसी प्रकार हतप्रभ हुए, वे जिस प्रकार कि निर्मल सूर्यके सामने खद्योत (बूगन्तू) होते हैं । उनके द्वारा प्रतिपादित अनेकान्तात्मक तत्त्वका गभीर रूप एक ही कारिका 'विधेय वार्य' इत्यादिमें इतने अच्छे ढंगसे सूत्ररूपमें दिया है कि उस पर हजारों-लाखों श्लोकोंकी व्याख्या लिखी जा सकती है । उन्होंने परम करुणाभावसे सम्पन्न होकर अहिंसा-परमब्रह्मकी सिद्धिके लियेव वाह्याभ्यन्तर दोनों प्रकारके परिग्रहका परिष्ठापण कर उस आश्रयविधिको ग्रहण किया था जिसमें अणुमात्र भी आरम्भ नहीं है; क्योंकि जहाँ अणुमात्र भी आरम्भ होता है वहाँ अहिंसाका वास नहीं अथवा पूर्णतः वास नहीं बनता । जो साधु यथाज्ञातलिङ्गके विरोधी विकृत वेधों और उपधियोंमें रत हैं, उन्होंने वस्तुतः वाह्याभ्यन्तर परिग्रहको नहीं छोड़ा है—और इसलिए ऐसीसे उस परमब्रह्मकी सिद्धि भी नहीं बन सकती । उनका आश्रयण वेध तथा व्यवधान ( वस्त्र-प्रावरणादि ) से रहित और इन्द्रियोकी शान्तताको लिये हुए ( नग्न दिगम्बर ) शरीर काम-क्रोध और मोह पर विजय-का सूचक था ।

(२२) अरिष्टनेमि-जिनने परमयोगाग्निसे कल्मषेन्धनको—ज्ञानावरणादि-रूप कर्मकाष्ठको—भस्म किया था और सकल पदार्थोंको जाना था । वे हरिवंशकेतु थे, विकसित कमलदलके समान दीर्घनेत्रके धारक थे, और निर्दोष विनय तथा दमस्तीर्थके नायक हुए हैं । उनके चरणयुगल त्रिदशेन्द्र-वन्दित थे । उनके चरणयुगलको दोनों लोकनायको गरुडध्वज ( नारायण ) और हलधर ( बलभद्र ) ने, जो स्वजनमूर्तिसे मुदितहृदय थे और धर्म तथा विनयके रक्षिक थे, वन्धुजनोंके साथ बार-बार प्रणाम किया है । गरुडध्वजका दीप्तिमण्डलं धृतिमद्रथाग ( सुदर्शनचक्र ) रूप रविविम्बकी किरणोंमें जटिल था और शरीर नीले कमलदलकी राक्षिके अथवा सजलमेघके समान श्यामवर्ण था । इन्द्र-द्वारा लिखे गये नेमिजिनके सप्तशो ( चित्तों ) को वह जोकप्रसिद्ध ऊर्जधन्तगिरि ( गिरनार ) पर्वत धारण करता है जो पृथ्वीका ककुद है, विद्याधरोकी स्त्रियोसे



सेवित-गिखरोसे अलकृत है, मेघपटलोसे व्यास तटोको लिये हुए है, तीर्थस्थान है और आज भी भक्तिसे उल्लसितचित्त-श्रद्धिपियोंके द्वारा सब ओरसे निरन्तर अतिसेवित है। उन्होंने उस अखिल विग्रहको सदा करतलस्थित स्फटिकमणिके समान युगपत् जाना था और उनके इस ज्ञाननेमें बाह्यकरण—चक्षुरादिक और अन्त करण—मन ये अलग-अलग तथा दोनो मिलकर भी न तो कोई बाधा उत्पन्न करते थे और न किसी प्रकारका उपकार ही सम्पन्न करते थे।

(२३) पार्ष्व जिन महामना थे, वे वैरीके वशवर्ती—कमठशत्रुके इशारेपर नाचनेवाले—उन भयकर मेघोसे उपद्रवित होनेपर भी अपने योगसे (शुक्ल-ध्यानसे) जलायमान नहीं हुए थे, जो नीले-श्यामवर्णके धारक, इन्द्रधनुष तथा विद्युद्-गुणोसे युक्त और भयकर वज्र वायु तथा वर्षाको चारो ओर बखेरनेवाले थे। इस उपसर्गके समय धरण नागने उन्हें अपने वृहत्फणाग्रोके मण्डलरूप मण्डपसे वेष्टित किया था और वे अपने योगरूप खड्गकी तीक्ष्ण धारसे दुर्जय मोहशत्रुको जीत कर उस आर्हन्त्यपदको प्राप्त हुए थे जो अचिन्त्य है, अद्भुत है और त्रिलोककी सातिशय-पूजाका स्थान है। उन्हें विघ्नतकल्मष (घातिकर्म-चतुष्टयरूप पापमलसे रहित), शमोपदेणक (मोक्षमार्गके उपदेष्टा) और ईश्वर (सकल-लोकप्रभु) के रूपमें देखकर वे वनवासी तपस्वी भी क्षणमें प्राप्त हुए थे जो अपने श्रमको—पञ्चाग्नि-साधनादिरूप प्रयासको—विकल समझ गये थे और भगवान् पार्ष्व—जैसे विघ्नतकल्मष ईश्वर होनेकी इच्छा रखते थे। पार्ष्वप्रभु समग्रवृद्धि थे, सच्ची विद्यायो तथा तपस्यायोके प्रणेता थे, उन्नतकुलरूप आकाशके चन्द्रमा थे और उन्होंने मिथ्यामार्गोंकी दृष्टियोंसे उत्पन्न होनेवाले विभ्रमोंको त्रिप्त किया था।

(२४) वीर-जिन अपनी गुण-समुत्थ-निर्मलकीर्ति अथवा विज्यवाणीसे 'पुण्ठी (समवसरणभूमि) पर उसी प्रकार शोभाको प्राप्त हुए थे जिस प्रकार कि चन्द्रमा आकाशमें नक्षत्र-समास्थित उस प्रभासे शोभता है जो सब ओरसे घवल है। उनका शासनविभव कलिकालमें भी जयको प्राप्त है और उसकी वे निर्दोष साधु (गणधरादिकदेव) स्तुति करते हैं जिन्होंने अपने ज्ञानादि-तेजसे आसन-विभुओंको—लोकके प्रसिद्ध नायकोंको—निस्तेज किया है। उनका

संग्रहाद्वारूप प्रवचन दृष्ट और दृष्टके साथ विरोध न रखनेके कारण निर्दोष है, जब कि दूसरो का—ग्रन्थाद्वादियोका—प्रवचन उभय विरोधको लिए हुए होनेसे बसा नहीं है। वे सुरासुरोसे पूजित होने हुए भी ग्रन्थिक सत्त्वोंके—मिथ्या-त्वादिपरिग्रहसे युक्त प्राणिमोके—(अमक्त) हृदयसे प्राप्त होनेवाले प्रणामोसे पूजित नहीं हैं। और अनावरणज्योति होकर उस धामको—मुक्तिस्थान अथवा सिद्धशिलाको—प्राप्त हुए हैं जो अनावरण-ज्योतियोसे प्रकाशमान है। वे उस गुणभूषणको—सर्वज्ञ-वीतरागतादि-गुणरूप आभूषण-समूहको—धारण किए हुए थे जो सम्पन्नो अथवा समवसरण-समा-स्थित भव्यजनोको रुचिकर था और श्रीसे—अष्टप्रातिहारादिरूप-विभूतिसे—ऐसे रूपमें पुष्ट था जिससे उसकी शोभा और भी बढ़ गई थी। साथ ही उनके शरीरका सौन्दर्य और आकर्षण पूर्णचन्द्रमासे भी बढ़ा चढ़ा था। उन्होंने निष्कपट यम और दमका—महाम्रतादि-के अनुष्ठान और कपायो तथा इन्द्रियोके जयका—उपदेश दिया है। उनका उदार विहार उस महाशक्ति-सम्पन्न गजराजके समान हुआ है जो झरते हुए मदका दान देते हुए और मार्गमें बाधक गिरिभित्तियोका विदारण करते हुए (फलत जो बाधक नहीं उन्हें स्थिर रखते हुए) स्वाधीन चला जाता है। वीरजिनेन्द्रने अपने विहारके समय सबको अहिंसाका—अभयका—दान दिया है, शमवादोकी-रागादिक दोषोकी उपशान्तिके प्रतिपादक आगमोकी—रक्षा की है और वैषम्यस्थापक, हिंसाविधायक एव सर्वथा एकान्त-प्रतिपादक उन सभी वादोका—मतोका—खण्डन किया है जो गिरिभित्तियोकी तरह सन्मार्गमें बाधक बने हुए थे। उनका शासन नयोंके मङ्गल अथवा भक्तिरूप भलङ्कारोसे भलकृत है—अनेकान्तवादका आश्रय लेकर नयोंके सापेक्ष व्यवहारकी सुन्दर शिक्षा देता है—और इसतरह यथार्थ वस्तुतत्त्वके निरूपण और परहिन्-प्रतिपादनादि में समर्थ होता हुआ बहुगुण-सम्पत्तिसे युक्त है, पूर्ण है और समन्तमद्र है—सब ओर से अद्ररूप, निर्बाधतादि-विशिष्ट-शोभासे सम्पन्न एव जगत्-के लिये कल्याणकारी है; जब कि दूसरोका—एकान्तवादियोंका—शासन भयुर वचनोंके विन्याससे मनोज्ञ होता हुआ भी बहुगुणोकी सम्पत्तिसे विकल है—सत्यशासनके योग्य जो यथार्थवादिता, और परहित-प्रतिपादनादिरूप बहुतसे गुण हैं उनकीशोभासे रहित हैं।

स्तवनोके इस परिचय-समुच्चय-परसे यह साफ जाना जाता है कि सभी जैन तीर्थङ्कर स्वावलम्बी हुए हैं। उन्होंने अपने आत्मदोषों और उनके कारणों-को स्वयं समझा है, और समझकर अपने ही पुरुषार्थसे—अपने ही ज्ञानबल और योगबलसे—उन्हे दूर एवं निर्मूल किया है। अपने आत्मदोषोंको स्वयं दूर तथा निर्मूलकरके और इस तरह अपना आत्म-विकास स्वयं सिद्ध करके वे मोह, माया, ममता और तृष्णादिसे रहित 'स्वयम्भू' बने हैं—पूर्ण दर्शन ज्ञान एवं सुख-शक्तिको लिये हुए 'अर्हत्पदको' प्राप्त हुए हैं। और इस पदको प्राप्त करनेके बाद ही वे दूसरोंको उपदेश देनेमें प्रवृत्त हुए हैं। उपदेशके लिये परम-कल्याण-भावसे प्रेरित होकर उन्होंने जगह-जगह विहार किया है और उस विहारके अवसर पर उनके उपदेशके लिये बड़ी बड़ी सभाएँ जुड़ी हैं, जिन्हें 'समवसरण' कहा जाता है। उन सबका उपदेश, शासन अथवा प्रवचन अनेकान्त और अहिंसाके आधारपर प्रतिष्ठित था और इसलिये यथार्थ वस्तुतत्त्वके अनुकूल और सबके लिये हितरूप होता था। उन उपदेशोंसे विश्वमें तत्त्वज्ञान-की जो धारा प्रवाहित हुई है उसके ठीक सम्पर्कमें आनेवाले असंख्य प्राणियोंके अज्ञान तथा पापमल धुल गए हैं और उनकी भूल-आतिथियाँ मिटकर तथा असत्य-प्रवृत्तियाँ दूर होकर उन्हें यथेष्ट सुख-शान्तिकी प्राप्ति हुई है। उन प्रवचनोंसे ही उस समय सत्तीर्थकी स्थापना हुई है और वे संसारसमुद्र अथवा दुःखसागरसे पार उतारनेके साधन बने हैं। उन्हींके कारण उनके उपदेष्टा 'तीर्थङ्कर' कहलाते हैं और वे लोकमें सानिध्य-पूजाको प्राप्त हुए हैं तथा आज भी उन गुणजो और अपना हित चाहनेवालोंके द्वारा पूजे जाते हैं जिन्हें उनका यथेष्ट परिचय प्राप्त है।

### अर्हद्दिशेषण-पद—

स्वामी समन्तभद्रने, अपने इसस्तोत्रमें तीर्थङ्कर अर्हन्तोंके लिये जिन विशेषणपदोंका प्रयोग किया है उनसे अर्हत्स्वरूपपर अच्छा प्रकाश पड़ता है और वह नय-विवक्षाके साथ अर्थपर दृष्टि रखते हुए उनका पाठ करनेपर सहजमें ही अवगत हो जाता है। अतः यहाँ पर उन विशेषणपदोंका स्तवनक्रमसे एकत्र संग्रह किया जाता है। जिन पदोंका मूलप्रयोग सम्बोधन तथा

द्वितीयादि विभक्तियों और बहुवचनादिके रूपमें हुआ है उन्हें अर्थावबोधकी सुविधा एवं एकरूपताकी दृष्टिसे यहाँ प्रथमाके एक वचनमें ही रखवा गया है, साथमें स्थान-सूचक पद्याङ्क भी पद्य-सम्बन्धी विशेषणों के अन्तमें दे दिये गये हैं। और जो एक विशेषण अनेक स्तवनोंमें प्रयुक्त हुआ है उसे एक ही जगह—प्रथम प्रयोगके स्थानपर—ग्रहण किया गया है, अन्यत्र प्रयोगकी सूचना उसके आगे ब्रोकटके भीतर पद्याङ्क देकर कर दी गई है:—

(१) स्वम्भू, भूतहितः, समञ्जस-ज्ञान-विभूति-वधु, तमो विधुन्वन् १; प्रबुद्धतत्त्व, भङ्गुतोदयः, विदावर २, मुमुक्षु (८८), आत्मवान् (८२), प्रभुः (२०, २८, ६६), सहिष्णु, भव्युतः ३; ब्रह्मपदामृतेश्वर. ४, विश्वचक्षुः, वृषभ, सतामचित्त, समग्रविद्यात्मवपुः, निरञ्जन, जितः (३६, ४५, ५०, ५१, ५७, ८०, ८१, ११२, ११४, १३०, १३७, १४१), अजित-सुल्लक-वादि-शासन ५।

(२) अजितशासन, प्रयोता ७; महामुनिः (७०) मुक्तधनोपदेहः ८; पृथुज्येष्ठ-धर्मतीर्थ-प्रयोता ९, ब्रह्मनिष्ठ, सम-मित्र-शत्रु, विद्या-विनिर्वात-कपाय-शेष लब्धात्म-लक्ष्मी, अजित, अजितात्मा, भगवान् (१८, ३१ ४०, ६६, ८०, ११७, १२१) १०।

(३) शम्भव, आकस्मिकवैद्य ११, स्याद्वादी, नाथ. (२५, ५७, ७५, ६६, १२६), शास्ता १४, पुण्यकीर्ति (८७), आर्यः (४८, ६८) १५।

(४) अभिनन्दन, समाधितन्त्रः १६; सतां गति. २०।

(५) सुमति, मुनि (४६, ६१, ७४, ७६) २१।

(६) पद्मप्रभ, पद्माक्षयासिङ्गित-चास्सूति, भव्ययोरुहारा पद्मवन्धु. २६, विमुक्त, २७; पातित-मार-द्वयं २६, गुणाम्बुधि भञ्ज (५०, ८५), ऋषि (६०, १२१) ३०।

(७) सुपादवं ३१, सर्व-तत्त्व-अमाता, हितानुशास्ता, गुणावलोकस्य जनस्य नेता ३५।

(८) चन्द्रप्रभः, चन्द्रमरीचि-गौर, महतामशिवन्धः, ऋषीन्द्र, जितस्वान्त-कपाय-ब्रन्धः ३६, सर्वलोक-परमेष्ठी, भङ्गुत-कर्म-तेजाः, अनन्तधामाश्रय-विश्व-

चक्षुः समन्त-दुःख-क्षय-शासनः ३९; विपन्न-दोषाऽत्र-कलङ्क-लेपः, व्याकोश-चाङ्-न्याय-मयूख-मालः, पवित्रः ४० ।

(९) सुविधिः ४१, जगदीश्वराणामभिवन्द्यः, साधुः ४५ ।

(१०) अनघः (१११) ४६, नक्तं दिविमप्रमत्तवान् ४८, समवी ४९; उत्तम-ज्योतिः, निवृत्तः, शीतलः ५० ।

(११) श्रेयान्, अजेयवाक्य ५१; कैवल्यविभूतिसम्प्राप्तः, अर्हन्, स्वार्ह ५५ ।

(१२) शिवास्वम्युदय-क्रियासु पूज्यः, त्रिदशे-द्र-पूज्यः, मुनीन्द्रः (८५) ५६; शीतरागः, विवान्त-वैरः ५७, पूज्यः ५८, बुधानामभिवन्द्यः ६० ।

(१३) विमलः ६१, आर्य-प्रणतः ६५ ।

(१४) तत्स्वरूपी प्रसीदन्, अनन्तजित् ६६; अशेषवित् ६७, उदासीन-तमः ६९ ।

(१५) अनघ-धर्मतीर्थ-प्रवर्तयिता, धर्मः, शङ्करः ७१, देव-मानव-निकाय-सत्तमैः परिवृतः, बुधैर्वृतः ७२, प्राप्तिहार्य-विभवैः परिष्कृतः, देहतोऽपि विरतः, शासन-फलपण्डितानुसुरः ७३, धीरः (९०, ९१, ९४) ७४, मानुषी प्रकृतिमभ्य-सीतवान्, देवतास्वरूपि देवता, परमदेवता, जिनवृषः ७५ ।

(१६) दयामूर्तिः ७६; महोदयः ७७, आत्मतन्त्रः ७८; स्वदोषशान्त्या विहितात्म-शान्तिः, शरणं गतानां शान्तेर्विधाता, शान्तिः, शरण्यः ८० ।

(१७) कुण्ड-प्रभृत्यखिल-सत्त्व-दयैकतान, कुण्डः, धर्म-चक्रवर्तयिता ८१, विषय-सौख्य-पराङ्मुखः ८२, रत्नत्रयाऽतिशयतेजसि जातवीर्यः, सकल-वेद-विधेर्विनेता ८४, अप्रतिमेयः, स्तुत्यः (११६) ८५ ।

(१८) भूषा-वेपाऽऽयुध-त्यागी, विद्या-दम-दयापरः, दोष-विनिग्रहः ९४; सर्वज्ञज्योतिषोद्भूत-महिमोदयः ९६, अनेकान्तात्मदृष्टिः ९८, निरुपम-मुक्त-शामन, त्रियहित-योग-शुणाऽनुशासनः, अर-जिनः, दम-तीर्थनायक १०४; वरद १०५ ।

(१९) महर्षिः १०६, जिन-शिशिराशुः १०९; जिनसिंहः, कृतकरणीयः, मल्लिः, अशल्यः ११० ।

(२०) अधिगत-मुनि-सुव्रत-स्थितिः, मुनिवृषभः, मुनिसुव्रतः, १११, कृत-मद

नियह-विग्रहः ११२, अग्नि-रुचि-शुचि-शुक्ल-लोहित-वपुः, सुरमितर-विरजवपुः, यतिः ११३, वदतावरः ११४, अभवसौख्यवान् ११५ ।

(२१) सततमभिपूज्यः, नमि-जिन. ११६, धीमान्, ब्रह्म-प्रणिषिन्नाः, विदुषा मोक्ष-पदवी ११७, सकल-भुवन-ज्येष्ठ-गुरुः ११८, परमकरुणः ११९; भूषा-वेष-अवधि-रहित-वपुः, शान्तकरणः, निर्मोहः, शान्तिनिलयः १२० ।

(२२) परम-योग-दहन-हृत-कल्मषेन्धनः १२१, अनवद्य-विनय-दम-तीर्थ-नायकः, शीलजलधिः, विभवः, अरिष्टनेमिः, जिनकुञ्जर, भजर. १२२, दुघनुतः १२० ।

(२३) महामना १३१, ईश्वरः, विधूत-कल्मषः, शमोपदेशः १३४, सत्य-विद्या-तपसा प्रणायकः, समग्रधीः, पार्श्वजिनः, विलीनमिव्यापथ-दृष्टि-विभ्रमः १३५ ।

(२४) वीर. १३६, मुनीश्वरः १३८, सुरासुर-महितः, ग्रन्थिक-सत्वा-ऽऽशयप्रणामाऽमहितः, लोक-त्रय-परम-हितः, भनावरण-ज्योतिः, सज्ज्वल-वामहितः १३९, गत-मद-मायः, मुमुक्षु-कामद १४१, शम-वादानवन्, अपगत-प्रमा-ज्ञानवान् १४२, देव, समन्तमद्र-मतः १४३ ।

इन विशेषण-पदोंकी आठ समूहों अथवा विभागोंमें विभाजित किया जा सकता है, जैसे १ कर्मकलक और दोषों पर विजयके सूचक, २ ज्ञानादि-गुणोत्कर्ष-व्यञ्जक, ३ परहित-प्रतिपादनादिरूप लोकहितैषितामूलक, ४ पूज्यताऽभि-व्यञ्जक, ५ शासनकी महत्ताके प्रदर्शक, ६ शारीरिक स्थिति और अभ्युदयके निदर्शक, ७ साधनाकी प्रधानताके प्रकाशक, और ८ मिश्रित-गुणोंके वाचक ।

ये सब विशेषणपद एक प्रकारसे अर्हन्तोके नाम हैं जो उनके किसी-किसी गुण अथवा गुणसमूहकी अपेक्षाको साधर्म्य लिये हुए हैं । यद्यपि इन विशेषण-पदोंमें किन्ने ही विशेषणपद—जैसे साधु, मुनि, यति आदिक—साधारण अथवा सामान्य जान पड़ते हैं; क्योंकि वे अर्हन्त्यदसे रहित दूसरोंके लिए भी प्रयुक्त होते हैं । परन्तु उन्हें यहाँ साधारण नहीं समझना चाहिये; क्योंकि असाधारण व्यक्तित्वको लिये हुए महान् पुरुषोंके लिए जब साधारण विशेषण प्रयुक्त होते हैं तब वे 'आश्रयाज्जायते लोके निःप्रमोऽपि महाद्युतिः' की उक्तिके अनुसार आश्रयके माहात्म्यसे असाधारण अर्थके द्योतक होते हैं—उनका अर्थ अपनी

चरमसीमाको पहुँचा हुआ ही नहीं होता बल्कि दूसरे अर्थोंकी प्रभाको भी अपने साथमे लिये हुए होता है ।

जैनतीर्थकर ग्रहद्वयुक्तोंकी दृष्टिसे प्रायः समान होते हैं, इसलिए व्यक्ति-विशेषकी कुछ बातोंको छोड़कर ग्रहद्वयकी दृष्टिसे एक तीर्थकरके जो गुण अथवा विशेषण हैं वे ही दूसरेके हैं—भले ही उनके साथमें उन विशेषणोंका प्रयोग न हुआ हो या प्रयोगको अवसर न मिला हो । और इस तरह अन्तिम तीर्थकर श्रीवीरजिनेन्द्रमें उन सभी गुणोंकी परिसमाप्ति एवं पूर्णता समझनी चाहिये जिनका अन्य वृषभादि तीर्थकरोंके स्तवनोमें उल्लेख हुआ अथवा प्रदर्शन किया गया है । और उनका शासनतीर्थ उन सब गुणोंसे विशिष्ट है जो अन्य जैन तीर्थकरोंके शासनमें निर्दिष्ट हुए हैं । तीर्थकर नामोंके सार्थक, अन्वयार्थक अथवा गुणार्थक होनेसे एक तीर्थकरका जो नाम है वह दूसरोका विशेषण अथवा गुणार्थक पद हो जाता है \* और इसलिए उन्हें भी विशेषणपदोंमें सगृहीत किया गया है ।

\* इसी दृष्टिको लेकर द्विसप्तानादि चतुर्विंशतिसप्तान-जैसे काव्य रचे गए हैं । चतुर्विंशतिसप्तानको प० जगन्नाथने एक ही पद्यमें रचा है, जिसमें २४ तीर्थकरोंके नाम आ गए हैं, और एक-एक तीर्थकरकी अलग-अलग स्तुतिके रूपमें उसकी २४ व्याख्याएँ की गई हैं और २५ वीं व्याख्या समुच्चय-स्तुतिके रूपमें है ( देखो, वीरसेवामन्दिरसे प्रकाशित 'जैनग्रन्थप्रशस्तिसंग्रह पृ० ७८ ) । हालमें 'पंचवटी' नामका एक ऐसा ही ग्रन्थ मुझे जयपुरसे उपलब्ध हुआ है जिसके प्रथम स्तुतिपद्यमें २४ तीर्थकरोंके नाम आ गए हैं और संस्कृत व्याख्यानमें उन नामोंके अर्थको वृषभजिनके सम्बन्धमें स्पष्ट करते हुए अजितादिशेष तीर्थकरोंके सम्बन्धमें भी घटित करलेनेकी बात कही गई है । वह पद्य इस प्रकार है—

श्रीधर्मोवृषभोऽभिनन्दन धरः पद्मप्रभः शीतल

गान्ति संभव वासुपूज्य अजितस्वच्छप्रभः सुव्रत ।

श्रेयान् कुन्धुरनंतवीरविमल श्रीपुष्पदन्तो नमिः

श्रीनेमि सुमति सुपाश्वर्जिनराट् पाश्वर्को मलिः पातु वः ॥१॥

## भक्तियोग और स्तुति-प्रार्थनादि-रहस्य—

जैनधर्मके अनुसार, सब जीव द्रव्यदृष्टिसे अथवा शुद्ध निवचयनयकी अपेक्षा परस्पर समान है—कोई भेद नहीं—सबका वास्तविक गुण-स्वभाव एक ही है। प्रत्येक स्वभावसे ही अनन्तदर्शन, अनन्तज्ञान, अनन्तसुख और अनन्तवीर्यादि अनन्तशक्तियोंका आधार है—पिण्ड है। परन्तु अनादिकालसे जीवोंके साथ कर्ममल लगा हुआ है, जिसकी मूल प्रकृतियाँ आठ, उत्तर प्रकृतियाँ एकसौ अष्टांशलीम और उत्तरोत्तर प्रकृतियाँ असंख्य हैं। इस कर्म-मलके कारण जीवोंका असली स्वभाव आच्छादिन है, उनकी ये शक्तियाँ अविकसित हैं और वे पर-तत्र हुए नाना प्रकारकी पर्याय धारण करते हुए नष्टर आते हैं। अनेक अवस्थाओंको लिए हुए संसारका जितना भी प्राणिवर्ग है वह सब उसी कर्म-मलका परिणाम है—उसीके भेदसे यह सब जीवजगत् भेदरूप है, और जीवकी इस अवस्थाको 'विभाव-परिणति' कहते हैं। जबतक किसी जीवकी यह विभाव-परिणति बनी रहती है तब तक वह 'संसारी' कहलाता है और तभी तक उसे संसारमें कर्मानुसार नाना प्रकारके रूप धारण करके परिभ्रमण करना तथा दुःख उठाना होता है। जब योग्य-साधनोंके बलपर यह विभाव-परिणति मिट जाती है—आत्मानमें कर्म-मलका सम्बन्ध नहीं रहता—और उसका निज स्वभाव सर्वाङ्गरूपसे अथवा पूर्णतया विकसित हो जाता है, तब वह जीवात्मा संसार-परिभ्रमणसे छूटकर मुक्तिको प्राप्त हो जाता है और मुक्त, सिद्ध अथवा परमात्मा कहलाता है, जिसकी दो अवस्थाएँ हैं—एक जीवन्मुक्त और दूसरी विदेहमुक्त। इस प्रकार पर्यायदृष्टिमें जीवोंके 'संसारी' और 'सिद्ध' ऐसे मुख्य दो भेद कहे जाते हैं, अथवा अविकसित, अल्पविकसित, बहुविकसित और पूर्ण-विकसित ऐसे चार भागोंमें भी उन्हें बाटा जा सकता है। और इसलिये जो अधिकाधिक विकसित हैं वे स्वरूपसे ही उनके पूज्य एवं आराध्य हैं जो अविकसित या अल्प-विकसित हैं, क्योंकि आत्मगुणोंका विकास सबके लिये इष्ट है।

ऐसी स्थिति होते हुए यह स्पष्ट है कि संसारी जीवोंका हित इसीमें है कि वे अपनी विभाव-परिणतिको छोड़कर स्वभावमें स्थिर होने अर्थात् सिद्धिको प्राप्त करनेका यत्न करें। इसके लिये आत्म-गुणोंका परिचय चाहिये गुणोंमें



वर्धमान अनुराग चाहिये और विकासमार्गकी दृढ़ श्रद्धा चाहिए। विना अनुराग-के किसी भी गुणकी प्राप्ति नहीं होती—अनुरागी अथवा अमक्त-हृदय गुण-ग्रहणका पात्र ही नहीं, विना परिचयके अनुराग बढ़ाया नहीं जा सकता और विना विकासमार्गकी दृढ़ श्रद्धाके गुणोंके विकासकी ओर यथेष्ट प्रवृत्ति ही नहीं बन सकती। और इसलिये अपना हित एवं विकास चाहनेवालोंको उन पूज्य महापुरुषों अथवा सिद्धात्माओंकी शरणमें जाना चाहिये, उनकी उपासना करनी चाहिये, उनके गुणोंमें अनुराग बढ़ाना चाहिए और उन्हें अपना मार्ग-प्रदर्शक मानकर उनके नकशे कदमपर—यदचिन्होपर—चलना चाहिये, अथवा उनकी शिक्षाओंपर अमल करना चाहिये, जिनमें आत्माके गुणोंका अधिकाधिक रूपमें अथवा पूर्णरूपसे विकास हुआ हो, यही उनके लिये कल्याणका भुगम मार्ग है। वास्तवमें ऐसे महान् आत्माओंके विस्मृत आत्मस्वरूपका भजन और कीर्तन ही हम संसारी जीवोंके लिये अपने आत्माका अनुभवन और मनन है, हम 'सोऽह' की भावना-द्वारा उसे अपने जीवनमें उतार सकते हैं और उन्हींके—अथवा परमात्मस्वरूपके—आदर्शको सामने रखकर अपने चरित्रका गठन करते हुए अपने आत्मीय-गुणोंका विकास सिद्ध करके तद्रूप हो सकते हैं। इस सब अनुष्ठानमें उन सिद्धात्माओंकी कुछ भी गरज नहीं होती और न इसपर उनकी कोई प्रसन्नता ही निर्भर है—यह सब साधना अपने ही उत्थानके लिए की जाती है। इसीसे सिद्धि (स्वात्मोपलब्धि) के साधनोमें 'भक्ति-योग' को एक मुख्य स्थान प्राप्त है, जिसे 'भक्ति-मार्ग' भी कहते हैं।

सिद्धिको प्राप्त हुए शुद्धात्माओंकी भक्तिद्वारा आत्मोत्कर्ष साधनेका नाम ही 'भक्तियोग' अथवा भक्ति-मार्ग है और 'भक्ति' उनके गुणोंमें अनुरागको, तदनुकूल वर्तनको अथवा उनके प्रति गुणानुरागपूर्वक आदर-सत्काररूप प्रवृत्तिको कहते हैं, जो कि शुद्धात्मवृत्तिकी उत्पत्ति एवं रक्षणा साधन है। स्तुति, प्रार्थना, वन्दना, उपासना, पूजा, सेवा, श्रद्धा और आराधना ये सब भक्तिके ही रूप अथवा नामान्तर हैं। स्तुति-पूजा-वन्दनादिके रूपमें इस भक्तिक्रिया को 'सम्यक्त्ववर्द्धिनी क्रिया' बतलाया है, 'शुभोपयोगिचारित्र' लिखा है और साथ ही 'कृतिकर्म' भी लिखा है, जिसका अभिप्राय है 'पापकर्म-छेदन-

का अनुष्ठान'। सद्भक्तिके द्वारा औढत्य तथा अहंकारके त्यागपूर्वक गुणा-  
जुराग बढनेसे प्रशस्त अध्यवसायकी अथवा परिणामोकी विशुद्धिसे संचित  
कर्म उसी तरह नाशको प्राप्त होता है जिस तरह काष्ठके एक सिरेमें  
अग्निके लगनेसे वह सारा ही काष्ठ भस्म हो जाता है। इधर संचित कर्मोंके  
नाशसे अथवा उनकी शक्तिके अगमसे गुणावरोधक कर्मोंकी निर्जरा होती या  
उनका बल क्षय होता है तो उधर उन अभिलषित गुणोंका उदय होता है,  
जिससे आत्माका विकास सघता है। इसीसे स्वामी समन्तभद्र-जैसे महान्  
आचार्योंने परमात्माकी स्तुतिरूपमें इस भक्तिको कुशल-परिणामकी हेतु  
बतलाकर इसके द्वारा अयोग्यमार्गको सुलग और स्वाधीन बतलाया है ‡  
अपने तेजस्वी तथा सुकृति आदि होनेका कारण भी इसीको ❀ निदिष्ट किया  
है और इसीलिये स्तुति-वन्दनादिके रूपसे यह भक्ति अनेक नैमित्तिक क्रियाओंमें  
ही नहीं, किन्तु नित्यकी पद आवश्यक क्रियाओंमें भी शामिल की गई है, जो  
कि सब आध्यत्मिक क्रियाएँ हैं और अन्तर्हृष्टिपुरुषो ( मुनियों तथा आचर्यों )  
के द्वारा आत्मगुणोंके विकासको लक्ष्यमें रखकर ही नित्य की जाती है और तभी  
वे आत्मोत्कर्षकी साधक होती हैं। अन्यथा, लौकिक लाभ, पूजा-प्रतिष्ठा, यश,  
भय, रुचि आदिके बश होकर करनेसे उनके द्वारा प्रशस्त अध्यवसाय नहीं बन  
सकता और न प्रशस्त अध्यवसायके बिना संचित पापों अथवा कर्मोंका नाश  
होकर आत्मीय-गुणोंका विकास ही सिद्ध किया जा सकता है। अतः इस विषय-  
में लक्ष्यशुद्धि एवं भावशुद्धिपर दृष्टि रखनेकी खास ज़रूरत है, जिसका सम्बन्ध  
विवेकसे है। बिना विवेकके कोई भी क्रिया यथेष्ट फलदायक नहीं होती और  
न बिना विवेककी भक्ति सद्भक्ति ही कहलाती है।

स्वामी समन्तभद्रका यह स्वयम्भू ग्रन्थ 'स्तोत्र' होनेसे स्तुतिपरक है और  
इसलिए भक्तियोगकी प्रधानताको लिये हुए है, इसमें सन्नेहके लिये कोई स्थान  
नहीं है। सच पूछिये तो जब तक किसी अनुप्यका अहंकार नहीं मरता तब तक  
संसारके विकासकी भूमिका ही तय्यार नहीं होती। बल्कि पहलेने यदि कुछ

- ‡ देखो, स्वयम्भूस्तोत्रकी कारिका नं० ११६

❀ देखो, स्तुतिविद्याका पद्य न० ११४

विकास हुआ भी होता है तो वह भी 'किया कराया सब गया जब आया हुंकार' की लोकोक्तिके अनुसार जाता रहता अथवा दूषित हो जाता है। भक्तियोगसे अहंकार मरता है, इसीसे विकास-मार्गमें सबसे पहले भक्तियोग-को अपनाया गया है और इसीसे स्तोत्रग्रन्थोंके रचनेमें समन्तभद्र प्रायः प्रवृत्त हुए जान पड़ते हैं। आसपुरुषों अथवा विकासको प्राप्त शुद्धात्माओं के प्रति आचार्य समन्तभद्र कितने बिनम्र थे और उनके गुणोंमें कितने अनुरागी थे यह उनके स्तुति-ग्रन्थोंसे भले प्रकार जाना जाता है। उन्होंने स्वयं 'स्तुतिविद्या'में अपने विकासका प्रधान श्रेय 'भक्तियोग'को दिया है (पद्य ११४), भगवान् जिनदेवके स्तवनको भव-वनको भस्म करने वाली अग्नि लिखा है, उनके स्मरणको क्लेश-समुद्रसे पार करनेवाली नौका बनलाया है (प० ११५) और उनके भजनको लोहेसे पारसमणिके स्पर्श-समान बतलाते हुए यह घोषित किया है कि उसके प्रभावसे मनुष्य विशदज्ञानी होता हुआ तेजको धारण करता है और उसका वचन भी सारभूत हो जाता है (६०)।

अब देखना यह है कि प्रस्तुत स्वप्नभूषणमें भक्तियोगके अङ्गस्वरूप 'स्तुति' आदिके विषयमें क्या कुछ कहा है और उनका क्या उद्देश्य, लक्ष्य अथवा हेतु प्रकट किया है—

लोकमें 'स्तुति' का जो रूप प्रचलित है उसे बतलाते हुए और वैसी स्तुति करनेमें अपनी अममर्थता व्यक्त करते हुए, स्वामीजी लिखते हैं—

गुण-स्तोकं सदुल्लंघ्य तद्वहुत्व-कथा स्तुतिः।

आनन्त्यात्ते गुणा वक्तुमशक्यास्त्वयि सा कथम् ॥८६॥

तथाऽपि ते मुनीन्द्रस्य यतो नामाऽपि कीर्तितम्।

पुनाति पुण्यकीर्तेर्नस्ततो ब्रूयाम किञ्चन ॥८७॥

अर्थात्—विद्यमान गुणोंकी अल्पताको उल्लङ्घन करके जो उनके बहुत्वकी कथा की जाती है—उन्हे बड़ा-बड़ाकर कहा जाता है—उसे लोकमें 'स्तुति' कहते हैं। वह स्तुति (हे जिन!) आपमें कैसे बन सकती है?—नहीं बन सकती। क्योंकि आपके गुण अनन्त होनेसे पूरे तौर पर कहे ही नहीं जा सकते—बड़ा-बड़ाकर कहनेकी तो बात ही दूर है। फिर भी आप पुण्यकीर्ति मुनीन्द्रका

चूंकि नाम-कीर्तन भी—भक्ति-पूर्वक नामका उच्चारण भी—हमें पवित्र करता है, इस लिए हम आपके गुणोंका कुछ—लेशमात्र—कथन ( यहाँ ) करते हैं ।

इससे प्रकट है कि समन्तभद्रकी जिन-स्तुति यथार्थताका उल्लंघन करके गुणोंको बढ़ा-चढ़ाकर कहनेवाली लोकप्रसिद्ध स्तुति-जैसी नहीं है, उसका रूप जिनेन्द्रके अनन्त गुणोंमेंसे कुछ गुणोंका अपनी शक्तिके अनुसार आशिक कीर्तन करना है । और उसका उद्देश्य अथवा लक्ष्य है आत्माको पवित्र करना । आत्मा-का पवित्रीकरण पापोंके नाशसे—मोह, कषाय तथा राग-द्वेषादिकके भ्रमावसे—होता है । जिनेन्द्रके पुण्य-गुणोंका स्मरण एवं कीर्तन आत्माकी पाप-परिरक्षित-को छुड़ाकर उसे पवित्र करता है, इस बातको निम्न कारिकामें व्यक्त किया गया है—

न पूजयार्थस्त्वयि वीतरागे न निन्दया नाथ ! विवान्त-वैरे ।

तथाऽपि ते पुण्य-गुण-स्मृतिर्नः पुनाति चित्त दुरिताञ्जनेभ्यः ॥५७॥

इसी कारिकामें यह भी बतलाया गया है कि पूजा-स्तुतिसे जिनदेवका कोई प्रयोजन नहीं है, क्योंकि वे वीतराग हैं—रागका अंश भी उनके आत्मामें विद्यमान नहीं हैं, जिससे किसीकी पूजा, भक्ति या स्तुतिपर वे प्रसन्न होते । वे तो सच्चिदानन्दमय होनेसे सदा ही प्रसन्नस्वरूप हैं, किसीकी पूजा आदिकसे उनमें नवीन प्रसन्नताका कोई संचार नहीं होता और इसलिये उनकी पूजा भक्ति या स्तुतिका लक्ष्य उन्हें प्रसन्न करना तथा उनकी प्रसन्नता-द्वारा अपना कोई कार्य सिद्ध करना नहीं है और न वे पूजादिकसे प्रसन्न होकर या स्नेच्छासे किसीके पापोंको दूर करके उसे पवित्र करनेमें प्रवृत्त होते हैं, बल्कि उनके पुण्य-गुणोंके स्मरणआदिसे पाप स्वयं दूर भागते हैं और फलतः पूजक या स्तुतिकर्तृके आत्मामें

† इसी आशयको 'श्रुत्यनुशासन' की निम्न दो कारिकाओंमें भी व्यक्त किया गया है:—

याथात्म्यमुल्लङ्घ्य गुणोदयाख्या लोके स्तुतिर्भूरिगुणोदधेस्ते ।

अरिष्टमप्यशमशक्नुवन्तो वक्तुं जिन ! त्वा किमिदं स्तुयाम ॥२॥

तथापि वय्यात्ममुपेत्य भक्त्या स्तोत्रास्मि ते श्रुत्यनुरूप-वाक्यः ।

इष्टे प्रमेयेऽपि यथास्वभावितं किन्नोत्सहन्ते पुरुषाः क्रियाभिः ॥३॥

पवित्रताका संचार होता है। इसी बातको और अच्छे शब्दोंमें निम्नकारिका-  
द्वारा स्पष्ट किया गया है—

स्तुतिः स्तोतुः साधोः कुशलपरिणामाय स तदा  
भवेन्मा वा स्तुत्यः फलमपि ततस्तस्य च सत ।

किमेवं स्वाधीन्याज्जगति सुलभे आयसपथे

स्तुत्यान्न त्या विद्वान्सततमभिपूज्यं नमिजिनम् ॥११६॥

इसमें बतलाया है कि—‘स्तुतिके समय और स्थानपर स्तुत्य चाहे मौजूद हो या न हो और फलकी प्राप्ति भी चाहे सीधी (Direct) उसके द्वारा होती हो या न होती हो, परन्तु आत्मसाधनामें तत्पर साधुस्तोताकी—विवेकके साथ भक्तिभावपूर्वक स्तुति करनेवालेकी—स्तुति कुशलपरिणामकी—पुण्यप्रसाधक या पवित्रता-विधायक शुभभावकी—कारण जरूर होती है, और वह कुशल-परिणाम अथवा तज्जन्य पुण्यविशेष श्रेय फलका दाता है। जब जगत्में इस तरह स्वाधीनतासे श्रेयोमार्ग सुलभ है—स्वयं प्रस्तुत की गई अपनी स्तुतिके द्वारा प्राप्य है—तब हे सर्वदा अभिपूज्य नमि-जिन ! ऐसा कौन विद्वान्—परीक्षा-पूर्वकारी अथवा विवेकी जन—है जो आपकी स्तुति न करे ? करे ही करे।

अनेक स्थानोपर समन्तभद्रने जिनेन्द्रकी स्तुति करनेमें अपनी असमर्थता व्यक्त करते हुए अपनेको अन्न ( १५ ), बालक ( ३० ) तथा अल्पधी ( ५६ ) के रूपमें उल्लिखित किया है; परन्तु एक स्थानपर तो उन्होंने अपनी शक्ति तथा विनम्रताकी पराकाष्ठा ही कर दी है, जब इतने महान् ज्ञानी होते हुए और इतनी प्रौढ स्तुति रचते हुए भी वे लिखते हैं—

त्वमीदृशस्तादृश इत्ययं मम प्रलाप-लेशोऽल्प-मतेर्महामुने !

अशेष-माहात्म्यमनीरयन्नपि शिवाय संस्पर्श इवाऽमृताम्बुधेः ॥७०॥

‘( हे भगवन् ! ) आप ऐसे हैं, वैसे हैं—आपके ये गुण हैं, वे गुण हैं—इस प्रकार स्तुतिरूपमें मुझ अल्पमतिक—यथावत् गुणोंके परिज्ञानसे रहित स्तोताका—यह थोड़ासा प्रलाप है। ( तब क्या यह निष्फल होगा ? नहीं । ) अमृतसमुद्रके अशेष माहात्म्यको न जानते और न कथन करते हुए भी जिस प्रकार उसका संस्पर्श कल्याणकारक होता है उसी प्रकार हे महामुने ! आपके

अशेष माहात्म्यको न जानते और न कथन करते हुए भी मेरा यह थोड़ासा प्रलाप आपके गुणोंके सत्सर्गस्व होनेसे कल्याणकी ही हेतु है।'

इससे जिनेन्द्र-गुणोंका स्पर्शमात्र थोड़ासा अधूरा कीर्तन भी कितना महत्त्व रखता है यह स्पष्ट जाना जाता है।

जब स्तुत्य पवित्रात्मा, पुण्य-गुणोंकी भूति और पुण्यकीर्ति हो तब उसका नाम भी, जो प्रायः गुण-प्रत्यय होता है, पवित्र होता है और इसीलिये ऊपर उद्धृत ८७ वीं कारिकामें जिनेन्द्रके नाम-कीर्तनको भी पवित्र करनेवाला लिखा है तथा नीचेकी कारिकामें, अजितजिनकी स्तुति करते हुए, उनके नामको 'परमपवित्र' बतलाया है और लिखा है कि आज भी अपनी सिद्धि चाहनेवाले लोग उनके परमपवित्र नामको मगलके लिये—पापको गालने अथवा विघ्न-बाधाओंको टालनेके लिये—बड़े आदरके साथ लेते हैं—

अद्यापि यस्याऽजित-शासनस्य सतां प्रणेतुः प्रतिमंगलार्थम् ।

प्रगृह्यते नाम परम-पवित्र स्वसिद्धि-कामेन जनेन लोके ॥७॥

जिन अर्हन्तोका नाम-कीर्तन तक पापोंको दूर करके आत्माको पवित्र करता है उनके शरणमें पूर्ण हृदयसे प्राप्त होनेका तो फिर कहना ही क्या है—वह तो पाप-तापको और भी अधिक शान्त करके आत्माको पूर्ण निर्दोष एवं सुख-शान्ति-मय बनानेमें समर्थ है। इसीसे स्वामी समन्तभद्रने अनेक स्थानोंपर 'ततस्त्वं निर्मोहः शरणमसि नः शान्ति-निलयः' (१२०) जैसे वाक्योंके साथ अपनेको अर्हन्तोकी शरणमें अर्पण किया है। यहाँ इस विषयका एक खास वाक्य उद्धृत किया जाता है, जो शरण-प्राप्तिमें कारणके भी स्पष्ट उल्लेखको लिये हुए है—

स्वदोष-शान्त्या विहितात्म-शान्तिः शान्तेर्विधाता शरणं गतानाम् ।

भूयाद्भव-क्लेश-भयोपशान्त्यै शान्तिर्जिनो मे भगवान् शरण्यः ॥८॥

इसमें बतलाया है कि 'वे भगवान् शान्तिजिन मेरे शरण्य हैं—मैं उनकी शरण लेता हूँ—जिन्होंने अपने दोषोंकी—अज्ञान, मोह तथा राग-द्वेष-काम-क्रोधादि-विकारोंकी—शान्ति करके आत्मामें परमशान्ति स्थापित की है—पूर्ण सुखस्वरूपा स्वाभाविकी स्थिति प्राप्त की है—और इसलिये जो शरणार्थीको शान्तिके विधाता हैं—उनमें अपने आत्मप्रभावसे दोषोंकी शान्ति करके शान्ति-

सुखका संचार करने अथवा उन्हें शान्ति-सुखरूप परिणत करनेमें सहायक एवं निमित्तभूत है। अतः ( इस शरणागतिके फलस्वरूप ) वे शान्तिजिन मेरे संसार-परिभ्रमणका अन्त और सासारिक क्लेशों तथा भयोंकी समाप्तिमें कारणीभूत होंगे ।'

यद्वा शान्तिजिनकी शरणागतिकी शान्तिका जो विधाता ( कर्ता ) कहा है उसके लिये उनमें किसी इच्छा या तदनुकूल प्रयत्नके आरोपकी जरूरत नहीं है, वह कार्य उनके 'विहितात्म-शान्ति' होनेसे स्वयं ही उस प्रकार हो जाता है जिस प्रकार कि अग्निके पास जानेसे गर्मीका और हिमालय या शीतप्रधान प्रदेशके पास पहुँचनेसे सर्दीका संचार अथवा तद्रूप परिणमन स्वयं हुआ करता है और उसमें उस अग्नि या हिममय पदार्थकी इच्छादिक-जैसा कोई कारण नहीं पड़ता। इच्छा तो स्वयं एक दोष है और वह उस मोहका परिणाम है जिसे स्वयं स्वामी-जिने इस ग्रन्थमें 'अनन्तदोषाक्षय-विग्रह' (६६) बतलाया है। दोषोंकी शान्ति हो जानेसे उसका अस्तित्व ही नहीं बनता। और इसलिए अर्हन्तदेवमें विना इच्छा तथा प्रयत्नवाला कर्तृत्व सुषटित है। इसी कर्तृत्वको लक्ष्यमें रखकर उन्हें 'शान्तिके विधाता' कहा गया है—इच्छा तथा प्रयत्नवाले कर्तृत्वकी दृष्टिसे वे उसके विधाता नहीं हैं। और इस तरह कर्तृत्व-विषयमें अनेकान्त चलता है—सर्वथा एकान्तपक्ष जैनशासनमें ग्राह्य ही नहीं है।

यहां प्रसंगवश इतना और भी बताना देना उचित जान पड़ता है कि उक्त पद्यके तृतीय चरणमें सासारिक क्लेशों तथा भयोंकी शान्तिमें कारणीभूत होनेकी जो प्रार्थना की गई है व जैनी प्रार्थनाका मूलरूप है, जिसका और भी स्पष्ट दर्शन नित्यकी प्रार्थनामें प्रयुक्त निम्न प्राचीनतम गायामें पाया जाता है—

दुःख-खञ्जो कम्म-खञ्जो समाहि-मरणं च वोहिलाहो य ।

मम होउ त्तिजगवंधव ! तव जिणवर चरण-सरणेण ॥

इसमें जो प्रार्थना की गई है उसका रूप यह है कि—'हे त्रिजगतके (निर्निमित्त) बन्धु जिनदेव ! आपके चरण-गरणके प्रसादसे मेरे दुःखोंका क्षय, कर्मोंका क्षय, समाधिपूर्वक मरण और बोधिका—सम्यग्दर्शनादिकका—लाभ होवे।' इससे यह प्रार्थना एक प्रकारसे आत्मोत्कर्षकी भावना है और इस बातको सूचित करती है कि जिनदेवकी शरण प्राप्त होनेसे—प्रसन्नतापूर्वक जिनदेवके चरणोंका

आराधन करनेसे—दु खोका क्षय और कर्मोका क्षयादिक सुख-साध्य होता है ।  
यही भाव समन्तभद्रकी प्रार्थनाका है । इसी भावको लिए हुए ग्रन्थमें दूसरी  
प्रार्थनाएँ इस प्रकार हैं—

“मति-प्रवेकः स्तुवतोऽस्तु नाथ !” (२५)

“मम भवताद् दुरितासनोदितम्” (१८५)

“भवतु ममाऽपि भवोपशान्तये” (११५)

परन्तु ये ही प्रार्थनाएँ जब जिनेन्द्रदेवको साक्षात् रूपमें कुछ करने-करानेके  
लिये प्रेरित करती हुई जान पड़ती हैं तो वे अलकृतरूपको धारण किये हुए होती  
हैं । प्रार्थनाके इस अलकृतरूपको लिये हुए जो वाक्य प्रस्तुत ग्रन्थमें पाये जाते  
हैं वे निम्न प्रकार हैं—

१. पुनातु चेतो मम नाभिनन्दन (५)

२. जिन श्रियं मे भगवान् विधत्ताम् (१०)

३. ममाऽऽर्य देवाः शिवतातिमुच्चैः (१५)

४. पूयात्पवित्रो भगवान् मनो मे (४०)

५. श्रेयसे जिनवृष ! प्रसीद नः (७५)

ये सब प्रार्थनाएँ वित्तको पवित्र करने, जिनश्री तथा शिवस्मृतिको देने  
और कल्याण करनेकी याचनाको लिये हुए हैं, आत्मोत्कर्ष एवं आत्मविकासको  
लक्ष्य करके की गई हैं, इनमें असगतता तथा अमभाव-जैसी कोई बात नहीं  
है—सभी जिनेन्द्रदेवके सम्पर्क तथा शरणमें आनेसे स्वयं सफल होनेवाली अथवा  
भक्ति उपासनाके द्वारा सहजसाध्य है—और इसलिये अलंकारकी भाषामें की  
गई एक प्रकारकी भावनाएँ ही हैं । इनके मर्मको ग्रन्थके अनुवादमें स्पष्ट किया  
गया है । वास्तवमें परम वीतरागदेवसे विवेकी जनकी प्रार्थनाका अर्थ देवके  
समक्ष अपनी भावनाको व्यक्त करना है अर्थात् यह-प्रकट-करना है-कि-तुह  
आपके चरण-धारण एवं प्रभावमें रह कर और कुछ पदार्थपाठ लेकर आत्म-  
शक्तिको जाग्रत एवं विकसित करता हुआ अपनी-उस इच्छा, कामना या  
भावनाको पूरा करनेमें समर्थ होना चाहता हूँ; उसका यह भाग्य-कदापि



नहीं होता कि वीतरागदेव भक्तकी प्रार्थनासे द्रवीभूत होकर अपनी इच्छाशक्ति एवं प्रयत्नादिको काममें लाते हुए स्वयं उसका कोई काम कर देंगे अथवा दूसरोंमें प्रेरणादिके द्वारा करा देंगे । ऐसा आशय असम्भाव्यको सभाव्य बनाने-जसा है और देवके स्वरूपसे अनभिज्ञता व्यक्त करता है । अस्तु, प्रार्थना-विषयक विशेष ऊहापोह स्तुतिविद्याकी प्रस्तावना या तद्विषयक निबन्धमें 'वीतराग-से प्रार्थना क्यों ?' इस शीर्षकके नीचे किया गया है और इसीलिए उसे वहींसे जानना चाहिये ।

इस तरह भक्तियोग, जिसके स्तुति, पूजा, वन्दना, आराधना, शरणागति, भजन-स्मरण और नामकीर्तनादिक अंग हैं, आत्मविकासमें सहायक है । और इसलिए जो विवेकी जन अथवा बुद्धिमान पुरुष आत्मविकासके इच्छुक तथा अपना हितसाधनमें सावधान हैं वे भक्तियोगका आश्रय लेते हैं । इसी बातको प्रदर्शित करनेवाले ग्रन्थके कुछ वाक्य इस प्रकार हैं—

१. इति प्रभो ! लोक-हितं यतो मत

ततो भवानेव गतिः सतां मतः (२०) ।

२. ततः स्वनिश्रेयस-भावना-परै-

र्बुधप्रवेकैर्जिन ! शीतलेढ्यसे (५०) ।

३. ततो, भवन्तमार्या प्रणता द्वितैपिणः (६५) ।

४. तस्माद्भवन्तमजमप्रतिमेयमार्याः

स्तुत्यं स्तुवन्ति सुधियः स्वहितैकतानाः (८५) ।

५. स्वार्थ-नियत-मनसः सुधियः

प्रणमन्ति मन्त्रमुखरा महर्षयः (१२४) ।

स्तुतिविद्यामें तो बुद्धि उसीको कहा है जो जिनेन्द्रका स्मरण करती है, मस्तक उसीको बतलाया है जो जिनेन्द्रके पदोंमें नत रहता है, सफलजन्म उसीको घोषित किया है जिसमें ससार-परिभ्रमणको नष्ट करनेवाले जिन-चरणोंका आश्रय लिया जाता है, वासी उसीको माना है जो जिनेन्द्रका स्तवन (गुणकीर्तन) करती है, पवित्र उसीको स्वीकार किया है जो जिनेन्द्रके मतमें रत है और पंडितजन उन्हींको अंगीकार किया है जो जिनेन्द्रके चरणोंमें

दा नञ्जीभूत रहते हैं॥ (११३) ।

इन्ही सब बातोंको लेकर स्वामी समन्तभद्रने अपनेको अर्हंजिनेन्द्रकी भक्तिके लिए अर्पण कर दिया था । उनकी इस भक्तिके ज्वलन्त रूपका दर्शन स्तुतिविद्याके निम्न पद्यमें होता है, जिसमें वे वीरजिनेन्द्रको लक्ष्य करके लिखते हैं—  
‘हे भगवन् आपके मतमें अथवा आपके विषयमें मेरी सुश्रद्धा है—अन्व श्रद्धा नहीं, मेरी स्मृति भी आपको ही अपना विषय बनाये हुए है—सदा आपका ही स्मरण किया करती है, मैं पूजन भी आपका ही करता हूँ, मेरे हाथ आपको ही प्राणामाजलि करनेके निमित्त हैं, मेरे कान आपकी ही गुण-कथाको सुननेमें लीन रहते हैं, मेरी आँखें आपके ही सुन्दर रूपको देखा करती हैं, मुझे जो व्यसन है वह भी आपकी सुन्दर स्तुतियोंके रचने का है और मेरा मस्तक भी आपको ही प्रणाम करनेमें तत्पर रहता है । इस प्रकार की चूक मेरी सेवा है—मैं निरन्तर ही आपका इस तरह आराधन किया करता हूँ—इसीलिए हे तेज पते ! (केवलज्ञानस्वामिन्) मैं तेजस्वी हूँ, सुजन हूँ और सुकृति (पुण्यवान्) हूँ—

सुश्रद्धा मम ते मते स्मृतिरापि त्वय्यर्चनं चाऽपि ते ।

हस्ताब्जजलये वथा-श्रुति-रतः कर्णोऽक्षि सप्रेक्षते ।

सुस्तुत्यां व्यसनं शिरोनतिपरं सेवेदृशी येन ते

तेजस्वी सुजनोऽहमेव सुकृती तेनैव तेजःपते ॥११४॥

यहाँ सबसे पहले ‘सुश्र. १’ की जो बात कही गई है वह बड़े महत्वकी है और अगली सब बातों अथवा प्रवृत्तियोंकी जान-प्राण जान पड़ती है । इससे जहाँ यह भाव्य होता है कि समन्तभद्र जिनेन्द्रदेव तथा उनके शासन (मत) के विषयमें अन्वश्रद्धालु नहीं थे वहाँ यह भी जाना जाता है कि भक्तियोंमें अन्व-श्रद्धाका ग्रहण नहीं है—उसके लिये सुश्रद्धा चाहिये, जिसका सम्बन्ध विवेकसे

१ प्रज्ञा सा स्मरतीति या तव शिरस्तच्चन्नतं ते पदे

जन्माद सप्त परं भवभिदी यत्राश्रिते ते पदे ।

मागम्य च स यो रतस्तव मते गीः सैव या त्वा स्तुते

ते ज्ञा ये प्रणता जनाः क्रमयुगे देवाग्निदेवस्य ते ॥११३॥

है। समन्तभद्र ऐसी ही विवेकवती सुश्रद्धासे सम्पन्न थे। अन्वी भक्ति वास्तवमें उस फलको फल ही नहीं सकती जो भक्तियोगका लक्ष्य और उद्देश्य है।

इसी भक्त्यर्पणाकी बातको प्रस्तुत ग्रन्थमें एक दूसरे ही ढंगसे व्यक्त किया गया है और वह इस प्रकार है—

अतएव ते बुधनुतस्य चरित-गुणमद्भुतोदयम् ।

न्यायविहितमवधार्य जिने त्वयि सुप्रसन्नमनसः स्थिता वयम् ॥

इस वाक्यमें स्वामी समन्तभद्र यह प्रकट करते हैं कि 'हे बुधजनस्तुत-जिनेन्द्र ! आपके चरित-गुण और अद्भुत उदयको न्यायविहित—युक्तियुक्त—निश्चय करके ही हम बड़े प्रसन्नचित्तसे आपमें स्थित हुए हैं—आपके भक्त बने हैं और हमने आपका आश्रय लिया है।'

इससे साफ जाना जाता है कि समन्तभद्रने जिनेन्द्रके चरितगुणकी और केवलज्ञान तथा समवसरणादि-विभूतिके प्रादुर्भावको लिये हुए अद्भुत उदयकी जाँच की है—परीक्षा की है—और उन्हें न्यायकी कसौटीपर कसकर ठीक एवं युक्तियुक्त पाया है तथा अपने आत्मविकासके मार्गमें परम-सहायक समझा है, इसीलिये वे पूर्ण-हृदयसे जिनेन्द्रके भक्त बने हैं और उन्होंने अपनेको उनके चरण शरणमें अर्पण कर दिया है। अतः उनका भक्तिमें कुलपरम्परा, रुढि-पालन और कृत्रिमता (बनावट-दिखावट)—जैसी कोई बात नहीं थी—वह एक दम शुद्ध विवेकसे संचालित थी और ऐसा ही भक्तियोगमें होना चाहिये।

हाँ, समन्तभद्रका भक्तिमार्ग, जो उनके स्तुति-ग्रन्थोंसे भले प्रकार जाना जाता है, भक्तिके सर्वथा एकान्तको लिये हुए नहीं है। स्वयं समन्तभद्र भक्ति-योग, ज्ञानयोग और कर्मयोग तीनोंकी एक भूति बने हुए थे—इनमेंसे किसी एक ही योगके वे एकान्त पक्षपाती नहीं थे। निरी या कोरी एकान्तता\* तो उनके

\* जो एकान्तता नथोके निरपेक्ष व्यवहारको लिए हुए होती है उसे 'निरी' 'कोरी' अथवा 'मिथ्या' एकान्तता कहते हैं। समन्तभद्र इस मिथ्याएकान्ततासे रहित थे; इसीसे 'देवागममें, एक आपत्तिका निरसन करते हुए, उन्होंने लिखा है—“न मिथ्यैकान्तताऽस्ति नः। निरपेक्षा नया मिथ्याः सापेक्षा वस्तु तेष्यैकत ॥” ।

प्राप्त तक भी नहीं फटकती थी वे सर्वथा एकान्तवादके सख्त विरोधी थे और उसे वस्तुतत्त्व नहीं मानते थे। उन्होंने जिन खास कारणोंसे अहंजिनेन्द्रको अपनी स्तुतिके योग्य समझा और उन्हें अपनी स्तुतिका विषय बनाया है उनमें, उनके द्वारा एकान्तदृष्टिके प्रतिपेक्षकी सिद्धिरूप न्यायवाण भी एक कारण है। अहंन्त-देव अपने इन एकान्तदृष्टि-प्रतिपेक्षक अमोघ न्यायवाणोंसे—तत्त्वज्ञानके सम्यक् प्रहारोंसे—मोहशत्रुका अथवा मोहकी प्रधानताको लिये हुए ज्ञानावरणादिरूप शत्रु-समुहका नाश करके कैवल्य-विभूतिके—केवलज्ञानके साथ-साथ समवसर-णादि-विभूतिके—सम्राट् हुए हैं, इसीलिये समन्तभद्र उन्हें लक्ष्य करके प्रस्तुत ग्रन्थके निम्नवाक्यमें कहते हैं कि 'आप मेरी स्तुतिके योग्य हैं—प्राप्त हैं'।

एकान्तदृष्टि-प्रतिपेक्ष-सिद्धि-न्यायेषु भिमोहरिषु निरस्य ।

असिस्म कैवल्य-विभूति-सम्राट् तत्त्वमर्हन्नसि मे स्ववार्हः ॥

इससे समन्तभद्रकी परीक्षा-प्रधानता, गुणज्ञता और परीक्षा करके सुश्रद्धाके साथ भक्तिमें प्रवृत्त होनेकी बात और भी स्पष्ट हो जाती है। साथ ही, यह भी मालूम हो जाता है कि जब तक एकान्तदृष्टि बनी रहती है तब तक मोह नहीं जीता जाता, जब तक मोह नहीं जीता जाता तब तक आत्म-विकास नहीं बनता और न पूज्यताकी ही प्राप्ति होती है। मोहको उन न्याय-वाणोंसे जीता जाता है जो एकान्तदृष्टिके प्रतिरोधको सिद्ध करनेवाले हैं—सर्वथा एकान्तरूप दृष्टिदोषको मिटाकर अनेकान्तदृष्टिकी प्रतिष्ठा रूप सम्यग्दृष्टित्वका आत्मामें संचार करनेवाले हैं। इससे तत्त्वज्ञान और तत्त्वश्रद्धानका महत्व सामने आजाता है, जो अनेकान्तदृष्टिके आश्रित है, और इसीसे समन्तभद्र भक्तियोगके एकान्त-पक्षपाती नहीं थे। इसी तरह ज्ञानयोग तथा कर्मयोगके भी वे एकान्त-पक्षपाती नहीं थे—एकका दूसरेके साथ अकाट्य सम्बन्ध मानते थे।

**ज्ञान-योग—**

. जिस सभीचीज ज्ञानाम्यासके द्वारा इस ससारी जीवात्माको अपने शुद्ध-स्वरूपका, पररूपका, परके सम्बन्धका, सम्बन्धसे होनेवाले विकारका—दोषका अथवा विभावपरिणतिका—विकारके विशिष्ट कारणोंका और उन्हें दूर करने, निर्विकार ( निर्दोष ) बनने, बन्धनरहित ( मुक्त ) होने तथा अपने निजरूपमें

सुस्थित होनेके साधनोंका परिज्ञान कराया जाता है, और इस तरह हृदयान्व-  
कारको दूरकर—भूल-भ्रान्तियोंको मिटाकर—आत्मविकास सिद्ध किया जाता है,  
उसे 'ज्ञानयोग' कहते हैं। इस ज्ञानयोगके विषयमें स्वामी समन्तभद्रने क्या कुछ  
कहा है उसका पूरा परिचय तो उनके देवागम, युक्त्यनुशासन आदि सभी ग्रन्थोंके  
गहरे अध्ययनसे प्राप्त किया जा सकता है। यहाँपर प्रस्तुत ग्रन्थमें स्पष्टतया  
सूत्ररूपसे, सैकितिक रूपमें अथवा सूचनाके रूपमें जो कुछ कहा गया है उसे,  
एक स्वतंत्र निबन्धमें सकलित न कर, स्तवन-क्रमसे नीचे दिया जाता है, जिससे  
पाठकोको यह मालूम करनेमें सुविधा रहे कि किस स्तवनमें कितना और क्या  
कुछ तत्त्वज्ञान सूत्रादिरूपसे समाविष्ट किया गया है। विज्ञान अपने बुद्धिबलसे  
उसके विशेष रूपको स्वयं समझ सकेंगे—व्याख्या करके यह बतलानेका यहाँ  
अवसर नहीं कि उसमें और क्या-क्या तत्त्वज्ञान छिपा हुआ है अथवा उसके  
साथमें अविनाभावरूपसे सम्बद्ध है। उसे व्याख्या करके बतलानेमें प्रस्तुतनिबन्ध-  
का विस्तार बहुत बढ जाता है, जो अपनेको इष्ट नहीं है। तत्त्वज्ञान-विषयक जो  
कथन जिस कारिकामे आया है उस कारिकाका तम्बर भी साथमें नोट कर दिया  
गया है।

(१) पूर्ण विकासके लिये प्रबुद्धतत्त्व होकर ममत्त्वसे विरक्त होना, वधू-  
वित्तादि-परिग्रहका त्याग करके जिनदीक्षा लेना—महाव्रतादिको ग्रहण करना,  
दीक्षा लेकर आए हुए उपसर्ग-परिपहोको समभावसे सहना और प्रतिज्ञात सद्ब्रत-  
नियमोंसे चलायमान नहीं होना आवश्यक है (२, ३)। अपने दोषोंके मूल  
कारणको अपने ही समाधि-तैजसे मत्त किया जाता है और तभी ब्रह्मपदरूप  
अमृतका स्वामी बना जाता है (४)।

(२) जो महामुनि धनोपदेहसे—वातिया कर्मोंके आवरणारूप उपलेपसे—  
रहित होते हैं वे भव्यजनोके हृदयोंमें सलग्न हुए कलङ्कोकी—अज्ञानादि दोषों  
तथा उनके कारणीभूत ज्ञानावरणादि कर्मोंकी—शान्तिके लिये उसी प्रकार  
निमित्तमूल होते हैं जिस प्रकार कि कमलोंके अश्रुदयके लिये सूर्य (८) [यह  
ज्ञान भक्तियोगमें सहायक होता है]। उत्तम और महान् धर्मतीर्थको पाकर  
भव्यजन दुःखोंपर उसी प्रकार विजय प्राप्त करते हैं जिस प्रकार कि वामसे  
सतत हुए हाथी शीतल गंगाद्रहमें प्रवेश करके अपना सब आताप मिटा डालते

हैं (६)। जो ब्रह्मानिष्ठ ( अहिंसातत्पर ), सम-मित्र-शत्रु जोर कपाय-दोषोसे रहित होते हैं वे ही आत्मलक्ष्मीको—अनन्तज्ञानादिरूप जिनश्रीको—प्राप्त करनेमें समर्थ होते हैं (१०)।

(३) यह जगत अनित्य है, अशरणा है, अहंकार-ममकारकी क्रियाओंके द्वारा सलग्न हुए मिथ्याभिनिवेशके दोषसे दूषित है और जन्म-मरण-मरणसे पीड़ित है, उसे निरजना शान्तिकी बहुरत है (१२)। इन्द्रिय-विषय-सुख विजलीकी चमकके समान चंचल है—क्षणभर भी स्थिर रहनेवाला नहीं है—और तुष्या-रूपी रोगकी वृद्धिका एकमात्र हेतु है—इन्द्रिय विषयोंके अविकाधिक सेवनसे तृप्ति न होकर उलटी तुष्या बढ़ जाती है, तुष्याकी वृद्धि ताप उत्पन्न करती है और वह ताप जगतको ( कृपिवाणिज्यादि क्लेशकर्मोंमें प्रवृत्त कराकर ) अनेक दुःख-परम्परामें पीड़ित करता रहता है (१३)। बन्ध, मोक्ष, दोनोंके कारण, बढ़, मुक्त और मुक्तिका फल, इन सबकी व्यवस्था स्याद्वादी—अनेकान्तदृष्टिके मतमें ही ठीक बैठती है—एकान्तदृष्टियों अथवा सर्वथा एकान्तवादियोंके मतोंमें नहीं—और 'आस्ता' ( तत्त्वोपदेष्टा ) पदके योग्य स्याद्वादी अर्हन्त-जिन ही होते हैं—उन्हींका उपदेश मानना चाहिये (१४)।

(४) समाधिकी निद्रिके लिये उभयप्रकारके नैर्ग्रन्थ-गुणसे—बाह्याभ्यन्तर दोनों प्रकारके परिग्रहके त्यागसे—युक्त होना आवश्यक है—विना इसके समाधि-की सिद्धि नहीं होती, परन्तु अपना सखीवाली दयावधूता त्याग न करके दोनोंको अपने आश्रयमें रखना जरूरी है (१६)। अचेतन शरीरमें और शरीर-सम्बन्धमें अथवा शरीरके साथ किया गया आत्माका जो कर्मबन्ध बन्धन है उससे उत्पन्न होनेवाले सुख-दुःखादि तथा स्त्री-पुत्रादिकमें 'यह मेरा है' इस प्रकारके अभि-निवेशकी लिये हुए होनेसे तथा क्षणभंगुर पदार्थोंमें स्थायित्वका निश्चय कर लेनेके कारण यह जगत नष्ट हो रहा है—आत्महित-साधनसे विमुक्त होकर अपना अकल्याण कर रहा है (१७)। दुःखादि दुःखोंके प्रतिकारसे और इन्द्रिय-विषय-ज-य स्वल्प सुखके अनुभवसे देह और देहधारीका सुखपूर्वक अवस्थान नहीं बनता। ऐसी हालतमें दुःखादि-दुःखोंके इस अणुस्थायी प्रतीकार ( इलाज ) और इन्द्रिय-विषय-जन्य स्वल्प सुखके सेवनसे न तो वास्तवमें इस शरीरका कोई उपकार बनता है और न शरीरधारी आत्माका ही कुछ भला होता है अतः इन-

के प्रतीकारादिमें आसक्ति (अतीव रागकी प्रवृत्ति) व्यर्थ है (१८) जो मनुष्य आसक्तिके इस लोक तथा परलोक-सम्बन्धी दोषोंको समझ लेता है वह इन्द्रिय-विषयमुखोंमें आसक्त नहीं होता, अतः आसक्तिके दोषको भले प्रकार समझ लेना चाहिये (१९)। आसक्तिसे तृष्णाकी अभिवृद्धि होती है और इस प्राणी-की स्थिति सुखपूर्वक नहीं बनती, इसीसे वह तापकारी है। ( चौथे स्तवनमें वर्णित ) ये सब लोक-हितकी बातें हैं (२०)।

(५) अनेकान्त-मतसे भिन्न शेष सब मतोंमें सम्पूर्ण क्रियाओं तथा कर्ता, कर्म, करण आदि कारकोंके तत्त्वकी सिद्धि—उनके स्वरूपकी उत्पत्ति अथवा ज्ञातिके रूपसे प्रतिष्ठा—नहीं येंती, इसीसे अनेकान्तात्मक वस्तुतत्त्व ही सुयुक्ति-नीत है (२१)। वह सुयुक्ति-नीत वस्तुतत्त्वमेदाऽभेद-ज्ञानका विषय है और अनेक तथा एकरूप है, और यह वस्तुको मेद-भ्रमेदके रूपमें ग्रहण करनेवाला ज्ञान ही सत्य है। जो लोग इनमेंसे एकको ही सत्य मानकर दूसरेमें उपचारका व्यवहार करते हैं वह मिथ्या हैं; क्योंकि परस्पर अविनाभाव-सम्बन्ध होनेसे दोनोंमेंसे एकका अभाव हो जानेसे वस्तुतत्त्व अनुपाख्य-नि स्वभाव हो जाता है (२२)। जो सत् है उसके कथञ्चित् असत्त्व-शक्ति भी होती है, जैसे पुष्प वृक्षोंपर तो अस्तित्वको लिए हुए प्रसिद्ध है परन्तु आकाशपर उसका अस्तित्व नहीं है, आकाशकी अपेक्षा वह असत् रूप है। यदि वस्तुतत्त्वको सर्वथा स्वभावच्युत माना जाय तो वह अप्रमाण ठहरता है। इसीसे सर्वजीवादितत्त्व कथञ्चित् सत्-असत् रूप अनेकान्तात्मक है। इस मत-से भिन्न जो एकान्त मत है वह स्ववचन-विरुद्ध है (२३)। यदि वस्तु सर्वथा नित्य हो तो वह उदय-अस्तको प्राप्त नहीं हो सकती और न उसमें क्रिया-कारककी योजना ही बन सकती है। ( इसी तरह ) जो सर्वथा असत् है उसका कभी जन्म नहीं होता और जो सर्वथा सत् है उसका कभी नाश नहीं होता। दीपक भी बुझ जानेपर सर्वथा नाशको प्राप्त नहीं होता, किन्तु उस समय अन्ध-काररूप पुद्गल पर्यायको धारण किये हुए अपना अस्तित्व रखता है (२४)। ( वास्तव में ) विधि और निषेध दोनों कथञ्चित् इष्ट हैं। विवक्षासे उनमें मुख्य-गौणकी व्यवस्था होती है (२५)। इस तत्त्वज्ञानकी कुछ विशेष व्याख्या अनुवादपरसे जानने योग्य है।

(६) जो केवलज्ञानादि लक्ष्मीसे आलिङ्गित चारुमूर्ति होता है वही भव्य-जीवरूप कमलोको विकसित करनेके लिये सूर्यका काम देता है (२६) ।

(७) आत्यन्तिक स्वास्थ्य—विभावपरिणतिमे रहित अपने अनन्तज्ञानादि-स्वरूपमें अविनश्वरी स्थिति—ही जीवात्माओंका स्वार्थ है—क्षणभंगुर भोग स्वार्थ न होकर अस्वार्थ है । इन्द्रियविषय-सुखके सेवनसे उत्तरोत्तर तृष्णाकी—भोगाकांक्षाकी—वृद्धि होती है और उससे तापकी—शारीरिक तथा मानसिक दुःखकी—शान्ति नहीं होने पाती (३१) । जीवके द्वारा चारण किया हुआ शरीर अजगम, जंगम-नेय-यन्त्र, बीभत्सु, पूति, क्षयि, और तापक है और इसलिये इसमें अनुराग व्यर्थ है, यह हितकी बात है (३२) । हेतुद्वयसे आविष्कृत-कार्य-सिद्धा भवितव्यता अलङ्घ्यशक्ति है, इस भवितव्यताकी अपेक्षा न रखनेवाला अहंकारसे पीड़ित हुआ ससारी प्राणी ( यत्र-मत्र-तत्रादि ) अनेक सहकारी कारणोंको मिलाकर भी सुखादिक कार्योंको वस्तुतः सम्पन्न करनेमें समर्थ नहीं होता (३३) । यह ससारी प्राणी मृत्युसे डरता है परन्तु ( अलङ्घ्य-शक्ति-भवितव्यता-वश ) उस मृत्युसे छुटकारा नहीं, नित्य ही कल्याण चाहता है परन्तु ( भावीकी उसी अलङ्घ्यशक्तिवश ) उसका लाभ नहीं होता, फिर भी यह मूढप्राणी भय तथा इच्छाके वशीभूत हुआ स्वयं ही वृथा तत्तापमान होता है अथवा भवितव्यता-निरपेक्ष प्राणी वृथा ही भय और इच्छाके वश हुआ दुःख उठाता है (३४) ।

(८) जिन्होंने अपने अन्तःकरणके कपाय-वन्धनको जीता है—सम्पूर्ण-क्रोधादि-कषायोंका नाश कर अकषाय-पद प्राप्त किया है—वे 'जिन' होते हैं (३६) । ध्यान-प्रदीपके अतिशयसे—परमशुक्लध्यानके तेज-द्वारा—प्रचुर मानसअन्वकार—ज्ञानावरणादि-कर्मजन्य आत्माका समस्त अज्ञानान्धकार—दूर होता है (३७)

(९) तत्त्व वह है जो सत्-असत् आदिरूप विवलिताऽविवाक्षित स्वभावको लिये हुए है और एकान्तदृष्टिका प्रतिषेधक है तथा प्रमाण-सिद्ध है (४१) । वह तत्त्व कश्चित् तद्रूप और कश्चित् अतद्रूप है, क्योंकि वैसी ही सत्-असत् आदि रूपकी प्रतीति होती है । स्वरूपादि-चतुष्टयरूप विधि और पररूपादि-चतुष्टयरूप निषेधके परस्परमें अंत्यन्त (सर्वथा) -सिन्नता तथा अभिन्नता नहीं



है; क्योंकि सर्वथा भिन्नता या अभिन्नता माननेपर शून्य-दोष आता है—वस्तुके सर्वथा लोपका प्रसंग उपस्थित होता है (४२)। यह वही [है, इस प्रकारकी प्रतीति होनेसे वस्तुतत्त्व नित्य है और यह वह नहीं—अन्य है, इस प्रकारकी प्रतीतिकी सिद्धिसे वस्तुतत्त्व नित्य नहीं—अनित्य है। वस्तुतत्त्वका नित्य और अनित्य दोनों रूप होना विरुद्ध नहीं है, क्योंकि वह बहिरंग निमित्त—सहकारी कारण—अन्तरंग निमित्त—उपादान कारण—और नैमित्तिक—निमित्तोत्पन्न होनेवाले कार्य—के सम्बन्धको लिये हुए है (४३)। पदका वाच्य प्रकृति (स्वभाव) से एक और अनेक रूप है, 'वृक्षाः' इस पदज्ञानको तरह। अनेकान्तात्मक वस्तुके 'अस्तित्वादि किसी एक धर्मका प्रतिपादन करनेपर उस समय गौणभूत नास्तित्वादि दूसरे धर्मके प्रतिपादनमें जिसकी आकाक्षा रहती है ऐसे आकाक्षी-सापेक्षवादी अथवा स्याद्वादीका-स्यात्' यह निपात—स्यात् शब्दका साथमें प्रयोग—गौणकी अपेक्षा न रखनेवाले नियममें—सर्वथा एकान्तमतमें—बाधक होता है (४४)। 'स्यात्' पदरूपसे प्रतीयमान वाक्य मुख्य और गौणकी व्यवस्थाको लिये हुए है और इसलिये अनेकान्तवादसे द्वेप रखनेवालोको अप्रवच्यरूपसे अनिष्ट है—उनकी सैद्धान्तिक प्रकृतिके विरुद्ध है (४५)। इस स्तवनमें तत्त्वज्ञानकी भी कुछ विशेष व्याख्या अनुवादपरसे जानने योग्य है।

(१०) सासारिक सुखोकी अभिलाषारूप अग्निके दाहसे मूर्छित हुआ मन ज्ञानमय अमृतजलोके सिञ्चनसे मूर्छा-रहित होता है (४७)। आत्मविशुद्धिके मार्गमें दिन रात जाग्रत रहनेकी—पूर्ण सावधानर रहनेकी—जरूरत है, तभी वह विशुद्धि सम्पन्न हो सकती है (४८)। मन-वचन-कायकी प्रवृत्तिको पूर्णतया रोकनेसे पुनर्जन्मका अभाव होता है और साथ ही जरा भी टल जाती है (४९)।

(११) वह विधि—स्वरूपादि-चतुष्टयसे अस्तित्वरूप—प्रमाण है जो कथञ्चित् तादात्म्य-सम्बन्धको लिए हुए प्रतिषेधरूप है—पररूपादि-चतुष्टयकी अपेक्षा नास्तित्वरूप भी है। इन विधि प्रतिषेध दोनोंमेंसे कोई प्रधान होता है (वक्ताके अभिप्रायानुसार, न कि स्वरूपसे)। मुख्यके नियामका—'स्वरूपादि चतुष्टयसे विधि और पररूपादि चतुष्टयसे ही 'निषेध' इस नियामका—जो हेतु है वह नय है और वह नय दृष्टान्त समर्थन—दृष्टान्तसे समर्थित अथवा दृष्टान्त-

समर्थक—होता है । (५२)। विवक्षित मुख्य होता है और अविवक्षित गौण । जो अविवक्षित होता है वह निरात्मक. (अभावस्वरूप) नहीं होता । मुख्य-गौणकी व्यवस्थासे एक ही वस्तु शत्रु, मित्र तथा उभय अनुमय-शक्तिको लिये रहती है । वास्तवमें वस्तु दो अवधियों(मर्यादाओं)से ही कार्यकारी होती है—विधि-निषेध, सामान्य-विशेष, द्रव्य-पर्यायरूप दो दो धर्मोंका आश्रय लेकर ही अर्थक्रिया करनेमें प्रवृत्त होती है और अपने यथार्थ स्वरूपकी प्रतिष्ठापक बनती है (५३) । बादी-प्रतिवादी दोनोंके विवादमें दृष्टान्तकी सिद्धि होनेपर साध्य प्रसिद्ध होता है, परन्तु वैसी कोई दृष्टान्तभूत वस्तु [है नहीं जो सर्वथा एकान्तकी नियामक दिखाई देती हो । अनेकान्तदृष्टि सबमें—साध्य, साधन और दृष्टान्तादिमें—अपना प्रभाव डाले हुए है—वस्तुमात्र अनेकान्तत्वेसे व्याप्त है । इसीसे सर्वथा एकान्तवादियोंके मतमें ऐसा कोई दृष्टान्त ही नहीं बन सकता जो उनके सर्वथा एकान्तका नियामक हो और इसलिये उनके सर्वथा नित्यत्वादि साध्यकी सिद्धि नहीं बन सकती (५४) एकान्तदृष्टिके प्रतिषेधकी सिद्धिरूप न्याय-बाणोंसे—तत्त्वज्ञानके सम्यक् प्रहारोंसे—मोहशत्रुका अथवा मोहकी प्रधानताको लिये हुए शत्रुसमूहका नाश किया जाता है (५५) ।

(१२) जो राग और द्वेषसे रहित होते हैं उन्हें यद्यपि पूजा तथा निन्दाले कोई प्रयोजन नहीं होता, फिर भी उनके पुण्यगुणोंका स्मरण चित्तको पाप-मलोसे पवित्र करता है (५७) । पूज्य-जिनकी पूजा करते हुए जो ( सराग-परिरागि संन्यास आरम्भादि-द्वारा ) लेशमात्र पापका उपार्जन होता है वह (भावपूर्वक की हुई पूजासे उदरन्न होनेवाली) बहुपुण्यराशियों उसी प्रकारसे दोषका कारण नहीं बनता जिस प्रकार कि विपकी एक कणिका शीत-शिवाम्बुराशिको—ठंडे कल्याणकारी जलसे भरे हुए समुद्रको—दूषित करनेमें समर्थ नहीं होती (५८) । जो बाह्य वस्तु गुण-दोषकी उत्पत्तिका निमित्त होती है वह अन्तरंगमें वर्तनेवाले गुण-दोषोंकी उत्पत्तिके अगम्यन्तर मूलहेतुकी अगम्य होती है । बाह्य वस्तुकी अपेक्षा न रखना हुआ केवल अगम्यन्तर कारण भी गुण-दोषकी उत्पत्तिमें समर्थ नहीं है (५९) । बाह्य और अगम्यन्तर दोनों कारणोंकी यह पूर्णता ही द्रव्यगत स्वभाव है, अन्यथा पुरुषोंमें मोक्षकी विधि भी नहीं बन सकती (६०) ।

(१३) जो नित्य-क्षणिकादिक नय परस्परमें अनपेक्ष (स्वतंत्र) होनेसे

स्व-पर-प्रणाशी ( स्व-पर-वैरी ) हैं ( और इसलिये 'दुर्नय' हैं ) वे ही नय परस्परापेक्ष ( परस्परतत्र ) होनेसे 'स्व-परोपकारी' हैं और इसलिये तत्त्वरूप सम्यक् नय हैं (६१) । जिस प्रकार एक-एक कारक शेष अन्यको अपना सहायकरूप कारक अपेक्षित करके अर्थकी सिद्धिके लिए समर्थ होता है उसी प्रकार सामान्य और विशेषसे उत्पन्न होनेवाले अथवा सामान्य और विशेषको विषय करनेवाले ( द्रव्यार्थिक, पर्यायार्थिक आदिरूप ) जो नय हैं वे मुख्य और गौणकी कल्पनासे द्वष्ट ( अभिप्रेत ) हैं (६२) । परस्परमे एक-दूसरेकी अपेक्षाको लिए हुए जो अभेद और भेदका—अन्वय तथा व्यतिरेकका—ज्ञान होता है उसमें प्रसिद्ध होनेवाले सामान्य और विशेषकी उसी तरह पूर्णता है जिस तरह कि ज्ञान-लक्षण-प्रमाण स्व-पर-प्रकाशक रूपमें पूर्ण है । सामान्यके बिना विशेष और विशेषके बिना सामान्य अपूर्ण है अथवा यो कहिये कि वनता ही नहीं (६३) । वाच्यभूत विशेष्यका—सामान्य अथवा विशेषका—वह वचन जिससे विशेष्यको नियमित किया जाता है 'विशेषण' कहलाता है और जिसे नियमित किया जाता है वह 'विशेष्य' है । विशेषण और विशेष्य दोनोंके सामान्यरूपताका जो अतिप्रसंग आता है वह स्याद्वादमतमें नहीं बनता; क्योंकि विवक्षित विशेषण-विशेष्यसे अन्य अविवक्षित विशेषण-विशेष्यका 'स्यात्' शब्दसे परिहार हो जाता है जिसकी उक्त मतमें सर्वत्र प्रतिष्ठा रहती है (६४) । जो नय स्यात्परूप सत्यसे विद्धित हैं वे रसोपविद्ध लोह-बातुओंकी तरह अभिप्रेत फलको फलते हैं—यथास्थित वस्तुतत्त्वके प्ररूपणमें समर्थ होकर सन्मार्गपर ले जाते हैं (६५) ।

(१४) मोह पिशाच, जिसका शरीर अनन्त दोषोका आधार है और जो चिरकालसे आत्माके साथ सम्बद्ध होकर उसपर अपना आतङ्क जमाए हुए है, तत्त्वश्रद्धामें प्रसन्नता धारण करनेसे जीता जाता है (६६) । कपाय पीडनशील शत्रु है, उनका नाम निःशेष करनेसे—आत्माके साथ उनका सम्बन्ध पूर्णतः विच्छेद कर देनेसे—अनुष्य अशेषवित् ( सर्वज्ञ ) होता है । कामदेव विशेष रूपसे शोषक-सतापक एक रोग है, जिसे समाधिरूप औषधके गुणोंसे त्रिलीन किया जाता है (६७), वृष्णा नदी परिश्रम-जलसे भरी है और उसमें भयरूप तरंग-मालाएँ उठती हैं । वह नदी अपरिशुद्धरूप औष्मिकालीन सूर्यकी किरणोंसे

सुखाई जाती है—परिग्रहके संयोगसे वह उत्तरोत्तर बड़ा करती है (६८) ।

(१५) तपश्चरणरूप अग्नियोसे कर्मबन जलाया जाता है और शाश्वत सुख प्राप्त किया जाता है (७१) ।

(१६) दयामूर्ति बननेसे पापकी शान्ति होती है ७६, समाधिचक्रसे दुर्जय मोहचक्र—मोहनीय कर्मका मूलोत्तर-प्रकृति-प्रपञ्च—जीता जाता है ७७, कर्म-परतन्त्र न रहकर आत्मतन्त्र बननेपर आहन्त्य-लक्ष्मीकी प्राप्ति होती है ७८; व्यानोन्मुख होनेपर कृतान्त ( कर्म )-चक्र जीता जाता है ८६; अपने राग-द्वेष-काम-क्रोधादि दोष-विकार ही आत्मामें अशान्तिके कारण हैं, जो अपने दोषोको शान्त कर आत्मामें शान्तिकी प्रतिष्ठा करनेवाला होता है वही गरुणागतोके लिये शान्तिका विधाता होता है और इसलिये जिसके आत्मामें स्वयं शान्ति नहीं वह गरुणागतके लिये शान्तिका विधाता भी नहीं हो सकता ८० ।

(१७) जिनदेव कुन्धादि सब प्राणियोपर दयाके अनन्ध विस्तारको लिये हुए होते हैं और उनका धर्मचक्र ज्वर-जरा-मरणकी उपशान्तिके लिए प्रवर्तित होता है (८१) । तृष्णा ( विषयाकांक्षा ) रूप अग्नि-ज्वालाएँ स्वभावसे ही सुनापित करती हैं । इनकी शान्ति अभिलषित इन्द्रि-विषयोकी सम्पत्तिसे—प्रचुर परिमाणमें सम्प्राप्तिसे—नहीं होती, उलटी वृद्धि ही होती है, ऐसी ही वस्तु-स्थिति है । सेवन किये हुए इन्द्रिय-विषय ( मात्र कुछ समयके लिये ) जरीरके संतापको मिटानेमें निमित्तमात्र हैं—तृष्णा रूप अग्निज्वालाओको शान्त करनेमें समर्थ नहीं होते (८२) । बाह्य दुर्द्धर तप आध्यात्मिक ( अन्तरग ) तपकी वृद्धि-के लिये विधेय हैं । चार व्यानोमेंसे आदिके दो क्लृप्त-व्यान ( आर्त्त-रीद्र ) हेय- ( ताज्य ) हैं और उत्तरवर्ती दो सातिशय ध्यान ( धर्म्य, शुक्ल ) उपादेय हैं (८६) । कर्मोकी ( आठ मूल प्रकृतियोंमेंसे ) चार मूल प्रकृतिया ( ज्ञानावरण, दशानावरण, मोहनीय अन्तराय ) कटुक ( घातिया ) हैं और वे सम्यग्दर्शनादि-रूप सातिशय रत्नत्रयाग्निसे अस्म की जाती हैं, उनके अस्म होनेपर ही आत्मा श्रावणीय—शक्तिसम्पन्न अथवा विकसित—होता है और सकल-वेद-विधिका ज्ञिनेता बनता है (८४) ।

(१८) पुण्यकीर्ति मुनीन्द्रा ( जिनेन्द्र ) का नाम-कीर्तन भी पवित्र करता है (८७) । शुभुषु होनेपर चक्रवर्तीका शारा विभवे और साम्राज्य भी जीर्ण तृणके

समान नि सार जान पड़ता है (८८)। कपाय-मटोकी सेनासे युक्त जो मोहरूप शत्रु है वह पापात्मक है, उसे सम्यग्दर्शन, सम्यग्ज्ञान और उपेक्षा (परमोदासीन्य-लक्षणा सम्यक्चारित्र्य) रूप अस्त्र-शस्त्रोसे जीता जाता है (९०)। जो धीर वीर मोहपर विजय प्राप्त किये होते हैं उनके सामने त्रिलोक-विजयी दुद्धर काम-देव भी हतप्रभ हो जाता है (९१)। तृष्णा-नदी इस लोक तथा परलोकमें दुःखों की योनि है, उसे निर्दोषज्ञान-नौकासे पार किया जाता है (९२)। रोग और पुनर्जन्म जिसके साथी हैं वह अन्तक (यम) मनुष्योंको रुलानेवाला है, परन्तु मोह-विजयीके सन्मुख उसकी एक भी नहीं चलती (९३)। आभूषणों, वेपों तथा आयुधोंका त्यागी और ज्ञान, कपायेन्द्रिय-जय तथा दयाकी उत्कृष्टताको लिये हुए जो रूप है वह दोषोंके विनिग्रहका सूचक है (९४)। ध्यान-सेजसे आध्यात्मिक (जानावरणादिरूप भीतरी) अन्वकार दूर होता है। (९५)। सर्वज्ञयोतिषे उत्पन्न हुआ महिमोदय सभी विवेकी प्राणियोंको नतमस्तक करता है (९६)। सर्वज्ञकी बाणी सर्वभाषाओंमें परिणत होनेके स्वभावको लिये हुए ही है और अमृतके समान प्राणियोंको सन्तुष्ट करती है (९७)।

अनेकान्तदृष्टि सती है—सत्स्वरूप सच्ची है—और उसके विपरीत एकान्त-दृष्टि शून्यरूप असनी है—सच्ची नहीं है। अतः जो कथन अनेकान्तदृष्टिसे रहित है वह सब मिथ्या कथन है, क्योंकि वह अपना ही—सत् या असत् आदिरूप एकान्तका ही—घातक है—अनेकान्तके विना एकान्तकी स्वरूप-प्रतिष्ठा बन ही नहीं सकती (९८)।

जो आत्मघाती एकान्तवादी अपने स्वघाति-दोषको दूर करनेमें असमर्थ है, स्याद्वादसे द्वेष रखते हैं और यथावत् वस्तु-स्वरूपसे अनभिज्ञ हैं उन्हींने तत्त्वकी अवक्तव्यताको आश्रित किया है—वस्तुतत्त्व सर्वथा अवक्तव्य है ऐसा प्रतिपादन किया है (१००)।

सत्, असत्, एक, अनेक, नित्य, अनित्य, वक्तव्य और अवक्तव्यरूपमें जो नयपक्ष हैं वे सर्वथा रूपमें तो अतिदूषित हैं—मिथ्या नय हैं—स्वेष्टमें बाधक हैं—और स्यात् रूपमें पुष्टिको प्रसक्त होते हैं—सम्यक्नय हैं, अर्थात् स्वकीय अर्थको निर्वाधरूपसे प्रतिपादन करनेमें समर्थ हैं (१०१)।

‘स्यात्’ शब्द सर्वथारूपसे प्रतिपादनके नियमका त्यागी और यथादृष्टिको-

जिस प्रकार सत् असत् आदि रूपमें वस्तु प्रमाण-प्रतिपन्न है उसको—अपेक्षामें रखनेवाला है। यह शब्द एकान्तवादियोंके न्यायमें नहीं है। एकान्तवादी अपने वैरी आप हैं (१०२)।

स्याद्वाटरूप आर्हत-मतमें सम्यक् एकान्त ही नहीं किन्तु अनेकान्त भी प्रमाण और नय-साधनो ( दृष्टियो ) को लिये हुए अनेकान्तस्वरूप है, प्रमाणकी दृष्टिसे अनेकान्तरूप और विवक्षित नयकी दृष्टिसे अनेकान्तमें एकान्तरूप—प्रतिनियत-धर्मरूप—सिद्ध होता है (१०३)।

(१६) अर्हत्प्रतिपादित धर्मतीर्थ संसार-समुद्रसे भयभीत प्राणियोंके लिये पार उतरनेका प्रधान मार्ग है (१०६)। शुक्लध्यानरूप परमतपोगि ( परम्परा-से चले आनेवाले ) अनन्त-दुरितरूप कर्मवृत्तिको भस्म करनेके लिए समर्थ है (११०)।

(२०) 'चर और अचर जगत प्रत्येक क्षणमें ध्रौव्य उत्पाद और व्यय-लक्षणको लिए हुए है' यह वचन त्रिनेत्रकी सर्वज्ञताका चिह्न है (११४)। आठो पापमलरूप कलङ्को ( जिन्होंने जीवात्माके वास्तविक स्वरूपको आच्छादित कर रक्खा है ) अनुपम योगबलसे—परमशुक्लध्यानाग्निके तेजसे—भस्म किया जाता है और ऐसा करके ही अभव-सौख्यको—संसारमें न पाए जानेवाले अतीन्द्रिय मोक्ष-सुखको—प्राप्त किया जाता है (११५)।

(२१) साधु स्तोत्राकी स्तुति कुशल-परिणामकी कारण होती है और उसके द्वारा श्रेयोमार्ग सुनभ होता है (११६)। परमात्म-स्वरूप अथवा शुद्धात्मस्वरूपमें चित्तको एकाग्र करनेसे जन्म निगडको समूल नष्ट किया जाता है (११७)।

वस्तुनन्व बहुत नयोंकी विवक्षाके वशसे विषेय, प्रतिषेध्य, उभय, अनुभय तथा मिश्रभग—विषेयानुभय, प्रतिषेध्यानुभय और उभयाजुभय—रूप है, उसके अपरिमित विषेयो ( धर्मो ) मेंसे प्रत्येक विशेष सदा एक दूसरेकी अपेक्षाको लिए रहता है और सप्तमङ्गके नियमको अपना विषय किये रहता है (११८)। अहिंसा परमब्रह्म है। जिस आश्रमविधिमें अनुमात्र भी आरम्भ न हो वही अहिंसाकी पूर्णप्रतिष्ठा होती है—अन्यत्र नहीं। अहिंसा परमब्रह्मकी सिद्धिके लिए उभय प्रकारके परिग्रहका त्याग आवश्यक है। जो स्वाभाविक वेषकों छोड़कर विकृतवेष तथा उपधिमें रत्न होते हैं उन्को परिग्रहका वह त्याग नहीं बनता

(११६) । मनुष्यके शरीरका इन्द्रियोकी शान्तताको लिये हुए आभूषण, वेष तथा ( वस्त्र प्रावरणादिरूप ) व्यवधानसे रहित अपने प्राकृतिक ( दिग्म्बर ) रूपमें होना और फलतः काम-क्रोधका पासमें न फटकना निर्मोही होनेका सूचक है और जो निर्मोही होता है वही शान्ति-सुखका स्थान होता है (१२०) ।

(२२) परमयोगरूप शुक्लध्यानान्निसे कल्मषेन्धनको—ज्ञानावरणादिरूप कर्मकाष्ठको—भस्म किया जाता है, उसके भस्म होते ही ज्ञानकी विपुलकिरणें प्रकट होती हैं, जिनसे सकल जगतको प्रतिबुद्ध किया जाता है (१२१) । और ऐसा करके ही अनवद्य ( निर्दोष ) विनय और दमरूप तीर्थका नायकत्व प्राप्त होता है (१२३) । केवलज्ञान-द्वारा अखिल विश्वको युगपत् करतलामलकवत् जाननेमें बाह्यकरण चक्षुरादिक इन्द्रियाँ और अन्तःकरण मन ये अलग-अलग तथा दोनों मिलकर भी न तो कोई वाधा उत्पन्न करते हैं और न किसी प्रकार-का उपकार ही सम्मन्न करते हैं (१३०) ।

(२३) जो योगनिष्ठ महामना होते हैं वे घोर उपद्रव आनेपर भी पार्श्व-जिनके समान अपने उस योगसे चलायमान नहीं होते (१३१) । अपने योग- ( शुक्लध्यान ) रूप सङ्गकी तीक्ष्णधारसे दुर्जय मोहशत्रुका घात करके वह आर्हन्त्यपद प्राप्त किया जाता है जो अद्भुत है और त्रिलोककी पूजातिथयका स्थान है (१३३) । जो समग्रधी ( सर्वज्ञ ) सच्ची विद्याभो तथा तपस्याभोका प्रणायक और मिथ्यादर्शनादिरूप कुमार्गोंकी दृष्टियोंसे उत्पन्न होनेवाले विभ्रमोंका विनाशक होता है वह सदा वन्दनीय होता है (१३४) ।

(२४) गुण-समुत्थ-कीर्ति शोभाका कारण होती है (१३६) । जिनेन्द्र-गुणोंमें जो अनुशासन प्राप्त करते हैं—उन्हे अपने आत्मामें विकसित करनेके लिये आत्मीय दोषोंको दूर करनेका पूर्य्य प्रयत्न करते हैं—वे विगत-भ्रव होते हैं—ससार परिभ्रमणसे सदाके लिए छूट जाते हैं । दोष चांबुककी तरह पीडन-शील हैं (१३७) ।

‘स्यात्’ शब्द-पुरस्सर कथनको लिए हुए जो ‘स्याद्वाद’ है—अनेकान्तात्मक प्रवचन है—वह निर्दोष है; क्योंकि दृष्ट (प्रत्यक्ष) और इष्ट (आगमादिक) अप्राणोंके साथ उसका कोई विरोध नहीं है। ‘स्यात्’ शब्द-पूर्वक कथनसे रहित जो सर्वथा एकाग्रतावादी है, वह निर्दोष प्रवचन नहीं है, क्योंकि दृष्ट और इष्ट

दोनोंके विरोधको लिए हुए हैं—अत्यक्षादि प्रमाणोंसे बाधित ही नहीं किन्तु अपने इष्ट अमिमताको भी बाधा पहुँचाता है और उसे किसी तरह भी सिद्ध एवं प्रमाणित करनेमें समर्थ नहीं होता (१३८) ।

वीरजिनेन्द्रका स्थाव्यादरूप शासन ( प्रवचन-तीर्थ ) श्रीसम्पन्न है—हेयोपा-  
देय-तत्त्व-परिज्ञान-लक्षण-लक्ष्मीसे विभूषित है—निष्कपट यम (अहिंसादि महा-  
व्रतोंके अनुष्ठान) और दम (इन्द्रिय-जय तथा कषाय-निग्रह) की शिक्षाओंको लिए  
हुए है, नयोंके भङ्गरूप अथवा भक्तिरूप भक्तद्वारोंसे भलकृत है, यथार्थवादिता  
एव परहित-प्रतिपादनतादिक बहुगुण-सम्पत्तिसे युक्त है, पूर्ण है और सब ओरसे  
भद्ररूप है—कल्याणकारी है (१४१, १४३) ।

तत्त्वज्ञान-विषयक ज्ञानयोगकी इन सब बातोंके अलावा २४ स्तवनोंमें  
तीर्थकर अर्हन्तोंके गुणोंका जो परिचय पाया जाता है और जिसे प्रायः अर्हद्वि-  
शेषण-पदोंमें समाविष्ट किया गया है वह सब भी ज्ञानयोगसे सम्बन्ध रखता  
है । उन अर्हद्विगुणोंका तात्त्विक परिचय प्राप्त करता, उन्हें आत्मगुण समझना  
और अपने आत्मामें उनके विकासको शक्य जानना, यह सब जानाम्नास भी  
ज्ञानयोगसे भिन्न नहीं है । भक्तियोग-द्वारा उन गुणोंमें अनुराग बढ़ाया जाना  
है और उनकी सम्प्राप्तिकी रुचि एवं इच्छाको अपने आत्मामें एक पूर्ण भावशै-  
ली को सामने रखकर जागृत और पुष्ट किया जाता है । यही दोनोंमें भेद है । ज्ञान  
और इच्छाके बाद जब प्रयत्न चलता है और तदनुकूल आचरणादिके द्वारा उन  
गुणोंको आत्मामें विकसित किया जाता है तो वह कर्मयोगका विषय बन  
जाता है ।

इस प्रकार अन्यगत जीवीस स्तवनोंमें अलग-अलग रूपसे जो ज्ञानयोग विष-  
यक तत्त्वज्ञान भरा हुआ है वह सब अर्हद्विगुणोंकी तरह वीरजिनेन्द्रका तत्त्वज्ञान है,  
ऐसा समझना चाहिये । वीरवाणीमें ही वह प्रकट हुआ है और वीरका ही प्रवचन-  
तीर्थ इस समय प्रवर्तित है । इससे वीर-शासन और वीरके तत्त्वज्ञानकी कितनी  
ही सार बातोंका परिचय सामने आजाता है, जिनसे उनकी महत्ताको भले  
प्रकार भाँका जा सकता है, साथ ही आत्मविकासकी तट्थारीके लिए एक  
समुचित आधार भी मिल जाता है ।

वस्तुतः ज्ञानयोग भक्तियोग और कर्मयोग दोनोंमें सहायक है और सामान्य-



विशेषादिकी दृष्टिसे कभी उनका साधक होता है तो कभी उनके द्वारा साध्य भी बन जाता है। जैसे सामान्यज्ञानसे भक्तियोगादिक यदि प्रारम्भ होते हैं तो विशेषज्ञानका उनके द्वारा उपार्जन भी किया जाता है। ऐसी ही स्थिति दूसरे योगोकी है, और इसीसे एक को दूसरे योगके साथ सम्बन्धित बतलाया गया है—मुख्य-गौणकी व्यवस्थासे ही उनका व्यवहार चलता है। एक योग जिस समय मुख्य होता है उस समय दूसरे योग गौण होते हैं—उन्हे सर्वथा छोड़ा नहीं जाता। तीनोंके परस्पर सहयोगसे ही आत्माका पूर्ण विकास सघता अथवा सिद्ध होता है।

### कर्म-योग—

मन-वचन-काय-सम्बन्धी जिस क्रियाकी प्रवृत्ति अथवा निवृत्तिसे आत्म-विकास सघता है उसके लिये तदनुरूप जो भी पुरुषार्थ किया जाना है उसे 'कर्मयोग' कहते हैं। और इसलिये कर्मयोग दो प्रकारका है—एक क्रियाकी निवृत्तिरूप पुरुषार्थको लिये हुए और दूसरा क्रियाकी प्रवृत्तिरूप पुरुषार्थको लिये हुए। निवृत्ति-प्रदान कर्मयोगमें मन-वचन-कायमेसे किसीकी भी क्रियाका, तीनोंकी क्रियाका अथवा अशुभक्रियाका निरोध होता है। और प्रवृत्ति-प्रधान कर्मयोगमें शुभकर्मोंमें त्रियोग-क्रियाकी प्रवृत्ति होती है—अशुभमें नहीं, क्योंकि अशुभकर्म विकासमें साधक न होकर बाधक होते हैं। राग-द्वेषादिवसे रहित शुद्धभावरूप प्रवृत्ति भी इसीके अन्तर्गत है। सब पूछिये तो प्रवृत्ति बिना निवृत्तिके और निवृत्ति बिना प्रवृत्तिके होती ही नहीं—एकका दूसरेके साथ घनिष्ठ सम्बन्ध है। दोनों मुख्य-गौणकी व्यवस्थाको लिये हुए हैं। निवृत्ति योगमें प्रवृत्तिकी और प्रवृत्ति योगमें निवृत्तिकी गौणता है। सर्वथा प्रवृत्ति या सर्वथा निवृत्तिका एकान्त नहीं बनता। और इसलिये ज्ञानयोगमें जो बातें किसी-न-किसी रूपसे विषय ठहराई गई हैं, उचित तथा आवश्यक बतलाई गई हैं अथवा जिनका किसी भी तीर्थङ्करके द्वारा स्वविकासके लिये किया जाना विहित हुआ है उन सबका विधान एवं अनुष्ठान कर्मयोगमें गमित है। इसी तरह जिन बातोंकी दोषादिकके रूपमें हेय बतलाया गया है, अविधेय तथा अकरणीय सूचित किया गया है अथवा किसी भी तीर्थङ्करके द्वारा जिनका छोड़ना अनिवार्य था, उनसे विरक्ति धारण-करना आदि कहा

गया है उन सबका त्याग एवं परिहार भी कर्मयोगमें दाखिल (शामिल) है। और इसलिये कर्मयोग-सम्बन्धी उन सब बातोंको पूर्वोल्लिखित ज्ञानयोगसे ही जान लेना और समझ लेना चाहिये। उदाहरणके तौरपर प्रथम जिन-स्तवनके ज्ञान-योगमें ममत्वसे विरक्त होना, बधू-वित्तादि परिग्रहका त्याग करके जिन-दीक्षा लेना, उपसर्ग-परीषद्होका समभावसे सहना और सद्ब्रत-नियमोंसे चलायमान न होना—जैसी जिन बातोंको—पूर्णविकासके लिये आवश्यक बतलाया गया है उनका और उनकी इस आवश्यकताका परिज्ञान ज्ञानयोगसे सम्बन्ध रखता है और उनपर भ्रमल करना तथा उन्हें अपने जीवनमें उतारना यह कर्मयोगका विषय है। साथ ही, 'अपने दोषोंके मूलकारणको अपने ही समाधितेजसे भस्म किया जाता है' यह जो विधिवाक्य दिया गया है इसके मर्मको समझना, इसमें उल्लिखित दोषों, उनके मूलकारणों, समाधितेज और उसकी प्रक्रियाको मात्सूम करके अनुभवमें लाना, यह सब ज्ञानयोगका विषय है और उन दोषों तथा उनके कारणोंको उस प्रकारसे भस्म करनेका जो प्रयत्न, भ्रमल अथवा अनुष्ठान है वह सब कर्मयोग है। इसी तरह अन्य स्तवनोंके ज्ञानयोगमेंसे भी कर्मयोग-सम्बन्धी बातोंका विश्लेषण करके उन्हें भ्रमलसे समझ लेना चाहिये, और यह बहुत कुछ सुख-साध्य है। इसीसे उन्हें फिरसे यहाँ देकर निबन्धको विस्तार देनेकी जरूरत नहीं समझी गई। हाँ, स्तवन-कर्मको छोड़कर, कर्मयोगका उसके आदि अन्त और मध्यको दृष्टिसे एक सक्षिप्त-सार यहाँ दे देना उचित जान पड़ता है और वह पाठकोंके लिए विशेष हितकर तथा रुचिकर होगा। अतः सारे ग्रन्थ-का दोहन एवं मथन करके उसे देनेका आगे प्रयत्न किया जाता है। ग्रन्थके स्थलोंको यथावश्यक सूचना ब्रेकटके भीतर पद्यांशोंमें रहेगी।

### कर्मयोगका आद्य और अन्त

कर्मयोगका चरम लक्ष्य है आत्माका पूर्णतः विकास। आत्मनके इस-पूर्ण विकासको ग्रन्थमें—ब्रह्मपदवाप्ति (४), ब्रह्मनिष्ठावस्था, आत्मलक्ष्मीकी लब्धि, जिनश्री तथा आर्हन्त्यलक्ष्मीकी प्राप्ति—(१०, ७८), आर्हन्त्य-पदवाप्ति (१३३), आत्यन्तिक स्वास्थ्य=स्वात्मस्थिति (३१), आत्म-विशुद्धि (४८), कैवल्यो-पलब्धि (५५), मुक्ति, विमुक्ति (२७), निवृत्ति (५०, ६८), मोक्ष—(६०, ७३

११७), आयस (११६), श्रेयस् (५१, ७५), निःश्रेयस (५०), निरंजना शान्ति (१२), उच्चशिवताति (१५), शास्वतशर्मावाप्ति (७१), भवकलेश-भयोपशान्ति (८०) और भवोपशान्ति तथा अभव-सौख्य-संप्राप्ति (११५) जैसे पदवाक्यों अथवा नामोंके द्वारा उल्लिखित किया है। इनमेंसे कुछ नाम तो शुद्धस्वरूपमें स्थितिपरक अथवा प्रवृत्तिपरक हैं, कुछ पररूपसे निवृत्तिके द्योतक हैं और कुछ उस विकासावस्था में होनेवाले परम शान्ति-सुखके सूचक हैं। 'जिनश्री' पद उपमालकारकी दृष्टिसे 'आत्मलक्ष्मी' का ही वाचक है, क्योंकि शातिकर्मसे रहित शुद्धात्माको अथवा आत्मलक्ष्मीके सातिशय विकासको प्राप्त आत्माको ही 'जिन' कहते हैं। 'जिनश्री' का ही दूसरा नाम 'निजश्री' है। ❀ 'जिन' और अर्हत्पद समानार्थक होनेसे आर्हन्त्यलक्ष्मीपद भी आत्मलक्ष्मीकाही वाचक है। इसी स्वात्मोपलब्धिको पूज्यपाद आचार्यने, सिद्धभक्तिमें, 'सिद्धि' के नामसे उल्लेखित किया है † ।

अपने शुद्धस्वरूपमें स्थितिरूप यह आत्माका विकास ही भनुष्योका स्वार्थ है—प्रसली स्वप्रयोजन है—क्षणभगुरभोग—इन्द्रिय-विषयोका सेवन—उनका स्वार्थ नहीं है, जैसा कि ग्रन्थके निम्न वाक्यसे प्रगट है—

स्वास्थ्यं यदात्यान्तिकमेष पुंसां स्वार्थो न भोगः परिभंगुरात्मा  
तृषोऽनुर्धगान्न च तावशान्तिरितीदमाख्यद्भगवान्सुपार्श्वः ॥३१॥

और इसलिये इन्द्रिय-विषयोको भोगनेके लिये—उनसे तृप्ति प्राप्त करनेके लिए—जो भी पुरुषार्थ किया जाता है वह इस ग्रन्थके कर्मयोगका विषय नहीं है। उक्त वाक्यमें ही इन भोगोंको उत्तरोत्तर तृष्णाकी—भोगाकांक्षाकी—वृद्धि-के कारण बतलाया है, जिससे आरीरिक तथा मानसिक तापकी शान्ति होने नहीं पाती। अन्यत्र भी ग्रन्थमें इन्हे तृष्णाकी अभिवृद्धि एवं दुःख-सतापके कारण बतलाया है तथा यह भी बतलाया है कि इन विषयोंमें आसक्ति होनेसे भनुष्योकी सुखपूर्वक स्थिति नहीं बनती और न देह अथवा देही (आत्मा) का

❀ स्तुतिविद्याके पार्श्वजिन-स्तवनमें 'पुननिजश्रियं' पदके द्वारा इसी नामका उल्लेख किया गया है।

† 'सिद्धिः स्वात्मोपलब्धिः प्रपुण्यगुणगणोच्छादि-दोषापहारात्।'

कोई उपकार ही बनता है (१३, १८, २०, ३१, ८२) । मनुष्य प्रायः विषय-सुखकी तृष्णाके बन्ध हुए दिन भर अगसे पीड़ित रहते हैं और रातको सो जाते हैं—उन्हे आत्महितकी कोई सुधि ही नहीं रहती (४८) । उनका मन विषय-सुखकी अभिलाषारूप अग्निके दाहमें मूर्च्छित-जैसा हो जाता है (४७) । इस तरह इन्द्रिय-विषयको हेय बतलाकर उनमें आसक्तिका निषेध किया है, जिससे स्पष्ट है कि वे उस कर्मयोगके विषय ही नहीं जिसका चरम लक्ष्य है आत्माका पूर्णतः विकास ।

पूर्णतः आत्मविकासके अभिव्यञ्जक जो नाम ऊपर दिये हैं उनमें मुक्ति और मोक्ष वे दो नाम अधिक लोकप्रसिद्ध हैं और दोनों बन्धनसे छूटनेके एक ही आशयको लिये हुए हैं । मुक्ति अथवा मोक्षका जो इच्छुक है उसे 'मुमुक्षु' कहते हैं । मुमुक्षु होनेसे कर्मयोगका प्रारम्भ होता है—यही कर्मयोगकी आदि अथवा पहली सीढ़ी है । मुमुक्षु बननेसे पहले उस मोक्षका जिसे प्राप्त करनेकी इच्छा हृदयमें जागृत हुई है, उस बन्धनका जिससे छूटनेका नाम मोक्ष है, उस वस्तु या वस्तु-समूहका जिससे बन्धन बना है, बन्धनके कारणोंका, बन्धन जिसके साथ लगा है उस जीवात्माका, बन्धनसे छूटनेके उपायोंका और बन्धनसे छूटनेमें जो लाभ है उसका अर्थात् मोक्षफलका सामान्य ज्ञान होना अनिवार्य है—उस ज्ञानके बिना कोई मुमुक्षु बन ही नहीं सकता । यह ज्ञान जितना यथार्थ विस्तृत एवं निर्मल होगा अथवा होता जायगा और उसके अनुसार बन्धनसे छूटनेके समीचीन उपायोंको जितना अधिक-तत्परता और सावधानीके साथ काममें लाया जायगा उतना ही अधिक कर्मयोग सफल होगा, इसमें विवादके लिये कोई स्थान नहीं है । बन्ध, मोक्ष तथा दोनोंके कारण, बद्ध, मुक्त और मुक्तिका फल इन सब बातोंका कथन यद्यपि अनेक मतोंमें पाया जाता है परन्तु इनकी समुचित व्यवस्था स्याद्वादी अहन्तोके मतमें ही ठीक बैठती है, जो अनेकान्तदृष्टिको लिये होता है । सर्वथा एकान्तदृष्टिको लिये हुए नित्यत्व, अनित्यत्व, एकत्व, अनेकत्वादि एकान्तपक्षोंके प्रतिपादक जो भी मत हैं, उनमेंसे किसीमें भी इनकी समुचित व्यवस्था नहीं बनती । इसी बातको ग्रन्थकी निम्न कारिकामें व्यक्त किया गया है—

बन्धश्च मोक्षश्च तयोश्च हेतु

बद्धश्च मुक्तश्च फलं च मुक्तेः ।

स्थाद्वादिनो नाथ ! तवैव युक्तं

नैकान्तदृष्टेस्त्वमतोऽसि शास्तम् ॥१४॥

और यह बात बिल्कुल ठीक है। इसको विशेषरूपमें सुमति-जिन आदिके स्तवनमें पाये जानेवाले तत्त्वज्ञानसे, जिसे ऊपर ज्ञानयोगमें उद्धृत किया गया है, और स्वामी समन्तभद्रके देवागम तथा युक्त्यनुशासन-जैसे ग्रन्थोंके अध्ययनसे और दूसरे भी जैनगमोंके स्वाध्यायसे भले प्रकार अनुभूत किया जा सकता है। अस्तु।

प्रस्तुत ग्रन्थमें बन्धन को 'अचेतनकृत' (१७) बतलाया है और उस अचेतनको जिससे चेतन (जीव) बँधा है 'कर्म' (७१, ८४) कहा है, 'कृान्त' (७६) नाम भी दिया है और दुरित (१८५, ११०), दुरिताब्जन (५७) दुरितमल (११५), कल्मष (१२१), तथा 'दोषमूल' (४) जैसे नामोंसे भी उल्लेखित किया है। वह कर्म अथवा दुरितमल आठ प्रकारका (११५) है—आठ उसकी मूल प्रकृतियाँ हैं, जिनके नाम हैं—१ ज्ञानावरण, २ दर्शनावरण, ३ मोहनीय (मोह), ४ अन्तराय, ५ वेदनीय, ६ नाम, ७ गोत्र, ८ आयु। इनमेंसे प्रथम चार प्रकृतियाँ कटुक (८४) हैं—बड़ी ही कड़वी हैं, आत्माके स्वरूपकी घात करनेवाली हैं और इसलिये उन्हें 'घातिया' कहा जाता है, शेष चार प्रकृतियाँ 'अघातिया' कहलाती हैं। इन आठों जड़ कर्ममलोके अनादि-सम्बन्धसे यह जीवात्मा भलिन, अपवित्र, कलकित, विकृत और स्वभावसे च्युत होकर विभावपरिणतिरूप परिणाम रहा है, अज्ञान, अहंकार, राग, द्वेष, मोह, काम, क्रोध, मान, माया, लोभादिक असंख्य-अनन्त दोषोंका क्रीडास्थल बना हुआ है, जो तरह-तरह के नाच नचा रहे हैं, और इन दोषोंके नित्यके ताण्डव एवं उपद्रवसे सदा अशान्त, उद्विग्न अथवा बेचैन बना रहता है और उसे कभी सच्ची सुख-शान्ति नहीं मिल पाती। इन दोषोंकी उत्पत्तिका प्रधान कारण उक्त कर्ममल है, और इसीसे उसे 'दोषमूल' कहा गया है। वह पुद्गलद्रव्य होनेसे 'द्रव्यकर्म' भी कहा जाता है और उसके निमित्तसे होनेवाले दोषोंको 'भावकर्म' कहते हैं। इन द्रव्य-भाव-रूप उभय प्रकारके कर्मोंका सम्बन्ध जब आत्मासे नहीं रहता—उसका पूर्णतः विच्छेद हो जाता है—तभी आत्माको

असली सुख-ज्ञान्तिकी प्राप्ति होती है और उसके प्राय सभी गुण विकसित हो उठते हैं। यह सुख-ज्ञान्ति आत्मामें बाहरसे नहीं आती और न गुणोंका कोई प्रवेश ही बाहरसे होता है, आत्माकी यह सब निजी सम्पत्ति है जो कर्ममलके कारण आच्छादित और विचुस्तसी रहती है और उस कर्ममलके दूर होते ही स्वतः अपने असली रूपमें विकासको प्राप्त हो जाती है। अतः इस कर्ममलको दूर करना अथवा जना कर भस्म कर देना ही कर्मयोगका परम-पुरुषार्थ है। वह परमपुरुषार्थ योगवल्लभा सातिशय प्रयोग है, जिसे निरूपम-योगवल्लि लिखा है और जिसके उस प्रयोगसे समूचे कर्ममलको भस्म करके उस अश्व-सौख्यको प्राप्त करनेकी घोषणा भी गई है जो ससारमें नहीं पाया जाता (११५)। इस योगके दूसरे प्रसिद्ध नाम प्रशस्त (सातिशय) ध्यान (८२), शुक्लध्यान (११०) और समाधि (४, ७७) हैं। कर्म-दहन-गुण-सम्पन्न होनेसे इस योग ध्यान अथवा समाधिको, जो कि एक प्रकारका तप है, अग्नि (तेज) कहा गया है। इसी अग्निमें उक्त पुरुषार्थ-द्वारा कर्ममलको जलाया जाता है, जैसा कि ग्रन्थके निम्न वाक्योंसे प्रकट है—

स्व-दोष-मूल स्व-समाधि-तेजसा  
निनाय यो निर्द्वयभस्मसाक्तियाम् (४)।  
कर्म-कक्षमदत्तपोऽग्निभिः (७१)।  
ध्यानोन्मुखे असि कृतान्तचक्रम् (७६)।  
यस्य च शुक्ल परमतपोऽग्नि-  
ध्यानमनेनन्तं दुरितमवाचीत् (११०)।

॥ कर्म-दहनकी शक्तिसे भी सम्पन्न होनेके कारण इन योगादिको कही कही खड्ग तथा चक्रकी भी उपमा दी गई है। यथाः—

“समाधि चक्रेण पुनर्जिगाय महोदयो दुर्जय-मोह-चक्रम् (७७)।”

“स्व-योग-निस्त्रिंश-निशात्त-धारया निशात्य यो दुर्जय-मोह-विद्विषम् (१३३)”

एक स्थान पर समाधिको कर्मरोग-निर्मूलनके लिये ‘अपेक्ष्य’ (अमोघ-ओषधि) की भी उपमा दी गई है—

‘विशोषण मन्मथ-दुर्मदाऽऽपय समाधि-अपेक्ष्य-गुणैर्बलिनयत् (६७)’

परमयोग-वहन-हुत-कल्मषेन्धनः (१२१) ।

यह योगाग्नि क्या वस्तु है ? इसका उत्तर ग्रन्थके निम्न वाक्यपरसे ही यह फलित होता है कि 'योग वह सातिगय अग्नि है जो रत्नत्रयकी एकाग्रता-के योगसे सम्पन्न होती है और जिसमें सबसे पहले कर्मोंकी वट्टक प्रकृतियोंकी प्राप्ति दी जाती है' —

हुत्वा स्व-कर्म-कुटुम्भ-प्रकृतीश्चतस्रो

रत्नत्रयातिशय-तेजसि-जात-वीर्यः । (८४)

'रत्नत्रय' सम्यग्दर्शन, सम्यग्ज्ञान और सम्यक्चारित्र्यको कहते हैं, जैसा कि स्वामी समन्तभद्रके 'रत्नकरण्ड' ग्रन्थसे प्रकट है। इस ग्रन्थमें भी उसके तीनों अंगोंका उल्लेख है और वह दृष्टि, सविद एव उपेक्षा-जैसे शब्दोंके द्वारा किया गया है (६०) †, जिनका आशय सम्यग्दर्शनादिकसे ही है। इन तीनोंकी एकाग्रता जब आत्माकी ओर होती है—आत्माका ही दर्शन, आत्माका ही ज्ञान, आत्मामे ही रमण होने लगता है—और परमे आसक्ति छूटकर उपेक्षाभाव आजाता है तब यह अग्नि सातिगयरूपमें प्रज्वलित हो उठती है और कर्म-प्रकृतियोंको सविशेष रूपसे भस्म करने लगती है। यह भस्म-क्रिया इन त्रिरत्न-किरणोंकी एकाग्रतासे उसी प्रकार सम्पन्न होती है जिस प्रकार कि सूर्यरश्मि-योंकी गोशे या काँच-विशेषमें एकाग्र कर शरीरके किसी अंग अथवा वस्त्रादिक पर डाला जाता है तो उनसे वह अङ्गादिक जलने लगता है। सचमुच एकाग्रता-मे बड़ी शक्ति है। इधर उधर बिखरी हुई तथा भिन्नाग्रमुख-शक्तियाँ वह काम नहीं देती जो कि एकत्र और एकाग्र (एकमुख) होकर देती हैं। चिन्ताके एकाग्रनिरोधका नाम ही ध्यान तथा समाधि है। आत्म-विषयमें यह चिन्ता जितनी एकाग्र होती जाती है सिद्धि अथवा स्वात्मोपलब्धि भी उतनी ही समीप आती जाती है। जिस समय इस एकाग्रतासे सम्पन्न एव प्रज्वलित

† 'दृष्टि-संविदुपेक्षाऽन्वैस्त्वया धीर पराजितः' इस वाक्यके द्वारा इन्हें 'अ.त्र' भी लिखा है, जो आग्नेय अस्त्र हो सकते हैं अथवा कर्मछेदनकी शक्तिके सम्पन्न होने के कारण खड्गादि-जैसे आयुध भी हो सकते हैं।

योगानलमें कर्मोंकी चारों मूल कटुक प्रकृतिया अपनी उत्तर और उत्तरोत्तर शाखा-प्रकृतियोंके साथ भस्म हो जाती हैं अथवा-यो कहिए कि सारा पाति-कर्ममल जलकर आत्मासे अलग हो जाता है उस समय आत्मा जातवीर्य (परमशक्ति-सम्पन्न) होता है—उसकी अनन्तदर्शन, अनन्तज्ञान, अनन्तसुख और अनन्तवीर्य नामकी चारो शक्तियाँ पूर्णतः विकसित हो जाती हैं और सबको देखने-जाननेके साथ साथ पूर्ण-सुख-शान्तिका अनुभव होने लगता है। ये शक्तियाँ ही आत्माकी श्री हैं, लक्ष्मी हैं, शोभा हैं और यह विकास उसी प्रकारका होता है जिस प्रकारका कि सुवर्ण-पापाणसे सुवर्णका होता है। पापाणस्थित सुवर्ण जिस तरह अग्नि-प्रयोगादिके योग्य साधनोको पाकर किट्ट-कालिमादि पापाणमलसे अलग होता हुआ अपने शुद्ध सुवर्णरूपमें परिणत हो जाता है उसी तरह यह ससारी जीव उक्त कर्ममलके भस्म होकर पृथक् होजानेपर अपने शुद्धात्मस्वरूपमें परिणत हो जाता है †। चातिकर्ममलके अभावके साथ प्रादुर्भूत होनेवाले इस विकासका नाम ही 'आर्हन्त्यपद' है, जो बड़ा ही अचिन्त्य है, अद्भुत है और त्रिलोककी पूजाके अतिशय (परमप्रकर्ष)-का स्थान है (१३३)। इसीको जिनपद, कंबल्यपद तथा ब्रह्मपदादि नामोंसे उल्लेखित किया जाता है।

ब्रह्मपद आत्माकी परमविशुद्ध अवस्थाके सिवा दूसरी कोई चीज नहीं है। स्वामी समन्तभद्रने प्रस्तुत ग्रन्थमें 'अहिंसा भूताना जगति विदित ब्रह्म परम' (११६) इस वाक्यके द्वारा अहिंसाको 'परमब्रह्म' बतलाया है और यह ठीक ही है, क्योंकि अहिंसा आत्मामें राग-द्वेष-काम-क्रोधादि दोषोंकी निवृत्ति अथवा अप्रादुर्भूतिको कहते हैं \*। जब आत्मामे रागादि-दोषोंका समूहनाश

† मिट्टिः स्वात्मोपलब्धिः प्रशुण-शुणगणोच्छादि-दोषापहारात्।

योग्योपादान-युक्त्या दृषद् इह यथा हेमभावोपलब्धिः ॥१॥

—पूज्यपाद-सिद्धभक्ति

ॐ अप्रादुर्भावः खलु रागादीनां भवत्यहिंसेति।

तेषामेवोत्पत्तिर्हिन्सेति जिनागमस्य संक्षेपः ॥४४॥

—पुरुषार्थसिद्धयुपाये, अमृतचन्द्र।



होकर उसकी विसाव-परिणति मिट जाती है और अपने शुद्धस्वरूपमें चर्या होने लगती है तभी उसमें अहिंसाकी पूर्णप्रतिष्ठा कही जाती है, और इसलिए शुद्धात्म-चर्यारूप अहिंसा ही परमब्रह्म है—किसी व्यक्ति-विशेषका नाम ब्रह्म या परमब्रह्म नहीं है । इसीसे जो ब्रह्मनिष्ठ होता है वह आत्मजन्मीकी सम्प्राप्तिके साथ साथ 'सम-मित्र-शत्रु' होता तथा 'कपाम-दोषोपे रहित' होता है, जैसा कि ग्रन्थके निम्न वाक्यसे प्रकट है:—

सत्रहानिष्ठः सम-मित्र-शत्रु-विद्या-विनिर्वाण-केपाथदोषः ।

लब्ध्यात्मत्वद्मीरजितोऽजितात्मा जिनश्रियं मे भगवान्वित्ताम् ॥

यहां ब्रह्मनिष्ठ अर्जित भगवान्से 'जिनश्री' की जो प्रार्थना की गई है उससे स्पष्ट है कि 'ब्रह्म' और 'जिन' एक ही हैं, और इसलिये जो 'जिनश्री' है वही 'ब्रह्मश्री' है—दोनोंमें तात्त्विकदृष्टिसे कोई अन्तर नहीं है । यदि अन्तर होता तो ब्रह्मनिष्ठसे ब्रह्मश्रीकी प्रार्थना की जाती, न कि जिनश्रीकी । अन्यत्र भी, वृषभमीश्वरके स्तवन (४) में, जहां 'ब्रह्मपद' का उल्लेख है वहां उसे 'जिनपद' के अभिप्रायसे सर्वथा भिन्न न समझना चाहिये । वहां भगले ही पद्य (५) में उन्हें स्पष्टतया 'जिन' रूपसे उल्लेखित भी किया है । दोनों पदोंमें थोड़ा-सा दृष्टिभेद है—'जिन' पद कर्मके निषेधकी दृष्टिको लिए हुए है और 'ब्रह्म' पद स्वरूपमें अवस्थिति अथवा प्रवृत्तिकी दृष्टिको प्रचाल किये हुए है । कर्मके निषेध-विना स्वरूपमें प्रवृत्ति नहीं बनती और स्वरूपमें प्रवृत्तिके बिना कर्मका निषेध कोई अर्थ नहीं रखता । विधि और निषेध दोनोंमें परस्पर अविनाभाव सम्बन्ध है—एकके बिना दूसरे का अस्तित्व ही नहीं बनता, यह बात प्रस्तुत ग्रन्थमें खूब स्पष्ट करके समझाई गई है । अतः सच्चा अथवा गल्ल-भेदके कारण सर्वथा भेदकी कल्पना करना न्याय-संगत नहीं है । अस्तु ।

जब धार्मिक-कर्ममय अवस्था अथवा शक्तिहीन होकर आत्मासे विलुप्त अलग हो जाता है तब शेष रहे चारो अघातियाकर्म, जो पहले ही आत्माके स्वरूपको धातनेमें समर्थ नहीं थे, पृष्ठबलके न रहनेपर और भी अधिक अघातिया हो जाते एवं निर्बल पड़ जाते हैं और विकसित आत्माके सुखोपभोग एवं जानादिककी प्रवृत्तिमें बुरा भी अडचन नहीं डालते । उनके द्वारा निर्मित, स्थित और संचालित शरीर भी अपने बाह्यकरण-स्पर्शनादिक इन्द्रियो और

अन्तःकरण—मनके साथ उसमें कोई बाधा उपस्थित नहीं करता और न अपने उभयकरणोंके द्वारा कोई उपकार ही सम्पन्न करता है\* । उन अघातिया प्रकृतियोंका नाश उसी पर्यायमें अवश्यभावी होता है—आयुर्कर्मकी स्थिति पूरी होते होते अथवा पूरी होने के साथ साथ ही वेदनीय, नाम और गोत्र-कर्मोंकी प्रकृतियाँ भी नष्ट हो जाती हैं अथवा योग-निरोधादिके द्वारा सहज ही नष्ट कर दी जाती हैं । और इसलिये जो प्रातिया कर्मप्रकृतियोंका नाश कर आत्मलक्ष्मीको प्राप्त होता है उसका आत्मविकास प्रायः पूरा ही हो जाता है, वह शरीर-सम्बन्धको छोड़कर अन्य सब प्रकारसे मुक्त होता है और इसीसे उसे 'जोवन्मुक्त' या 'सदेहमुक्त' कहते हैं—'सकलपरमात्मा' भी उसका नाम इसी 'क्षारीरिक दृष्टिको लेकर है—उसके लिये उसी भवसे मोक्ष प्राप्त करना, विदेहमुक्त होना और निष्कल परमात्मा बनना असन्दिग्ध तथा अनिवार्य हो जाता है—उसकी इस सिद्धपद-प्राप्तिको फिर कोई रोक नहीं सकता । ऐसी स्थितिमें यह स्पष्ट है कि घाति-कर्मफलको आत्मामे सदाके लिये पृथक् कर देना ही सबसे बड़ा पुण्यार्थ है और इसलिये कर्मयोगमें सबसे अधिक महत्व इसीको प्राप्त है । इसके बाद जिस अन्तिम समाधि अथवा शुक्लव्यानके द्वारा अवशिष्ट अघातिया कर्मप्रकृतियोंका मूलतः विनाश किया जाता है और सकलकर्ममें विमुक्तिरूप मोक्षपदको प्राप्त किया जाता है उसके साथ ही कर्मयोगकी समाप्ति हो जाती है और इसलिये उक्त अन्तिम समाधि ही कर्मयोगका अन्त है, जिसका प्रारम्भ 'मुमुक्षु' बननेके साथ होता है ।

### कर्मयोगका मध्य—

अब कर्मयोगके 'मध्य' पर विचार करना है जिसके आश्रय-विना कर्मयोग-की अन्तिम तथा अन्तसे पूर्वकी अवस्थाको कोई अवसर ही नहीं मिल सकता और न आत्माका उक्त विकास ही सध सकता है ।

मोक्ष-प्राप्तिकी सदिच्छाको लेकर जब कोई सच्चा मुमुक्षु बनता है तब उसमें

\* जैसाकि ग्रन्थगत स्वामी समन्तभद्रके निम्न वाक्यसे प्रकट है—

वहिरन्तरप्युभयथा च करणमविधाति नाऽर्षकृत् ।

नाथ । युगपदखिल च सदा त्वमिदं तलामलकवद्विवेदिष ॥१२६॥

बन्धके कारणोंके प्रति अरुचिका होना स्वाभाविक ही जाता है । मोक्षप्राप्तिकी इच्छा जितनी तीव्र होगी बन्ध तथा बन्ध-कारणोंके प्रति अरुचि भी उसकी उतनी ही बढ़ती जायगी और वह बन्धनोंकी तोड़ने, कम करने, घटाने एवं बन्ध-कारणोंको मिटानेके समुचित प्रयत्नमें लग जायगा, यह भी स्वाभाविक है । सबसे बड़ा बन्धन और दूसरे बन्धनोंका प्रधान कारण 'मोह' है । इस मोहका बहुत बड़ा परिवार है । दृष्टि-विकार ( मिथ्यात्व ), ममकार, अहंकार, राग, द्वेष, काम, क्रोध, मान, माया, लोभ, हास्य, शोक, भय और घृणा ( क्षुण्प्सा ) ये सब उस परिवारके प्रमुख अंग हैं अथवा मोहके परिणाम-विशेष हैं, जिनके उत्तरोत्तर भेद तथा प्रकार असंख्य हैं । इन्हें अन्तरंग तथा आभ्यन्तर परिग्रह भी कहते हैं । इन्होंने भीतरसे जीवात्माको पकड़ तथा जकड़ रक्खा है । ये ग्रहकी तरह उसे चिपटे हुए हैं और अनन्त दोषों, विकारों एवं आपदाओंका कारण बने हुए हैं । इसीसे ग्रन्थमें मोहको अनन्त दोषोंका घर बतलाते हुए उस ग्रहकी उपमा दी गई है जो चिरकालसे आत्माके साथ सलज्ज है—चिपटा हुआ है ❀ । साथ ही उसे वह पापी शत्रु बतलाया है जिसके क्रोधादि कषाय सुभट हैं (६५) । इस मोहसे पिण्ड छुड़ानेके लिये उसके अंगोंको जैसे-तैसे भग करना, उन्हें निर्बल-कमजोर बनाना, उनकी आज्ञामें न चलना अथवा उनके अनुकूल परिणामन न करना जरूरी है ।

सबसे पहले दृष्टिविकारको दूर करनेकी जरूरत है । यह महा-बन्धन है, सर्वोपरि बन्धन है और इसके नीचे दूसरे-बन्धन छिपे रहते हैं । दृष्टिविकारकी मौजूदगीमें यथार्थ वस्तुतत्त्वका परिज्ञान ही नहीं हो पाता—बन्धन बन्धनरूपमें नजर नहीं आता और न शत्रु शत्रुके रूपमें दिखाई देता है । नतीजा यह होता है कि हम बन्धनको बन्धन न समझकर उसे अपनाए रहते हैं, शत्रुको मित्र मानकर उसकी आज्ञामें चलते रहते हैं और हानिकारको हितकर समझनेकी गलत करके निरन्तर दुःखी तथा कष्टोंके चक्करमें पड़े रहते हैं—कभी निराकुल एवं सच्चे शान्तिमुखके उपभोक्ता नहीं हो पाते । इस दृष्टि विकारको दूर करनेके लिये 'अनेकान्त' का आश्रय लेना परम आवश्यक है । अनेकान्त ही इस महा-

❀ अनन्त-दोषाक्षय-विग्रहो ग्रहो विषयवान्मोहमयद्विचरं हृदि (६६) ।

रोगकी शमोष औषधि है। जनेकान्त ही इस दृष्टिविकारके जनक तिमिर-जालको छेदनेकी पैनी छैनी है। जब दृष्टिमें अनेकान्त समाता है—अनेकान्तमय अजनादिक अपना काम करता है—तब सब कुछ ठीक-ठीक नजर आने लगता है। दृष्टिमें अनेकान्तके संस्कार बिना जो कुछ नजर आता है वह सब प्रायः मिथ्या, भ्रमरूप तथा अवास्तविक होता है। इसीसे प्रस्तुत ग्रन्थमें दृष्टिविकारको मिटानेके लिये अनेकान्तकी खास तौरसे योजना की गई है—उसके स्वरूपादिकको स्पष्ट करके बतलाया गया है, जिससे उसके ग्रहण तथा उपयोगादिकमें सुविधा हो सके। साथ ही, यह स्पष्ट घोषणा की गई है कि जिस दृष्टिको आत्मा अनेकान्त है—जो दृष्टि अनेकांतसे सस्कारित अथवा युक्त है—वह सती सब्धी अथवा समीचीन दृष्टि है, उसीके द्वारा सत्यका दर्शन होता है; और जो दृष्टि अनेकान्तात्मक न हो कर सर्वथा एकान्तात्मक है वह असती झूठी अथवा मिथ्यादृष्टि है और इसलिये उसके द्वारा सत्यका दर्शन न होकर असत्यका ही दर्शन होता है। वस्तुतत्त्वके अनेकान्तात्मक होनेसे अनेकान्तके बिना एकान्तकी स्वरूप-प्रतिष्ठा बन ही नहीं सकती ❀। अतः सबसे पहले दृष्टिविकारपर प्रहार कर उसका सुधार करना चाहिये और तदनन्तर मोहके दूसरे अंगपर, जिन्हें दृष्टि-विकारके कारण अभी तक अपना सगा समझकर अपना रक्खा था, प्रतिपक्ष भावनाओंके बलपर अधिकार करना चाहिये—उनसे शत्रु-जैसा व्यवहार कर उन्हें अपने आत्मनगरसे निकाल बाहर करना चाहिए अथवा यो कहिये कि क्रोधादिरूप न परिणामनेका हृदयकल्प करके उनके वहिष्कारका प्रयत्न करना चाहिये। इसीको अन्तरंग परिग्रहका त्याग कहते हैं।

अन्तरंग परिग्रहको जिसके द्वारा पोषण मिलता है वह बाह्य परिग्रह है और उसमें सुसारकी सभी कुछ सम्पत्ति और विभूति शामिल है। इस बाह्य-सम्पत्ति एवं विभूतिके-सर्म्पकर्म अधिक रहनेसे रागादिककी उत्पत्ति होती है, भ्रमत्व-परिणामको अवसर मिलता है, रक्षण-वर्द्धन और विघटनादि-सम्बन्धी अनेक प्रकारकी चिन्ताएँ तथा आकुलताएँ घेरे रहती हैं, भय बना रहता है, जिन

❀ अनेकान्तात्मदृष्टिस्ते सती शून्यो विपर्ययः।

ततः सर्वं मृषोक्तं स्यात्तदयुक्तं स्वघाततः ॥६८॥

सबके प्रतिकारमें काफी शक्ति लगानी पड़ती है तथा आरम्भ जैसे सावध क्रम करने पड़ते हैं और इस तरह उक्त सम्पत्ति एवं विभूतिका मोह बढ़ता रहता है। इसीसे इस सम्पत्ति एवं विभूतिको बाह्यपरिग्रह कहा गया है। मोहके बढ़नेका निमित्त होनेसे इन बाह्यपदार्थोंके साथ अधिक सम्पर्क नहीं बढ़ाना चाहिये, आवश्यकतासे अधिक इनका संचय नहीं करना चाहिये। आवश्यकताओंको भी बराबर घटाते रहना चाहिये। आवश्यकताओंकी वृद्धि बन्धनोकी ही वृद्धि है ऐसा समझना चाहिये और आवश्यकतानुसार जिन बाह्य चेतन-अचेतन पदार्थोंके साथ सम्पर्क रखना पड़े उनमें भी आसक्तिका भाव तथा भ्रमत्व-परिणाम नहीं रखना चाहिये। यही सब बाह्यपरिग्रहका एकदेश और सर्वदेश त्याग है। एकदेश त्याग गृहस्थियोंके लिये और सर्वदेश त्याग मुनियोंके लिये होता है।

इन दोनों प्रकारके परिग्रहोंके पूर्ण त्याग-बिना वह समाधि नहीं बनती जिसमें चारो घातिया कर्मप्रकृतियोंको भस्म किया जाता है\* और न उच्च अहिंसाकी सिद्धि ही होती है जिसे 'परमब्रह्म' बतलाया गया है †। अतः समाधि और अहिंसा परमब्रह्म दोनोंकी सिद्धिके लिये—दोनों प्रकारके परिग्रहका, जिन्हें 'ग्रन्थ' नामसे उल्लेखित किया जाता है, त्याग करके नैऋत्य-गुण भ्रमका अपरिग्रह-व्रतको अपनानेकी बड़ी जरूरत होती है। इसी भावको निम्न दो

\* इसी बातको लेकर विप्रवशाग्रणी श्रीपात्रकेसरी स्वामीने, जो स्वामी समन्तभद्रके 'देवागम' को प्राप्त करके जैनधर्ममें दीक्षित हुए थे, अपने स्तोत्रके निम्न पद्यमें परिग्रही जीवोंकी दशाका कुछ दिग्दर्शन कराते हुए, लिखा है कि 'ऐसे परिग्रहवशवर्ति-कलुषात्माओंके शुक्लरूप सद्व्यनता बननी कहा है?'—

परिग्रहवता सनां भयमवश्यमापद्यते

प्रकोप-परिहिंसने च परपाप्मन्त-व्याहृती ।

ममत्त्वमथ चोरतः स्वमनसश्च विभ्रान्तता

कुतो हि कलुषात्मा परमशुक्लसद्व्यनता ॥४२॥ (पात्रकेसरी)

† उभय-परिग्रह-वर्जनमाचार्या सूचयन्त्याहिंसेति ।

द्विविध-परिग्रह-वर्जन-हिंसेति जिन-प्रवचनज्ञाः ॥११८॥

—पुरुषार्थसिद्ध्युपाये, भ्रमृतचन्द्रसूरिः—

कारिकाश्रोत्रे व्यक्त किया गया है—

गुणभिनन्दादभिनन्दनो मवान्दथावधूः क्षान्तिसखीमशिश्रियत् ।  
समाधितत्रस्तदुपोपपत्तये द्वयेन नैर्ग्रन्ध्यगुणेन चाऽयुजत् ॥१६॥

अहिंसा भूतानां जगति विदितं ब्रह्म परमं  
न सा तत्राऽऽम्भोऽस्त्यगुरपि च यत्राश्रमविधौ ।  
ततस्तत्सिद्धयर्थं परमकरुणो ग्रन्थमुभयं ।  
भवानेवाऽऽयाचीभ च विकृत-वेषोपधिरतः ॥११६॥

यह परिग्रह त्याग उन साधुश्रोत्रे नहीं बनता जो प्राकृतिक वेषके विरुद्ध  
विकृत वेष तथा उपधिमें रत रहते हैं। और यह त्याग उस तुष्णा-नदीको  
सुखानेके लिये ग्रैष्मकालीन सूर्यके समान है, जिसमें परिश्रमरुही जल भरा रहता  
है और अनेक प्रकारके भयोकी लहरें उठा करती हैं।

दृष्टिविकारके मिटनेपर जब बन्धनोका ठीक भान हो जाता है, शत्रु-मित्र  
एव हितकर-अहितकरका भेद साफ नज़र आने लगता है और बन्धनोके प्रति  
अरुचि बढ जाती है तथा मोक्षप्राप्तिकी इच्छा तीव्रसे तीव्रतर हो उठती है तब उस  
मुमुक्षुके सामने चक्रवर्तीका सारा साम्राज्य भी जीरां तूणके समान हो जाता है,  
उसे उसमें कुछ भी रस अथवा सार मात्तूम नहीं होता, और इसलिए वह उससे  
उपेक्षा धारण कर—वधू-वित्तादि सभी सुखरूप समझी जानेवाली सामग्री  
एवं विभूतिका परित्याग कर—जगत्का रास्ता लेता है और अपने ध्येयकी सिद्धि-  
के लिये अपरिग्रहादि-व्रतस्वरूप 'दैगम्बरी' जिनदीक्षाको ग्रहणता है—मोक्षकी  
साधनाके लिये निर्ग्रन्थ साधु बनता है! परममुमुक्षुके इसी भाव एव कर्तव्यको  
श्रीवृषभजिन और अरजिनकी स्तुतिके निम्न पद्योंमें समाविष्ट किया गया है—

विधाय यः सागर-वारिवाससं वधूमिवेमां वसुधा-वधूः सतीम् ।

मुमुक्षुरित्वाकु-कुलादिरात्मवान् प्रभुः प्रवज्जान सहिष्णुरच्युतः ॥३॥

लक्ष्मी-विभव-सर्वस्वं मुमुक्षोरचक्रलाङ्घनम् ।

साम्राज्य सार्वभौम ते जरत्तृणमिवाऽभवत् ॥ ८८ ॥

समस्त बाह्य परिग्रह और गृहस्थ-जीवनकी सारी सुख-सुविधाओंको  
त्याग कर साधु-मुनि बनना यह मोक्षके, मार्गमें एक, बहुत बड़ा कदम उठाना

होता है । इस कदमको उठानेसे पहले मुमुक्षु कर्मयोगी अपनी शक्ति और विचार-सम्पत्तिका खूब सन्तुलन करता है और जब यह देखता है कि वह सब प्रकारके कष्टो तथा उपसर्ग-परिषहोको समभावसे सह लेगा तभी उक्त कदम उठाता है और कदम उठा देनेके बाद बराबर अपने लक्ष्यकी ओर सावधान रहता एवं बढ़ता जाता है, ऐसा होनेपर ही वह तृतीय-कारिकामें उल्लेखित उन 'सहिष्णु' तथा 'ग्रन्थ्युत' पदोको प्राप्त होता है जिन्हें ऋषभदेवने प्राप्त किया था, जबकि दूसरे राजा, जो अपनी शक्ति एवं सम्पत्तिका कोई विचार न कर भावुकताके बश उनके साथ दीक्षित हो गये थे, कष्ट-परिषहोके सहनेमें असमर्थ होकर लक्ष्यभ्रष्ट एवं व्रतच्युत हो गये थे ।

ऐसी हालतमें इस बाह्य-परिग्रहके त्यागसे पहले और बादको भी मन-सहित पाँचो इन्द्रियो तथा लोभादिक कपायोके दमनकी—उन्हे जीतने अथवा स्वात्माधीन रखनेकी—बहुत बड़ी जरूरत है । इनपर अपना (Control) होनेसे उपसर्ग-परिपहादि कष्टके अवसरोपर मुमुक्षु अडोल रहता है, इतना ही नहीं बल्कि उसका त्याग भी भले प्रकार बनता है और उस त्यागका निर्वाह भी भले प्रकार सधता है । सच पूछिये तो इन्द्रियादिके दमन-विना—उनपर अपना क्राबू किये बगैर—सच्चा त्याग बनता ही नहीं, और यदि भावुकताके बश बन भी जाये तो उसका निर्वाह नहीं हो सकता । इसीसे ग्रन्थमें इस दमनका महत्व ख्यापित करते हुए उसे 'तीर्थ' बतलाया है—ससारसे पार उतरनेका उपाय सुझाया है—और 'दम-तीर्थनायक' तथा 'अनवद्य-विनय-दमतीर्थ-नायक' जैसे पदो-द्वारा जैनतीर्थंकरोको उस तीर्थका नायक बतलाकर यह घोषित किया है कि जैनतीर्थंकरोका शासन इन्द्रिय-कषाय-निग्रहपरक है (१०४, १२२) । साथ ही, यह भी निर्दिष्ट किया है कि वह दम '(दमन) मायाचार रहित निष्कपट एवं निर्दोष होना चाहिए—दम्भके रूपमें नहीं (१४१) । इस दम-के साथी-सहयोगी एवं सखा ( मित्र ) है यम-नियम, विनय, तप और दया । अहिंसादि व्रतानुष्ठानका नाम 'यम' है । कोई व्रतानुष्ठान जब यावज्जीवके लिये न होकर परमित कालके लिए होता है तब वह नियम कहलाता है । यमको

अन्त्यमें 'सप्रयामदमाय' (१४१) पदके द्वारा 'याम' शब्दसे उल्लेखित किया है जो स्वाधिक-अण् प्रत्यके कारण यमका ही वाचक है और 'प्र' उपसर्गके साथमें रहनेसे महायम (महाव्रतानुष्ठान) का सूचक हो जाता है। इस यम अथवा महायमको अन्त्यमें 'अधिव्रत-मुनि-सुव्रत-स्थिति' (१११) पदके द्वारा 'सुव्रत' भी सूचित किया है और वे सुव्रत अहिंसादिक महाव्रत ही हैं, जिन्हें कर्मयोगीको भले प्रकार अधिगम और अधिकृत करना होता है। विनयमें अहंकारका त्याग और दूसरा भी कितना ही सदाचार शामिल है। तपमें साधारण इच्छाओंके निरोधकी प्रमुखता है और वह बाह्य तथा अन्त्यन्तरके भेदसे दो प्रकारका है। बाह्यतप अनशनादिक-रूप\* है और वह अन्तरंग तपकी वृद्धिके लिए ही दिया जाता है (८३)—वही उसका लक्ष्य और ध्येय है; य.त्र शरीर को सुखाना, कुश करना अथवा कष्ट पहुँचाना उसका उद्देश्य नहीं है। अन्तरंग तप प्रायश्चित्तादिरूप † है। जिसमें ज्ञानाराधन और ध्यान-साधनकी प्रधानता है—प्रायश्चित्तादि प्रायः उन्हींकी वृद्धि और सिद्धिको लक्ष्यमें लेकर किये जाते हैं। ध्यान आर्त, रोद, धर्म्य और शुक्लके भेदसे चार प्रकारका होता है, जिनमें पहले दो भेद अप्रशस्त (कष्टुधित) और दूसरे दो प्रशस्त (सातिष्ठय) ध्यान कहलाते हैं। दोनों अप्रशस्त ध्यानोको छोड़कर प्रशस्त ध्यानमें प्रवृत्ति करना ही इस कर्मयोगीके लिये विहित है (८३)। यह योगी तप साधनाकी प्रधानताके कारण 'तपस्वी' भी कहलाता है; परन्तु इसका तप दूसरे कुछ तपस्वियोंकी तरह सन्ततिकी, वनसम्पत्तिकी तथा परलोकमें इन्द्रासनादि-प्राप्तिकी आभा-तृष्णाको लेकर नहीं होना बल्कि उसका शुद्ध लक्ष्य स्वात्मोपलब्धि होता है—वह जन्म-मरण-मरणरूप ससार-परिभ्रमणसे छूटनेके लिये ही अपने मन-वचन और कायकी प्रवृत्तियोंको तपश्चरण-द्वारा स्वाधीन करता है (८८) इन्द्रिय-विषय-सीधसे पराङ्मुख रहता है (८१) और इतना

\* अनशनाज्वमोदय-व्रतपरिसंख्यान-रसपरित्याग-विचिक्लव्यासिन-काय-क्लेशा बाह्यतपः ।—तत्त्वार्थसूत्र ६-१६ ॥

† प्रायश्चित्त-विनय-वैद्यावृत्त्य-स्वाध्यायव्युत्सर्ग-ध्यानान्युत्तरम् ।

—तत्त्वार्थसूत्र ६-२० ॥



निस्पृह हो जाता है कि अपने देहमें भी विरक्त रहता है (७३)—उसे घोना, मांजना, तेल लगाना, कोमल-शम्यापर सुलाना, पौष्टिक भोजन कराना, शृङ्गारित करना और सर्द-गर्मी आदि की परीषहोंसे अनावश्यक रूपमें बचाना—जैसे कार्योंमें वह कोई रुचि नहीं रखता । उसका शरीर आभूषणों, वेपों, आयुधों और वस्त्र प्रावरणों आदि रूप व्यवधानोंसे रहित होता है और इन्द्रियोंकी शान्तता-को लिये रहता है (४६, १२०) । ऐसे तपस्वीका एक सुन्दर सक्षितलक्षण ग्रन्थकार-महोदयने अपने दूसरे ग्रन्थ 'समीचीनधर्मशास्त्र' (रत्नकरण्ड) में निम्न प्रकार दिया है:—

विषयाशा-वशातीतो निरारम्भोऽपरिग्रहः ।

ज्ञान-ध्यान-तपो रक्तस्तपस्वी स प्रशस्यते ॥१०॥

'जो इन्द्रिय-विषयोंकी आशातकके बन्धवर्ती नहीं हैं, आरम्भोंसे—कृपि-बाणिज्यादिरूप सावधकर्मोंसे—रहित हैं, बाह्याभ्यन्तर परिग्रहसे मुक्त हैं और ज्ञान-ध्यानकी प्रधानताको लिये हुए तपस्यामें लीन रहता है वह तपस्वी प्रशसनीय है ।'

अब रही दयाकी बात, वह तो सारे वर्मानुष्ठानका प्राण ही है । इसी-से 'मुनी दया-दीक्षित-धर्मचक्र' वाक्यके द्वारा योगी साधुके सारे धर्म-समूहको दयाकी किरणोंवाला बतलाया है (५८) और सच्चे मृत्निको दयामूर्तिके रूपमें पापोंकी शान्ति करनेवाला (७६) और अखिल प्राणियोंके प्रति अपनी दयाका विस्तार करनेवाला (८१) लिखा है । उसका रूप शरीरकी उक्त स्थितिके साथ विद्या, दम और दयाकी तत्परताको लिए हुए होता है (६४) । दया के बिना न दम बनता है, न यम-नियमादिक और न परिग्रहका त्याग ही सुषटित होता है, फिर समाधि और उसके द्वारा कर्मबन्धनोंको काटने अथवा भस्म करनेकी तो बात ही दूर है । इसीसे समाधिकी सिद्धिके लिये जहाँ उभय प्रकारके परिग्रह-त्यागको आवश्यक बतलाया है वहाँ क्षमा-सखीवाली दया-बधू-को अपने आश्रयमें रखनेकी बात भी कही गई है (१६) और अहिंसा-परमवहा-की सिद्धिके लिये जहाँ उस आश्रमत्रिविकी उपनानेकी बात करते हुए जिसमें अणुमात्र भी आरम्भ न हो, द्विविध-परिग्रहके त्यागका विधान किया है वहाँ उस परिग्रह-त्यागको 'परमकरणः' पदके द्वारा 'परमकरणाभावसे—असाधारण

दया-सम्पत्तिसे—सम्पन्न भी सूचित किया है। इस तरह दम, त्याग, और समाधि (तथा उनसे सम्बन्धित यम-नियमादिक) सबमें दयाकी प्रधानता है। इसीसे मुमुक्षुके लिये कर्मयोगके अंगोंमें 'दया' को अलग ही रक्खा गया है और पहला स्थान दिया गया है।

स्वामी समन्तमद्रने अपने दूसरे महान् ग्रन्थ 'युक्त्यनुशासन' में कर्मयोगके इन चार अङ्गों दया, दम, त्याग और समाधिका इसी क्रमसे उल्लेख किया है<sup>१</sup> और साथ ही यह निर्विष्ट किया है कि वीर जिनेन्द्रका शासन (मत) नय-प्रमाणके द्वारा वस्तु-तत्त्वको स्पष्ट करने के साथ साथ इन चारोंकी तत्परता-को लिये हुए है, ये सब उसकी खास विशेषताएँ हैं और इन्हींके कारण वह अद्वितीय है तथा अखिल प्रवादियों के द्वारा अवृण्य है—प्रजय्य है। जैसा कि उक्त ग्रन्थकी निम्न कारिका से प्रकट है:—

दया-दम-त्याग-समाधि-निष्ठं नय-प्रमाण-प्रकृताञ्जसार्थम् ।

अधृष्यमन्यैरखिलैः प्रवादैर्जिन ! त्वदीयं मतमद्वितीयम् ॥६॥

यह कारिका बड़े महत्त्वकी है। इसमें वीरजिनेन्द्रके शासनका बीज-पदोंमें सूत्ररूपसे सार सकलन करते हुए अक्षियोग और कर्मयोग तीनोंका सुन्दर समावेश किया गया है। इसका पहला चरण कर्मयोगकी, दूसरा चरण ज्ञानयोगकी और शेष तीनों चरण प्रायः अक्षियोगकी ससूचनाके लिये हुए हैं। और इससे यह स्पष्ट जाना जाता है कि दया, दम, त्याग और समाधि इन चारोंमें वीरशासनका सारा कर्मयोग समाविष्ट है। यम, नियम, संयम, व्रत, विनय, शील, तप, ध्यान, चारित्र्य, इन्द्रियजय, कपायजय, परीषहजय, मोहविजय, कर्मविजय, उक्ति, समिति, अनुप्रेक्षा, त्रिदण्ड, हिंसादिविरति और समादिकके रूपमें जो भी कर्मयोग अन्यत्र पाया जाता है वह सब इन चारोंमें

१ श्री विद्यानन्दाचार्य इस क्रमकी सार्थकता बतलाते हुए टीकामें लिखते हैं—निमित्त-नैमित्तिक-भाव-निबन्धनः पूर्वोत्तर-वचन-क्रमः । दया हि निमित्तं दमस्य, तस्यां सत्या तदुत्पत्तेः । दमश्च त्यागस्य (निमित्त) तस्मिन्सति तद्व्यवहारात् । त्यागश्च समाधेस्तस्मिन्सत्येव विशेषादिनिवृत्ति-सिद्धेरेकाग्रस्य समाधिविशेषोत्पत्तेः अन्यथा तदनुपपत्तेः ।"

अन्तर्भूत है—इन्हींकी व्याख्यामें उसे प्रस्तुत किया जा सकता है । चुनौचे प्रस्तुत ग्रन्थमें भी इन चारोंका अपने कुछ अभिन्न संगी-साधियोंके साथ इधर उधर प्रसृत निर्देश है; नैसा कि ऊपरके सचयन और विवेचनसे स्पष्ट है ।

इस प्रकार यह ग्रन्थके सारे शरीरमें व्याप्त कर्मयोग-रसका निचोड़ है—सत है यथवा सार है, जो अपने कुछ उपयोग-प्रयोगको भी साथमें लिए हुए है ।

तीनों योगोंके इस भारी कथनको लिये हुए प्रस्तुत स्तोत्रपरसे यह स्पष्ट जाना जाना है कि स्वामी समस्तभद्र कैमे और कितने उच्चकोटिके भक्तियोगी, ज्ञानयोगी और नैर्मयोगी थे और इसलिये उनके पद-चिह्नोपर चलनेके लिये हमारा आचार-विचार किस प्रकारका होना चाहिए और कैमे हमें उनके पथका पथिक बनना अथवा आत्मदितकी साधनाके साथ साथ लोक-हितकी साधनामें उत्तर रहना चाहिये!



## समन्तभद्रका युक्त्यनुशासन

ग्रन्थ-नाम—

इस ग्रन्थका सुप्रसिद्ध नाम 'युक्त्यनुशासन' है। यद्यपि ग्रन्थके आदि तथा अन्तके पद्योंमें इस नामका कोई उल्लेख नहीं है—उनमें स्पष्टतया वीर-जिनके स्तोत्रकी प्रतिष्ठा और उसीकी परिसमाप्तिका उल्लेख है ‡ और इससे ग्रन्थका मूल भववा प्रथम नाम 'वीरजिनस्तोत्र' जान पड़ता है—फिर भी ग्रन्थकी उपलब्ध प्रतियों तथा वास्त्र-गण्डारोकी सूचियोंमें 'युक्त्यनुशासन' नामसे ही इसका प्रायः उल्लेख मिलता है। टीकाकार श्रीविद्यानन्दाचार्यने तो बहुत स्पष्ट शब्दोंमें टीकाके मगलपद्य, मध्यपद्य और अन्त्यपद्यमें इसको समन्तभद्रका 'युक्त्यनुशासन' नामका स्तोत्रग्रन्थ उद्घोषित किया है; जैसा कि उन पद्योंके निम्न वाक्योंसे प्रकट है:—

‘जीयात्समन्तभद्रस्य स्तोत्र युक्त्यनुशासनेभू’ (१)

“स्तोत्रे युक्त्यनुशासने जिनपतेर्वीरस्य निःशेषतः (२)

“श्रीमद्वीरजिनेश्वराऽमलगुणस्तोत्र परीक्षेक्षयैः

साक्षात्स्वामिसमन्तभद्रगुरुभिस्तत्त्वं समीक्ष्याऽस्मिन्नम् ।

प्रोक्तं युक्त्यनुशासन विजयिभिः स्याद्वादमार्गानुजैः” (४)

‡ “स्तुतिगोचरत्वं निनीपवः स्मो वयमद्य वीर” (१);

“नरामघ्नः स्तोत्र भवति भवपाक्षान्छिदि भुलौ” (६३);

“इति”स्तुतः शक्त्या श्रेय पदमधिगतत्त्वं जिन मया ।

महावीरो वीरो दुरितपरसेनाभिविजये” (६४) ।

यहां मध्य और अन्त्यके पद्योंसे यह भी मालूम होता है कि ग्रन्थ वीरजिन-का स्तोत्र होते हुए भी 'युक्त्यनुशासन' नामको लिये हुए है अर्थात् इसके दो नाम हैं—एक 'वीरजिनस्तोत्र' और दूसरा 'युक्त्यनुशासन'। समन्तभद्रके अन्य उप-लब्ध ग्रन्थ भी दो-दो नामोंको लिये हुए हैं, जैसा कि मेने 'स्वयम्भूस्तोत्र' की प्रस्तावनामें व्यक्त किया है पर स्वयम्भूस्तोत्रादि ग्रन्थ चार ग्रन्थोंमें ग्रन्थका पहला नाम प्रथम पद्य-द्वारा और दूसरा नाम अन्तिम पद्य द्वारा सूचित किया गया है और यहां आदि-अन्तके दोनों ही पद्योंमें एक ही नामकी सूचना की गई है; तब यह प्रश्न पैदा होता है कि क्या 'युक्त्यनुशासन' यह नाम बादको श्री विद्यानन्द या दूसरे किसी आचार्यके द्वारा दिया गया है अथवा ग्रन्थके अन्य किसी पद्यसे इसकी भी उपलब्धि होती है? श्रीविद्यानन्दाचार्यके द्वारा यह नाम दिया हुआ मालूम नहीं होता; क्योंकि वे टीकाके आदिम मंगल पद्यमें 'युक्त्यनुशासन'का जयघोष करते हुए उसे स्पष्ट रूपमें समन्तभद्रकृत बतला रहे हैं और अन्तिम पद्यमें यह साफ घोषणा कर रहे हैं कि स्वामी समन्तभद्रने अखिल तत्त्वकी समीक्षा करके श्रीवीरजिनेन्द्रके निर्मल गुणोंके स्तोत्ररूपमें यह 'युक्त्यनुशासन' ग्रन्थ कहा है। ऐसी स्थितिमें उनके द्वारा इस नामकरणकी कोई कल्पना नहीं की जा सकती। इसके सिवाय, शकसंवत् ७०५ ( वि० सं० ८४० ) में हरिवंशपुराणको बनाकर समाप्त करनेवाले श्रीजिनसेनाचार्यने 'जीवसिद्धिविद्यापीठ कृतयुक्त्यनुशासनम्, वचः समन्तभद्रस्य' इन पदोंके द्वारा बहुत स्पष्ट शब्दोंमें समन्तभद्रको 'जीवसिद्धि' ग्रन्थका विधाता और 'युक्त्यनुशासन' का कर्ता बतलाया है। इससे भी यह साफ जाना जाता है कि 'युक्त्यनुशासन' नाम श्रीविद्यानन्द अथवा श्रीजिनसेनके द्वारा बादको दिया हुआ नाम नहीं है, बल्कि ग्रन्थकार-द्वारा स्वयंका ही विनियोजित नाम है।

अब देखना यह है कि क्या ग्रन्थके किसी दूसरे पद्यसे इस नामकी कोई सूचना मिलती है? सूचना जरूर मिलती है। स्वामीजीने स्वयं ग्रन्थकी ४८ वीं कारिकामें 'युक्त्यनुशासन' का निम्न प्रकारसे उल्लेख किया है—

“ऋषागमाभ्यामविरुद्धमर्थप्ररूपणं युक्त्यनुशासनं ते।”

इसमें बतलाया है कि 'प्रत्यक्ष और भागमसे अविरोधरूप जो अर्थका अर्थसे प्ररूपण है उसे 'युक्त्यनुशासन' कहते हैं और वही (- हे वीर भगवान् ! ) आपको

अभिमत है—अभीष्ट है।” ग्रन्थका सारा अर्थप्ररूपण युक्त्यनुशासनके इ-नी लक्षणा-से लक्षित है, इसीसे उसके सारे शरीरका निर्माण हुआ है और इसलिये ‘युक्त्यनु-शासन’ यह नाम ग्रन्थकी प्रकृतिके अनुरूप उसका प्रमुख नाम है। छुनांचे मय-कार-महोदय, ६३ वीं कारिकामें ग्रन्थके निर्माणका उद्देश्य व्यक्त करते हुए, लिखते हैं कि ‘हे वीर’ भगवन् ! यह स्तोत्र आपके प्रति रागभावको अथवा दूसरोके प्रति द्वेषभावको लेकर नहीं रचा गया है, बल्कि जो लोग न्याय-अन्याय-को पहचानना चाहते हैं और किसी प्रकृतविषयके गुण-दोषोको जाननेकी जिनकी इच्छा है उनके लिये यह हितान्वेषणके उपायस्वरूप आपकी गुण-कथाके साथ कहा गया है। इससे साफ जाना जाता है कि ग्रन्थका प्रधान लक्ष्य भूले-भटके जीवोको न्याय-अन्याय, गुण-दोष और हित-अहितका विवेक करारकर उन्हें वीर-जिन-प्रदर्शित सन्मार्गपर लंगाना है और वह युक्तिगोके अनुशासन-द्वारा ही साध्य होता है, अतः ग्रन्थका मूलनः प्रधान नाम ‘युक्त्यनुशासन’ ठीक जान पड़ता है। यही वजह है कि वह इसी नामसे अधिक प्रसिद्धिको प्राप्त हुआ है। ‘वीरजिन-स्तोत्र’ यह उसका दूसरा नाम है, जो स्तुतिपात्रकी दृष्टिसे है, जिसका और जिसके शासनका महत्त्व इस ग्रन्थमें स्थापित किया गया है। ग्रन्थके मध्यमें प्रयुक्त हुए किसी पदपरसे भी ग्रन्थका नाम रखनेकी प्रथा है, जिसका एक उदा-हरण ‘चनंजय कविका ‘विषापहार’ स्तोत्र है, जो कि न तो ‘विषापहार’ शब्दसे प्रारम्भ होता है और न आदि-अन्तके पद्योंमें ही उसके ‘विषापहार’ नामकी कोई सूचना की गई है, फिर भी मध्यमें प्रयुक्त हुए ‘विषापहार मणिमौपधानि’ इत्यादि वाक्यपरसे वह ‘विषापहार’ नामको चारण करता है। उसी तरह यह स्तोत्र भी ‘युक्त्यनुशासन’ नामको चारण करता हुआ जान पड़ता है।

इस तरह ग्रन्थके दोनो ही नाम युक्तियुक्त हैं और वे गन्धकार-द्वारा ही प्रयुक्त हुए सिद्ध होते हैं। जिने जैमी रुचि हो उसके अनुसार वह इन दोनो नामोमेंसे किसीका भी उपयोग कर सकता है।

### ग्रन्थका संक्षिप्त परिचय और महत्त्व—

यह ग्रन्थ उन आप्तो ग्रन्थों ‘सर्वज्ञ’ कहे जानेवालोंकी परीक्षाके वाद रचा गया है, जिनके आगम किसी-न-किसी रूपमें उपपन्न हैं और जिनमें बुद्ध-कपि-

जादि के साथ वीर जिनेन्द्र भी शामिल हैं। परीक्षा 'युक्ति-शास्त्राऽविरोधिवाक्त्व' हेतुसे की गई है—अर्थात् जिनके वचन युक्ति और शास्त्रसे अविरोधरूप पाये गये उन्हें ही प्राप्त रूपमें स्वीकार दिया गया है—अपेक्षा प्राप्त होना बाधित ठहराया गया है। ग्रन्थकारमहोदय स्वामी समन्तभद्रकी इस परीक्षामें, जिसे उन्होंने अपने 'प्राप्त-मीमांसा' ( देवागम ) ग्रन्थमें निबद्ध किया है, स्याद्वादनायक श्रीवीरजिनेन्द्र, जो अनेकान्तवादि-प्राप्तोक्त प्रतिनिधित्व करते हैं, पूर्णरूपसे समुत्तीर्ण रहे हैं और इसलिये स्वामीजीने उन्हें निर्दोष प्राप्त ( सर्वज्ञ ) घोषित करते हुए और उनके अभिमान अनेकान्तशासनको प्रमाणाऽबाधित बतलाते हुए लिखा है कि आपके शासनाऽमृतसे बाह्य जो सर्वथा एकान्तवादी हैं वे प्राप्त नहीं आप्ताभिमानसे दग्ध हैं, क्योंकि उनके द्वारा प्रतिपादिन दृष्ट तत्त्व प्रत्यक्ष-प्रमाणसे बाधित हैं—

स त्वमेवाऽसि निर्दोषो युक्ति-शास्त्राऽविरोधिवाक् ।

अविरोधो यदिष्टं ते प्रसिद्धेन न बाध्यते ॥ ६ ॥

त्वन्मताऽमृत-बाह्यानां सर्वथैकान्तवादिनाम् ।

प्राप्ताऽभिमान-दग्धानां स्वेष्टं दृष्टेन बाध्यते ॥ ७ ॥

—प्राप्तमीमांसा

इस तरह वीरजिनेन्द्रके गलेमें प्राप्त-विषयक जयमाल डालकर और इन दोनों कारिकाओंमें वर्णित अपने कथनका स्पष्टीकरण करनेके अनन्तर प्राचार्य स्वामी समन्तभद्र इस स्तोत्रद्वारा वीरजिनेन्द्रका स्तवन करने बैठे हैं, जिसकी सूचना इस ग्रन्थकी प्रथम कारिकामें प्रयुक्त हुए 'अद्य' शब्दके द्वारा की गई है। टीकाकार श्रीविद्यानन्दाचार्यने भी 'अद्य' शब्दका अर्थ 'अद्याऽस्मिन् काले परीक्षावसानसमये' दिया है। साथ ही, कारिकाके निम्न प्रस्तुतना-  
वाक्य-द्वारा यह भी सूचित किया है कि प्रस्तुत ग्रन्थ प्राप्तमीमांसके बाद रचा गया है—

“श्रीमत्समन्तभद्रस्वामिभिराप्तमीमांसायामन्ययोगव्यवच्छेदाद् व्यवस्थापितेन भगवता श्रीमत्तार्हतान्त्यतीर्थङ्करपरमदेवेन मां परीक्ष्य किं चिकीषवो भवन्तः ? इति ते पृष्टा इव प्राहुः ।”

स्वामी समन्तमद्र एक बहुत बड़े परीक्षा-प्रधानी आचार्य थे, वे यो ही किसीके आगे मस्तक टेकनेवाले अथवा किसीकी स्तुतिमें प्रवृत्त होनेवाने नहीं थे । इसीसे वीरजिनेन्द्रकी महानता-विषयक जब ये बातें उनके सामने आई कि 'उनके पास देव आते हैं, आकाशमें बिना किसी विमानादिकी सहायताके उनका गमन होता है और चँदर-छत्रादि अष्ट प्रातिहार्यके रूपमें तथा समवसरणादि-के रूपमें अन्य विभूतियोंका भी उनके निमित्त प्रादुर्भाव होता है तो उन्होंने स्पष्ट कह दिया कि 'ये बातें तो मायाविशेषोंमें—इन्द्रजालियोंमें—भी पाई जाती हैं, इनके कारण प्राण हमारे महान्-पूज्य अथवा आप्त-पुरुष नहीं है ॥' और जब शरीरादिके अन्तर्बाह्य महान् उदयकी बात बतलाकर महानता जतलाई गई तो उसे भी अस्वीकार करते हुए उन्होंने कइ दिया कि शरीराका यह महान् उदय रागादिके बशीभूत देवताओंमें भी पाया जाता है । अतः यह हेतु भी व्यभिचारी है, इससे महानता (आप्तता) सिद्ध नहीं होती । इसी तरह तीर्थकर होनेसे महानताकी बात जब सामने लाई गई तो आपने साफ कह दिया कि 'तीर्थकर' तो दूसरे सुगतादिक भी कहलाते हैं और वे भी सधारसे पार उतरने अथवा निवृत्ति प्राप्त करनेके उपायरूप आगमतीर्थके प्रवर्तक माने जाते हैं तब वे सब भी आप्त-सर्वज्ञ ठहरते हैं, और यह बात बनती नहीं, क्योंकि तीर्थङ्करोंके आगमोंमें परस्पर विरोध पाया जाता है । अतः उनमें कोई एक ही महान् हो सकता है जिसका आपक तीर्थकरत्व हेतु नहीं, कोई दूसरा ही हेतु होना चाहिए ॥

ऐसी हालतमें पाठकजन यह जाननेके लिये जरूर उत्सुक होंगे कि स्वामीजी ने इस स्तोत्रमें वीरजिनकी महानताका किस रूपमें सद्योतन किया है । वीर-

ॐ देवागम-नमोऽथान-चानरादि-विभूतयः ।

मायाविष्वपि हृष्यन्ते नाऽऽस्त्वमसि नो महान् ॥१॥

† अध्यात्म बहिरप्येष त्रिग्रहाविमहोदयः ।

दिव्यः सद्यो दिवीकस्त्वप्यस्ति रागादिमत्सु सः ॥२॥

\* तीर्थकृत्समथानां च परस्पर-विरोधतः ।

सर्वेषामाप्तज्ञा नास्ति कश्चिदेव भवेद्गुरुः ॥३॥—आप्तमीमांसा



जिनकी महानताका सद्योतन जिस रूपमें किया गया है, उसका पूर्ण परिचय तो पूरे ग्रन्थको बहुत दत्तावधानके साथ अनेक बार पढ़ने-पर ही ज्ञात हो सकेगा, यहाँ पर संक्षेपमें कुछ थोड़ा-सा ही परिचय कराया जाता है और उसके लिये ग्रन्थकी निम्न दो कारिकाएँ खास तौरसे उल्लेखनीय हैं—

त्वं शुद्धि-शक्त्योरुदयस्य काष्ठां तुला-व्यतीता जिन । शान्तिरूपाम् ।  
अयापिथ ब्रह्मपथस्य नेता महानितीयत्प्रतिवक्तुमोशाः ॥ ४ ॥  
दय-दम-त्याग-समाधि-निष्ठ नय-प्रमाण - प्रकृताऽऽहजसार्थम् ।  
अधृष्यमन्यैरखिलैः प्रवादै-जैन ! त्वदीयं मतमद्वितीयम् ॥ ६ ॥

इनमेंसे पहली कारिकामे श्रीवीरकी महानताका और दूसरीमें उनके शासनकी महानताका उल्लेख है । श्रीवीरकी महानताको इस रूपमें प्रदर्शित किया है कि 'वे अतुलित शान्तिके साथ शुद्धि और शक्तिकी पराकाष्ठाको प्राप्त हुए हैं—उन्होंने मोहनीयकर्मका अभाव कर अनुपम सुख-शान्तिकी, ज्ञानावरण दर्शनावरण कर्मोंका नाशकर अनन्त ज्ञानदर्शनरूप शुद्धिके उदयकी और अन्तराय कर्मका विनाश कर अनन्तवीर्यरूप शक्तिके उत्कर्षकी चरम-सीमाको प्राप्त किया है—और साथ ही ब्रह्मपथके—अहिंसात्मक आत्मविकासपद्धति अथवा मोक्षमार्गके वे नेता बने हैं—उन्होंने अपने आदर्श एवं उपदेशादि-द्वारा दूसरोंको उस सन्मार्ग पर लगाया है जो शुद्धि, शक्ति तथा शान्तिके परमोदयरूपमें आत्मविकासका परम सहायक है ।' और उनके शासनकी महानताके विषयमें बतलाया है कि 'वह दया (महिंसा), दम (सयम), त्याग (परिग्रह-त्यजन) और समाधि (प्रशस्तध्यान) की निष्ठा—तत्परताको लिये हुए है, नथो तथा प्रमाणोंके द्वारा वस्तुतत्त्वको विल्कुल स्पष्ट-सुनिश्चित करनेवाला है और (अनेकान्तवादसे भिन्न) दूसरे सभी प्रवादोंके द्वारा अबाध है—कोई भी उसके विषयको खडित अथवा दूषित करनेमें समर्थ नहीं है । यही सब उसकी विशेषता है और इसलिये वह अद्वितीय है ।

अगली कारिकाओंमें सूत्ररूपसे वर्णित इस वीरशासनके महत्त्वको और उसके द्वारा वीरजिनेन्द्रकी महानताको स्पष्ट करके बतलाया गया है—खास तौरसे यह प्रदर्शित किया गया है कि वीरजिन-द्वारा इस शासनमें वर्णित

वस्तुतत्त्व कैसे नय-प्रमाणके द्वारा निर्वाण सिद्ध होना है और दूसरे सर्वथैकान्त-शासनोमें निर्दिष्ट हुआ वस्तुतत्त्व किस प्रकारसे प्रमाणबाधित तथा अपने अस्तित्वको सिद्ध करनेमें असमर्थ पाया जाता है। सारा विषय त्रिश पाठकोके लिये बड़ा ही रोचक है और वीरजिनेन्द्रकी कीर्तिको दिग्दिगन्त-व्यापिनी बनाने-वाला है। इसमें प्रधान-प्रधान दर्शनो और उनके अन्तर्गत कितने ही वादोका सूत्र अथवा सकेतादिकके रूपमें बहुत-कुछ निर्देश और विवेक आ गया है। यह विषय ३९ वीं कारिका तक चलता रहा है। श्री विद्यानन्दाचार्यने इस कारिकाकी टीकाके अन्तमें वहाँ तकके वर्णित विषयकी सक्षेपमें सूचना करते हुए लिखा है—

स्तोत्रे युक्त्यनुशासने जिनपतेर्वीरस्य निःशेषतः

सम्प्राप्तस्य विशुद्धि-शक्ति-पदवी काष्ठां परामाश्रिताम् ।

निर्णीत मतमद्वितीयममल सक्षेपतोऽपाकृतं

तद्वाह्यं वितथ मतं च सकलं सद्बुधनैर्बुध्यताम् ॥

अर्थात्—यहाँतकके इस युक्त्यनुशासन स्तोत्रमें शुद्धि और शक्तिकी पराकाष्ठाको प्राप्त हुए वीरजिनेन्द्रके अनेकान्तात्मक स्याद्वादमत (शासन) को पूर्णतः निर्दोष और अद्वितीय निश्चित किया गया है और उसने वाह्य जो सर्वथा एकान्तके आग्रहको लिये हुए मिथ्यामतोका समूह है उस सबका सक्षेपसे निराकरण किया गया है, यह बात सद्बुद्धिगालियोंको भले प्रकार समझ लेनी चाहिए।

इसके आगे, ग्रंथके उत्तरार्धमें, वीर-शासन-वर्णित तत्त्वज्ञानके मर्मकी कुछ ऐसी गूह्य तथा सूक्ष्म बातोंकी स्पष्ट करके बतलाया गया है जो प्रथकार-महोदय स्वामी समन्तभद्रसे पूर्वके ग्रंथोंमें प्रायः नहीं पायी जाती, जिनमें 'एव' तथा 'स्यात्' शब्दके प्रयोग-अप्रयोगके रहस्यकी बातें भी शामिल हैं और जिन सबमें वीरके तत्त्वज्ञानको समझने तथा परखनेकी निर्मल दृष्टि अथवा कसौटी प्राप्त होनी है। वीरके इस अनेकान्तात्मक शासन (प्रवचन) को ही ग्रंथमें 'सर्वोदयतीर्थ' बतलाया है—संसार समुद्रसे पार उतरनेके लिये वह समीचीन घाट अथवा मार्ग सूचित किया है जिसका आश्रय लेकर सभी

पार उतर जाते हैं। और सबके उदय-उत्कर्षमें अथवा आत्माके पूरा विकासमें सहायक है—और यह भी बतलाया है कि वह सर्वान्तवान् है—सामान्य-विशेष, द्रव्य-पर्याय, विधि-निषेध और एकत्व-अनेकत्वादि अक्षेप धर्मोंको अपनाये हुए हैं—, मुख्य-गौणकी व्यवस्थामें सुगमवस्थित है और सब दुखोंका अन्त करने वाला तथा स्वयं निरन्त है—अविनाशी तथा अखण्डनीय है। साथ ही, यह भी घोषित किया है कि जो शासन धर्मोंमें पारस्परिक अपेक्षाका प्रतिपादन नहीं करता है—उन्हें सर्वथा निरपेक्ष बतलाता है—वह सर्वधर्मोंसे शून्य होता है—उममें किसी भी धर्मका अस्तित्व नहीं बन सकता और न उमके द्वारा पदार्थ-व्यवस्था ही ठीक बैठ सकती है, ऐसी हालतमें सर्वथा एकान्त-शासन 'सर्वोदयनीय' पदके योग्य हो ही नहीं सकता। जैसा कि ग्रन्थके निम्न वाक्यसे प्रकट है—

सर्वान्तवत्तद्गुण-मुख्य-कल्प सर्वान्त-शून्य च मिथोऽनपेक्षम् ।

सर्वापद्रामन्तकरं निरन्त सर्वोदय तीर्थमिदं तवैव ॥६१॥

वीरके इस शासनमें बहुत बड़ी खूबी यह है कि 'इस शासनसे यथेष्ट अथवा भरपेट द्वेष रखनेवाला मनुष्य भी, यदि समदृष्टि हुआ उपपत्ति-चक्षुसे—मात्सर्यके त्यागपूर्वक समाधानकी दृष्टिसे—वीरशासनका अवलोकन और परीक्षण करता है तो अवश्य ही उमका मानशृंग खण्डित हो जाता है—सर्वथा एकान्तरूप मिथ्यामतका आग्रह छूट जाता है—और वह भ्रमर अथवा मिथ्या-दृष्टि होता हुआ भी सब ओरसे भद्ररूप एव सम्यग्दृष्टि बनजाता है।' ऐसी इस ग्रन्थके निम्न वाक्यमें स्वामी समन्तभद्रने जोरो के साथ घोषणा की है—

कामं द्विपन्नप्युपपत्तिचक्षुः समोक्ष्णां ते समदृष्टिरिष्टम् ।

त्वयि ध्रुवं खण्डित-मान-शृङ्गा भवत्यभद्रोऽपि समन्तभद्रः ॥६२॥

इस घोषणामें सत्यका कितना अधिक साक्षात्कार और आत्म-विश्वास सन्निहित है उसे बतलानेकी जरूरत नहीं, जरूरत है यह कहने और बतलानेकी कि एक समर्थ आचार्यकी ऐसी प्रबल घोषणाके होते हुए और वीर शासनको 'सर्वोदयनीय' का पद प्राप्त होते हुए भी आज बे लोग क्या कर रहे हैं। जो तीर्थके उपासक कहलाते हैं, पण्डे-गुजारी बने हुए हैं और जिनके हाथों

यह तीर्थ पडा हुआ है। क्या वे इस तीर्थके सच्चे उपासक हैं ? इसकी गुण-गतिमा एवं भक्तिसे भने प्रकार परिचित है ? और लोकहितकी दृष्टिसे इसे प्रचारमें लाना चाहते हैं ? उत्तरमें यही कहना होगा कि 'नहीं'। यदि ऐसा न होता तो आज इसके प्रचार और प्रसारकी दिशामें कोई खास प्रयत्न होता हुआ देखनेमें आना, जो नहीं देखा जा रहा है। खेद है कि ऐसे महान् प्रभावक ग्रन्थोको हिन्दी आदिके विशिष्ट अनुवादादिके साथ प्रचारमें लानेका कोई खास प्रयत्न भी आज तक नहीं हो सका है, जो बीरभासनका सिद्धा लोक हृदयोंपर अंकित कर उन्हें सन्मार्गकी ओर लगानेवाले हैं।

प्रस्तुत ग्रन्थ कितना प्रभावशाली और महिमायुक्त है, इसका विशेष अनुभव तो विज्ञपाठक इसके गहरे अध्ययनमें ही कर सकेंगे। यहापर सिर्फ इतना ही बतना देना उचित जान पड़ता है कि श्रीविद्यानन्द आचार्यने युक्त्यनुशासनका अवलोक करते हुए उसे 'प्रमाण-नय-निर्णय-वस्तु-तत्त्वमन्त्राधित' (१) विशेषण-के द्वारा प्रमाण-नयके आधार पर वस्तुतत्त्वका प्रवाचन करने निर्णायक बतलाया है। साथ ही, टीकाके अन्तिम पक्षमें यह भी बतलाया है कि 'स्वामी समन्तभद्र-ने अखिल तत्त्वमूहकी साक्षात् समीक्षा कर इसकी रचना की है।' और श्री-जिनमेनाचार्यने, अपने हरिवंशपुराणमें, 'कृतयुक्त्यनुशासन' पदके साथ 'वचः' समन्तभद्रस्य वीरस्यैव विजृम्भते' इस वाक्यकी योजना कर यह शोषित किया है कि समन्तभद्रका युक्त्यनुशासन ग्रन्थ वीरभगवानके वचन (आगम) के समान प्रकाशमान एव प्रभावादिकसे युक्त है।' और इसमें साफ जाना जाता है कि यह ग्रन्थ बहुत प्रामाणिक है, आगमकी कोटिमें स्थित है और इसका निर्माण बीजपदो अथवा गम्भीरार्थक और बहुयुक्त सूत्रों द्वारा हुआ है। सचपुत्र इस ग्रन्थकी कारिकाएँ प्रायः अनेक गद्यसूत्रोंसे निर्मित हुई जान पड़ती हैं, जो बहुत ही गम्भीर तथा अर्थ-गौरवकी लिये हुए हैं। उदाहरणके लिए ७वीं कारिका-की लीजिये, इसमें निम्न चार सूत्रोंका समावेश है—

१ अमेद-भेदात्मकमर्थतत्त्वम् । २ स्वतन्त्राऽन्यतरत्वपुष्पम् ।

३ अवृत्तिमत्त्वात्समन्त्रायवृत्तेः (ससर्गहानिः) ।

४ संसर्गहानेः सकलाऽर्थ-हानिः ।

इसी तरह दूसरी कारिकाग्रोका भी हाल है। मैं चाहता था कि कारिका-  
ग्रोपरसे फलित होनेवाले गद्यसूत्रोंकी एक सूची ग्रन्थके प्रथम संस्करणके साथ  
अलगसे दी जाती, परन्तु उसके तैयार करने योग्य मुझे स्वयं अवकाश नहीं  
मिल सका और दूसरे एक विद्वान्से जो उसके लिये निवेदन किया गया तो  
उनसे उसका कोई उत्तर प्राप्त नहीं हो सका। और इसलिए वह सूची फिर  
किसी दूसरे संस्करणके अवसरपर ही दी जा सकेगी।

आशा है ग्रन्थके इस संक्षिप्त परिचय और १२ पेजी विषयसूची परसे पाठक  
ग्रन्थके गौरव और उसकी उपादेयताको समझ कर सविशेषरूपसे उसके अध्ययन  
और मननमें प्रवृत्त होंगे।



## रत्नकरण्डके कर्तृत्व-विषयमें मेरा विचार और निर्णय

रत्नकरण्ड आवकाचारके कर्तृत्व-विषयकी वर्तमान चर्चाको उठे हुए चार वर्ष हो चुके—प्रोफेसर हीरालाल जी एम० ए० ने 'जैनइतिहासका विस्तृत अध्ययन' नामक निबन्धमें इसे उठाया था, जो जनवरी सन् १९४४ में होनेवाले अखिल भारतवर्षीय प्राच्य सम्मेलनके १२ वे अधिवेशनपर बनारस में पढ़ा गया था। उस निबन्धमें प्रो० सा० ने, अनेक प्रस्तुत प्रमाणोंसे पुष्ट होती हुई प्रचलित मान्यताके विरुद्ध अपने नये मतकी घोषणा करते हुए, यह बतलाया था कि रत्नकरण्ड उन्ही ग्रन्थकार (स्वामी समन्तभद्र) की रचना कदापि नहीं हो सकती जिन्होंने आप्तमीमांसा लिखी थी, क्योंकि उसके 'क्षुत्पिपासा' नामक पद्यमें दोषका जो स्वरूप समझाया गया है वह आप्तमीमांसाकारके अभिप्रायानुसार हो ही नहीं सकता।' साथ ही यह भी सुझाया था कि इस ग्रन्थके कर्ता रत्नमालाका कर्ता भिन्नकाटिका गुप्त भी हो सकता है। इसी घोषणाके प्रतिवादरूपमें न्यायाचार्य प० दरबारीलालजी कोटियाने जुलाई सन् १९४४ में 'वया रत्नकरण्डआवकाचार स्वामी समन्तभद्रकी कृति नहीं है' नामका एक लेख लिखकर अनेकान्तर्गते इस चर्चाका प्रारम्भ किया था और तबसे यह चर्चा दोनों विद्वानोंके उत्तर-प्रत्युत्तररूपमें बराबर चली आ रही है। कोटियाजीने अपनी लेखमालाका उपसंहार अनेक न्तकी चर्चों वर्षकी किरण १०-११ में किया है और प्रोफेसर साहब अपनी-लेखमालाका उपसंहार ६वें वर्षकी पहली किरणमें प्रकाशित 'रत्नकरण्ड और आप्तमीमांसाका भिन्नकर्तृत्व' लेखमें कर रहे हैं। दोनों ही पक्षके लेखोंमें यद्यपि कहीं कहीं कुछ पिटपेपण तथा खींचतानसे भी काम लिया गया है और एक-दूसरेके प्रति आक्षेपरक भाषाका भी प्रयोग हुआ है, जिससे कुछ कटुताको अवसर-

मिला। यह सब यदि न हो पाता तो ज्वावह अच्छा रहता। फिर भी इसमें सदेह नहीं कि दोनों विद्वानोंने प्रकृत विषयको सुलभानेमें काफी दिलचस्पी-से काम लिया है और उनके अन्वेषणात्मक परिश्रम एवं विवेचनात्मक प्रयत्न-के फलस्वरूप कितनी ही नई बातें पाठकोके सामने आई हैं। अच्छा होता यदि प्रोफेसर साहब न्यायाचार्यजीके पिछले लेखकी नवोद्भावित-युक्तियोंका उत्तर देते हुए अपनी लेखमालाका उपसंहार करते, जिससे पाठकोको यह जाननका अवसर मिलता कि प्रोफेसर साहब उन विशेष युक्तियोंके सम्बन्धमें भी क्या कुछ कहना चाहते हैं। हो सकता है कि प्रो० सा० के सामने उन युक्तियोंके सम्बन्धमें अपनी पिछली बातोंके पिष्टपेषणके सिवाय अन्य कुछ विशेष एवं समुचित कहनेके लिए अवशिष्ट न हो और इसलिए उन्होंने उनके उत्तरमें न पड़कर अपनी उन चार आपत्तियोंको ही स्थिर घोषित करना उचित समझा हो, जिन्हें उन्होंने अपने पिछले लेख (अनेकागत वपं ८ किरण ३) के अन्तमें अपनी युक्तियोंके उपसंहाररूपमें प्रकट किया था। और संभवतः इसी बातको दृष्टिमें रखते हुए उन्होंने अपने वर्तमान लेखमें निम्न वाक्योंका प्रयोग किया हो:—

“इस विषयपर मेरे ‘जैन इतिहासका एक विलुप्त अध्याय’ शीर्षक निबन्धसे लगाकर अभीतक मेरे और प० दरबारीलालजी कोठियाके सह लेख प्रकाशित हो चुके हैं, जिनमें उल्लेख साधक-वाचक प्रमाणोंका विवेचन किया जा चुका है। अब कोई नई बात सम्मुख आनेकी अपेक्षा पिष्टपेषण ही अधिक होना प्रारम्भ हो गया है मौलिकता केवल कटु शत्रुके प्रयोगमें गेप रह गई है।”

(आपत्तियोंके पुनरुल्लेखानन्तर) “इम प्रकार रत्नकरणप्रभावकाचार और आप्तमीमासाके एक कर्तृत्वके विरुद्ध पूर्वोक्त चारों आपत्तियां ज्योंकी त्यों आज भी खड़ी हैं, और जो कुछ ऊहापोह अब तक हुआ है उससे वे और भी प्रबल व अकाट्य सिद्ध होती हैं।

कुछ भी हों और दूसरे कुछ ही समझते रहे, परन्तु इतना स्पष्ट है कि प्रो० साहब अपनी उक्त चार आपत्तियोंमेंसे किसीका भी अब तक समाधान अथवा समुचित प्रतिवाद हुआ नहीं मानते, बल्कि वर्तमान ऊहापोहके फलस्वरूप उन्हें वे और भी प्रबल एवं अकाट्य समझने लगे हैं। अस्तु।

अपने वर्तमान लेखमें प्रो० साहबने मेरे दो पत्रों और मुझे भेजे हुए अपने एक पत्रको उद्धृत किया है। इन पत्रोंको प्रकाशित देख कर मुझे बड़ी प्रसन्नता हुई—उनमेंसे किसीके भी प्रकाशनसे मेरे क्रुद्ध होने जैसी तो कोई बात ही नहीं हो-सकती थी, जिसकी प्रोफेसर साहबने अपने लेखमें कल्पना की है, क्योंकि उनमें प्राइवेट जैसी कोई बात नहीं है, मैं तो स्वयं ही उन्हें 'समी-चीनधर्मशास्त्र' की अपनी प्रस्तावनामें प्रकाशित करना चाहता था—चुनावे लेखके साथ भेजे हुए पत्रके उत्तरमें भी मैंने प्रो० साहबको इस बातकी सूचना करदी थी। मेरे प्रथम पत्र को, जो कि रत्नकरण्डके 'क्षुत्पिपासा' नामक छठे पद्यके सम्बन्धमें उसके ग्रन्थका मौलिक अंग होने-न-होने-विषयक सम्झीर प्रश्नको लिये हुए है, उद्धृत करते हुए प्रोफेसर साहबने उसे अपनी 'प्रथम आपत्तिके परिहारका एक विशेष प्रयत्न' बतलाया है, उसमें जो प्रश्न उठाया है उसे 'बहुत ही महत्वपूर्ण' तथा रत्नकरण्डके कर्तृत्वविषयसे बहुत घनिष्ठ सम्बन्ध रखनेवाला घोषित किया है और 'तीनों ही पत्रोंको अपने लेखमें प्रस्तुत करना वर्तमान विषयके निर्णायक अत्यन्त आवश्यक सूचित किया है। साथ ही मुझसे यह जानना चाहा है कि मैंने अपने प्रथम पत्रके उत्तरमें प्राप्त विद्वानोंके पत्रों आदिके आधारपर उक्त पद्यके विषयमें मूलका अंग होने-न-होनेकी दावेत और समूचे ग्रन्थ ( रत्नकरण्ड ) के कर्तृत्व-विषयमें क्या कुछ निर्णय किया है। इसी जिज्ञासाको, जिसका प्रो० सा० के शब्दोंमें प्रकृत-विषयसे रुचि रखनेवाले दूसरे हृदयोंमें भी उत्पन्न होना स्वाभाविक है, प्रधानतः लेकर ही मैं इस लेखके लिखनेमें प्रवृत्त हो रहा हूँ।

सबसे पहिले मैं अपने पाठकोंको यह बतला देना चाहता हूँ कि प्रस्तुत चर्चाके वादी-प्रतिवादी रूपमें स्थित दोनों विद्वानोंके लेखोंका निमित्त पाकर मेरी प्रवृत्ति रत्नकरण्डके उक्त छठे पद्यपर विशेषणरूपसे विचार करने एवं उसकी स्थितिको जाँचनेकी ओर हुई और उसके फलस्वरूप ही मुझे वह दृष्टि प्राप्त हुई जिसे मैंने अपने उस पत्रमें व्यक्त किया है जो कुछ विद्वानोंको उनका विचार मालूम करनेके लिये भेजा गया था और जिसे प्रोफेसर साहबने विशेष महत्वपूर्ण एवं निर्णायक आवश्यक समझकर अपने वर्तमान लेखमें उद्धृत किया है। विद्वानोंको उक्त पत्रका भेजा जाना प्रोफेसर साहबकी प्रथम आपत्तिके-



परिहारका कोई खास प्रयत्न नहीं था, जैसा कि प्रो० साहबने समझा है; बल्कि उसका प्रधान लक्ष्य अपने लिये इस बातका निर्णय करना था कि 'समीचीन धर्मशास्त्र' में जो कि प्रकाशनके लिये प्रस्तुत है, उसके प्रति किस प्रकारका व्यवहार किया जाय—उसे मूलका अङ्ग मान लिया जाय या प्रक्षिप्त । क्योंकि रत्नकरण्डमे 'उत्सन्नदोष आप्त' के लक्षणरूपमें उसकी स्थितिके स्पष्ट होनेपर अथवा 'प्रकीर्त्यते' के स्थानपर 'प्रदोषमुक्' जैसे किसी पाठका आविर्भाव होनेपर मैं आप्तमीमासाके साथ उसका कोई विरोध नहीं देखता हूँ । और इसी लिये तत्सम्बन्धी अपने निर्णयदिको उस समय पत्रोंमें प्रकाशित करनेकी कोई जरूरत नहीं समझी गई, वह सब समीचीनधर्मशास्त्रकी अपनी प्रस्तावनाके लिये सुरक्षित रक्खा गया था । हाँ, यह बात दूसरी है कि उक्त 'धुत्पिपासा' नामक पद्यके प्रक्षिप्त होने अथवा मूल ग्रन्थका वास्तविक अंग सिद्ध न होनेपर प्रोफेसर साहबकी प्रकृत-चर्चाका मूलाधार ही समाप्त हो जाता है, क्योंकि रत्नकरण्डके इस एक पद्यको लेकर ही उन्होंने आप्तमीमासा-गत दोष-स्वरूपके साथ उसके विरोधकी कल्पना करके दोनो ग्रन्थोंके भिन्न-वर्तुत्वकी चर्चाको उठाया था—शेष तीन आपत्तियाँ तो उसमें बादको पुष्टि प्रदान करनेके लिये शामिल होती रही हैं । और हम पुष्टिसे प्रोफेसर साहबने मेरे उस पत्र-प्रेषणादिको यदि अपनी प्रथम आपत्तिके परिहारका एक विशेष प्रयत्न समझ लिया है तो वह स्वाभाविक है, उसके लिये मैं उन्हें कोई दोष नहीं देता । मैंने अपनी दृष्टि और स्थितिका स्पष्टीकरण कर दिया है ।

मेरा उक्त पत्र जिन विद्वानोंको भेजा गया था उनमेंसे कुछका तो कोई उत्तर ही प्राप्त नहीं हुआ, कुछने अनवकाशादिके कारण उत्तर देनेमें अपनी असमर्थता व्यक्त की, कुछने अपनी सहमति प्रकट की और शेषने असहमति । जिन्होंने सहमति प्रकट की उन्होंने मेरे कथनको 'बुद्धिगम्य तर्कपूर्ण तथा युक्तिवादको 'अतिप्रबल' बतलाते हुए उक्त छठे पद्यको सदिग्वरूपमें तो स्वीकार किया है, परन्तु जब तक किसी भी प्राचीन प्रतिमें उसका अभाव न पाया जाय तब तक उसे 'प्रक्षिप्त' कहनेमें अपना सकोच व्यक्त किया है । और जिन्होंने असहमति प्रकट की है, उन्होंने उक्त पद्यको ग्रन्थका मौलिक अंग बतलाते हुए उसकी विषयमें प्रायः इतनी ही सूचना की है कि वह पूर्व-पद्यमें

वर्णित आत्मके तीन विशेषणोंमेंसे 'उत्सन्न-दोष' विशेषणके स्पष्टीकरण अथवा व्याख्यादिको लिये हुए है। और उस सूचनादि परसे यह पाया जाता है कि वह उनके सरसरी विचारका परिणाम है—प्रश्नके अनुरूप विशेष ऊहा-पोहसे काम नहीं लिया गया अथवा उसके लिये उन्हें यथेष्ट अवसर नहीं मिल सका। तुनांचे कुछ विद्वानोंने उसकी सूचना भी अपने पत्रोंमें की है जिसके दो नमूने इस प्रकार हैं—

“रत्नकरण्डभावकाचारके जिस श्लोककी ओर आपने ध्यान दिलाया है, उसपर मैंने विचार किया मगर मैं अभी किसी नतीजेपर नहीं पहुँच सका। श्लोक ५ में उच्छिन्नदोष, सर्वज्ञ और आगमेशीको आत्मा कहा है, मेरी दृष्टिमें उच्छिन्नदोषकी व्याख्या एव पुष्टि श्लोक ६ करता है और आगमेशीकी व्याख्या श्लोक ७ करता है। रही सर्वज्ञता, उसके सम्बन्धमें कुछ नहीं कहा है इसका कारण यह जान पड़ता है कि आत्ममीमासामें उसकी पृथक् विस्तारसे चर्चा की है इसलिये उसके सम्बन्धमें कुछ नहीं कहा। श्लोक ६ में यद्यपि सब दोष नहीं आते, किन्तु दोषोंकी सख्या प्राचीन परम्परामें कितनी थी यह खोजना चाहिये। श्लोककी गव्हरचना भी समन्तमन्त्रके अनुकूल है, अभी और विचार करना चाहिये।” (यह पूरा उत्तर पत्र है)।

“इस समय विल्कुल फुरसतमें नहीं हूँ ... यहाँ तक कि दो तीन दिन बाद आपके पत्रको पूरा पढ़ सका। ..... पढ़के बारेमें अभी मैंने कुछ भी नहीं सोचा था, जो समस्याये आपने उसके बारेमें उपस्थित की है वे आपके पत्रको देखनेके बाद ही मेरे सामने आई हैं, इसलिये इसके विषयमें जितनी गहराईके साथ आप सोच सकते हैं मैं नहीं, और फिर मुझे इस समय गहराईके साथ निश्चित होकर सोचनेका अवकाश नहीं इसलिये जो कुछ मैं लिख रहा हूँ उसमें कितनी दृढ़ता होगी यह मैं नहीं कह सकता फिर भी आशा है कि आप मेरे विचारों पर ध्यान देगे।”

हाँ, इन्हीं विद्वानोंमेंसे तीनने छठे पद्यको अद्विष्ट अथवा अक्षिप्त करार दिये जाने पर अपनी कुछ खंका अथवा चिन्ता भी व्यक्त की है, जो इस प्रकार है—

“(छठे पद्यके सदिग्ध होनेपर) ७वें पद्यकी संगति आप किस तरह विठलाएंगे और यदि ७ वें की स्थिति सदिग्ध होजाती है तो ८वाँ पद्य भी अपने आप सदिग्धताकी कोटिमें पहुँच जाता है।”

“यदि पद्य नं० ६ प्रकरणके विरुद्ध है, तो ७ और ८ भी संकटमें ग्रस्त हो जायेंगे।”

“न० ६ के पद्यको टिप्पणीकारकृत स्वीकार किया जाय तो मूलग्रन्थकार-द्वारा लक्षणमें ३ विशेषण देखकर भी ७-८ में दोका ही समर्थन या स्पष्टीकरण किया गया पूर्व विशेषणके सम्बन्धमें कोई स्पष्टीकरण नहीं किया यह दोषापत्ति होगी।”

इन तीनों आशंकाओं अथवा आपत्तियोंका आशय प्रायः एक ही है और वह यह कि यदि छठे पद्यको असंगत कहा जावेगा तो ७ वें तथा ८ वें पद्यको भी असंगत कहना होगा। परन्तु बात ऐसी नहीं है। छठा पद्य ग्रन्थका अग न रहने पर भी ७ वें तथा ८ वें पद्यको असंगत नहीं कहा जा सकता; क्योंकि ७वें पद्यमें सर्वज्ञकी, आगमेशीकी अथवा दोनों विशेषणोंकी व्याख्या या स्पष्टीकरण नहीं है, जैसाकि अनेक विद्वानोंने भिन्न-भिन्न रूपमें उसे समझ लिया है। उसमें तो उपलक्षणरूपसे आसकी नाम-मालाका उल्लेख है, जिसे ‘उपलाल्यते’ पदके द्वारा स्पष्ट घोषित भी किया गया है, और उसमें आसके तीनों ही विशेषणोंको लक्ष्यमें रखकर नामोंका यथावश्यक संकलन किया गया है। इस प्रकारकी नाम-माला देनेकी प्राचीन समयमें कुछ पद्धति जान पड़ती है, जिसका एक उदाहरण पूर्ववर्ती आचार्य कुन्दकुन्दके ‘मोदखपाहुड’ में और दूसरा उत्तरवर्ती आचार्य पूज्यपाद (देवनन्दी) के ‘समाचित्त’ में पाया जाता है। इन दोनों ग्रन्थोंमें परमात्माका स्वरूप देनेके अनन्तर उसकी नाममालाका जो कुछ उल्लेख किया है वह ग्रन्थ-क्रमसे इस प्रकार है—

“मलरहिओ कलचत्तो अरिदिओ केवलो विसुद्धप्पा ।

परमेट्ठी परमजियो सिवंकरो सासओ सिद्धो ॥६॥”

“निर्मलः केवलः शुद्धो विविक्तः प्रमुरच्ययः ।

परमेष्टी परात्मेति परमात्मेष्टो जिनः ॥६॥”

इन पद्योंमें कुछ नाम तो समान अथवा समानार्थक हैं और कुछ एक दूसरे-से भिन्न हैं, और इससे यह स्पष्ट सूचना मिलती है कि परमात्माको उपलक्षित करनेवाले नाम तो बहुत हैं, ग्रन्थकारोंने अपनी-अपनी रचि तथा आवश्यकताके अनुसार उन्हें अपने-अपने ग्रन्थमें यथास्थान ग्रहण किया है। समाधितत्र-ग्रन्थके टीकाकार आचार्य प्रभाचन्द्रने, 'तद्वाचिका नाममाला दर्शयन्नाह' इस प्रस्तावना-वाक्यके द्वारा यह सूचित भी किया है कि इस छठे श्लोकमें परमात्माके नामकी वाचिका नाममालाका निदर्शन है। रत्नकरण्डकी टीकामें भी प्रभाचन्द्राचार्यने 'भासस्य वाचिका नाममाला प्ररूपयन्नाह' इस प्रस्तावना-वाक्यके द्वारा यह सूचना की है कि ७वें पद्यमें भासकी नाममालाका निरूपण है। परन्तु उन्होंने साथमें भासका एक विशेषण 'उक्तदोषैर्विवाजितस्य' भी दिया है, जिसका कारण पूर्वमें उत्सन्नदोषकी दृष्टिमें भासके लक्षणात्मक पद्यका होना कहा जा सकता है, अन्यथा वह नाममाला एकमात्र 'उत्सन्नदोषभास' की नहीं कही जा सकती; क्योंकि उसमें 'परज्योति' और 'सर्वज्ञ' जैसे नाम सर्वज्ञ भासके, 'सार्वः' और 'शास्ता' जैसे नाम आगमेष्टी ( परमहिमोपदेशक ) भासके स्पष्ट वाचक भी मौजूद हैं। वास्तवमें वह भासके तीनों विशेषणोंको लक्ष्यमें रखकर ही संकलित की गई है, और इसलिये ७वें पद्यकी स्थिति ५वें पद्यके अनन्तर ठीक बैठ जाती है, उसमें असंगति जैसी कोई भी बात नहीं है। ऐसी स्थितिमें ७वें पद्यका नम्बर ६ होजाता है और तब पाठकोको यह जानकर कुछ आश्चर्यसा होगा कि इन नाममालावाले पद्योंका तीनों ही ग्रन्थोंमें छठा नम्बर पड़ता है, जो किसी आकास्मिक अथवा रहस्यमय-घटनाका ही परिणाम कहा जा सकता है।

इस तरह छठे पद्यके अभावमें जब ७ वा पद्य असंगत नहीं रहता तब ८वां पद्य असंगत हो ही नहीं सकता, क्योंकि वह ७वें पद्यमें प्रयुक्त हुए 'विराग, और 'शास्ता' जैसे विशेषण-पदोंके विरोधकी शकाके समाधानरूपमें है।

इसके सिवाय, अग्रत्न करने पर भी रत्नकरण्डकी ऐसी कोई प्राचीन प्रतियाँ मुझे अभी तक उपलब्ध नहीं हो सकी हैं, -जो प्रभाचन्द्रकी टीकासे पहलेकी अथवा विक्रमकी ११ वीं शताब्दीकी या उससे भी पहलेकी लिखी हुई हों। अनेकवार कोल्हापुरके प्राचीनशास्त्रमण्डारको दंडोलनेके लिये- डा० ए० एन०

उपाध्येजीसे निवेदन किया गया; परन्तु हरबार यही उत्तर मिलता रहा कि भट्टारकजी मठमें मौजूद नहीं है, बाहर गये हुए हैं—वे अक्सर बाहर ही घूमा करते हैं—और बिना उनकी मौजूदगीके मठके शास्त्रभण्डारको देखा नहीं जा सकता ।

ऐसी हालतमें रत्नकरण्डका छठा पद्य अभी तक मेरे विचाराधीन ही चला जाता है । फिलहाल, वर्तमान चर्चाके लिये, मैं उसे मूलग्रन्थका अंग मानकर ही प्रोफेसरसाहबकी चारो आपत्तियोपर अपना विचार और निर्णय प्रकट कर देना चाहता हूँ । और वह निम्न प्रकार है:—

(१) रत्नकरण्डको आप्तमीमासाकार स्वामी समन्तभद्रकी कृति न बतलानेमें प्रोफेसर साहबकी जो सबसे बड़ी दलील है वह यह है कि 'रत्नकरण्डके क्षुत्पिपासा' नामक पद्यमें दोषका जो स्वरूप समझाया गया है वह आप्तमीमासाकारके अभिप्रायानुसार हो ही नहीं सकता—अर्थात् आप्तमीमासाकारका दोषके स्वरूप-विषयमें जो अभिमत है वह रत्नकरण्डके उक्त पद्यमें वर्णित दोष-स्वरूपके साथ मेल नहीं खाता—विरोध पड़ता है, और इसलिये दोनों ग्रन्थ एक ही आचार्यकी कृति नहीं हो सकते' । इस दलीलको चरितार्थ करनेके लिये सबसे पहले यह मासूम होनेकी जरूरत है कि आप्तमीमासाकारका दोषके स्वरूप-विषयमें क्या अभिमत अथवा अभिप्राय है और उसे प्रोफेसर साहबने कहाँसे अवगत किया है ?—मूल आप्तमीमासापरसे ? आप्तमीमासाकी टीकाओंपरसे ? अथवा आप्तमीमासाकारके दूसरे ग्रन्थोंपरसे ? और उसके बाद यह देखना होगा कि वह रत्नकरण्डके 'क्षुत्पिपासा' नामक पद्यके साथ मेल खाता अथवा सगत बैठता है या कि नहीं ।

प्रोफेसर साहबने आप्तमीमासाकारके द्वारा अभिमत दोषके स्वरूपका कोई स्पष्ट उल्लेख नहीं किया—अपने अभिप्रायानुसार उसका केवल कुछ सकेत ही किया है । उसका प्रधान कारण यह मासूम होता है कि मूल आप्तमीमासामें कहीं भी दोषका कोई स्वरूप दिया हुआ नहीं है । 'दोष' शब्दका प्रयोग कुल पाँच कारिकाओं न० ४, ६, ५६, ६२, ८० में हुआ है जिनमेंसे पिछली तीन कारिकाओंमें बुद्धयसंचरदोष, वृत्तिदोष और प्रतिज्ञा तथा हेतु-दोषका क्रमशः उल्लेख है, आप्तदोषसे सम्बन्ध रखनेवाली केवल ४ वीं तथा ६ठी कारिकाएँ ही

है और वे दोनों ही 'दोष' के स्वरूप-कथनसे रिक्त हैं। और इसलिये दोषका अभिमत स्वरूप जाननेके लिये आप्तमीमांसाकी टीकाओं तथा आप्तमीमांसाकार-की दूसरी कृतियोंका आश्रय लेना होगा। साथ ही ग्रन्थके सन्दर्भमें अथवा पूर्वपरि-कथन-सम्बन्धको भी देखना होगा।

### टीकाओंका विचार—

प्रोफेसर साहूबने ग्रन्थसन्दर्भके साथ टीकाओंका आश्रय लेते हुए, अष्ट-सहस्रीटीकाके आधारपर, जिसमें भक्तलङ्कदेवकी अष्टशती टीका भी शामिल है, यह प्रतिपादित किया है कि 'दोषावरणयोर्हीनि' इस चतुर्थ-कारिका-गत वाक्य और 'स त्वमेवासि निर्दोषः' इस छठी कारिकागत वाक्यमें प्रयुक्त 'दोष' शब्दका अभिप्राय उन अज्ञान तथा राग-द्वेषादिक ॐ वृत्तियोंसे है जो ज्ञाना-वरणादि धातिया कर्मोंमें उत्पन्न होती हैं और केवलीमें उनका अभाव होनेपर नष्ट हो जाती हैं †। इस दृष्टिसे रत्नकरण्डके उक्त छठे पद्यमें उल्लेखित भय, स्मय, राग, द्वेष और मोह ये पांच दोष तो आपको असङ्गत अथवा विरुद्ध मात्स्य नहीं पड़ते; शेष क्षुब्ध, पिपासा, जरा, भ्रतङ्क (रोग), जन्म और मरण (मरण) इन छह दोषोंको आप असंगत समझते हैं—उन्हे सर्वथा असाता वेदनीयादि अधातिया कर्मजन्य मानते हैं और उनका आप्त-केवलीमें अभाव बतलानेपर अधातिया कर्मोंका सत्त्व तथा उदय वर्तमान रहनेके कारण सैद्धान्तिक कठिनाई महसूस करते हैं ‡। परन्तु अष्टसहस्रीमें ही द्वितीया कारिकाके अन्तर्गत 'विग्रहादिमहोदयः' पदका जो अर्थ 'शश्वन्निस्वेदत्वादि' किया है और उसे 'धातिसंयजः' बतलाया है उसपर प्रो० साहूबने पूरीतरपर ध्यान दिया मात्स्य नहीं होता। 'शश्वन्निस्वेदत्वादिः' पदमें उन ३४ अतिशयो तथा आप्तिसिद्धांशों का समावेश है जो श्रीपूज्यपादके 'नित्यं निस्वेदत्व' इस शक्तिपाठगत अर्हत्स्तोत्रमें वर्णित है। इन अतिशयोंमें ग्रहण-स्वयम्भूकी देह-

ॐ "दोषास्तावदज्ञान- राग-द्वेषादय उक्ताः"।

( अष्टसहस्री का० ६, पृ० ६२ )

† अनेकान्त वर्ष ७, कि० ७-८, पृ० ६२

‡ अनेकान्त वर्ष ७, कि० ३-४, पृ० ३१

सम्बन्धी जो १० अतिशय हैं उन्हें देखते हुए जरा और रोगके लिये कोई स्थान नहीं रहता और भोजन तथा उपसर्गके अभावरूप (भुवत्युपसर्गाभावः) जो दो अतिशय हैं उनकी उपस्थितिमें क्षुधा और पिपासाके लिये कोई अवकाश नहीं मिलता। शेष 'जन्म' का अभिप्राय पुनर्जन्मसे और 'मरण' का अभिप्राय अप-मृत्यु अथवा उस मरणमे है जिसके अनन्तर दूसरा भव (ससारपर्याय) धारण किया जाता है। घातिया कर्मके क्षय हो जानेपर इन दोनोंकी सम्भावनाभी नष्ट हो जाती है। इस तरह घातिया कर्मोंके क्षय होनेपर क्षुत्पिपासादि शेष छोड़ दोषोका अभाव होना भी अष्टसहस्री-सम्मत है, ऐसा समझना चाहिये। वसुनन्दि-वृत्तिमे तो दूसरी कारिकाका अर्थ देते हुए, "क्षुत्पिपासाजरास्वाप्-मुत्थवाद्यभाव इत्यर्थः" इस वाक्यके द्वारा क्षुधा-पिपासादिके अभावको साफ तौर पर विग्रहादिमहोदयके अन्तर्गत किया है, विग्रहादि-महोदयको अमानुषातिशय लिखा है तथा अतिशयको पूर्ववस्थाका अतिरेक बतलाया है। और छठी कारिकामे प्रयुक्त हुए 'निर्वोष' शब्दके अर्थमें अविद्या-रागादिके साथ क्षुधादिके अभावको भी सूचित किया है। यथा—

“निर्वोष अविद्यारागादिविरहितः क्षुदादिविरहितो वा अनन्तज्ञाना-दिसम्बन्धेन इत्यर्थः।”

इस वाक्यमें 'अनन्तज्ञानादि-सम्बन्धेन' पद 'क्षुदादिविरहित' पदके साथ अपनी खास विशेषता एव महत्त्व रखता है और इस बातको सूचित करता है कि जब आत्मामें अनन्तज्ञान, अनन्तदर्शन, अनन्तसुख और अनन्तवीर्यकी प्राविर्भूति होती है तब उसके सम्बन्धसे क्षुधादि दोषोका स्वतः अभाव हो जाता है अर्थात् उनका अभाव होजाना उसका आनुषङ्गिक फल है—उसके लिये वेदनीयकर्मका अभाव—जैसे किसी दूसरे साधनके जुटने-जुटानेकी जरूरत नहीं रहती। और यह ठीक ही है; क्योंकि मोहनीयकर्मके साहचर्य अथवा सहायके बिना वेदनीयकर्म अपना कार्य करनेमें उसी तरह असमर्थ होता है जिस तरह ज्ञानावरण-कर्मके क्षयोपशमसे उत्पन्न हुआ ज्ञान-वीर्यान्तरायकर्मका अनुकूल क्षयोपशम साथमें न होनेसे अपना कार्य करनेमें समर्थ नहीं होता है, अथवा चारो घातिया कर्मोंका अभाव होजानेपर वेदनीयकर्म अपना दुःखोत्पानादि कार्य करनेमें उसी-प्रकार असमर्थ होता है जिस प्रकार कि मिट्टी और पानी आदिके बिना बीज

अपना अकुरोत्पादन कार्य करनेमें असमर्थ होना है । मोहादिकके अभावमें वेद-नीयकी स्थिति जीवितशरीर-जैसी न रहकर मृतशरीर-जैसी हो जाती है, उसमें प्राण नहीं रहता अथवा जली रस्तीके समान अपना कार्य करनेकी शक्ति नहीं रहती । इस विषयके समर्थनमें कितने ही शास्त्रीय प्रमाण आप्तस्वरूप, सर्वार्थसिद्धि, तत्त्वार्थवातिक, श्लोकवातिक, आदिपुराण और जयघवला-जैसे ग्रन्थोपरसे पण्डित दरबारीलालजीके लेखोंमें उद्धृत किये गये हैं ॐ, जिन्हें यहाँ फिरसे उपस्थित करनेकी जरूरत मालूम नहीं होती । ऐसी स्थितिमें क्षुत्पिपासा-जैसे दोषोंको सर्वथा वेदनीय-जन्य नहीं कहा जा सकता—वेदनीयकर्म उन्हें उत्पन्न करनेमें सर्वथा स्वतन्त्र नहीं है । और कीई भी कार्य किसी एक ही कारणसे उत्पन्न नहीं हुआ करता, उत्पादन कारणके साथ-अनेक सहकारी कारणोंकी भी उसके लिये जरूरत हुआ करती है, उन सबका संयोग नहीं मिलता तो कार्य भी नहीं हुआ करता । और इसलिये केवलीमें क्षुधादिका अभाव माननेपर कोई भी सैद्धान्तिक कठिनाई उत्पन्न नहीं होती । वेदनीयका सत्त्व और उदय वर्तमान रहते हुए भी, आत्मामें अनन्तज्ञान-सुख वीर्यादिका सम्बन्ध स्थापित होनेसे वेदनीयकर्मका पुद्गल-परमाणुपुद्गल क्षुधादि दोषोंको उत्पन्न करनेमें उसी तरह असमर्थ होता है जिस तरह कि कोई विषद्रव्य, जिसकी मारण शक्तिको मन्त्र तथा औषधादिके बलपर प्रसीध कर दिया गया हो, मारनेका कार्य करनेमें असमर्थ होता है । निःसत्त्व द्रुप विषद्रव्यके परमाणुओंको जिस प्रकार विषद्रव्यके ही परमाणु कहा जाता है उसी प्रकार निःसत्त्व-हुए वेदनीयकर्मके ही परमाणु कहा जाता है इस दृष्टिसे ही आगममें उनके वेदनीयकर्मके परमाणुओंको उदयादिककी व्यवस्था की गई है । उसमें कोई भी बाधा अथवा सैद्धान्तिक कठिनाई नहीं होती—और इसलिये प्रोफेसर साहबका यह कहना कि 'क्षुधादि दोषोंका अभाव माननेपर केवलीमें अघातियाकर्मोंके भी नाशका प्रसङ्ग आता है' † उसी प्रकार युक्तिसङ्गत नहीं है जिस प्रकार कि धूमके अभावमें अग्निका भी अभाव बँसलाना अथवा किसी औषध-प्रयोगमें विषद्रव्यकी

ॐ अनेकान्त वर्ष ८, किरण ४-५, पृ० १५६-१६१

† अनेकान्त वर्ष ७, किरण ७-८, पृ० ६२



भारणशक्तिके प्रभावहीन हो जाने पर विषद्रव्यके परमाणुओंका ही अभाव प्रतिपादन करना । प्रत्युत इसके, घातिया कर्मोंका अभाव होनेपर भी यदि वेदनीकर्मके उदयादिवश केवलीमें क्षुधादिकी वेदनाओंको और उनके निरसनार्थ भोजनादिके ग्रहणकी प्रवृत्तियोंको माना जाता है तो उससे कितनी ही दुर्निवार सैद्धान्तिक कठिनाइयाँ एव बाधाएँ उपस्थित होती हैं, जिनमेंसे दो तीन नमूनेके तौर पर इस प्रकार हैं—

(क) असातावेदनीयके जैदय वंश केवलीको यदिभूख-प्यासकी वेदनाएँ सताती हैं, जोकि सक्लेश परिणामकी अविनाभाविनी हैं ❀, तो केवलीमें अनन्तसुखका होना बाधित ठहरता है । और उस दुःखको न सह सकनेके कारण जब भोजन ग्रहण किया जाता है तो अनन्तवीर्य भी बाधित हो जाता है—उसका कोई मूल्य नहीं रहता—अथवा वीर्यन्तरायकर्मका अभाव उसके विरुद्ध पड़ता है ।

(ख) यदि क्षुधादि वेदनाओंके उदय-वश केवलीमें भोजनादिकी इच्छा उत्पन्न होती है तो केवलीके मोहकर्मका अभाव हुआ नहीं कहा जा सकता, क्योंकि इच्छा मोहका परिणाम है और मोहके सद्भावमें केवलित्व भी नहीं बनता । दोनों परस्पर विरुद्ध हैं ।

(ग) भोजनादिकी इच्छा उत्पन्न होनेपर केवलीमें नित्य-ज्ञानोपयोग नहीं बनता, और नित्यज्ञानोपयोगके न बन सकनेपर उसका ज्ञान छसस्थो (असर्वज्ञो) के समान क्षायोपशमिक ठहरता है—क्षायिक नहीं । और तब ज्ञानावरण तथा उसके साथी दर्शनावरण नामके घातियाकर्मोंका अभाव भी नहीं बनता ।

(घ) वेदनीयकर्मके उदयजन्य जो सुख-दुःख होता है वह सब इन्द्रियजन्य होता है और केवलीके इन्द्रियज्ञानकी प्रवृत्ति रहती नहीं । यदि केवलीमें क्षुधा-तृषादिकी वेदनाएँ मानी जाएँगी तो इन्द्रियज्ञानकी प्रवृत्ति होकर केवलज्ञानका विरोध उपस्थित होगा, क्योंकि केवलज्ञान और मतिज्ञानादि युगपत् नहीं होते ।

(ङ) क्षुधादिकी पीड़ाके वश भोजनादिकी प्रवृत्ति यथाव्यातचारित्रकी विरोधनी है । भोजनके समय मुनिको प्रमत्त (छठा) गुणस्थान होता है और केवली भगवान् १३वें गुणस्थानवर्ती होते हैं जिससे फिर छठेमें लौटना नहीं

बनता । इससे यथाख्यातचारित्रको प्राप्त केवली भगवान्‌के भोजनका होना उनकी चर्या और पदस्थके विरुद्ध पड़ता है ।

इस तरह क्षुधादिकी वेदनाएँ और उनकी प्रतिक्रिया मानने पर केवलीमें घातियाकर्मोंका अभाव ही घटित नहीं हो सकेगा, जो कि एक बहुत बड़ी सैद्धान्तिक बाधा होगी । इसीसे, क्षुधादिके अभावको 'घातिकर्मक्षयजः' तथा 'अनन्तज्ञानादिसम्बन्धजन्य' बतलाया गया है, जिसके मानने पर कोई भी सैद्धान्तिक बाधा नहीं रहती । और इसलिये टीकाप्रोपरसे क्षुधादिका उन दोषोंके रूपमें निदिष्ट तथा कलित होना सिद्ध है जिनका केवली भगवान्‌में अभाव होता है । ऐसी स्थितिमें रत्नकरण्डके उक्त छठे पक्षको क्षुत्पिपासादि दोषोंकी दृष्टिसे भी आत्ममीमासाके साथ असंगत अथवा विरुद्ध नहीं कहा जा सकता ।

### ग्रन्थके सन्दर्भकी जाँच—

अब देखना यह है कि क्या ग्रन्थका सन्दर्भ स्वयं इसके कुछ विरुद्ध पड़ता है ? जहाँ तक मैंने ग्रन्थके सन्दर्भकी जाँच की है और उसके—पूर्वापर-कथन-सम्बन्धको मिलाया है मुझे उसमें कहीं भी ऐसी कोई बात नहीं मिली जिसके आधारपर केवलीमें क्षुत्पिपासादिके सद्भावको स्वामी समन्तभद्रकी मान्यता कहा जा सके । प्रत्युत इसके, ग्रन्थकी प्रारम्भिक दो-कारिकाओंमें, जिन अतिशयोक्ता देवागम-नभोयान-वामरादि विभूतियोंके तथा अन्तर्ब्राह्म-विग्रहादि महोदयोंके रूपमें उल्लेख एव सकेन किया गया है और जिनमें आतिशय-जन्य होनेसे क्षुत्पिपासादिके अभावका भी समावेश है उनके विषयमें एक भी शब्द ग्रन्थमें ऐसा नहीं पाया जाता जिससे ग्रन्थकारकी दृष्टिमें उन आतिशयोक्ता केवली भगवान्‌में होना अमान्य समझा जाय । ग्रन्थकारमहोदयने 'मायाविष्णुपि दृश्यन्ते' तथा 'दिव्यः सत्यं दिवौकस्त्वप्यस्ति' इन वाक्योंमें प्रयुक्त हुए 'अपि' शब्दके द्वारा इस बातको स्पष्ट घोषित कर दिया है कि वे अहंकेवलीमें उन विभूतियों तथा विग्रहादिमहोदय-रूप अतिशयोक्ता सद्भाव मानते हैं परन्तु इतनेसे ही वे उन्हें महान् (पूज्य) नहीं समझते, क्योंकि ये अतिशय अन्यत्र मायावियों (इन्द्रजालियों) तथा रागादि-युक्त देवोंमें भी पाये जाते हैं—

भले ही उनमें वे वास्तविक अथवा उस सत्यरूपमें न हो जिसमें कि वे क्षीण-कपाय अर्हत्केवलीमें पाये जाते हैं। और इसलिये उनकी मान्यताका आधार केवल आगमाश्रित श्रद्धा ही नहीं है बल्कि एक दूसरा प्रबल आधार वह गुण-ज्ञता अथवा परीक्षाकी कसौटी है जिसे लेकर उन्होंने कितने ही आसोंकी जाँच की है और फिर उस परीक्षाके फलस्वरूप वे वीर-जिनेन्द्रके प्रति यह कहनेमें समर्थ हुए हैं कि 'वह निदर्पो आस आप ही हैं'। (सत्त्वमेवासि निर्दोष)। साथ ही 'युक्तिशास्त्राविरोधिवाक्' इस पदके द्वारा उस कसौटीको भी व्यक्त कर दिया है जिसके द्वारा उन्होंने आसोंके वीतरागता और सर्वज्ञता जैसे असाधारण गुणोंकी परीक्षा की है जिनके कारण उनके वचन युक्ति और शास्त्रसे अविरोधरूप यथार्थ होते हैं, और आगे संक्षेपमें परीक्षाकी तफसील भी दे दी है। इस परीक्षामें जिनके आगम-वचन युक्ति-शास्त्रसे अविरोधरूप नहीं पाये गये उन सर्वथा एकान्तवादियोंको आस न मान कर 'आसामिमानदग्ध' घोषित किया है। इस तरह निर्दोष-वचन-प्रणयनके साथ सर्वज्ञता और वीतरागता-जैसे गुणोंको आसका लक्षण प्रतिपादित किया है। परन्तु इसका यह अर्थ नहीं कि आसमें दूसरे गुण नहीं होते, गुण तो बहुत होते हैं किन्तु वे लक्षणात्मक अथवा इन तीन गुणोंकी तरह खास तौरसे व्यावर्तत्मक नहीं, और इसलिये आसके लक्षणमें वे भले ही आस्य न हो परन्तु आसके स्वरूप-चिन्तनमें उन्हें अग्राह्य नहीं कहा जासकता। लक्षण और स्वरूपमें बड़ा अन्तर है—लक्षण-निर्देशमें जहाँ कुछ असाधारण गुणोंको ही ग्रहण किया जाता है वहाँ स्वरूपके निर्देश अथवा चिन्तनमें अशेष गुणोंके लिए गुञ्जाइश रहती है। अतः अष्टसहस्रीकारने 'विग्रहादिमहोदयः' का जो अर्थ 'शश्वन्निस्वेदत्वादि' किया है और जिसका विवेचन ऊपर किया जा चुका है उस पर टिप्पणी करते हुए प्रो० सा०ने जो यह लिखा है कि "शरीर-सम्बन्धी गुणधर्मोंका प्रकट होना न-होना आसके स्वरूप-चिन्तनमें कोई महत्त्व नहीं रखता" वह ठीक नहीं है। क्योंकि स्वयं स्वामी समन्तभद्रने अपने स्वयम्भू-स्तोत्रमें ऐसे दूसरे कितने ही गुणोंका चिन्तन किया है जिनमें शरीर-

सम्बन्धी गुण-धर्मोंके साथ अन्य अतिशय भी आगम्य हैं \* । और इससे यह और भी स्पष्ट हो जाता है कि स्वामी समन्तमद्र अतिशयोको मानते थे और उन के स्मरण-चिन्तनको महत्व भी देते थे ।

ऐसी हालतमें आप्तमीमासा ग्रन्थके सन्दर्भकी दृष्टिसे भी आप्तमें क्षुत्पिपासादिकके अभावको विरुद्ध नहीं कहा जा सकता और तब रत्नकरण्डका उक्त छठा पद्य भी विरुद्ध नहीं उठता । हाँ, प्रोफेसर साहबने आप्तमीमासाकी ६३वीं गाथाको विरोधमें उपस्थित किया है, जो निम्न प्रकार है—

पुण्यं ध्रुवं स्वतो दुःखात्पापं च सुखतो यदि ।

वीतरागो मुनिर्विद्वांस्ताभ्यां युञ्ज्यान्निमित्ततः ॥६३॥

इस कारिकाके सम्बन्धमें प्रो० सा० का कहना है कि 'इसमेवीतराग सर्वज्ञके दुःखकी वेदना स्वीकार की गई है जो कि कर्मसिद्धान्तकी व्यवस्थाके अनुकूल है, जब कि रत्नकरण्डके उक्त छठे पद्यमें क्षुत्पिपासादिकका अभाव बतलाकर दुःखकी वेदना अस्वीकार की गई है जिसकी सगति कर्मसिद्धान्तकी उन

\* इस विषयके सूचक कुछ वाक्य इस प्रकार हैं—

(क) शरीररश्मिप्रसरः प्रभोस्ते बालःकंरश्मिच्छविरालिलेप २८ । यस्याङ्गवक्षसीपरिवेषभिन्न तमस्तमोरेरिव रश्मिभिन्न, ननाश बाह्यं बहुमानसे च ३७ । समन्ततोऽङ्गभासा ते परिवेषेण भूयसा, तमो बाह्यमपाकीर्णमध्यात्म ध्यानतेजसा ६५ । यस्य च भूतिः कनकमयीव स्वस्फुरदामाकृतपरिवेषा १०७ । अशिरुचिशुंभिश्चुक्कमोहित सुरभितर विरजो निज बपु । तव शिवमतिविस्मय यते यदपि च बाह्मनसीयमीहितम् ११३ ।

(ख) नभस्तर्जःपल्लवयन्निव त्व सहस्रपत्रम्बुजगर्भचरैः पादाम्बुजैः पातित-मारदपों भूमौ प्रजाना विजहर्ष भूत्यै २६ प्रातिहार्यविभवैः परिष्कृतो देहतोऽपि विरतो भवान्भूय ७३ । मानुषी प्रकृतिमभ्यतीतवान् देवतास्त्वपि च देवता यतः ७५ । पूज्ये मुहुः प्राञ्जलिदेवचक्रम् ७६ । सर्वज्ञज्योतिषोद्भूतस्तावको महि-मोदयः क न कुर्यात्प्रणम्य ते सत्त्व नाथ सचेतनम् ६६ । तव वागमृत श्रीमत्सर्व-भाषास्वभावक प्रीणयत्यमृत यद्वत्प्राणिनो व्यापि संसदि ६७ । भूरपि रम्या प्रतिप्रदयासीज्जातविकीर्णाम्बुजमृदुहासा १०८ ।

व्यवस्थाओंके साथ नहीं बैठती जिनके अनुसार केवलीके भी वेदनीयकर्म-जन्य वेदनाएँ होती हैं, और इसलिये रत्नकरण्डका उक्त पक्ष इस कारिकाके सर्वथा विरुद्ध पड़ता है—दोनों ग्रन्थोंका एककर्तृत्व स्वीकार करनेमें यह विरोध बाधक है\* । जहाँ तक मैंने इस कारिकाके अर्थपर उसके पूर्वापर-सम्बन्धकी दृष्टिसे और दोनों विद्वानोंके ऊहापोहको ध्यानमें लेकर विचार किया है, मुझे इसमें सर्वज्ञका कहीं कोई उल्लेख मालूम नहीं होता । प्रो० साहबका जो यह कहना है कि 'कारिकागत' 'वीतरागः' और 'विद्वान्' पद दोनों एक ही मुनि-व्यक्तिके वाचक हैं और वह व्यक्ति 'सर्वज्ञ' है, जिसका द्योतक विद्वान् पद साथ में लगा है† वह ठीक नहीं है । क्योंकि पूर्वकारिकामें X जिस प्रकार अचेतन और अकषाय ( वीतराग ) ऐसे दो अवन्धक व्यक्तियोंमें बन्धका प्रसंग उपस्थित करके परमें दुःख-सुखके उत्पादनका निमित्तमात्र होनेसे पाप-पुण्यके बन्धकी एकान्त मान्यताको सदोष सूचिन किया है उसी प्रकार इस कारिकामें भी वीतराग मुनि और विद्वान् ऐसे दो अवन्धक व्यक्तियोंमें बन्धका प्रसंग उपस्थित करके स्व (निज) में दुःख-सुखके उत्पादनका निमित्तमात्र होनेसे पुण्य-पापके बन्धकी एकान्त मान्यताको सदोष बतलाया है, जैसा कि अष्टसहस्रीकार श्रीविद्यानन्द-आचार्यके निम्न टीका-वाक्यसे भी प्रकट है:—

“स्वस्मिन् दुःखोत्पादनात् पुण्य सुखोत्पादनात् पापमिति यदीक्ष्यते तदा वीतरागो विद्वान्श्च मुनिस्ताभ्यां पुण्यपापाभ्यामात्मानं सुखद्व्याग्नि-मित्तसद्भावान्, वीतरागस्य कायक्लेशादिरूपदुःखोत्पत्तेर्विदुषस्तत्त्व-ज्ञानसन्तोषलक्षणसुखोत्पत्तेस्तग्निमित्तत्वात् ।”

इसमें वीतरागके कायक्लेशादिरूप दुःखकी उत्पत्तिको और विद्वान्के तत्त्व-ज्ञान-सन्तोष लक्षण सुखकी उत्पत्तिको अलग-अलग बतलाकर दोनों ( वीतराग और विद्वान् ) के व्यक्तित्वको साफ तौरपर अलग धोषित कर दिया है । और

\* अनेकान्त वर्ष ८, किरण ३, पृ० १३२ तथा वर्ष ९, कि० १, पृ० ९

† अनेकान्त वर्ष-७, कि० ३-४, पृ० ३४

- X पापं ध्रुवं परे दुःखात् पुण्यं च सुखतो यदि ।

अचेतनाऽकषायी च बध्ययाता निमित्ततः ॥६२॥

इसलिये वीतरागका अभिप्राय यहाँ उस द्वायस्थ वीतरागी भुनिसे है जो राग-द्वेषकी निवृत्तिरूप सम्यक्चारित्र्यके अनुष्ठानमें तत्पर होता है—केवलीसे नहीं—और अपनी उस चारित्र-परिणतिके द्वारा बन्धको प्राप्त नहीं होता। और विद्वान् का अभिप्राय उस सम्यग्दृष्टि अन्तरात्मा से है जो तत्त्वज्ञानके अभ्यास-द्वारा सन्तोष-सुखका अनुभव करता है और अपनी उस सम्यग्ज्ञान-परिणतिके निमित्त-से बन्धको प्राप्त नहीं-होता। वह अन्तरात्मा भुनि भी हो सकता और गृहस्थ भी, परन्तु परमात्मस्वरूप सर्वज्ञ अथवा आप्त नहीं † ।

अतः इस कारिकामें जब केवली आप्त या सर्वज्ञका कोई उल्लेख न होकर दूसरे दो सचेतन प्राणियोंका उल्लेख है तब रत्नकरण्डके उक्त छठे पद्यके साथ इस कारिकाका सर्वथा विरोध कैसे घटित किया जा सकता है ? नहीं किया जा सकता—खासकर उस हालतमें जबकि मोहादिकका अभाव और अनन्त-ज्ञानादिकका सद्भाव होनेसे केवलीमें दुःखादिककी वेदनाएँ वस्तुतः बननी ही नहीं और जिसका ऊपर कितना ही स्पष्टीकरण किया जा चुका है। मोहनीयादि कर्मोंके अभावमें साता-अमाता वेदनीय-जन्य सुख दुःखकी स्थिति उस छायाके समान औपचारिक होती है—वास्तविक नहीं—जो दूसरे प्रकाशके सामने आते ही विद्युत् हो जाती है और अपना कार्य करनेमें समर्थ नहीं होती। और इसलिये प्रोफेसर साहबका यह लिखना कि—“यथार्थतः वेदनीयकर्म अपनी फलदायिनी शक्तिमें अन्य अघातिया कर्मोंके समान सर्वथा स्वतन्त्र है” समुचित नहीं है। वस्तुतः अघातिया क्या, कोई भी कर्म अप्रतिहतरूपसे अपनी स्थिति तथा अनुभागादिके अनुरूप फलदान कार्यकरनेमें सर्वथा स्वतन्त्र नहीं है। किसी भी कर्मकेलिये अनेक कारणोंकी जरूरत पड़ती है और अनेक निमित्तोंको पाकर

ॐ अन्तरात्माके लिये ‘विद्वान्’ शब्दका प्रयोग आचार्य पूज्यपादने अपने समाचित्तन्त्रके ‘त्यक्त्वारोप पुनर्विद्वान् प्राप्नोति परम पदम्’ इस वाक्यमें किया है और स्वामी समन्तमद्रने ‘स्तुत्याल्लेशा विद्वान् सततमभिपूज्य नमिजिनम्’ तथा ‘त्वमसि विदुषा मोक्षपदवी’ इन स्वयम्भूस्तोत्रके वाक्योंद्वारा जिन विद्वानोंका उल्लेख किया-है वे भी अन्तरात्मा ही हो सकते हैं।

† अनेकान्त वर्ष ८, किरण १, पृष्ठ ३०

कर्मोंमें सक्रमण-व्यतिक्रमणादि कार्य हुआ करता है, समयसे पहले उनकी निर्ज-भी हो जाती हैं और तपश्चरणादिके बलपर उनकी शक्तिको बढ़ाया भी सकता है। अतः कर्मोंको सर्वथा स्वतन्त्र कहना एकान्त है। मिथ्यात्व है और भुक्तिका भी निरोधक है।

यहाँ 'धवला' परसे एक उपयोगी शब्दा-समाधान उद्धृत किया जा रहा है, जिससे केवलीमें क्षुधा-तृषाके अभावका सकारण प्रदर्शन होनेके साथ प्रोफेसर साहबकी इस शब्दाका भी समाधान हो जाता है कि 'यदि केवली-के सुख-दुःखकी वेदना माननेपर उनके अनन्तसुख नहीं बन सकता तो फिर कर्मसिद्धान्तमें केवलीके साता और असता वेदनीय कर्मका उदय माना ही क्यों जाता है' और वह इस प्रकार है—

“सगसहाय-चादिकम्माभावेण गिस्सत्तिमावण-असादावेदणीय-उदयादो भुक्खा-तिसाणमणुपत्तीए गिण्फलस्स परमाणुपुंजरस्स समथं पडि परिसद(डं)तस्स कथमुदय-ववएसो ? ए, जीव-कम्म-विवेग-मेत्त-फलं दट्ठुण उदयस्स फलत्तमम्भुवगमादो ।”

—वीरसेवामन्दिर प्रति पृ० ३७५, आरा प्रति पृ० ७४१

शब्दा—अपने सहायक बातिया कर्मोंका अभाव होनेके कारण निःशक्तिको प्राप्त हुए असातावेदनीयकर्मके उदयसे जब (केवलीमें) क्षुधा-तृषाकी उत्पत्ति नहीं होती तब प्रतिसमय नाशको प्राप्त होनेवाले (असातावेदनीयकर्मके) निष्फल परमाणु पुञ्जका कैसे उदय कहा जाता है ?

समाधान—यह शब्दा ठीक नहीं, क्योंकि जीव और कर्मका विवेक-मात्र फल देखकर उदयके फलपना माना गया है।

ऐसी हालतमें प्रोफेसर साहबक वीतराग सर्वज्ञके दुःखकी वेदनाके स्वीकार-को कर्मसिद्धान्तके अनुकूल और अस्वीकारको प्रतिकूल अथवा असगत बतलाना किसी तरह भी युक्ति-सगत नहीं ठहर सकता और इस तरह ग्रन्थसन्दर्भके अन्तर्गत उक्त ६३वीं कारिकाकी दृष्टिसे भी रत्नकरण्डके उक्त छठे पद्यको विरुद्ध नहीं कहा जा सकता।

## समन्तभद्रके दूसरे ग्रन्थोंकी छानबीन—

अब देखना यह है कि क्या समन्तभद्रके दूसरे किसी ग्रन्थमें ऐसी कोई बात पाई जाती है जिससे रत्नकरण्डके उक्त 'क्षुत्पिपासा' पक्षका विरोध घटित होता हो अथवा जो आप्त-कवेली या अर्हत्परमेष्ठीमें क्षुधादि दोषोंके सद्भावकी सूचन करती हो। जहाँतक मैंने स्वयम्भूस्तोत्रादि दूसरे मान्य ग्रन्थोंकी छानबीन की है, मुझे उनमें कोई भी ऐसी बात उपलब्ध नहीं हुई जो रत्नकरण्डके उक्त छठे पद्यके विरुद्ध जाती हो अथवा किसी भी विषयमें उसका विरोध उपस्थित करती हो। प्रत्युत इसके, ऐसी कितनी ही बातें देखनेमें आती हैं जिनसे अर्हत्कवेलीमें क्षुधादि-वेदनाओं अथवा दोषोंके अभावकी सूचना मिलती है। यहाँ उनमेंसे दो चार नमूनेके तौरपर नीचे व्यक्त की जाती हैं:—

(क) 'स्वदोष-शान्त्या विहितात्मशान्तिः' इत्यादि शान्ति-जिनके स्तोत्रमें यह बतलाया है कि शान्ति-जिनेन्द्रने अपने दोषोंकी शान्ति करके आत्मामें शान्ति स्थापित की है और इसीसे वे शरणागतोंके लिये शान्तिके विधाता हैं। चूँकि क्षुधादिक भी दोष हैं और वे आत्मामें अशान्तिके कारण होते हैं—कहा भी है कि "क्षुधासमा नास्ति शरीरवेदना"। अतः आत्मामें शान्तिकी पूर्ण-प्रतिष्ठाके लिये उनको भी शान्त किया गया है, तभी शान्तिजिन शान्तिके विधाता बने हैं और तभी संसार-सम्बन्धी ज्ञेशो तथा भयोसे शान्ति प्राप्त करनेके लिये उनसे प्रार्थना की गई है। और यह ठीक ही है जो स्वयं रागादिक दोषों अथवा क्षुधादि वेदनाओंसे पीड़ित हैं—अशान्त हैं—वह दूसरोंके लिये शान्तिका विधाता कैसे हो सकता है? नहीं हो सकता।

(ख) 'त्वं शुद्धि-शक्त्योरुदयस्य काष्ठां तुलान्व्यतीता जिन-शान्ति-रूपामवापिथ' इस युक्त्यनुशासनके वाक्यमें वीरजिनेन्द्रको शुद्धि, शक्ति और शान्तिकी पराकाष्ठाको पहुँचा हुआ बतलाया है जो शान्तिकी पराकाष्ठा (चरम-सीमा) को पहुँचा हुआ हो उसमें क्षुधादि वेदनाओंकी सम्भावना नहीं बनती।

(ग) 'शर्म शाश्वतमवाप शङ्करः' इस धर्म-जिनके स्तवनमें यह बतलाया है कि धर्मानामके अर्हत्परमेष्ठीने शाश्वत सुखकी प्राप्ति की है और इसीसे वे शङ्कर-सुखके करनेवाले हैं शाश्वतसुखकी अवस्थामें एक क्षणके लिये भी क्षुधादि



दुखोका उद्भव सम्भव नहीं । इसीसे श्रीविद्यानन्दाचार्यने श्लोकवार्तिकमें लिखा है कि “क्षुधादिवेदनोद्भूतौ नार्हतोऽनन्तशर्मता” अर्थात् क्षुधादि वेदनाकी उद्भूति होनेपर अर्हन्तके अनन्तमुख नहीं बनता ।

(घ) ‘त्वं शम्भवः सम्भवतर्पणैः सन्तप्यमानस्य जनस्य लोके’ इत्यादि स्तवनमें शम्भवजिनको सासारिक तृषा-रोगोसे प्रपीडित प्राणियोंके लिये उन रोगोकी शान्तिके अर्थ आकस्मिक बंध बतलाया है । इससे स्पष्ट है कि अर्हज्जिन स्वय-तृषा रोगोसे पीडित नहीं होने, तभी वे दूसरोके तृषा-रोगोको दूर करनेमें समर्थ होते हैं । इसी तरह ‘इदं जगज्जन्म-जराज्जन्तकार्त निरञ्जनां शान्तिमजीगमस्त्व’ इस वाक्यके द्वारा उन्हें जन्म-जरा-मरणसे पीडित जगतको निरञ्जना शान्तिकी प्राप्ति करानेवाला लिखा है, जिससे स्पष्ट है कि वे स्वय-जन्म-मरणसे पीडित न होकर निरञ्जना शान्तिकी प्राप्त थे । निरञ्जना शान्तिमें क्षुधादि वेदनाओंके लिए अवकाश नहीं रहता ।

(ङ) ‘अनन्तदोषाशय-विग्रहो-ग्रहो विपङ्गवान्मोहमयश्चिर हृदि’ इत्यादि अनन्तजित्-जिनके स्तोत्रमें जिस मोहपक्षाचको पराजित करनेका उल्लेख है उसके शरीरको अनन्तदोषोका आधारभूत बताया है । इससे स्पष्ट है कि दोषोकी सख्या कुछ इनीगिनी ही नहीं है बल्कि बहुत बड़ी-चड़ी है—अनन्तदोष तो मोहनीय कर्मके ही आश्रित रहते हैं । अधिकश दोषोमें मोहकी पुट ही काम किया करती है । जिन्होंने मोहकर्मका नाश कर दिया है उन्होंने अनन्तदोषोका नाश कर दिया है । उन दोषोमेंमोहके सहकारसे होनेवाली क्षुधादिकी वेदनाएँ भी शामिल हैं, इसीसे मोहनीयके अभाव होजानेपर वेदनीय कर्मको क्षुधादि वेदनाओंके उत्पन्न करनेमें असमर्थ बतलाया है ।

इस तरह मूल आप्तमीमांसा ग्रन्थ, उसके १३वीं कारिका-सहित ग्रन्थ-सन्दर्भ, अष्टसहस्री आदि टीकाओं और ग्रन्थकारके दूसरे ग्रन्थोंके उपर्युक्त विवेचनपरसे यह भनै प्रकार स्पष्ट है कि रत्नकरण्डका उक्त क्षुत्पिपासादि-पक्ष स्वामी समन्तभद्रके किसी भी ग्रन्थ तथा उसके आशयके साथ कोई विरोध नहीं रखता अर्थात् उसमें दोषका क्षुत्पिपासादिके अभावरूप जो स्वरूप समझाया गया है वह आप्तमीमांसाके ही नहीं; किन्तु आप्तमीमांसाकारकी दूसरी भी किसी कृत्तिके विरुद्ध नहीं है, बल्कि उन सबके साथ सङ्गत है । और इसलिये

उक्त पद्यको लेकर आप्तमीमांसा और रत्नकरण्डका भिन्न-कर्तृत्व सिद्ध नहीं किया जा सकता । अतः इस विषयमें प्रोफेसर साहबकी प्रथम आपत्तिको नित्य कोई स्थान नहीं रहता—वह किसी तरह भी समुचित प्रतीत नहीं होती ।

अब मे प्रो० हीरालालजीकी ओप तीनी आपत्तियोपर भी अपना विचार और निरुण्य प्रकट कर देना चाहता हूँ: परन्तु उसे प्रकट कर देनेके पूर्व यह बतला देना चाहता हूँ कि प्रो० साहबने, अपनी प्रथम मूल आपत्तिको 'जैन-साहित्यका एक विभुत अध्याय' नामक निबन्धमें प्रस्तुत करते हुए, यह प्रनिपादन किया था कि 'रत्नकरण्डश्रावकाचार कुन्दकुन्दाचार्यके उपदेशोके पश्चात् उन्होके समर्थनमें लिखा गया है, और इसलिये इसके कर्ता वे समन्त-भद्र होसकते है जिनका उल्लेख शिलालेख व पट्टावलिमें कुन्दकुन्दके पश्चात् पाया जाता है । कुन्दकुन्दाचार्य और उमास्वामीका समय बीरनिर्वाण से लगभग ६५० वर्ष पश्चान् ( वि० स० १८० ) सिद्ध होता है—फलतः रत्न-करण्डश्रावकाचार और उसके कर्ता समन्तभद्रका समय विक्रमकी दूसरी शताब्दीका अन्तिम भाग अथवा तीसरी शताब्दी का पूर्वार्ध होना चाहिये (यही समय जैन समाजमें आमतौर पर माना भी जाता है ) ।' साथ ही, यह भी बतलाया था कि 'रत्नकरण्डके कर्ता वे समन्तभद्र उन शिवकोटिके गुरु भी हो सकते हैं जो रत्नमालाके कर्ता है'॥ इस पिछली बातपर आपत्ति करते हुए प० दरवारीलालजीने अनेक युक्तियोंके आधारपर जब यह प्रदर्शित किया कि रत्नमाला एक आधुनिक ग्रन्थ है, रत्नकरण्डश्रावकाचारसे शताब्दियों बादकी रचना है, विक्रमकी ११ वी शताब्दीके पूर्वकी तो वह हो नहीं सकती और न रत्नकरण्डश्रावकाचारके कर्ता समन्तभद्रके साम्राट् शिष्यकी कृति हो सकती हैं; तब प्रो० साहबने उत्तरकी पुनः कुछ कल्पित युक्तियोंके आधारपर यह तो लिख दिया कि "रत्नकरण्डका समय विज्ञानन्दके समय (ईसवी सन् ८१६ के लगभग) के पश्चात् और वादिराजके समय अर्थात् शक स० ६४७ (ई० सन् १०२५) के पूर्व सिद्ध होता है । इस समयवाचिके प्रकाशमें रत्नकरण्डश्रावकाचार

॥ जैन-इतिहासका एक विभुत अध्याय पृ० १८, २०

॥ अनेकान्त वर्ष ६, किरण १२, पृ० ३८०-३८२

और रत्नमालाका रचनाकाल समीप आजाते हैं और उनके बीच क्षताब्दियोंका अन्तराल नहीं रहता”\*। साथ ही आगे चलकर उसे तीन आपत्तियोंका रूप भी दे दिया †, परन्तु इस बातको भुला दिया कि उनका यह सब प्रयत्न और कथन उनके पूर्वकथन एवं प्रतिपादनके विरुद्ध जाता है। उन्हें या तो अपने पूर्व-कथनको वापिस ले लेना चाहिये था और या उसके विरुद्ध इस नये कथनका प्रयत्न तथा नई आपत्तियोंका आयोजन नहीं करना चाहिये था। दोनों परस्पर विरुद्ध बातें एक साथ नहीं चल सकती।

अब यदि प्रोफेसर साहब अपने उस पूर्व कथनको वापिस लेते हैं तो उनकी वह थियोरी ( Theory ) अथवा मत-मान्यता ही बिगड़ जाती है जिसे लेकर वे ‘जैन-साहित्यका एक विलुप्त अध्याय’ लिखनेमें प्रवृत्त हुए हैं और यहाँ तक लिख गये हैं कि ‘बौद्धिक-मण्डके सस्थापक शिवभूति, स्थविरालीमें उल्लिखित आर्य शिवभूति, भगवती आराधनाके कर्ता शिवार्य और उमास्वातिके गुरुके गुरु शिवश्री ये चारों एक ही व्यक्ति हैं। इसी तरह शिवभूतिके शिष्य एवं उत्तराधिकारी भद्र, निर्युक्तियोंके कर्ता भद्रबाहु, द्वादश-वर्षीय दुर्भिक्षकी भविष्य-वाणीके कर्ता व दक्षिणापथको त्रिहार करने वाले भद्रबाहु, कुन्दकुन्दाचार्यके गुरु भद्रबाहु, वनवासी सङ्गके प्रस्थापक समन्तभद्र और आत्ममीमांसाके कर्ता समन्तभद्र ये सब भी एक-ही व्यक्ति हैं।’

और यदि प्रोफेसर साहब अपने उस पूर्वकथनको वापिस न लेकर पिछली तीन युक्तियोंको ही वापिस लेते हैं तो फिर उनपर विचारकी जरूरत ही नहीं रहती—प्रथम मूल आपत्ति ही विचारके योग्य रह जाती है और उसपर ऊपर विचार किया ही जा चुका है।

यह भी हो सकता है कि प्रो० साहबके उक्त विलुप्त अध्यायके विरोधमें जो दो लेख ( १ क्या निर्युक्तिकार भद्रबाहु और स्वामी समन्तभद्र एक हैं ?, २ शिवभूति, शिवार्य और शिवकुमार ) बीरसेवामन्दिर के विद्वानों द्वारा लिखे

\* अनेकान्त वर्ष ७, किरण ५-६, पृ० ५४

† अनेकान्त वर्ष ८, कि० ३ पृ० १३२ तथा वर्ष ९, कि० १ पृ० ९, १०

जाकर अनेकान्तमें प्रकाशित हुए हैं। और जिनमें विभिन्न आचार्योंकी एकीकरणकी मान्यताका युक्तिपुरस्सर खण्डन किया गया है तथा जिनका अभीतक कोई भी उत्तर साढ़े तीन वर्षका समय बीत जानेपर भी प्रो० साहबकी तरफसे प्रकाशमें नहीं आया, उनपरसे प्रो० साहबका विलुप्त-अध्याय-सम्बन्धी अपना अधिकांश विचार ही बदल गया हो और इसीसे वे भिन्न कथन-द्वारा शेष तीन आपत्तियोंको खड़ा करनेमें प्रवृत्त हुए हो। परन्तु कुछ भी हो, ऐसी अनिश्चित दशामें मुझे तो शेष तीनों आपत्तियोंपर भी अपना विचार एवं निरुण्य प्रकट कर देना ही चाहिये। तदनुसार ही उसे आगे प्रकट किया जाता है।

(२) रत्नकरण्ड और भासमीमांसाका भिन्नकर्तृत्व सिद्ध करनेके लिये प्रो० साहबकी जो दूसरी दलील (युक्ति) है वह यह है कि “रत्नकरण्डका कोई उल्लेख शक सबत् ९४७ (बाहिराजके पार्श्वनाथचरितके रचनाकाल) से पूर्वका उपलब्ध नहीं है तथा उसका आप्तमीमांसाके साथ एककर्तृत्व बतलानेवाला कोई भी सुप्राचीन उल्लेख नहीं पाया जाता।” यह दलील वास्तवमें कोई दलील नहीं है, क्योंकि उल्लेखाऽनुपलब्धिका भिन्नकर्तृत्वके साथ कोई अविनाभावी सम्बन्ध नहीं है—उल्लेखके न मिलने पर भी दोनोंका एक कर्ता होनेमें स्वरूपसे कोई बाधा प्रतीत नहीं होती। इसके सिवाय, यह प्रश्न पैदा होता है कि रत्नकरण्डका वह पूर्ववर्ती उल्लेख प्रो० सा० को उपलब्ध नहीं है या किसीको भी उपलब्ध नहीं है अथवा वर्तमानमें कहीं उसका अस्तित्व ही नहीं और पहले भी उसका अस्तित्व नहीं था? यदि प्रो० साहबकी वह उल्लेख उपलब्ध नहीं और किसी दूसरेको उपलब्ध हो तो उसे अनुपलब्ध नहीं कहा जा सकता—भले ही वह उसके द्वारा अभी तक प्रकाशमें न लाया गया हो। और यदि किसीके द्वारा प्रकाशमें न लाये जानेके कारण ही उसे दूसरेके द्वारा भी अनुपलब्ध कहा जाय और वर्तमान साहित्यमें उसका अस्तित्व हो तो उसे सर्वथा अनुपलब्ध अथवा उस उल्लेखका अभाव नहीं कहा जा सकता। और वर्तमान साहित्यमें उस उल्लेखके अस्तित्वका अभाव तभी कहा जा सकता है जब सारे साहित्यका भले प्रकार अवलोकन करने पर वह उनमें न पाया

जाता हो। सारे वर्तमान जैनसाहित्यका अवलोकन न तो प्रो० साहबने किया है और न किसी दूसरे विद्वान्के द्वारा ही—वह अभी तक हो पाया है। और जो साहित्य छुप्त हो चुका है उसमें वैसा कोई उल्लेख नहीं था इसे तो कोई भी दृढ़ताके साथ नहीं कह सकता। प्रत्युत इसके, वादिराजके सामने शक स० ६४७ में जब रत्नकरण्ड खूब प्रसिद्धिकी प्राप्त था और उससे कोई ३० या ३५ वर्ष बाद ही प्रभाचन्द्राचार्यने उसपर सस्कृत टीका लिखी है और उसमें उसे साफ तौरपर स्वामी समन्तभद्रकी कृति घोषित किया है, तब उसका पूर्व साहित्यमें उल्लेख होना बहुत कुछ स्वाभाविक जान पड़ता है। वादिराजके सामने कितना ही जैनसाहित्य ऐसा उपस्थित था जो आज हमारे सामने उपस्थित नहीं है और जिसका उल्लेख उनके ग्रन्थोंमें मिलता है। ऐसी हालतमें पूर्ववर्ती उल्लेखका उपलब्ध न होना कोई खास महत्त्व नहीं रखता और न उसके उपलब्ध न होने मात्रसे रत्नकरण्डकी रचनाको वादिराज के सम सामयिक ही कहा जा सकता है, जिसके कारण आप्तमीमासा और रत्नकरण्डके मिल्न कर्तुत्वकी कल्पनाकी बल मिलता।

दूसरी बात यह है कि उल्लेख दो प्रकार का होता है—एक ग्रन्थनामका और दूसरा ग्रन्थके साहित्य तथा उसके किसी विषय-विशेषका। वादिराजसे पूर्वका जो साहित्य अभीतक अपनेको उपलब्ध है उसमें यदि ग्रन्थका नाम 'रत्नकरण्ड' उपलब्ध नहीं होता तो उससे क्या? रत्नकरण्डका पद-वाक्यादिके रूपमें साहित्य और उसका विषय विशेष तो उपलब्ध हो रहा है, तब यह कैसे कहा जा सकता है कि रत्नकरण्डका कोई उल्लेख उपलब्ध नहीं है? नहीं कहा जा सकता। भा० पूज्यपादने अपनी सर्वार्थसिद्धिमें स्वामी समन्तभद्रके ग्रन्थोंपर-से उनके द्वारा प्रतिपादित अर्थको कही शब्दानुसरणके, कही पदानुसरणके, कही वाक्यानुसरणके, कही अर्थानुसरणके, कही भावानुसरणके, कही उदाहरणके, कही पर्यायशब्दप्रयोगके और कही व्याख्यान-विवेचनादिके रूपमें पूर्णतः अथवा अंशतः अपनाया है—ग्रहण किया है—और जिसका प्रदर्शन मैंने 'सर्वार्थसिद्धिपर समन्तभद्रका प्रभाव' नामक अपने लेखमें किया है। उसमें

आप्तमीमासा, स्वयम्भूस्तोत्र और युक्थनुशासनके अलावा रत्नकरण्डभावका-  
चारके भी कितने ही पद-वाक्योंको तुलना करके रक्खा गया है जिन्हें सर्वार्थ-  
सिद्धिकाकारने अपनाया है, और इस तरह जिनका सर्वार्थसिद्धिमें उल्लेख पाया  
जाता है। अकलङ्कदेवके तत्त्वार्थराजवार्तिक और विद्यानन्दके श्लोकवार्तिकमें  
भी ऐसे उल्लेखोंकी कमी नहीं है। उदाहरणके तौरपर तत्त्वार्थ-सूत्रगत ७वें  
अध्यायके 'दिग्देशाऽन्यदण्ड' नामक २१ वें सूत्रसे सम्बन्ध रखनेवाले "भोग-  
परिभोग-संख्यानां पञ्चविध असचात-प्रमाद-बहुवधाऽनिष्टाऽनुपसेव्य-  
विषयभेदात्" इस उभय-वार्तिक-गत वाक्य और इसकी व्याख्याओंको  
रत्नकरण्डके 'त्रसहृतिपरिहरणार्थः,' 'अल्पफलबहुविधातात्,' 'यदनिष्ट'  
तद् व्रतयेत्' इन तीन पद्यों ( न० ८४, ८५, ८६ ) के साथ तुलना करके  
देखना चाहिए, जो इस विषयमें अपनी खास विशेषता रखते हैं।

परन्तु मेरे उक्त लेखपरसे जब रत्नकरण्ड और सर्वार्थसिद्धिके कुछ  
तुलनात्मक अथ उदाहरणके तौरपर प्रो० साहबके सामने बतलानेके लिए रक्खे  
गये कि 'रत्नकरण्ड सर्वार्थसिद्धिके कर्ता पूज्यपादसे भी पूर्वकी कृति है और  
इसलिये रत्नमालाके कर्ता शिवकोटिके गुरु उसके कर्ता नहीं हो सकते'  
तो उन्होंने उत्तर देते हुए लिख दिया कि "सर्वार्थसिद्धिकारने उन्हें रत्नकरण्ड  
से नहीं लिया, किन्तु सम्भव है रत्नकरण्डकारने ही अपनी रचना सर्वार्थसिद्धि-  
के आधारसे की हो"। साथ ही, रत्नकरण्डके उपात्त्यपद्य 'येन स्वयं  
धीतकलङ्कविद्या' को लेकर एक नई कल्पना भी कर डाली और उसके  
आधारपर यह घोषित कर दिया कि 'रत्नकरण्डकी रचना न केवल पूज्यपादसे  
पश्चात्कालीन है, किन्तु अकलङ्क और विद्यानन्दसे भी पीछे की है'। और  
इसीको आगे ज्वलकर चौथी आपत्तिका रूप दे दिया। यहाँ भी प्रोफेसर  
साहबने इस बात-को मुला दिया कि 'शिलालेखोंके उल्लेखानुसार कुन्दकुन्दा-  
चार्यके उत्तरवर्ती जिन समन्तभद्रको रत्नकरण्डका कर्ता बतला आए हैं उन्हें  
तो शिलालेखोंमें भी पूज्यपाद, अकलङ्क और विद्यानन्दके पूर्ववर्ती लिखा  
है, तब उनके रत्नकरण्डकी रचना अपने उत्तरवर्ती पूज्यपादादिके बाद-  
की अथवा सर्वार्थसिद्धिके आधारपर की हुई कैसे हो सकती है?' अस्तु, इस  
विषयमें विशेष विचार चौथी आपत्तिके विचाराऽवसरपर ही किया जायँगा।

यहाँ पर मैं साहित्यिक उल्लेखका एक दूसरा स्पष्ट उदाहरण ऐसा उपस्थित कर देना चाहता हूँ जो ईसाकी ७वीं शताब्दीके ग्रन्थमें पाया जाता है और वह है रत्नकरण्डावकाचारके निम्न पद्यका सिद्धमेनके न्यायावतारमें ज्योका त्यो उद्धृत होना—

आप्तोपज्ञमनुल्लंघ्यमदृष्टेष्ट-विरोधकम् ।

तत्त्वोपदेशकृत्सार्व शास्त्रं कापथ-घट्टनम् ॥६॥

यह पद्य रत्नकरण्डका एक बहुत ही आवश्यक अंग है और उसमें यथास्थान-यथाक्रम मूलरूपसे पाया जाता है। यदि इस पद्यको उक्त ग्रन्थसे अलग कर दिया जाय तो उसके कथनका सिलसिला ही बिगड़ जाय। क्योंकि ग्रन्थमें, जिन आप्त आगम ( शास्त्र ) और तपोभूत ( तपस्वी ) के अष्ट अंगसहित और त्रिमूढतादिरहित अज्ञानको सम्यग्दर्शन बतलाया गया है उनका क्रमशः स्वरूप-निर्देश करते हुए, इस पद्यमें पहले 'आप्त' का और इसके अनन्तर 'तपोभूत' का स्वरूप दिया है, यह पद्य यहाँ दोनोंके मध्यमें अपने स्थानपर स्थित है, और अपने विषयका एक ही पद्य है। प्रत्युत इसके, न्यायावतारमें, जहाँ भी यह नम्बर ६ पर स्थित है, इस पद्यकी स्थिति मौलिकताकी दृष्टिसे, बहुत ही सन्दिग्ध जान पड़ती है— यह उसका कोई आवश्यक अङ्ग मालूम नहीं होता और न इसको निकाल देनेसे वहाँ ग्रन्थके सिलसिलेमें अथवा उसके प्रतिपाद्य विषयमें ही कोई बाधा आती है। न्यायावतारमें परोक्ष प्रमाणके 'अनुमान' और 'शब्द' ऐसे दो मेलोंका कथन करते हुए, स्वार्थानुमानका प्रतिपादन और समर्थन करनेके बाद इस पद्यसे ठीक पहले 'शब्द' प्रमाणके लक्षणका यह पद्य दिया हुआ है—

\* दृष्टेष्टाव्याहताद्वाक्यात् परमार्थाभिधायिनः ।

तत्त्वप्राहितयोत्पन्नं मानं शब्दं प्रकीर्तितम् ॥७॥

इस पद्यकी उपस्थितिमें इसके बादका उपर्युक्त पद्य, जिसमें शास्त्र (आगम) का लक्षण दिया हुआ है, कई कारणोंसे व्यर्थ पड़ता है। प्रथम तो उसमें शास्त्र-

\* सिद्धार्थिकी टीकामें इस पद्यसे पहले यह प्रस्तावना-वाक्य दिया हुआ है—  
“तदेवं स्वार्थानुमानलक्षणं प्रतिपाद्यं तद्वता आन्तताविप्रतिपत्तिं च निराकृत्य  
अधुना प्रतिपादितपरार्थानुमानलक्षणं एवाल्पवक्तव्यत्वात् तावच्छब्दलक्षणमाह” ।

का लक्षण आगम-प्रमाणरूपसे नहीं दिया—यह नहीं बतलाया कि ऐसे शास्त्रसे उत्पन्न हुआ ज्ञान † आगमप्रमाण अथवा शाब्दप्रमाण कहलाता है, वल्कि सामान्यतया आगमपदार्थके रूपमें निर्दिष्ट हुआ है, जिसे ‘रत्नकरण्डमें सम्यग्दर्शन-का विषय बतलाया गया है। दूसरे, शाब्दप्रमाणसे शास्त्रप्रमाण कोई भिन्न वस्तु भी नहीं है, जिसकी शाब्दप्रमाणके बाद पृथक् रूपसे उल्लेख करनेकी जरूरत होती, वल्कि उसीमें अन्तर्भूत है। टीकाकारने भी, शाब्दके ‘लौकिक’ और ‘शास्त्रज’ ऐसे दो भेदकी कल्पना करके, यह सूचित किया है कि इन दोनोंका ही लक्षण इस षाठवें पद्यमें आगया है ‡। इससे ६ वे पद्यमें शाब्दके ‘शास्त्रज’ भेदका उल्लेख नहीं, यह और भी स्पष्ट होजाता है। तीसरे, ग्रन्थभर-में, इससे पहले, ‘शास्त्र’ या ‘आगम-शब्दका कही प्रयोग नहीं हुआ जिसके स्वरूपका प्रतिपादक ही यह ६ वां पद्य समझ लिया जाता, और न ‘शास्त्रज’ नामके भेदका ही मूलग्रन्थमें कोई निर्देश है, जिसके एक अवयव ( शास्त्र ) का लक्षण-प्रतिपादक यह पद्य हो सकता। चौथे, यदि यह कहा जाय कि ऽवें पद्यमें ‘शाब्द’ प्रमाणको जिस वाक्यसे उत्पन्न हुआ बतलाया गया है उसीका ‘शास्त्र’ नामसे अगले पद्यमें स्वरूप दिया गया है तो यह बात भी नहीं बनती; क्योंकि ऽवे पद्यमें ही ‘दृष्टेष्टाव्याहती’ आदि विशेषणोंके द्वारा वाक्यका स्वरूप दे दिया गया है और वह स्वरूप अगले पद्यमें दिये हुए शास्त्रके स्वरूपसे प्रायः मिलता-जुलता है—उसके ‘दृष्टेष्टाव्याहृत’ का ‘अदृष्टेष्टाविरोधक’के साथ साम्य है और उसमें ‘अनुल्लभ्य’ तथा ‘आप्तोपज्ञ’ विशेषणोंका भी समावेश हो सकता है, ‘परमार्थमिधायि’ विशेषण ‘कापथघट्टन’ और ‘सार्व’ विशेषणोंके भावका द्योतक है, और शाब्दप्रमाणको ‘तत्त्वोपदेशकृत्’ प्रतिपादन करनेसे यह स्पष्ट ध्वनित है कि वह वाक्य ‘तत्त्वोपदेशकृत्’ माना गया है—इस तरह दोनों पद्योंमें बहुत कुछ साम्य पाया जाता है। ऐसी हालतमें समर्थनमें उद्धरणके सिवाय

---

† स्व-परावभासी निर्वाच ज्ञानको ही न्यायावतारके प्रथम पद्यमें प्रमाणका लक्षण बतलाया है, इसलिये प्रमाणके प्रत्येक भेदमें उसकी व्याप्ति होनी चाहिये।

‡ “शाब्द च द्विधा भवति—लौकिक शास्त्रज चेति। तत्रेदं द्वयोरपि साधारण लक्षण प्रतिपादितम्”।



ग्रन्थ-सन्दर्भके साथ उसकी दूसरी कोई गति नहीं, उसका विषय पुनरुक्त ठहरता है। पाँचवें, ग्रन्थकारने स्वयं अपने पद्यमें वाक्यको उपचारसे 'पराश्रुतिमान' चतलाया है। यथा—

स्व-निश्चयवदन्येषां निश्चयोत्पादनं दुर्ध्वैः ।

परार्थ मानमाख्यात वाक्यं तदुपचारतः ॥१०॥

इन सब बातों अथवा कारणोंमें यह स्पष्ट है कि न्यायावतारमें 'आप्तो-यज्ञ' नामका ६ वें पद्यकी स्थिति बहुत ही सन्दिग्ध है, वह मूल ग्रन्थका पद्य मालूम नहीं होता। उसे मूलग्रन्थकार-विरचित ग्रन्थका आवश्यक अङ्ग मानने-से पूर्वोत्तर पद्योंके मध्यमें उसकी स्थिति व्यर्थ पड़ जाती है, ग्रन्थकी प्रति-पादन-शैली भी उसे स्वीकार नहीं करती, और इसलिये वह अवश्य ही चट्टा एक उद्धृत पद्य जान पड़ता है, जिसे 'वाक्य' के स्वरूपका समर्थन करनेके लिये रत्नकरण्डपरसे 'उक्तञ्च' आदिके रूपमें उद्धृत किया गया है। उद्धरणका यह कार्य यदि मूलग्रन्थकारके द्वारा नहीं हुआ है तो वह; अधिक समय बादका भी नहीं है, क्योंकि विक्रमकी १० वीं शताब्दीके विद्वान् आचार्य सिद्धपिपी टीकामें यह मूलरूपसे परिगृहीत है, जिससे यह मालूम होना है कि उन्हें अपने समयमें न्यायावतारकी जो प्रतियाँ उपलब्ध थी उनमें यह पद्य मूलका अङ्ग बना हुआ था। और जबतक सिद्धपिपे पूर्वकी किसी प्राचीन प्रतिमें उक्त पद्य अनुपलब्ध न हो तबतक प्रो० साहव तो अपनी विचार-पद्धति के अनुसार यह कह ही नहीं सकते कि वह ग्रन्थका अङ्ग नहीं—ग्रन्थकारके द्वारा योजित नहीं हुआ अथवा ग्रन्थकार-से कुछ अधिक समय बाद उसमें प्रविष्ट या प्रक्षिप्त हुआ है। चूनाँचे प्रो० साहवने वैसा कुछ कहा भी नहीं और न उस पद्यके न्यायावतारमें उद्धृत होने-

ॐ प्रो० साहवकी इस विचारपद्धतिकी दर्जन उस पत्रपरसे भले प्रकार होसकता है जिसे उन्होंने मेरे उस पत्रके उत्तरमें लिखा था जिसमें उनसे रत्नकरण्डके उन सात पद्यों की वास्तव सयुक्तिक राय मागी गई थी जिन्हें मैंने रत्नकरण्डकी प्रस्तावनामें सन्दिग्ध करार दिया था और जिस पत्रको उन्होंने मेरे पत्र-सहित अपने पिछले लेख (अनेकान्त वर्ष ६ कि० १ पृ० १२) में प्रकाशित किया है।

की बातका स्पष्ट शब्दोंमें कोई युक्तिगुरस्सर विरोध ही प्रस्तुत किया है—वे उसपर एकदम मौन हो रहे हैं।

अतः ऐसे प्रबल साहित्यिक उल्लेखोंकी मौजूदगीमें रत्नकरण्डको विक्रमकी ११वीं शताब्दीकी रचना अथवा रत्नमालाकारके गुरुकी कृति नहीं बतलाया जा सकता और न इस कल्पित समयके आधार पर उसका आत्ममीमांसासे भिन्नकर्तृत्व ही प्रतिपादित किया जा सकता है। यदि प्रो० साहूव साहित्यके उल्लेखादिको कोई महत्व न देकर ग्रन्थके नामोल्लेखको ही उसका उल्लेख समझते हो तो वे आत्ममीमांसाको कुन्दकुन्दाचार्यसे पूर्वकी तो क्या, अकलङ्क-के समयसे पूर्वकी अथवा कुछ अधिक पूर्वकी भी नहीं कह सकेंगे, क्योंकि अकलङ्कसे पूर्वके साहित्यमें उसका नामोल्लेख नहीं मिल रहा है। ऐसी हालतमें प्रो० साहूवकी दूसरी आपत्तिका कोई महत्त्व नहीं रहता, वह भी समुचित नहीं कही जा सकती और न उसके द्वारा उनका अभिमत ही सिद्ध किया जा सकता है।

(३) रत्नकरण्ड और आत्ममीमांसाका भिन्नकर्तृत्व सिद्ध करनेके लिये प्रोफेसर हीरालालजीकी जो तीसरी दलील (युक्ति) है उसका सार यह है कि 'वादिराज-सूरिके पार्श्वनाथचरितमें आत्ममीमांसाको तो 'द्वागम' नामसे उल्लेख करते हुए 'स्वामि-कृत' कहा गया है और रत्नकरण्डको स्वामिकृत न कहकर 'योगीन्द्रकृत' बतलाया है। 'स्वामी' का अभिप्राय स्वामी समन्तभद्रसे और 'योगीन्द्र' का अभिप्राय उस नामके किसी आचार्यसे अथवा आत्ममीमांसाकारसे भिन्न किसी दूसरे समन्तभद्रसे है। दोनों ग्रन्थोंके कर्ता एक ही समन्तभद्र नहीं हो सकते अथवा यो कहिये कि वादिराज-सम्मत नहीं हो सकते, क्योंकि दोनों ग्रन्थोंके उल्लेख-सम्बन्धी दोनों पद्योंके मध्यमें 'अचिन्त्य-महिमादेव' नामका एक पद्य पड़ा हुआ है जिसके 'देव' शब्दका अभिप्राय देवनन्दी पूज्यपादसे है और जो उनके शब्दशास्त्र (जैन-.) की सूचनाको साथमें लिए हुए है। जिन पद्यों-परसे इस युक्तिवाद अथवा रत्नकरण्ड और आत्ममीमांसाके एककर्तृत्वपर आपत्तिका जन्म हुआ है वे इस प्रकार हैं:—

“स्वामिनिश्चरितं तस्य कस्य नो विस्मयावहम् ।

द्वागमेन सर्वज्ञो येनाऽद्यापि प्रदृश्यते ॥ १७ ॥

अचिन्त्यमहिमा देवः सोऽभिवन्द्यो हितैषिणा ।

शब्दाश्च येन सिद्धयन्ति साधुत्वं प्रतिलम्बिताः ॥१८॥

त्यागी स एव योगीन्द्रो येनाऽक्षय्यसुखावहः ।

अर्थिने भव्यसार्थाय दिष्टो रत्नकरण्डकः ॥१९॥

इन पद्योमेंसे जिन प्रथम और तृतीय पद्योंमें ग्रन्थोका नामोल्लेख है उनका विषय स्पष्ट है और जिसमें किसी ग्रन्थोका नामोल्लेख नहीं है उस द्वितीय पद्यका विषय अस्पष्ट है, इस बातको प्रोफेसर साहूबने स्वयं स्वीकार किया है। और इसीलिये द्वितीय पद्यके आशय तथा अर्थ-विषयमें विवाद है—एक उसे स्वामी समन्तभद्रके साथ सम्बन्धित करते हैं तो दूसरे देवगन्दी पूज्यपादके साथ। यह पद्य यदि क्रममें तीसरा हो और तीसरा दूसरे के स्थानपर हो, और ऐसा होना लेखकोकी कृपासे कुछ भी असम्भव या अस्वाभाविक नहीं है, तो फिर विवादके लिये कोई स्थान ही नहीं रहता, तब देवागम (प्राप्तमीमासा) और रत्नकरण्ड दोनो निर्विवादरूपसे प्रचलित मान्यताके अनुरूप स्वामी समन्तभद्रके साथ सम्बन्धित हो जाते हैं और शेष पद्यका सम्बन्ध देवगन्दी पूज्यपाद और उनके शब्द-शास्त्रसे लगाया जा सकता है। चूँकि उक्त पार्श्वनाथचरित-सम्बन्धी प्राचीन प्रतियोकी खोज अभी तक नहीं हो पाई है, जिससे पद्योकी क्रमभिन्नताका पता चलता और जिसकी कितनी ही सम्भावना जान पड़ती है, अतः उपलब्ध क्रमको लेकर ही इन पद्योंके प्रतिपाद्य विषय अथवा फलितार्थपर विचार किया जाता है:—

पद्योंके उपलब्ध क्रमपरसे दो बातें फलित होती हैं—एक तो यह कि तीनो पद्य स्वामी समन्तभद्रकी स्तुतिको लिये हुए हैं और उनमें उनकी तीन कृतियोंका उल्लेख है, और दूसरी यह कि तीनो पद्योंमें क्रमशः तीन आचार्यों और उनकी तीन कृतियोंका उल्लेख है। इन दोनोंमेंसे कोई एक बात ही ग्रन्थकारके द्वारा अभिमत और प्रतिपादित हो सकती है—दोनों नहीं। वह एक बात कौनसी होसकती है, यही यहाँ पर विचारणीय है। तीसरे पद्यमें उल्लिखित 'रत्नकरण्डक' यदि वह रत्नकरण्ड या रत्नकरण्डश्रावकाचार नहीं है जो स्वामी समन्तभद्रकी कृतिरूप से प्रसिद्ध और प्रचलित है, बल्कि 'योगीन्द्र' नामके आचार्य-द्वारा रचा हुआ उसी नाम-

का कोई दूसरा ही ग्रन्थ है, तब तो यह कहा जा सकता है कि तीनो पद्यों में तीन आचार्य और उनकी कृतियोंका उल्लेख है— भले ही वह दूसरा रत्नकरण्ड कहीं पर उपलब्ध न हो अथवा उसके अस्तित्वको प्रमाणित न किया जा सके । और तब इन पद्योंको लेकर जो विवाद खड़ा किया गया है वही स्थिर नहीं रहता—समाप्त हो जाता है अथवा यो कहिये कि प्रोफेसर साहवकी तीसरी आपत्ति निराधार होकर बेकार हो जाती है । परन्तु प्रो० साहवको दूसरा रत्नकरण्ड इष्ट नहीं, तभी उन्होंने प्रचलित रत्नकरण्डके ही छठे पद्य 'क्षुत्पिपासा' को आत्ममीमासाके विरोधमें उपस्थित किया था, जिसका ऊपर परिहार किया जा चुका है । और इसलिये तीसरे पद्यमें उल्लिखित 'रत्नकरण्डक' यदि प्रचलित रत्नकरण्डभावकाचार ही है तो तीनो पद्योंको स्वामी समन्तभद्रके साथ ही सम्बन्धित कहना होगा, जबतक कि कोई स्पष्टवाचा इसके विरोधमें उपस्थित न की जाय । इसके सिवाय, दूसरी कोई गति नहीं, क्योंकि प्रचलित रत्नकरण्डको आप्तमीमासाकार स्वामी समन्तभद्रकृत माननेमें कोई बाधा नहीं है, जो बाधा उपस्थित की गई थी उसका ऊपर दो आपत्तियोंका विचार करते हुए भले प्रकार निरसन किया जा चुका है और यह तीसरी आपत्ति अपने स्वरूपमें ही स्थिर न होकर प्रसिद्ध तथा सदिग्ध बनी हुई है । और इसलिये प्रो० साहवके अभिमतको सिद्ध करनेमें असमर्थ है । जब आदि-अन्तके दोनों पद्य स्वामी समन्तभद्रमें सम्बन्धित हो तब मध्यके पद्यको दूसरेके साथ सम्बद्ध नहीं किया जा सकता । उदाहरणके तौरपर कल्पना कीजिये कि रत्नकरण्डके उल्लेख वाले तीसरे पद्यके स्थानपर स्वामी समन्तभद्र-प्रणीत स्वयंभूस्तोत्रके उल्लेखको लिये हुए निम्न प्रकारके आशयका कोई पद्य है:—

‘स्वयंभूस्तुतिकर्तारं भस्मव्याधि-विनाशनम् ।

विराग-द्वेष-वादादिमनेकान्तमतं नुमः ॥’

ऐसे पद्यकी मौजूदगीमें क्या द्वितीय पद्यमें उल्लिखित 'देव' शब्दको देवनन्दी पूज्यपादका वाचक कहा जा सकता है ? यदि नहीं कहा जा सकता तो रत्नकरण्डके उल्लेखवाले पद्यकी मौजूदगीमें भी उसे देवनन्दी पूज्यपादका वाचक नहीं कहा जा सकता, उम वक्त तक जब तक कि यह सिद्ध न

कर दिया जाय कि रत्नकरण्ड स्वामी समन्तभद्रकी कृति नहीं है। क्योंकि असिद्ध साधनोंके द्वारा कोई भी बात सिद्ध नहीं की जा सकती।

इन्हीं सब बातोंको ध्यानमें रखते हुए, आजसे कोई २३ वर्ष पहले रत्न-करण्डश्रावकाचारकी प्रस्तावनाके साथमें दिये हुए स्वामी समन्तभद्रके विस्तृत परिचय (इतिहास) में जब मैंने 'स्वामिनश्चरितं तस्य' और 'स्यागी स एव योगीन्द्रो' इन दो पद्योंको पार्श्वनायचरितसे एक साथ उद्धृत किया था तब मैंने फुटनोट (पादटिप्पणी) में यह बतला दिया था कि इनके मध्यमें 'अचिन्त्य-महिमा देव.' नामका एक तीसरा पद्य मुद्रित प्रतिमें और पाया जाता है जो मेरी रायमें इन दोनों पद्यके बाद होना चाहिये—तभी वह देवन्दी आचार्यका वाचक हो सकता है। साथ ही, यह भी प्रकट कर दिया था कि "यदि यह तीसरा पद्य सचमुच ही ग्रन्थकी प्राचीन प्रतियोंमें इन दोनों पद्योंके मध्यमें ही पाया जाता है और मध्यका ही पद्य है तो यह कहना पड़ेगा कि बादिराजने समन्तभद्रको अपना हित चाहने वालोंके द्वारा वन्दनीय और अचिन्त्य महिमावाला देव प्रतिपादन किया है साथ ही, यह लिखकर कि उनके द्वारा शब्द भले प्रकार सिद्ध होते हैं, उनके किसी व्याकरण ग्रन्थका उल्लेख किया है"। अपनी इस दृष्टि और रायके अनुरूप ही मैं 'अचिन्त्यमहिमा देव' पद्यको प्रधानतः 'देवागम' और 'रत्नकरण्ड' के उल्लेखवाले पद्यके उत्तरवर्ती तीसरा पद्य मानता आ रहा हूँ और तदनुसार ही उसके 'देव' पदका देवन्दी अर्थ करनेमें प्रवृत्त हुआ हूँ। अतः इन तीनों पद्योंके क्रमविषयमें मेरी दृष्टि और मान्यताको छोड़कर किसीको भी मेरे उस अर्थका दुरुपयोग नहीं करना चाहिए जो समाधितन्त्रकी प्रस्तावना तथा सत्साधु-स्मरण-मञ्जुष-पाठमें दिया हुआ है। क्योंकि मुद्रितप्रतिका पद्य-क्रम ही ठीक होनेपर मैं उस पद्यके 'देव'पदको समन्तभद्रका ही वाचक मानता हूँ और इस तरह तीनों पद्योंको समन्तभद्रके स्तुति-विषयक समझता हूँ। अस्तु।

अब देखना यह है कि क्या उक्त तीनों पद्योंको स्वामी समन्तभद्रके साथ

† प्रो० साहबने अपने मतकी पुष्टिमें उसे पेश करके सचमुच ही उसका दुरुपयोग किया है।

सम्बन्धित करने अथवा रत्नकरण्डकी स्वामी समन्तभद्रकी कृति बतलानेमें कोई दूसरी बाधा आती है ? जहाँ तक मैंने इस विषय पर गंभीरताके साथ विचार किया है मुझे उसमें कोई बाधा प्रतीत नहीं होती। तीनों पद्योंमें क्रमशः तीन विज्ञापणों स्वामी, देव और योगीन्द्रके द्वारा समन्तभद्रका स्मरण किया गया है। उक्त क्रममें रखे हुए तीनों पद्यों का अर्थ निम्न प्रकार है—

‘उन स्वामी ( समन्तभद्र ) का चरित्र किसके लिये विस्मयकारक ( आश्चर्यजनक ) नहीं है जिन्होंने ‘देवागम’ ( आत्ममीमांसा ) नामके अपने प्रवचन-द्वारा आज भी सबकी प्रशंसित कर रक्खा है। वे अचिन्त्यमहिमा-युक्त देव ( समन्तभद्र ) अपना हित चाहनेवालोंके द्वारा सदा बन्दनीय हैं, जिनके द्वारा ( सर्वत्र ही नहीं किन्तु ) शब्द भी ५ अने प्रकार मिष्ट होते हैं। वे ही योगीन्द्र ( समन्तभद्र ) सच्चे अर्थोंमें त्यागी ( त्यागभावने युक्त अथवा दाता ) हुए हैं जिन्होंने सुखार्थी भ्रमसमूहके लिए अक्षयमुक्तका कारणभूत धर्मरत्नोंका पिढारा—‘रत्नकरण्ड’ नामका धर्मशास्त्र—दान किया है।

इस अर्थपरसे स्पष्ट है कि दूसरे तथा तीसरे पद्यमें ऐसी कोई बात नहीं जो स्वामी समन्तभद्रके साथ मङ्गल न बैठती हो। समन्तभद्रके लिए ‘देव’ विज्ञापण का प्रयोग कोई अनोखी अथवा उनके पदमें कोई अधिक चीज नहीं है। देवागमकी वसुनन्दि-वृत्ति, पण्डित आशाधरकी सागरधर्मसूत्र-टीका, आचार्य जयमेनकी समयसार-टीका, नरेन्द्रवेन आचार्यके मिद्रान्त्यार-संग्रह और आत्ममीमांसासूत्रकी एक वि० सन् १७५२ की प्रतिलिपि अन्तिम पुष्पिकामें समन्तभद्रके साथ ‘देव’ पदका खुला प्रयोग पाया जाता है, जिन सबके अन्तर्गत प० दरबारीलालजी कोठियाके लेखमें उद्धृत हो चुके हैं †। इसके सिवाय बादिराजके पार्व्वनाथचरितमें ४७ वर्ष पूर्व शक १६०० में लिखे गये चाण्डिकायके त्रिपुष्टिजलाका-महापुराणमें भी ‘देव’ उपपदके साथ समन्तभद्रका स्मरण किया गया है और उन्हें तत्त्वार्थभाष्यादिका कर्ता लिखा है ‡।

५ मूल में प्रयुक्त हुए ‘व’ शब्दका अर्थ।

† अनेकान्त वर्ष ८ कि० १८-११, पृ० ४१०-११

‡ अनेकान्त वर्ष ६ कि० १ पृ० ३३

ऐसी हालतमें प्रो० साहबका समन्तभद्रके साथ 'देव' पदकी असङ्गतिकी कल्पना करना ठीक नहीं है—वे साहित्यिकोमें 'देव' विशेषणके साथ भी प्रसिद्धिको प्राप्त रहे हैं।

और अब प्रो० साहबका अपने अन्तिम लेखमें यह लिखना तो कुछ भी धर्य नहीं रखता कि 'जो उल्लेख प्रस्तुत किये गये हैं उन सबमें 'देव' पद समन्त-भद्रके साथ-साथ पाया जाता है। ऐसा कोई एक भी उल्लेख नहीं जहाँ केवल 'देव' शब्दसे समन्तभद्रका अभिप्राय प्रकट किया गया हो।' यह वास्तवमें कोई उत्तर नहीं, इसे केवल उत्तरके लिये ही उत्तर कहा जा सकता है; क्योंकि जब कोई विशेषण किसीके साथ जुड़ा होता है तभी तो वह किसी प्रसंगपर सकेतादिके रूपमें अलगसे भी कहा जा सकता है, जो विशेषण कभी साथमें जुड़ा ही न हो वह न तो अलगसे कहा जा सकता है और न उसका वाचक ही हो सकता है। प्रो० साहब ऐसा कोई भी उल्लेख प्रस्तुत नहीं कर सकेंगे जिसमें समन्तभद्रके साथ स्वामी पद जुड़नेसे पहले उन्हें केवल 'स्वामी' पदके द्वारा उल्लेखित किया गया हो। अतः मूल बात समन्तभद्रके साथ 'देव' विशेषणका पाया जाना है, जिसके उल्लेख प्रस्तुत किये गये हैं और जिनके आधारपर द्वितीय पद्यमें प्रयुक्त हुए 'देव' विशेषण अथवा उपपदको समन्तभद्रके साथ सगत कहा जा सकता है। प्रो० साहब बादिराजके इसी उल्लेखको वैसा एक उल्लेख समझ सकते हैं जिसमें 'देव' शब्दसे समन्तभद्रका अभिप्राय प्रकट किया गया है, क्योंकि बादिराजके सामने अनेक प्राचीन उल्लेखोंके रूपमें समन्तभद्रको भी 'देव' पद के द्वारा उल्लेखित करनेके कारण मौजूद थे। इसके सिवाय, प्रो० साहबने श्लेषार्थको लिये हुए जो एक पद्य 'देवं स्वामिनममल विद्यानन्दं प्रणम्य निजभक्त्या' इत्यादि उदाहरणके रूपमें प्रस्तुत किया है उसका अर्थ जब स्वामी समन्तभद्र-परक किया जाता है तब 'देव' पद स्वामी समन्तभद्रका, अकलङ्क-परक अर्थ करने-से अकलकका और विद्यानन्द परक अर्थ करने से विद्यानन्दका ही वाचक होता है। इससे समन्तभद्र नाम साथमें न रहते हुए भी समन्तभद्रके लिये 'देव' पदका अलगसे प्रयोग अवहित नहीं है, यह प्रो० साहब-द्वारा प्रस्तुत किये गये पद्यमें भी जाना जाता है।

यह भी नहीं कहा जा सकता कि बादिराज 'देव' शब्दको एकान्ततः

‘देवनन्दी’ का वाचक समझते थे और वैसा समझनेके कारण ही उन्होंने उक्त पद्यमें देवनन्दीके लिये उसका प्रयोग किया है, क्योंकि वादिराजने अपने न्याय-विनिश्चय-विवरणमें अकलकके लिये ‘देव’ पदका बहुत प्रयोग किया है, इतना ही नहीं बल्कि पार्श्वनाथचरितमें भी वे ‘तर्कभूवल्लभो देव स जयत्यकलकधी’ इस वाक्यमें प्रयुक्त हुए ‘देव’ पदके द्वारा अकलकका उल्लेख कर रहे हैं। और जब अकलकके लिये वे ‘देव’ पदका उल्लेख कर रहे हैं तब अकलकसे भी बड़े और उनके भी पूज्यगुरु समन्तभद्रके लिये ‘देव’ पदका प्रयोग करना कुछ भी अस्वाभाविक अथवा अनहोनी बात नहीं है। इसके सिवाय, उन्होंने न्यायविनिश्चयविवरणके अन्तिम भागमें पूज्यपादका देवनन्दी नामसे उल्लेख न करके पूज्यपाद नामसे ही उल्लेख किया है, जिससे भाव्य होता है कि यही नाम उनको अधिक इष्ट था।

ऐसी स्थितिमें यदि वादिराजका अपने द्वितीय पद्यसे देवनन्दि-विषयक अभिप्राय होता तो वे या तो पूरा देवनन्दी नाम देते या उनके ‘जनेन्द्र’ व्याकरणका साथमें स्पष्ट नामोल्लेख करते अथवा इस पद्यको रत्नकरण्डके उल्लेखवाले पद्यके बादमें रखते, जिससे समन्तभद्रका स्मरण-विषयक प्रकरण समाप्त होकर दूसरे प्रकरणका प्रारम्भ समझा जाता। जब ऐसा कुछ भी नहीं है तब यही कहना ठीक होगा कि इस पद्यमें ‘देव’ विशेषणके द्वारा समन्तभद्रका ही उल्लेख किया गया है। उनका अविन्त्य महिमासे युक्त होना और उनके

जैसा कि नीचेके उदाहरणोंमें प्रकट है:—

“देवस्ताकिकचक्रचूडामणिभूयात्स वः श्रेयसे” । पृ० ३-

“भूयो मेदनयावगाहगहन देवस्य यद्वाङ्मयम्” ।

“तथा च देवस्यान्यत्र वचनं “ध्यवसायात्मकं ज्ञानं प्रत्यक्षं स्वत एव नः” । प्रस्ताव १

“देवस्य शासनमतीवगमिरमेनतात्मयतः क इव बोद्धुमतीव दक्षः ।”

प्रस्ताव-२

“विद्यात्रदमनन्तवीर्यसुखद श्रीपूज्यपाद दयापाल सन्मतिसागरः..... वन्दे जनेन्द्र, मुदा” ।



द्वारा शब्दोंका सिद्ध होना भी कोई असंगत नहीं है। वे पूज्यपादसे भी अधिक महान् थे, अकलंक और विद्यानन्दादिक बड़े-बड़े आचार्योंने उनकी महानताका खुला गान किया है, उन्हें सर्वपदार्थतत्त्वविषयक स्याद्वाद-तीर्थको कलिकालसे भी प्रभावित करनेवाला, और वीरशासनकी हजारगुणी वृद्धि करनेवाला, 'जैनशासनका प्रणेता' तक लिखा है। उनके असाधारण गुणोंके कीर्तनो और महिमाओंके वर्णनोंसे जैनसाहित्य भरा हुआ है, जिसका कुछ परिचय पाठक 'सत्साधु स्मरण-मंगलपाठ' में दिये हुए समन्तभद्रके स्मरणोपरसे सहजमेंही प्राप्त कर सकते हैं। समन्तभद्रके एक परिचय-पत्रसे मालूम होता है कि वे 'सिद्धसार-स्वत' ❧ थे—सरस्वती उन्हें सिद्ध थी, वादीभसिंह जैसे आचार्य उन्हें 'सरस्वतीकी स्वच्छन्द-विहारभूमि' बतलाते हैं और एक दूसरे ग्रन्थकार समन्तभद्र-द्वारा रचे हुए ग्रन्थसमूहरूपी निर्मलकमल-सरोवरमें, जो भावरूप हंसोंसे परिपूर्ण है, सरस्वतीको क्रीडा करती हुई उल्लेखित करते हैं \*। इससे समन्तभद्रके द्वारा शब्दोंका सिद्ध होना कोई अनोखी बात नहीं कही जा सकती। उनका 'जिनशतक' उनके अपूर्व व्याकरण पाण्डित्य और शब्दोंके एकाधिपत्यको सूचित करता है। पूज्यपादने तो अपने जैनन्द्रव्याकरणमें 'चतुष्टय समन्तभद्रस्य' यह सूत्र रखकर समन्तभद्र-द्वारा होनेवाली शब्दसिद्धिको स्पष्ट सूचित भी किया है, जिसपरसे उनके व्याकरण-शास्त्रकी भी सूचना मिलती है। और श्रीप्रभाचन्द्राचार्यने अपने गद्यकथाकोशमें उन्हें तर्कशास्त्रकी तरह व्याकरण-शास्त्रका भी व्याख्याता (निर्माता)† लिखा है ❧। इतने पर भी प्रो० साहबका अपने पिछले लेखमें यह लिखना कि "उनका बनाया हुआ न तो कोई शब्दशास्त्र उपलब्ध है और न उसके कोई प्राचीन प्रामाणिक उल्लेख पाये जाते हैं" व्यर्थकी

❧ अनेकान्त वर्ष ७ किरण ३-४ पृ० २६

\* सत्साधुस्मरणमंगलपाठ, पृ० ३४, ४९

† अनेकान्त वर्ष ८ किरण १०-११ पृ० ४१९

❧ 'जैनग्रन्थावली' में 'रायल एशियाटिक सोसाइटीकी रिपोर्ट'के आधारपर समन्तभद्रके एक प्राकृत व्याकरणका नामोल्लेख है और उसे १२०० श्लोकपरिमाण सूचित किया है।

खीचतानके सिवाय और कुछ भी ग्रन्थ नहीं रखता। यदि आज कोई ग्रन्थ उपलब्ध नहीं है तो उसका यह आशय तो नहीं लिया जा सकता कि वह कभी था ही नहीं। बादिराजके ही द्वारा पार्श्वनाथचरितमें उल्लिखित 'सन्मत्तिसूत्र' की वह विवृति और विशेषवादीकी वह कृति आज कहा मिल रही है? यदि उनके न मिलने मात्रसे बादिराजके उल्लेख विषयमें अन्यथा कल्पना नहीं की जा सकती तो फिर समन्तभद्रके शब्दशास्त्रके उपलब्ध न होने मात्रसे ही वैसी कल्पना क्यों की जाती है? उसमें कुछ भी ओचित्य मासूम नहीं होता। अतः बादिराजके उक्त द्वितीय पद्य न० १८ का यथावस्थित क्रमकी दृष्टिसे समन्तभद्र-विषयक ग्रन्थ लेनेमें किसी भी बाधाके लिये कोई स्थान नहीं है।

रही तीसरे पद्यकी बात, उसमें 'योगीन्द्र' पदको लेकर जो वाद-विवाद अथवा झमेला खड़ा किया गया है उसमें कुछ भी सार नहीं है। कोई भी बुद्धिमान् ऐसा नहीं हो सकता जो समन्तभद्रको योगी अथवा योगीन्द्र माननेके लिये तैयार न हो, खासकर उस हालतमें जब कि वे धर्माचार्य थे—सम्प्रदर्शन, ज्ञान, चारित्र्य, तप और दीर्घकृप पञ्च आचारोका स्वयं आचार करनेवाले और दूसरोंको आचरण करानेवाले दीक्षागुरुके रूपमें थे—'पदार्द्धिक' थे—सपके बलपर चारणश्रद्धिको प्राप्त थे—और उन्होंने अपने मन्त्ररूप वचनब्रह्मसे शिव-पिण्डीमें चन्द्रप्रभकी प्रतिमाको बुला लिया था ('स्वमन्त्रवचन-वशाद्ब्रह्मचन्द्रप्रभ')। योग-साधना जैनमुनिका पहला कार्य होता है और इसलिये जैनमुनिको 'योगी' कहना एक सामान्य-सी बात है, फिर धर्माचार्य अथवा दीक्षागुरु मुनीन्द्रका तो योगी अथवा योगीन्द्र होना और भी अवश्यभावी तथा अनिवार्य हो जाता है। इसीसे जिस वीरशासनके स्वामी समन्तभद्र अनन्य उपासक थे उसका स्वरूप बतलाते हुए, युक्त्यनुशासन (का० ६) में उन्होंने दिया, दम और त्यागके साथ समाधि (योगसाधना) को भी उसका प्रधान अंग बतलाया है। तब यह कैसे हो सकता है कि वीरशासनके अनन्यउपासक भी योग-साधना न करते हो और इसलिये योगी न कहे जाते हो?

सबसे पहले सुहृद् पं० नाथूरामजी प्रेमीने इस योगीन्द्र-विषयक चर्चाको 'क्या रत्नकरण्डके कर्ता स्वामी समन्तभद्र ही हैं?' इस शीर्षकके अपने लेखमें उठाया था और यहाँ तक लिख दिया था कि "योगीन्द्र-जैसा विशेषण तो उन्हें

(समन्तभद्रको) कही भी नहीं दिया गया \* १” इसके उत्तरमें जब भैने ‘स्वामी समन्तभद्र धर्मशास्त्री, तार्किक और योगी तीनों थे’ इस शीर्षकका लेखा लिखा और उसमें अनेक प्रमाणोंके आधार पर यह स्पष्ट किया गया कि समन्तभद्र योगीन्द्र थे तथा ‘योगी’ और ‘योगीन्द्र’ विशेषणोंका उनके नामके साथ स्पष्ट उल्लेख भी बतनाया गया तब प्रेमीजी तो उम विषयमें मौन हो रहे, परन्तु प्रो० साहबने इस चर्चाको यह लिखकर लम्बा किया कि—

“मुस्तार साहब तथा न्यायाचार्यजीने जिस आधार पर ‘योगीन्द्र’ शब्दका उल्लेख प्रभाचन्द्र-कृत स्वीकार कर लिया है वह भी बहुत कच्चा है। उन्होंने जो कुछ उसके लिये प्रमाण दिये हैं उनसे जान पड़ता है कि उक्त दोनों विद्वानोंमेंसे किसी एकने भी अभी तक न प्रभाचन्द्रका कथाकोष स्वयं देखा है और न कही यह स्पष्ट पढ़ा या किसीसे सुना कि प्रभाचन्द्रकृत कथाकोषमें समन्तभद्रके लिये ‘योगीन्द्र’ शब्द आया है। केवल प्रेमीजीने कोई बीस वर्ष पूर्व यह लिख भेजा था कि “दोनों कथाग्रोमे कोई विशेष फर्क नहीं है, नेमिदत्तकी कथा प्रभाचन्द्रकी गद्यकथाका प्रायः पूर्ण अनुवाद है”। उसीके आधारपर मात्र उक्त दोनों विद्वानोंको “यह कहनेमें कोई आपत्ति मालूम नहीं होती कि प्रभाचन्द्रने भी अपने गद्य-कथाकोषमें स्वामी समन्तभद्रको ‘योगीन्द्र’ रूपमें उल्लेखित किया है।”

इसपर प्रभाचन्द्रके गद्यकथाकोषको मंगाकर देखा गया और उसपरसे समन्तभद्रको ‘योगी’ तथा ‘योगीन्द्र’ बतलानेवाले जब डेढ़ दर्जनके करीब प्रमाण न्यायाचार्यजीने अपने अन्तिम लेखमें † उद्धृत किये तब उसके उत्तरमें प्रो० साहब अब अपने पिछले लेखमें यह कहने बैठे हैं, जिसे वे नेमिदत्त-कथाकोषके अनुकूल पहले भी कह सकते थे, कि “कथानकमें समन्तभद्रको केवल उनके कपट-वेपमें ही योगी या योगीन्द्र कहा है, उनके जैनवेषमें कही भी उक्त शब्दका प्रयोग नहीं पाया जाता”। यह उत्तर भी वास्तवमें कोई उत्तर नहीं है। इसे भी केवल

\* अनेकान्त वर्ष ७ किरण ३-४, पृ० २६, ३०

† अनेकान्त वर्ष ७ किरण ५-६, पृ० ४२, ४८

‡ अनेकान्त वर्ष ८, किरण १०-११-५० ४२८-२१

उत्तरके लिये ही उत्तर कहा जा सकता है। क्योंकि समन्तभद्रके योग-चमत्कार-को देखकर जब शिवकोटिराजा, उनका भाई शिवायन और प्रजाके बहुतसे जन जैनधर्ममें दीक्षित होगये तब योगरूपमें समन्तभद्रकी ख्याति तो और भी बढ़ गई होगी और वे धाम तौरपर योगिराज कहलाने लगे होंगे, इसे हर कोई समझ सकता है; क्योंकि वह योगचमत्कार समन्तभद्रके साथ सम्बद्ध था न कि उनके पाण्डुराङ्ग-तपस्वीवाले वेपके साथ। ऐसा भी नहीं कि पाण्डुराङ्गतपस्वीके वेप-वाले ही 'योगी' कहे जाते हो जैनवेपवाले मुनियोंको योगी न कहा जाता हो। यदि ऐसा होता तो रत्नकरण्डके कर्ताको भी 'योगीन्द्र' विशेषणसे उल्लेखित न किया जाता। वास्तवमें 'योगी' एक सामान्य शब्द है जो ऋषि, मुनि, यति, तपस्वी आदिकका वाचक है, जैसा कि घनछय-नाममालाके निम्न वाक्यसे प्रकट है—

ऋषिर्यतिमुनिभिर्जुस्तापसः संयतो व्रती।

तपस्वी संयमी योगी वर्णी साधुश्च पातु वः ॥३॥

जैनसाहित्यमें योगीकी अपेक्षा यति-मुनि-तपस्वी जैसे शब्दोंका प्रयोग अधिक पाया जाता है, जो उसके पर्याय नाम हैं। रत्नकरण्डमें भी यति, मुनि और तपस्वी शब्द योगीके लिये व्यवहृत हुए हैं। तपस्वीको आत तथा आगमकी तरह सम्प्रदर्शनका विषयभूत पदार्थ बनलाते हुए उसका जो स्वरूप एक पद्य ॐ में दिया है वह सासतौरसे ध्यान देने योग्य है। उसमें लिखा है कि—'जो इन्द्रिय-विषयो तथा इच्छाओंके बन्दीभूत नहीं है, आरम्भो तथा परिग्रहोसे रहित है और ज्ञान, ध्यान एवं तपश्चरणोंमें लीन रहता है वह तपस्वी प्रशसनीय है।' इस लक्षणसे भिन्न योगीके और कोई सीग नहीं होते। एक स्थानपर सामायिकमें स्थित गृहस्थको 'चेलोपसृष्टमुनि' की तरह यतिभावको प्राप्त हुआ लिखा है †। चेलोपसृष्टमुनिका अभिप्राय उस नग्न दिगम्बर जैन योगीसे है जो भीत-पूर्वक

ॐ विषयाऽऽशा-वृक्षाऽजीतो निरारम्भोऽपरिग्रहः।

ज्ञान-ध्यान-तपोरक्ततपस्वी स प्रशस्यते ॥१०॥

† सामयिके सारम्भाः परिग्रहा नैव सन्ति सर्वेऽपि।

चेलोपसृष्टमुनिरिव गृही तथो याति यतिभवात् ॥१०२॥

योग-साधना करता हुआ ध्यानमग्न हो और उस समय किसीने उसको वस्त्र ओढ़ा दिया हो, जिसे वह अपने लिये उपद्रव समझता है। सामायिकमें स्थित वस्त्रसहित गृहस्थको उस मुनिकी उपमा देते हुए उसे जो यतिभाव-योगीके भाव-को प्राप्त हुआ लिखा है और अगले पद्यमें उसे 'अचलयोग' भी बतलाया है उससे स्पष्ट जाना जाता है कि रत्नकरण्डमें भी योगीके लिये 'यति' शब्दका प्रयोग किया गया है। इसके सिवाय, अकलकदेवने अष्टशती ( देवागम-भाष्य ) के मगल-पद्यमे आसमीमासाकार स्वामी समन्तभद्रको 'यति' लिखा है\* जो सन्मार्ग-में यत्नशील अथवा मन-वचन-कायके नियन्त्रणरूप योगकी साधनामें सत्पर योगीका वाचक है, और श्रीविद्यानन्दाचार्यने अपनी अष्ट-सहस्रीमें उन्हें 'यतिमृत' और 'यतीश' तक लिखा है †, जो दोनों ही 'योगिराज' अथवा 'योगीन्द्र' अर्थ-के द्योतक हैं, और 'यतीश' के साथ 'प्रथिततर' विशेषण लगाकर तो यह भी सूचित किया गया है कि वे एक बहुत बड़े प्रसिद्ध योगिराज थे। ऐसे ही उल्लेखों-को दृष्टिमें रखकर बादिराजने उक्त पद्यमें समन्तभद्रके लिये 'योगीन्द्र' विशेषण-का प्रयोग किया जान पड़ता है। और इसलिये यह कहना कि 'समन्तभद्र योगी नहीं थे अथवा योगीरूपसे उनका कहीं उल्लेख नहीं' किसी तरह भी समुचित नहीं कहा जा सकता। रत्नकरण्डकी अब तक ऐसी कोई प्राचीन प्रति भी प्रो० साहवकी तरफसे उपस्थित नहीं की गई जिसमें ग्रन्थकर्ता 'योगीन्द्र'को नामका कोई विद्वान् लिखा हो अथवा स्वामी समन्तभद्रसे भिन्न दूसरा कोई समन्तभद्र उसका कर्ता है ऐसी स्पष्ट सूचना साथमें की गई हो।

समन्तभद्र नामके दूसरे छह विद्वानोंकी खोज करके मेने उसे रत्नकरण्ड-आवकाचारकी अपनी प्रस्तावनामें आजसे कोई २३ वर्ष पहले प्रकट किया था—उसके बादसे और किसी समन्तभद्रका अब तक कोई पता नहीं चला। उनमेंसे एक 'बुधु', दूसरे 'चिह्न', तीसरे 'गेरुसोप्ये', चौथे 'अभिनव', पाँचवें 'मट्टारक', छठे 'गृहस्थ'विशेषणसे विशिष्ट पाये जाते हैं। उनमेंसे कोई भी अपने समयादिक-

\* 'येनाचार्य-समन्तभद्र-यतिना तस्मै नमः संततम् ।'

† 'स श्रीस्वामिसमन्तभद्र-यतिभृद्-भूयाद्विभुर्भानुमान् ।'

"स्वामी जीयात्स शवस्तप्रथिततरयतीशोऽकलकूकीतिः ।"

की दृष्टिसे 'रत्नकरण्ड' का कर्ता नहीं हो सकता । और इस लिये जब तक जैनसाहित्यपरसे किसी ऐसे दूसरे समन्तभद्रका पता न बतलाया जाय जो इस रत्नकरण्डका कर्ता हो सके तब तक 'रत्नकरण्ड' के कर्ताके लिये 'योगीन्द्र' विशेषणके प्रयोग-मात्रसे उसे कोरी कल्पनाके आधारपर स्वामी समन्तभद्रसे भिन्न किसी दूसरे समन्तभद्रको कृति नहीं कहा जा सकता ।

ऐसी वस्तुस्थितिमें बादिराजके उक्त दोनो पद्योको प्रथम पद्यके साथ स्वामि-समन्तभद्र-विषयक समझने और बतलानेमें कोई भी बाधा प्रतीत नहीं होती \* । प्रत्युत इसके, बादिराजके प्रायः समकालीन विद्वान् प्राचार्य प्रभाचन्द्रका अपनी टीकामें 'रत्नकरण्ड' उपासकाध्ययनको साफ तौरपर स्वामी समन्तभद्रकी कृति घोषित करना उसे पुष्ट करता है । उन्होंने अपनी टीकाके केवल सधि-वाक्योंमें ही 'समन्तभद्रस्वामि-विरचित' जैसे विशेषणों-द्वारा वैसी घोषणा नहीं की बल्कि टीकाकी आदिमें निम्न प्रस्तावना-वाक्य-द्वारा भी उसकी स्पष्ट सूचना की है—

“श्रीसमन्तभद्रस्वामी रत्नानां रक्षणोपायभूतरत्नकरण्डकप्रख्यं सम्यग्दर्शनादिरत्नानां पालनोपायभूतं रत्नकरण्डकाख्य शास्त्र कर्तुंकामो निर्बिघ्नतः शास्त्रपरिसमाप्त्यादिकं फलमभिलपन्निष्टदेवताविशेषं नमस्कृत्य ब्रह्म ।”

हाँ, यहाँपर एक बात और भी जान लेनेकी है और वह यह कि प्रो०साहब-

† देखो, माणिकचन्द-ग्रन्थमालामें प्रकाशित रत्नकरण्डश्रावकाचार, प्रस्तावना पृ० ५ से ६ ।

\* सन् १९१२ में तजोरसे प्रकाशित होनेवासे बादिराजके 'मशोषर-चरित' की प्रस्तावनामें, टी० ए० गोपीनाथराव एम० ए० ने भी इन तीनों पद्योको इसी क्रमके साथ समन्तभद्रविषयक सूचित किया है । इसके सिवाय, प्रस्तुत चरितपर शुभचन्द्रकृत जो 'पजिका' है उसे देखकर पं० नाथूरायजी प्रेमीने बादको यह सूचित किया है कि उसमें भी ये तीनों पद्य समन्तभद्रविषयक माने गये हैं । और तीसरे पद्यमें प्रयुक्त हुए 'योगीन्द्र' पदका अर्थ 'समन्तभद्र' ही लिखा है । इससे बाधाकी जगह साधकप्रमाणकी बात और भी दामने आ जाती है ।

ने अपने 'विलुप्त अध्याय' में यह लिखा था कि "दिगम्बरजैन साहित्य में जो आचार्य स्वामीकी उपाधिसे विशेषतः विभूषित किये गये हैं वे आत्ममीमांसाके कर्ता समन्तभद्र ही हैं।" और आगे अवणवेलगोलके एक शिलालेख में भद्रबाहु द्वितीयके साथ 'स्वामी' पद जुड़ा हुआ देखकर यह बतलाते हुए कि "भद्रबाहुकी उपाधि स्वामी थी जो कि साहित्य में प्रायः एकान्ततः समन्तभद्रके लिये ही प्रयुक्त हुई है" समन्तभद्र और भद्रबाहु द्वितीयको "एक ही व्यक्ति" प्रतिपादन किया था। इस परसे कोई भी यह फलित कर सकता है कि जिन समन्तभद्रके साथ 'स्वामी' पद लगा हुआ हो उन्हें प्रो० साहवके मतानुसार आत्ममीमांसाका कर्ता समझना चाहिये। तदनुसार ही प्रो० साहवके सामने रत्नकरण्डकी टीकाका उक्त प्रमाण यह प्रदर्शित करनेके लिये रक्खा गया कि जब प्रभाचन्द्राचार्य भी रत्नकरण्डको स्वामी समन्तभद्रकृत लिख रहे हैं और प्रो० साहव 'स्वामी' पदका असाधारण सम्बन्ध आत्ममीमांसाकारके साथ जोड़ रहे हैं तब वह उसे आत्ममीमांसाकारसे भिन्न किसी दूसरे समन्तभद्रकी कृति कैसे बतलाते हैं? इसके उत्तरमें प्रो० साहवने लिखा है कि "प्रभाचन्द्रका उल्लेख केवल इतना ही तो है कि रत्नकरण्डके कर्ता स्वामी समन्तभद्र हैं उन्होंने यह तो प्रकट किया ही नहीं कि ये ही रत्नकरण्डके कर्ता आत्ममीमांसाके भी रचयिता हैं।" परन्तु साथमें लगा हुआ 'स्वामी' पद तो जन्हीके मन्तव्यानुसार उसे प्रकट कर रहा है यह देखकर उन्होंने यह भी कह दिया है कि 'रत्नकरण्डके कर्ता समन्तभद्रके साथ 'स्वामी' पद वादको जुड़ गया है—चाहे उसका कारण भ्रान्ति हो या जान-बूझकर ऐसा किया गया हो।' परन्तु अपने प्रयोजनके लिये इस कह देने मात्रसे कोई कम नहीं चल सकता जबतक कि उसका कोई प्राचीन आधार व्यक्त न किया जाय—कमसे कम प्रभाचन्द्राचार्यसे पहलेकी लिखी हुई रत्नकरण्डकी कोई ऐसी प्राचीन मूल-प्रति पेश होनी चाहिये थी जिसमें समन्तभद्रके साथ स्वामी पद लगा हुआ न हो। लेकिन प्रो० साहवने पहलेकी ऐसी कोई भी प्रति पेश नहीं की तब वे वादको भ्रान्ति-आदिके वश स्वामी पदके जुड़नेकी बात कैसे कह सकते हैं? नहीं कह सकते, जैसी तरह जिस तरह कि मेरे द्वारा सन्दिग्ध करार दिये हुए रत्नकरण्ड-

के सात पद्योको प्रभावचन्द्रीय टीकासे पहलेकी ऐसी प्राचीन प्रतियोंके न मिलनेके कारण प्रकृत नहीं कह सकते हैं जिनमें वे पद्य सम्मिलित न हो । -

इस तरह प्रो० साहूवकी तीसरी आपत्तिमें कुछ भी सार मालूम नहीं होता । युक्तिके पूर्णतः सिद्ध न-होनेके कारण वह रत्नकरण्ड और आत्ममीमांसाके एक-कर्तृत्वमें बाधक नहीं हो सकती, और इसलिये उसे भी समुचित नहीं कहा जा सकता ।

(४) अब रही चौथी आपत्तिकी बात, जिसे प्रो० साहूवने रत्नकरण्डके निम्न उपान्त्य पद्यपरसे कल्पित करके रक्खा है—

येन स्वयं बीतकलङ्क-विद्या-दृष्टि-क्रिया-रत्नकरण्डभावं ।

नीतस्तमायाति पतीच्छयेव सर्वार्थसिद्धिरित्रपु विष्टपेषु ॥

इस पद्यमें ग्रन्थका उपसंहार करते हुए यह बतलाया गया है कि 'जिस (ग्रन्थजीव) ने आत्माको निर्दोष-विद्या, निर्दोष-दृष्टि और निर्दोष-क्रियारूप रत्नोके पिटारेके भावमें परिणत किया है—अपने आत्मामें सम्यग्दर्शन, सम्यग्ज्ञान और सम्यक्चारित्र्यरूप रत्नत्रय-धर्मको आविर्भाव किया है—उसे तीनों लोकोमें सर्वार्थसिद्धि—धर्म-अर्थ-काम-मोक्षरूप सभी प्रयोजनोकी सिद्धि—स्वयंकरा कन्याकी तरह स्वयं प्राप्त हो जाती है, अर्थात् उक्त सर्वार्थसिद्धि उसे स्वेच्छासे अपना पति बनाती है, जिससे वह चारों पुरुषार्थोंका स्वामी होता है और उसका कोई भी प्रयोजन सिद्ध हुए बिना नहीं रहता ।'

इस अर्थको स्वीकार करते हुए प्रो० साहूवका जो कुछ विशेष कहना है वह यह है—

“यहाँ टीकाकार प्रभावचन्द्रके द्वारा बतलाये गये वाच्यार्थके अतिरिक्त स्वरूपसे यह अर्थ भी मुझे स्पष्ट दिखाई देता है कि 'जिसने अपनेकी अकलङ्क और विद्यानन्दके द्वारा प्रतिपादित निर्मल ज्ञान, दर्शन और चारित्र्यरूपी रत्नोकी पिटारी बना लिया है उसे तीनों स्थलोपर सर्व अर्थोंकी सिद्धिरूप सर्वार्थसिद्धि स्वयं प्राप्त हो जाती है, जैसे इच्छामात्रसे पतिको अपनी पत्नी ।' यहाँ निःसन्दे-

❀ अनेकान्त वर्ष ६, किरण १ पृ० १२ पर प्रकाशित प्रोफेसर साहूवका उत्तर पत्र ।



हृतः रत्नकरण्डकारने तत्त्वार्थसूत्रपर लिखी गई तीनों टीकाओंका उल्लेख किया है। सर्वार्थसिद्धि कही शब्दशः और कही अर्थतः अकलङ्ककृत राजवार्तिक एवं विद्यानन्दिकृत श्लोकवार्तिकमें प्रायः पूरी ही ग्रथित है। अतः जिसने अकलङ्ककृत और विद्यानन्दिकी रचनाओंको हृदयङ्गम कर लिया उसे सर्वार्थसिद्धि स्वयं आजाती है। रत्नकरण्डके इस उल्लेखपरसे निर्विवादतः सिद्ध होजाता है कि यह रचना न केवल पूज्यपादसे पश्चात्कालीन है, किन्तु अकलङ्क और विद्यानन्दिसे भी पीछेकी है ॥ १” ऐसी हालतमें रत्नकरण्डकारका आत्ममीमासा-के कतसि एकत्व सिद्ध नहीं होता † १”

यहाँ प्रो० साहब-द्वारा कल्पित इस श्लेषार्थके सुषट्ठित होनेमें दो प्रबल बाधाएँ हैं—एक तो यह कि जब ‘वीतकलक’ से अकलंकका और विद्यासे विद्यानन्दका अर्थ लेलिया गया तब ‘दृष्टि’ और ‘क्रिया’ दो ही रत्न शेष रह जाते हैं और-वे भी अपने निर्मल-निर्दोष अथवा सम्पूर्ण जैसे मौलिक विशेषणसे शून्य। ऐसी हालतमें श्लेषार्थके साथ जो ‘निर्मल ज्ञान’ अर्थ भी जोड़ा गया है वह नहीं बन सकेगा और उसके न जोड़नेपर वङ्ग श्लेषार्थ ग्रन्थ-सन्दर्भके साथ असङ्गत हो जायगा; क्योंकि ग्रन्थभरमें तृतीय पद्यसे प्रारम्भ करके इस पद्यके पूर्व तक सम्यक्दर्शन-ज्ञान-चारित्र्यरूप तीन रत्नोंका ही धर्मरूपसे वर्णन है, जिसका उपसंहार करते हुए ही इस उपान्त्य पद्यमें उनको अपनानेवालेके लिये सर्व-अर्थकी सिद्धिरूप फलकी व्यवस्था की गई है, इसकी तरफ किसीका भी ध्यान नहीं गया। दूसरी बाधा यह है कि ‘त्रिषु विष्टपेषु’ पदोंका अर्थ जो ‘तीनों स्थलोपर’ किया गया है वह सङ्गत नहीं बैठता; क्योंकि अकलकदेवका राज-वार्तिक और विद्यानन्दका श्लोकवार्तिक ग्रन्थ में दो ही स्थल ऐसे हैं जहाँपर पूज्यपादकी सर्वार्थसिद्धि (तत्त्वार्थवृत्ति) शब्दशः तथा अर्थतः पाई जाती है तीसरे स्थलकी बात मूलके किसी भी शब्दपरसे उसका आशय व्यक्त न करनेके कारण नहीं बनती। यह बाधा जब प्रो० साहबके सामने उपस्थित की गई और पूछा गया कि ‘त्रिषु विष्टपेषु’ का श्लेषार्थ जो ‘तीनों स्थलोपर’ किया गया

॥ अनेकान्त वर्ष ७ किरण ५-६ पृ० ५३

† अनेकान्त वर्ष ८ किरण ३ पृ० १३२

है वे तीन स्थल कौनसे हैं जहाँपर सर्व अर्थकी सिद्धिरूप 'सर्वार्थसिद्धि' स्वयं प्राप्त हो जाती है ? तब प्रोफेसर साहब उत्तर देते हुए लिखते हैं—

“मेरा खयाल था कि वहाँ तो किसी नई कल्पनाकी आवश्यकता ही नहीं क्योंकि वहाँ उन्हीं तीन स्थलोकी सङ्गति सुस्पष्ट है जो टीकाकारने बतला दिये हैं अर्थात् दर्शन, ज्ञान और चरित्र, क्योंकि वे तत्त्वार्थसूत्रके विषय होनेमें सर्वार्थ-सिद्धिमें तथा अकलङ्कदेव और विद्यानन्दिकी टीकाओंमें विवेचित हैं और उनका ही प्ररूपण रत्नकरण्डकारने किया है ।”

यह उत्तर कुछ भी सगत मात्तुम नहीं होता, क्योंकि टीकाकार प्रभावचन्द्रने ‘त्रिषु विष्टपेषु’ का स्पष्ट अर्थ ‘त्रिषुवनेषु’ पदके द्वारा ‘तीनों लोकमें’ दिया है। उसके स्वीकारकी चोखणा करते हुए और यह आश्वासन देते हुए भी कि उस विषयमें टीकाकारसे भिन्न “किसी नई कल्पनाकी आवश्यकता नहीं” टीकाकारका अर्थ न देकर ‘अर्थात्’ शब्दके साथ उसके अर्थकी निजी नई कल्पनाको लिये हुए अभिव्यक्ति करना और इस तरह ‘त्रिषुवनेषु’ पदका अर्थ “दर्शन, ज्ञान और चरित्र” बतलाना अर्थका अनर्थ करना अथवा स्वीचतानकी पराकाष्ठा है। इससे उत्तरकी सगति और भी बिगड़ जाती है, क्योंकि तब यह कहना नहीं बनता कि सर्वार्थसिद्धि आदि टीकाओंमें दर्शन ज्ञान और चरित्र विवेचित हैं—प्रतिपादित हैं, बल्कि यह कहना होगा कि दर्शन, ज्ञान और चरित्रमें सर्वार्थ-सिद्धि आदि टीकाएँ विवेचित हैं—प्रतिपादित हैं, जो कि एक बिल्कुल ही उल्टी बात होगी। और इस तरह आधार-आधेय सम्बन्धादिकी सारी स्थिति बिगड़ जायगी; और तब श्लेषरूपमें यह भी फलित नहीं किया जा सकेगा कि अकलङ्क और विद्यानन्दकी टीकाएँ ऐसे कोई स्थल या स्थानविशेष हैं जहाँपर पूज्यपादकी टीका सर्वार्थसिद्धि स्वयं प्राप्त हो जाती है।

इन दोनों बाधाओंके सिवाय श्लेषकी यह कल्पना अप्रासंगिक भी जान पड़ती है, क्योंकि रत्नकरण्डके साथ उसका कोई भेज नहीं मिलता, रत्नकरण्ड तत्त्वार्थसूत्रकी कोई टीका भी नहीं जिससे किसी तरह स्वीचतान कर उसके साथ कुछ मेल बिठलाया जाता, वह तो भागमकी ख्यातिको प्राप्त एक स्वतन्त्र

मौलिक ग्रन्थ है, जिसे पूज्यपादादिकी उक्त टीकाओंका कोई आधार प्राप्त नहीं है और न हो सकता है। और इसलिये उसके साथ उक्त श्लेषका आयोजन, एक प्रकारका असम्बद्ध प्रलाप ठहरता है अथवा यो कहिये कि 'विवाह तो किसीका और गीत किसीके' इस उक्तिको चरितार्थ करता है। यदि विना सम्बन्धविशेषके केवल शब्दछलको लेकर ही श्लेषकी कल्पना अपने किसी प्रयोजनके वश की जाय और उसे उचित समझा जाय तब बहुत कुछ अनर्थके सञ्चटित होनेकी सम्भावना है। उदाहरणके लिये स्वामिसमन्तभद्र-प्रणीत 'जिनशतक' के उपान्त्य पद्य (नं० ११५) में भी 'प्रतिकृतिः सर्वार्थसिद्धिः परा' इस वाक्यके अन्तर्गत 'सर्वार्थसिद्धि' पदका प्रयोग पाया जाता है और ६१ वें पद्यमें तो 'प्राप्य सर्वार्थसिद्धिं गा' इस वाक्यके साथ उसका रूप और स्पष्ट होजाता है, उसके साथ-वाले 'गा' पदका अर्थ बाणी लगा लेनेसे वह वचनात्मिका 'सर्वार्थसिद्धि' होजाती है। इस 'सर्वार्थसिद्धि' का वाच्यार्थ यदि उक्त श्लेषार्थकी तरह पूज्यपादकी 'सर्वार्थसिद्धि' लगाया जायगा तो स्वामी समन्तभद्रको भी पूज्यपादके बादका विद्वान् कहना होगा और तब पूज्यपादके 'चतुष्टय समन्तभद्रस्य' इस व्याकरणसूत्रमें उल्लिखित समन्तभद्र चिन्ताके विषय बन जायेंगे तथा और भी शिलालेखों, प्रशस्तियों तथा पट्टावलियों आदिकी कितनी ही गड़बड़ उपस्थित हो जायगी। अतः सम्बन्धविषयको निर्धारित किये विना केवल शब्दोंके समानार्थको लेकर ही श्लेषार्थकी कल्पना व्यर्थ है।

इस तरह जब श्लेषार्थ ही सुघटित न होकर बाधित ठहरता है तब उसके आधारपर यह कहना कि 'रत्नकरण्डके इस उल्लेखपरसे निर्विवादतः सिद्ध होजाता है कि वह रचना न केवल पूज्यपादके पश्चात्कालीन है, किन्तु अकलक और विद्यानन्दिसे भी पीछे की है' कोरी कल्पनाके सिवाय और कुछ भी नहीं है। उसे किसी तरह भी युक्तिसंगत नहीं कहा जा सकता—रत्नकरण्डके 'अप्तोर्वैश्वामनुल्लेख्य' पद्यका न्यायावतारमें पाया जाना भी इसमें बाधक है। वह केवल उत्तरके लिये किया गया प्रयासमात्र है और इसीसे उसको प्रस्तुत करते हुए प्रो० साहूवको अपने पूर्वकथनके विरोधका भी कुछ खयाल नहीं रहा; जसा कि मैं इससे पहले द्वितीयादि आपत्तियोंके विचारकी भूमिकामें प्रकट कर चुका हूँ।

यहांपर एक बात और भी प्रकट कर देनेकी है और वह यह कि प्रो० साहूब श्लेषकी कल्पनाके बिना उक्त पद्यकी रचनाको अटपटी और अस्वाभाविक समझने हैं; परन्तु पद्यका जो अर्थ ऊपर दिया गया है और जो आचार्य प्रभाचन्द्र-सम्मत है उससे पद्यकी रचनामें कहीं भी कुछ अटपटापन या अस्वाभाविकता-का दर्शन नहीं होता है। वह बिना किसी श्लेषकल्पनाके ग्रन्थके पूर्वकथनके साथ भले प्रकार सम्बद्ध होता हुआ ठीक उसके उपसंहाररूपमें स्थित है। उसमें प्रयुक्त हुए विद्या, दृष्टि जैसे शब्द पहले भी ग्रन्थमें ज्ञान-दर्शन जैसे अर्थोंमें प्रयुक्त हुए हैं, उनके अर्थमें प्रो० साहूबको कोई विवाद भी नहीं है। हाँ, 'विद्या' से श्लेषरूपमें 'विद्यानन्द' अर्थ लेना यह उनकी निजी कल्पना है, जिसके समर्थनमें कोई प्रमाण उपस्थित नहीं किया गया केवल नामका एक देग कड़कर उसे मान्य कर लिया है ❁। तब प्रो० साहूबकी दृष्टिमें पद्यकी रचनाका अटपटापन या अस्वाभाविकपन एकमात्र 'बीतकलक' शब्दके साथ केन्द्रित ज्ञान पड़ता है, उसे ही सीधे वाच्य-वाचक-सम्बन्धका बोधक न समझकर आपने उदाहरणमें प्रस्तुत किया है। परन्तु सम्पक् शब्दके लिये अथवा उसके स्वात-पर 'बीतकलक' शब्दका प्रयोग छन्द तथा स्पष्टार्थकी दृष्टिसे कुछ भी अटपटा, असंगत या अस्वाभाविक नहीं है, क्योंकि 'कलक' का सुप्रसिद्ध अर्थ 'दोष' है ‡ और उनके साथमें 'बीत' विशेषण विगत, मुक्त, त्यक्त, विनष्ट अथवा

❁ जहाँतक मुझे मालूम है संस्कृत साहित्यमें श्लेषरूपसे नामका एकदेश ग्रहण करते हुए पुरुषके लिये उसका पुलिग अश और स्त्रीके लिये स्त्रीलिङ्ग अंश ग्रहण किया जाता है, जैसे 'सत्यभामा' नामकी स्त्रीके लिये 'भामा' अंशका प्रयोग होता है न कि 'सत्य' अंशका। इसी तरह 'विद्यानन्द' नामका 'विद्या' अश, जोकि स्त्रीलिङ्ग है, पुरुषके लिये व्यवहृत नहीं होता। जूनाने प्रो० साहूबने श्लेषके उदाहरणरूपमें जो 'देव स्वामिनममलं विद्यानन्दं प्रणम्य निबभक्त्या' नामका पद्य उद्धृत किया है उसमें विद्यानन्दका 'विद्या' नामसे उल्लेख न करके पूरा ही नाम दिया है। विद्यानन्दका 'विद्या' नामसे उल्लेखका दूसरा कोई भी उदाहरण देखनेमें नहीं आता।

‡ 'कलकोडकं कालायसमले दोषाप्रवादयोः।' विश्व० कोश। दोषके अर्थमें

कलंक शब्दके प्रयोगका एक सुस्पष्ट उदाहरण इस प्रकार है—

अपाकुर्वन्ति यद्वाचः काय-वाक् चित्त-सम्भवम् ।

कलकमगिना सोऽय देवनन्दी नमस्यते ॥—ज्ञानार्णव

शब्दोंमेंसे किसीका प्रयोग नहीं बनता और इसलिये 'वीतकलंक' शब्दका प्रयोग इलेपार्थके लिये अथवा द्राविडी प्राणायामके रूपमें नहीं है जैसा कि प्रोफेसर साहब समझते हैं। यह बिना किसी इलेपार्थकी कल्पनाके ग्रन्थसन्दर्भके साथ सुसम्बद्ध और अपने स्थानपर सुप्रयुक्त है।

अब मैं इतना और भी बतला देना चाहता हूँ कि ग्रन्थका अन्तःपरीक्षण करनेपर उसमें कितनी ही बातें ऐसी पाई जाती हैं जो उसकी अति प्राचीनताकी द्योतक हैं, उसके कितने ही उपदेशो-आचारो, विधि-विधानो अथवा क्रियाकाण्डोंकी तो परम्परा भी टीकाकार प्रभाचन्द्रके समयमें लुप्त-हुई-सी जान पड़ती है, इसीसे वे उनपर यथेष्ट प्रकाश नहीं डाल सके और न बादको ही किसीके द्वारा वह डाला जा सकता है, जैसे 'मूर्ध्वरुह-मुष्टि-त्रासो-बन्ध' और 'चतुरावर्तत्रितय' नामक पद्योंमें वर्णित आचारकी बात। अष्ट-मूलगुणोंमें पञ्च अगुणतोका समावेश भी प्राचीन परम्पराका द्योतक है, जिसमें समन्तभद्रसे शताब्दियों बाद भारी परिवर्तन हुआ और उसके अगुणतोका स्थान पञ्चउदम्बरफलोंने ले लिया \*। एक चाण्डालपुत्रको 'देव' अर्थात् आराध्य बतलाने और एक गृहस्थको मुनिसे भी श्रेष्ठ बतलाने जैसे उदार उपदेश भी बहुत प्राचीनकालके ससूचक हैं, जब-कि देश और समाजका वातावरण काफी उदार और सत्यको ग्रहण करनेमें सक्षम था। परन्तु यहाँ उन सब बातोंके विचार एवं विवेचनका अवसर नहीं है—वे तो स्वतन्त्र लेखके विषय हैं, अथवा अवसर मिलनेपर 'समीचीन-धर्मशास्त्र' की प्रस्तावनामें उनपर यथेष्ट प्रकाश डाला जायगा। यहाँ मैं उदाहरणके तौरपर सिर्फ दो बातें ही निवेदन कर देना चाहता हूँ और वे इस प्रकार हैं—

(क) रत्नकरण्डमें सम्यग्दर्शनको तीन मूढताओंसे रहित बतलाया है और उन मूढताओंमें पाक्षिण्डिमूढताका भी समावेश करते हुए उसका जो स्वरूप दिया है

ऊँ इस विषयको विशेषतः जाननेके लिये देखो लेखकेका 'जैनाचार्योंका शासन भेद' नामक ग्रन्थ पृष्ठ ७ से १५। उसमें दिये हुए 'रत्नमाला' के प्रमाणपरसे ग्रह भी जाना जाता है कि रत्नमालाकी रचना उसके बाद हुई है जबकि मूलगुणोंमें अगुणतोके स्थानपर पञ्चोदम्बरकी कल्पना रह चुकी थी और इस लिये भी वह रत्नकरण्डसे शताब्दियों बादकी रचना है।

वह इस प्रकार है—

समग्रन्याऽऽम्भ-हिंसानां संसाराऽऽवर्त-वर्तिनाम् ।

पाखण्डिनां पुरस्कारो ज्ञेयं पाखण्डि-मोहनम् ॥२४॥

‘जो सयन्ध है—घन-घान्यादि’ परिग्रहसे युक्त है—,आरम्भ सहित है—  
‘कृषि-वाणिज्यादि सावधकर्म करते हैं—,हिंसामें रत हैं और संसारके आवर्तोंमें  
प्रवृत्त हो रहे हैं—भवभ्रमणमें कारणीभूत विवाहादि कर्मोंद्वारा दुनियाके चक्कर  
अथवा गोरखधन्वेमें फंसे हुए हैं, ऐसे पाखण्डियोंका—वस्तुनः पापके खण्डनमें  
प्रवृत्त न होनेवाले लिंगी साधुओंका जो ( पाखण्डीके रूपमें अथवा साधु-गुरु  
बुद्धिसे) आदर-सत्कार है उसे ‘पाखण्डिमूढ’ समझना चाहिए ।’

इसपरसे यह स्पष्ट जाना जाता है कि रत्नकरण्ड ग्रन्थकी रचना उस समय  
हुई है जबकि ‘पाखण्डी’ शब्द अपने मूल अर्थमें—‘पाप खण्डयतीति पाखण्डी’  
‘इस नियुक्तिके अनुसार—पापका खण्डन करनेके लिए—प्रवृत्त हुए तपस्वी साधुओं-  
के लिये आमतौरपर व्यवहृत होता था, चाहे वे साधु स्वमतके हो या परमतके  
जुनाचे मूलवार (अ० ५) में ‘रत्नवडधरग तापस-परिहृत्तादीयअणपासंडा’  
वाक्यके द्वारा रक्तपटादिक साधुओंकी अन्यमतके पाखण्डी बतलाया है, जिससे  
‘साफ ध्वनित है कि तब स्वमत (जैनो) के तपस्वी साधु भी ‘पाखण्डी’ कह-  
लाते थे । और इसका समर्थन कुन्दकुन्दाचार्यके समयसार, ग्रन्थकी ‘पाखण्डी-  
‘लिंगाणि व गिहलिंगाणि व बहुपयारणि’ इत्यादि गाथा न० ४०८ आदिसे  
भी होता है, जिनमें पाखण्डीलिंगको अनगार-साधुओं (निर्यन्थादि मुनियों)-का  
लिंग बतलाया है । परन्तु ‘पाखण्डी’ शब्दके अर्थकी यह स्थिति आजसे कोई  
दसो शताब्दियों पहलेसे बदल चुकी है । और तबसे यह ‘शब्द प्रायः घूर्त’  
अथवा ‘दम्भी-कपटी’-जैसे विकृत अर्थमें व्यवहृत होता आ रहा है । इस अर्थका  
रत्नकरण्डके उक्त पद्यमें प्रयुक्त हुए ‘पाखण्डिन्’ शब्दके साथ कोई सम्बन्ध  
नहीं है । यहाँ ‘पाखण्डी’ शब्दके प्रयोगको यदि घूर्त, दम्भी, कपटी अथवा  
‘भूठे’ ( मिष्टाहृष्टि ) साधु जैसे अर्थमें लिया जाय, जैसा कि कुछ अनु-  
वादकोने ‘अमवश आधुनिक दृष्टिसे ले लिया है, तो अर्थका अनर्थ हो  
जाय और ‘पाखण्डि-मोहनम्’ प्रदमें पड़ा हुआ ‘पाखण्डिन्’ शब्द अनर्थक  
और असम्बद्ध ठहरे । क्योंकि इस पदका अर्थ—‘पाखण्डियोंके

विषयमें मूढ होना' अर्थात् पाखण्डीके वास्तविक † स्वरूपको न समझकर अपाखण्डियो अथवा पाखण्ड्याभासोको पाखण्डी मान लेना और वैसा मानकर उनके साथ तद्रूप आदर-सत्कारका व्यवहार करना। इस पदका विन्यास ग्रन्थमें पहलेसे प्रयुक्त 'उत्तामूढम्' पदके समान ही है, जिसका आशय है कि 'जो देवता नहीं है—रागद्वेषसे मलीन देवताभ.स हैं—उन्हे देवता समझना और वैसा समझकर उनकी उपासना करना। ऐसी हालतमें 'पाखण्डिन्' शब्दका अर्थ 'धूर्त' जैसा करनेपर इस पदका ऐसा अर्थ हो जाता है कि धूर्तके विषयमें मूढ होना अर्थात् जो धूर्त नहीं है उन्हे धूर्त समझना और वैसा समझकर उनके साथ आदर-सत्कारका व्यवहार करना' और यह अर्थ किसी तरह भी सगत नहीं कहा जा सकता। अतः रत्नकरण्डमे 'पाखण्डिन्' शब्द अपने मूल पुरातन अर्थमें ही व्यवहृत हुआ है, इसमें शरा भी सन्देहके लिये स्थान नहीं है। इस अर्थकी विकृति विक्रम स० ७३४ से पहले हो चुकी थी और वह धूर्त जैसे अर्थमें व्यवहृत होने लगा था इसका पता उक्त सवत् अथवा वीरनिर्वाण स० १२०४ में बनकर समाप्त हुए श्रीर-त्रिपेणाचार्य-कृत पञ्चविरतके निम्न वाक्यसे चलता है—जिसमें भरत चक्र-वर्तिके प्रति यह कहा गया है कि जि। ब्राह्मणोंकी सृष्टि आपने की है वे बद्ध-मान जिनन्द्रके निर्वाणके बाद कलियुगमें महाउद्धत 'पाखण्डी' हो जायेंगे। और अगले पद्यमें उन्हे 'सदा पापक्रियोद्यता' विशेषण भी दिया गया है—

वद्ध-मान-जिनस्याऽन्ते भविष्यन्ति बलौ युगे ।  
ते ये भवता मूढाः पाखण्डिनो महोद्धताः ॥४-११६॥

ऐसी हालतमें रत्नकरण्डकी रचना उन विद्यानन्द आचार्यके बादकी नहीं हो सकती जिनका समय प्र० साहवने ई० सन् ८१६ (वि० सवत् २७३) के लग-भग वतलाया है।

† पाखण्डीका वास्तविक स्वरूप वही है जिसे ग्रन्थकार भट्टोदयने 'तपस्वी' के निम्न लक्षणमें समाविष्ट किया है। ऐसे ही तपस्वी साधु पापोंका खण्डन करनेमें समर्थ होते हैं —

विषयाशा-वशाज्जीनो निरारम्भोऽपरिग्रह ।

ज्ञान-ध्यान-तपोरक्तस्तपस्वी स प्रवस्यते ॥ १० ॥



(ख) रत्नकरण्डमे एक पद्य निम्न प्रकारसे पाया जाता है—

गृहतो मुनिवनमित्वा गुरुपकण्ठे व्रतानि परिगृह्य ।

भैक्ष्याऽशनस्तपस्यनुत्कृष्टचेल-स्वण्ड-धरः ॥१४७॥

इसमें, ११ वी प्रतिमा ( कक्षा ) स्थित उत्कृष्ट श्रावकका स्वरूप बतलाते हुए, घरसे 'मुनिवन' को जाकर गुरुके निकट व्रतोको ग्रहण करनेकी जो बात कही गई है उससे यह स्पष्ट जाना जाता है कि यह ग्रन्थ उस समय बना है जब कि जैन मुनिजन आमतौरपर वनोंमें रहा करते थे—वनोमें ही यथाश्रम प्रतिष्ठित थे—और वही जाकर गुरु ( आचार्य ) के पास उत्कृष्ट श्रावकपदकी दीक्षा ली जाती थी । और यह स्थिति उस समयकी है जबकि चैत्यवास—मन्दिर-मठोंमें मुनियोका आमतौर पर निवास—प्रारम्भ नहीं हुआ था । चैत्यवास विक्रमकी ४थी-५वी शताब्दीमें प्रतिष्ठित हो चुका था—यद्यपि उसका प्रारम्भ उससे भी कुछ पहले हुआ था—ऐसा तद्विषयक इतिहाससे जाना जाता है । ५० नाथूरामजी प्रेमीके 'वनवासी और चैत्यवासी सम्प्रदाय' नामक निबन्धसे भी इस विषयपर किन्ना ही प्रकाश पडना है \* और इस लिये भी रत्नकरण्डकी रचना विद्यानन्द आचार्यके वादकी नहीं हो सकती और न उस रत्नमालाकारके सामयिक अथवा उसके गुरुकी कृति हो सकती है जो स्पष्ट शब्दोंमें जैन मुनियोके लिये वनवासका निषेध कर रहा है—उसे उत्तम मुनियोके द्वारा चर्जित बतला रहा है—और चैत्यवासका खुला पोषण कर रहा है † वह तो उन्ही स्वामी समन्तभद्रकी कृति होनी चाहिए जो प्रसिद्ध वनवासी थे, जिन्हें प्रोफेसर साहवने श्वेताम्बर पट्टावलियोंके आधारपर 'वनवासी' गच्छ अथवा सङ्घके प्रस्थापक 'सामन्तभद्र' लिखा है जिनका श्वेताम्बर-मान्य समय भी दिगम्बर-मान्य समय ( विक्रमकी दूसरी शताब्दी ) के अनुकूल है और जिनका आत्ममीमांसाकारके साथ एकत्व माननेमें प्रो० सा० को कोई आपत्ति भी नहीं है ।

रत्नकरण्डके इन सब उल्लेखोंकी रोशनीमें प्रो० साहवकी चौथी आपत्ति

\* जैन साहित्य और इतिहास पृ० ३४७ से ३६६

† कली काले वने वासो वर्ज्यते मुनिसत्तमै ।

स्थान्ति च जिनागारे ग्रामादिषु विज्ञेयतः ॥२२॥—रत्नमाला

और भी नि सार एव निस्तेज हो जाती है और उनके द्वारा ग्रन्थके उपात्त्य पक्षमें की गई श्लेषार्थकी उक्त कल्पना विलकुल ही निर्मूल ठहरती है—उसका कहीसे भी कोई समर्थन नहीं होता । रत्नकरण्डके समयको जाने-भनजाने रत्न-मालाके रचनाकाल ( विक्रमकी ११ वीं शताब्दीके उत्तरार्ध या उसके भी बाद ) के समीप लानेका आग्रह करनेपर यशस्तिसकके अन्तर्गत सोमदेवसूरिका ४६ कल्पोंमें वर्णित उपासकाध्ययन ( वि० स० १०१६ ) और श्रीचामुण्डरायका चारित्रसार ( वि० स० १०३५ के लगभग ) दोनों रत्नकरण्डके पूर्ववर्ती ठहरेंगे, जिन्हें किसी तरह भी रत्नकरण्डके पूर्ववर्ती सिद्ध नहीं किया जा सकता; क्योंकि दोनों रत्नकरण्डके कितने ही शब्दादिके अनुसरणों लिये हुए हैं—चारित्रसारमें तो रत्नकरण्डका 'सम्यग्दर्शनशुद्धा' नामका एक पूरा पक्ष भी 'उक्त च' रूपसे उद्धृत है । और तब प्रो० साहूवका यह कथन भी कि 'आवकाचार-विषयका सबसे प्रधान और प्राचीन ग्रन्थ स्वामी समन्तभद्रकृत रत्नकरण्डआवकाचार है' उनके विरुद्ध जायगा, जिसे उन्होंने ध्वलाकी चतुर्थ पुस्तक (क्षेत्रस्पर्शन अनु०) की प्रस्तावनामें व्यक्त किया है और जिसका उन्हें उत्तरके चङ्गमें पढ़कर कुछ ध्यान रहा मालूम नहीं होता और वे यहाँ तक लिख गये हैं कि "रत्नकरण्डकी रचना-का समय इस ( विद्यानन्दसमय वि० स० ८७३ ) के पश्चात् और बादिराजके समय अर्थात् शक स० ६४७ ( वि० स० १०८२ ) से पूर्व सिद्ध होता है । इस समयावधिके प्रकाशमें रत्नकरण्डआवकाचार और रत्नमालाका रचनाकाल समीप आजाते हैं और उनके बीच शताब्दियोंका अन्तराल नहीं रहता ।" १

इस तरह गम्भीर गवेषण और उदार पर्यालोचनके साथ विचार करनेपर प्रो० साहूवकी चारों दलीलें अथवा आपत्तियोंमेंसे एक भी इस योग्य नहीं ठहरती जो रत्नकरण्डआवकाचार और आत्ममीमासाका भिन्नकर्तृत्व सिद्ध करने अथवा दोनोंके एककर्तृत्वमें कोई बाधा उत्पन्न करनेमें समर्थ हो सके और इसलिये बाधक प्रमाणोंके अभाव एव साधक प्रमाणोंके सङ्कावमें यह कहना न्याय-प्राप्त है कि रत्नकरण्डआवकाचार उन्हीं समन्तभद्र आचार्यकी कृति है जो आत्ममीमासा ( देवागम ) के रचयिता है । और यही मेरा निर्णय है ।

## भगवती आराधना

यह सम्यग्दर्शन, सम्यग्ज्ञान, सम्यक्चारित्र और सम्यक् तत्परूप चार आराधनाओं पर, जो मुक्तिको प्राप्त करानेवासी हैं, एक बड़ा ही अधिकारपूर्ण प्राचीन ग्रन्थ है, जैनसमाजमें सर्वत्र प्रसिद्ध है और प्रायः श्रुतिधर्मसे सम्बन्ध रखता है। जैनधर्ममें समाधिपूर्वक मरणकी सर्वोपरि विशेषता है—पुनि हो या श्रावक सत्रका लक्ष्य उस ही ओर रहता है, नित्यकी प्रार्थनामें उसके लिये भावना की जाती है और उसकी सफलतापर जीवनकी सफलतातथा सुन्दर भविष्यकी आशा निर्भर रहती है। इस ग्रन्थपरसे समाधिपूर्वक मरणकी पर्याप्त शिक्षा-सामग्री तथा व्यवस्था मिलती है—सारा ग्रन्थ मरणके भेद-प्रभेदों और तत्सम्बन्धी शिक्षाओं तथा व्यवस्थाओंसे भरा हुआ है। इसमें मरणके मुख्य पाँच भेद किये हैं—१ पण्डितपण्डित, २ पण्डित, ३ बालपण्डित, ४ बाल और ५ बाल-बाल। इनमें पहले तीन प्रशस्त और श्रेष्ठ अप्रशस्त हैं। बाल-बालमरण मिथ्यादृष्टि जीवोक्ता, बालमरण अविरत-सम्पद्दृष्टिओका, बालपण्डितमरण विरताऽविरत (देशवर्ती) श्रावकोका, पण्डितमरण सकलसयमी साधुओका और पण्डित पण्डितमरण क्षीणकपाय केवलियोका होता है। साथ ही, पण्डितमरणके १ भक्तप्रत्याख्यान, २ इङ्गिनी और ३ प्रायोपगमन ऐसे तीन भेद करके भक्तप्रत्याख्यानके सविचार-भक्त-प्रत्याख्यान और अविचार-भक्त-प्रत्याख्यान ऐसे दो भेद किये हैं और फिर सविचारभक्तप्रत्याख्यानका 'अर्ह' आदि चालीस अधिकारोंमें विस्तारके साथ वर्णन दिया है। तदनन्तर अविचार-भक्तप्रत्याख्यान, इङ्गिनी, प्रायोपगमनमरण बालपण्डितमरण और पण्डित पण्डितमरणका संक्षेपत निरूपण किया है। इस विषयके इनने अधिक विस्तृत और व्यवस्थित विवेचनको लिए हुए दूसरा कोई भी

प्रथम जैनसमाजमें उल्लेख नहीं है। अपने विषयका असाधारण मूलग्रन्थ होनेसे जैनसमाजमें यह खूब ख्यातिकी प्राप्ति हुया है। इसकी गाथासख्या सब मिलाकर २१७० है, जिनमें ५ गाथाएँ 'उक्तं च' आदि रूपसे दी हुई हैं।

भगवती आराधनाके कर्ता शिवार्य अथवा शिवकोटि नामके आचार्य हैं, जिन्होंने ग्रन्थके अन्तमें आर्यजिननन्दिगणी सर्वगुप्तगणी और आर्यमित्रनन्दिका अपने विद्या अथवा शिक्षा-गुरुके रूपमें इस प्रकारसे उल्लेख किया है कि उनके पादमूलमें बैठकर 'सम्म' सूत्र और उसके अर्थकी अथवा सूत्र और अर्थकी भले प्रकार जानकारी प्राप्त कीगई और पूर्वाचार्य अथवा आचार्योंके द्वारा निबद्ध हुई आराधनाश्लोका उपयोग करके यह आराधना स्वशक्तिके अनुसार रखी गई है। साथ ही, अपनेकी 'पाणि-दल-भोजी' (करपात्र-माहारी) लिखकर श्वेताम्बर सम्प्रदायसे मिल दियम्बर सम्प्रदायका आचार्य सूचित किया है। इसके सिवाय, उन्होंने यह भी निवेदन किया है कि छद्मस्थता (ज्ञानकी अपूर्णता) के कारण मुझसे कही कुछ प्रवचन (आगम) के विरुद्ध निबद्ध हो गया हो तो उसे सुगीतार्थ (आगमज्ञानमें निपुण) साधु प्रवचनवत्सलता-की दृष्टिसे शुद्ध कर लें। और यह भावना भी की है कि भक्तिसे वर्णन की हुई यह भगवती आराधना सबको तथा (मुझ) शिवार्यको उत्तम समाधि-वर प्रदान करे—इसके प्रसादसे मेरा तथा सबके सभी प्राणियोंका समाधिपूर्वक मरण होवे।

इस ग्रन्थपर संस्कृत, प्राकृत और हिन्दी भाषिकी कितनी ही टीका-टिप्प-

\* अञ्जलिगुणदिगणि-सर्वगुप्तगणि-अञ्जमित्तगदीर्ण ।

भगवमिय पादमूने सम्म सुत्त च अत्य च ॥ २१६५ ॥

पुन्वारियशिखिदंता उवजीवित्ता इमा ससत्तीए ।

आराहणा सिवज्जेण पाणिदलभोदणा रइदा ॥ २१६६ ॥

छदुमत्थदाए एत्य दु जं बद्धं होज्ज पवयण-विहइ ।

सोषतु सुगीदत्था पवयण- वच्छलदाए दु ॥ २१६७ ॥

आराहणा भगवदी एव भत्तीए वणिणादा सत्ती । --

सघस्स सिवज्जस्स य समाहिबरमुत्तम देउ ॥ २१६८ ॥

गियाँ लिखी गई हैं अनुवाद भी हुए हैं और वे सब ग्रंथकी ख्याति, उपयोगिता, प्रचार और महत्ताके द्योतक हैं। प्राकृतकी टीका-टिप्पणियाँ यद्यपि आज उपलब्ध नहीं हैं, परन्तु संस्कृत टीकाओंमें उनके स्पष्ट प्रमाण उपलब्ध होते हैं। और वे ग्रंथकी प्राचीनताको सविशेषरूपसे सूचित करते हैं। जयनन्दी और श्रीचन्द्रके दो टिप्पण और एक अज्ञातनाम विद्वानका पद्यानुवाद भी अभी तक उपलब्ध नहीं हुए, जिनका पं० आशाधरकी टीकामें उल्लेख है। और भी कुछ टीका-टिप्पणियाँ अनुपलब्ध हैं। उपलब्ध टीकाओंमें सभ्यत विक्रमकी ८ वीं शताब्दीके विद्वान आचार्य अपराजितसूरिकी 'विजयोदया' टीका, १३वीं शताब्दीके विद्वान् पं० आशाधरकी 'मूलाराधनावर्ण' नामकी टीका और ११ वीं शताब्दीके विद्वान् अमितागतिकी पद्यानुवादरूपमें 'संस्कृत आराधना' ये तीनो कृतियाँ एक साथ नई हिन्दी टीका-सहित मुद्रित हो चुकी हैं। पं० सदासुखजीकी हिन्दी टीका इनसे भी पहले मुद्रित हुई है। और 'आराधनापञ्जिका' तथा शिवजीलालकृत 'भावार्थदीपिका' टीका दोनों पूना के भण्डारकर प्राच्य-विद्या-संशोधक-मन्दिरमें पाई जाती हैं, ऐसा पं० नाथूरामजी प्रेमीने अपने लेखोमें सूचित किया है।



## भ० आराधनाकी दूसरी प्राचीन टीका-टिप्पणियाँ

‘भगवती आराधना और उसकी टीकाएँ’ नामका एक विस्तृत लेख ‘अनेकान्त’ के प्रथम वर्षकी किरण ३, ४ में प्रकाशित हुआ था। उसमें सुहृद्भर पं० नाथूरामजी प्रेमीने शिवाचार्य-प्रणीत ‘भगवती आराधना’ नामक महान् ग्रन्थकी चार संस्कृत टीकाओंका परिचय दिया था—१ अपराजितसूरिकी ‘विजयोदया’ २ पं० आशाधरकी ‘मूलाराधना-दर्पण’, ३ भज्ञातकर्तृका ‘आराधनापत्रिका’ और ४ पं० शिवजीलालकी ‘भावार्थ-दीपिका’ टीका। पं० सदा-सुखजीकी भाषावचनिकाके अतिरिक्त उस वक्त तक इन्हीं चार टीकाओंका पता चला था। हालमें मूलाराधना-दर्पणको देखते हुए मुझे इस ग्रन्थकी कुछ दूसरी प्राचीन टीका-टिप्पणियोंका भी पता चला है और यह मालूम हुआ है कि इस ग्रन्थ पर दो संस्कृत टिप्पणोंके अतिरिक्त प्राकृत भाषाकी भी एक टीका थी, जिसके होनेकी बहुत बड़ी सम्भावना थी, क्योंकि मूलग्रन्थ अधिक प्राचीन है। साथ ही, यह भी स्पष्ट हो गया कि अपराजितसूरिकी टीकाका नाम ‘विजयोदया’ ही है जैसा कि मैंने अपने सम्पादकीय नोटमें सूचित किया था ‘विजयोदया’ नहीं, जिसके होनेपर प्रेमीजीने जोर दिया था।

एक विशेष बात और भी ज्ञात हुई है और वह यह कि अपराजितसूरिका दूसरा नाम ‘विजय’ अथवा ‘श्रीविजय’ था। पं० आशाधरजीने जगह-जगह उन्हें ‘श्रीविजयाचार्य’ के नामसे उल्लेखित किया है और प्रायः इसी नामके साथ उनकी उक्त संस्कृत टीकाके वाक्योंको मतभेदादिके प्रदर्शनरूपमें उद्धृत किया है अथवा किसी गायत्री अमान्यतादि-विषयमें उनके इस नामको पेश किया है।

और इसलिये टीकाकारने टीकाको अपने नामाङ्कित किया है, यह बात स्पष्ट होजाती है। स्वयं 'विजयोदया' के एक स्थल परसे यह भी जान पडता है कि अपराजितसूरिने दशवैकालिक सूत्रपर भी कोई टीका लिखी है और उसका भी नाम अपने नामानुकूल 'विजयोदया' दिया है। यथा —

“दशवैकालिकटीकायां श्रीविजयोदयायां प्रपंचिता उद्गमादिदोषा इति नेह प्रतन्यते ।”  
—‘उगमउप्पायणादि’ गाथा न० ११६७

अर्थात्—दशवैकालिककी 'श्रीविजयोदया' नामकी टीकामें उद्गमादि दोषोका विस्तारके साथ वर्णन किया गया है, इसीसे यहा पर उनका विस्तृत कथन नहीं किया जाता।

हाँ, मूलाराधना-दर्पण परसे यह मालूम नहीं हो सका कि प्राकृतटीकाके रचयिता कौन आचार्य हुए हैं—प० आशाधरजीने उनका नाम साधमें नहीं दिया। शायद एक ही प्राकृतटीका होनेके कारण उसके रचयिताका नाम देनेकी जरूरत न समझी गई हो। परन्तु कुछ भी हो, इतना स्पष्ट है कि प० आशाधरजीने प्राकृतटीकाके रचयिताके विषयमें अपने पाठकोको धँधरेमें रक्खा है। दोनों टिप्पणियोंके कर्ताओंका नाम उन्होंने फलर दिया है, जिनमेंसे एक हैं 'जयनन्दी' और दूसरे 'श्रीचन्द्र'। श्रीचन्द्राचार्यके दूसरे टिप्पण प्रसिद्ध हैं—एक पुष्पदन्तकविके प्राकृत उत्तरपुराणका टिप्पण है और दूसरा रविषेणके पद्मचरितका। पहला टिप्पण वि० सं० १०८० में और दूसरा वि० सं० १०८७ में बनकर समाप्त हुआ है। भगवती आराधनाका टिप्पण भी सर्ववतः

† “श्रीविक्रमादित्यसवत्सरे वर्षाणामशीत्यधिकसहस्रे महापुराण-विषम पदविवरण सागरसेनसैद्धन्तात्परिज्ञाय मूलटिप्पण चालोक्य कृतमिदं समुच्चय-टिप्पण अज्ञपातभीतेन श्रीमद्वलात्कारगणश्रीनन्दाचार्य-सत्कविशिष्येण श्रीचन्द्र-मुनिना, निजदोर्बुद्धाभिभूतरिपुराज्यविजयिनः श्रीभोजदेवस्य (राज्ये) ॥१०२॥ इति उत्तरपुराणटिप्पणकम्” ।

“वलात्कारगण-श्रीश्रीनन्दाचार्यसत्कविशिष्येण श्रीचन्द्रमुनिना, श्रीमद्विक्रमादित्यसवत्सरे सप्ताशीत्यधिकवर्षसहस्रे श्रीमद्वाराया श्रीमतो राज्येभोजदेवस्य पद्मचरिते । इति पद्मचरिते १२३ ... .. ।”

इन्ही श्रीचन्द्रका ज्ञान पढता है, जिसके गुरुका नाम श्रीनन्दी था और जिन्होंने वि० सं० १८७० में 'पुराणसार' नामका ग्रन्थ भी लिखा है\* ।

जयनन्दी नामके यों तो अनेक मुनि हो गये हैं; परन्तु पं० आशाधरजीसे जो पहले हुए हैं ऐसे एक ही जयनन्दी मुनिका पता मुझे अभी तक चना है, जो कि कनही भापाके प्रधान कवि आदिपम्पसे भी पहले होगये हैं, क्योंकि आदिपम्पने अपने 'आदिपुराण' और 'भारतचम्पू' में, जिसका रचनाकाल शक सं० ८६३ ( वि० सं० १६८ ) है, उनका स्मरण किया है । बहुत सम्भव है कि ये ही 'जयनन्दी' मुनि भगवती आराधनाके टिप्पणकार हो । यदि ऐसा हो तो इनका समय वि० की १० वीं शताब्दीके करीबका जान पड़ता है; क्योंकि आदिपुराणमें बहूतने आचार्योंके स्मरणानन्तर इनका जिसप्रकारसे स्मरण किया गया है उसपरसे ये आदिपम्पके प्रायः समकालीन अथवा थोड़े ही पूर्ववर्ती जान पड़ते हैं । अस्तु, विद्वानोंको विशेष खोज करके इसविषयमें अपना निश्चितमत प्रकट करना चाहिये । जरूरत है प्राकृतटीका और दोनों टिप्पणोंको शास्त्रभण्डारोंकी कालकोठरियोंसे खोजकर प्रकाशमें लाने की । ये सब ग्रन्थ पं० आशाधरजीके अस्तित्वकाल १३वीं-१४वीं शताब्दीमें मौजूद थे और इसलिये पुराने भण्डारोंकी खोज द्वारा इनका पता लगाया जा सकता है । देखते हैं, कौन सज्जन इन लुप्तप्राय ग्रन्थोंकी खोजका श्रेय और यश प्राप्त करते हैं ।

अब मैं मूलाराधना दर्पणके उन वाक्योंमेंसे कुछको नीचे उद्धृत कर देना चाहता हूँ जिन परसे उक्त टीका-टिप्पण आदि बातोंका पता चलता है:—

टीका-टिप्पणके उल्लेख—

(१) "पट्त्रिंशद्गुणा यथा—अष्टौ ज्ञानाचारा अष्टौ दर्शनाचारा-श्च तपो द्वादश विध पञ्च समितयस्तिष्ठो गुणयश्चेति संस्कृतटीकायां,

\* धाराया पुरिःभोजदेवनृपते - राज्ये जयात्युच्चकैः-

श्रीमत्सागरसेनतो यतिपतेर्ज्ञात्वा पुराणं महत् ।

मुक्त्यर्थं भवसीतिभीतजगता श्रीनन्दिशिष्यो बुधो

कुर्वे चाशुपुराणसारममलं श्रीचन्द्रनामा मुनिः ॥१॥

श्रीविक्रमादित्यसवत्सरे सप्तत्यधिकवर्षसहस्रे पुराणसाराभिधान समाप्तम् ।



प्राकृतटीकायां तु अष्टाविंशतिमूलगुणाः अचारवत्वादयश्चाष्टौ इति षट्त्रिंशत् । यदि वा दश आलोचनागुणा दश प्रायश्चित्तगुणा दशस्थिति-  
कल्पाः षड्जीतगुणाश्चेति षट्त्रिंशत् । “आचारवामादीयाः ७ गा० न० ५२६

(२) “कमिरागकंबलस्सव (गा० ५६७) कृमिमुक्ताहारवर्णतनुभिस्तः  
कंबलः कृमिरागकंबलस्तस्येति संस्कृतटीकायां व्याख्यानं । टिप्पणके तु  
कृमिरागकंबलहारं जिततनुनिष्पादितकंबलभ्येति(?) । प्राकृतटीकायां पुन-  
रिदमुक्तं उत्तरापथे चर्मरंगम्लेच्छविषये म्लेच्छा जलौकाभिर्मानुषरुधिरं  
गृहीत्वा भंडकेषु स्थापयन्ति । ततस्तेन रुधिरेण कतिपयदिवसोत्पन्न-  
विपन्नकृमिकेणोर्णासूत्रं रजयित्वा कंबलं वयन्ति । सोऽयं कृमिरागकंबलं  
इत्युच्यते । स चातीव रुधिरवर्णो भवति । तस्य हि बन्धिना दग्धस्यापि  
स कृमिरागो नापगच्छतीति ।”

(३) “कूरं भक्तं । श्रीचन्द्रटिप्पणके त्वेयमुक्तं । अत्र कथयार्थप्रति-  
पत्तिर्यथा—चन्द्रनामा सूपकारः ( इत्यादि ) ।” —मयतण्हादो० गा० ५८९

(४) “एवं सति द्वादशसूत्री तेन (संस्कृतटीकाकारेण) नेष्टो ज्ञायते ।  
अस्माभिस्तु प्राकृतटीकाकारादिभ्यो नैव व्याख्यायते ।”

चमरीबाल०, छगलंमुत० गा० न० १०५१-१०५२

(५) कस्मेत्यादि (गा० न० १६६६) अत्र स कर्ममलः मिथ्यात्वादि-  
स्तोककर्माणि । सिद्धिं सर्वार्थसिद्धिमिति जयनन्दि-टिप्पणे व्याख्या ।  
प्राकृतटीकायां तु कम्ममलविप्पमुक्त्वा कम्ममलेण मेल्लिदो । सिद्धिं  
णिब्बाण ।”  
—कम्ममलविप्पमुक्त्वा सिद्धि० गा० १६६९

(६) “सम्मि समभूमिदेशस्थिते वाण वानोद्भव इति जयनन्दी ।  
अन्ये तु वाणवितरओ इत्यनेन व्यतरमात्रमाहुः ।”

—वेमाणिओ थलगदो० गाथा न० २०००

अपराजितसूरि और श्रीविजयकी एकताके उल्लेख—

(७) श्रीविजयाचार्यस्तु मिथ्यात्वसेवामतिचारं नेच्छति । तथा च

तदग्रन्थो—“मिथ्यात्वमश्रद्धानं तत्सेवायां मिथ्यादृष्टिरेवासाविति नाति-  
चारिता” इति ।  
—सम्भत्तादीचारा० गा० ८४४

(८) “एतां (एवमस्मिन् जं पुर्वं० गा० १६५) श्रीविजयो नेच्छति ।”

(९) एते (सल्लेहणाए० ६८१, एगस्मि मवमाहरो० ६८२) श्रीविज-  
याचार्यो नेच्छति ।”

(१०) “श्रीविजयाचार्योऽत्र आणापायविवागविचयोनामधर्मध्यानं  
‘आणापायं’ इत्यस्मिन्पाठे त्वपायविचयो नामेति व्याख्यत ।”

—कल्लाणुपावगाण० गा० १७१२

(११) “श्रीविजयस्तु ‘दिस्सदि दंता व उवरीति’ पाठं मन्यमानो  
झायते ।”

—जदि तस्स उत्तमग० गा० १६६६

उपयुक्त उल्लेखोंमें विजयाचार्यके नामसे जिन वाक्योंका अथवा विशेष-  
ताम्रोका कथन किया गया है वे सब अपराजितसूरिकी उक्त टीकामें ज्योंकी  
त्यों पाई जाती हैं । जिन गाथाओंको अपराजितसूरि ( श्रीविजय ) ने न मानकर  
उनको टीका नहीं दी है उनके विषयमें प्रायः इस प्रकार के वाक्य दिये हैं—  
“अत्रेय गाथा सूत्रेऽनुश्रूयते”, अत्रेये गाथे सूत्रेऽनुश्रूयते ।” ऐसी  
हालतमें श्रीविजय और अपराजितसूरिकी एकतामें कोई सन्देह नहीं रहता ।

आशा है साहित्य-प्रेमी और जिनवाणीके भक्त महाशय शीघ्र ही उक्त  
प्राकृतटीका और दोनों टिप्पणियोंको अपने अपने यहाँके शास्त्र-भण्डारोंमें खोजने-  
का पूरा प्रयत्न करेंगे । जो भाई खोजकर इन ग्रन्थोंको देखनेके लिये मेरे पास  
मेजेंगे उनका मैं बहुत अमारी हूँगा और उन ग्रन्थों परसे और नई, नई तथा  
निश्चित वांछे खोज करके उनके सामने रखूँगा । अपने पुरातन साहित्यकी  
रक्षा पर सबको ध्यान देना चाहिये । यह इस समय बहुत ही बड़ा पुण्य कार्य  
है । ग्रन्थोंके नष्ट होजाने पर किसी मूल्य पर भी उनकी प्राप्ति नहीं हो सकेगी  
और फिर सिवाय पछतानेके और कुछ भी अवशिष्ट नहीं रहेगा । अतः समय रहते  
सबको चेत् जाना चाहिये ।



## कार्तिकेयानुप्रेक्षा और स्वामिकुमार

यह अनुप्रेक्षा अश्रुवादि बारह भावनाओं पर, जिन्हे भव्यजनोके लिये आनन्दकी जननी लिखा है (गा० १), एक बड़ा ही सुन्दर, सरल तथा मार्मिक ग्रन्थ है और ४८९ गाथासंख्याको लिये हुए है। इसके उपदेश बड़े ही हृदय-प्राप्ती हैं, उक्तियाँ अन्तस्तलको स्पर्श करती हैं और इसीसे यह जैन समाजमें सर्वत्र प्रचलित है तथा बड़े ही आदर एवं प्रेमकी दृष्टिसे देखा जाता है।

इसके कर्ता ग्रन्थकी निम्न गाथा न० ४८७ के अनुसार 'स्वामिकुमार' हैं, जिन्होंने जिनवचनकी भावनाके लिये और चंचल मनको रोकनेके लिये परमश्रद्धाके साथ इन भावनाओंकी रचना की है—

जिण-वयण-भावणद्धं सामिकुमारेण परमसद्धाए ।

रइया अणुपेक्खाओ चंचलमण-रुंभणद्धं च ॥

'कुमार' शब्द पुत्र, बालक, राजकुमार, युवराज, अविवाहित, ब्रह्मचारी आदि अर्थोंके साथ 'कार्तिकेय' अर्थमें भी प्रयुक्त होता है, जिसका एक आशय कृतिकाका पुत्र है और दूसरा आशय हिन्दुओंका वह षडानन देवता है जो शिवजीके उस बीर्यसे उत्पन्न हुआ था जो पहले अग्निदेवताको प्राप्त हुआ, अग्निमें गंगामें स्नान करती हुई वह कृतिकाओंके शरीरमें प्रविष्ट हुआ, जिससे उन्होंने एक एक पुत्र प्रसव किया और वे छहों पुत्र बादको विचित्र रूपमें मिलकर एक पुत्र कार्तिकेय हो गए, जिसके छह मुख और १२ भुजाएँ तथा १२ नेत्र बतलाये जाते हैं। और जो इसीसे शिवपुत्र, अग्निपुत्र, गंगापुत्र तथा कृतिका आदिका पुत्र कहा जाता है। कुमारके इस कार्तिकेय अर्थको लेकर ही यह ग्रन्थ स्वामिकार्तिकेय-कृत कहा

जाता है तथा कार्तिकेयानुप्रेक्षा जैसे नामोंसे इसकी सर्वत्र प्रसिद्धि है। परन्तु ग्रंथ-भरमें कहीं भी ग्रंथकारका नाम कार्तिकेय नहीं दिया और न ग्रंथको कार्तिकेयानुप्रेक्षा अथवा स्वामिकार्तिकेयानुप्रेक्षा जैसे नामसे उल्लेखित ही किया है, प्रत्युत इसके, प्रतिज्ञा और समाप्ति-वाक्योंमें ग्रंथका नाम समान्यतः 'अगुपेक्षा' या 'अगुपेक्षा' (अनुप्रेक्षा) और विशेषतः 'वारसअगुपेक्षा' दिया है ‡। कृन्दकुन्द-के इस विषयके ग्रंथका नाम भी 'वारस अगुपेक्षा' है। तब 'कार्तिकेयानुप्रेक्षा' यह नाम किसने और कब दिया, यह अनुसन्धानका विषय है। ग्रंथपर एकमात्र संस्कृत टीका जो उपलब्ध है वह भट्टारक शुभचन्द्रकी है और विक्रम-संवत् १६१३ में बनकर समाप्त हुई है। इस टीकामें अनेक स्थानों पर ग्रंथका नाम 'कार्तिकेयानुप्रेक्षा' दिया है और ग्रंथकारका नाम 'कार्तिकेय' मुनि प्रकट किया है तथा कुमारका ग्रंथ भी 'कार्तिकेय' बतलाया है \*। इससे संभव है कि शुभ-चन्द्र भट्टारकके द्वारा ही यह नामकरण किया गया हो—टीकाने पूर्वके उपलब्ध साहित्यमें ग्रंथकाररूपमें इस नामकी उपलब्धि भी नहीं होती।

'कोहेण जो ण तप्पदि' इत्यादि गाथा न० ३६४ की टीकामें निर्मल कामको उदाहृत करते हुए घोर उपसर्गोंको सहन करनेवाले सन्तजनोके कुछ उदाहरण प्रस्तुत किये गये हैं, जिनमें एक उदाहरण कार्तिकेयमुनिका भी निम्न प्रकार है—

‡ बोद्ध अगुपेक्षापो (गा० १), वारसअगुपेक्षापो भणिया हू जिणगमागु-सारेण (गा० ४८८)।

\* यथा —(१) कार्तिकेयानुप्रेक्षायाष्टीकां वक्ष्ये शुभश्रिये । (आदिमगल)

(२) कार्तिकेयानुप्रेक्षाया वृत्तिविरचिताद्वरा (प्रशस्ति ८)

(३) स्वामिकार्तिकेयो मुनीन्द्रो अनुप्रेक्षा व्याख्यातु काम मलगा-लन-मगलावाप्ति-लक्षण- [मगल] भाष्ये । (गा० १)

(४) केन रचित स्वामिकुमारेण भव्यवर-पुण्डरीक-श्रीस्वामि कार्तिकेयमुनिना आजन्मशीलधारिणा अनुप्रेक्षाः रचिताः । (गा० ४८७)

(५) ग्रह श्रीकार्तिकेयसाधुः सस्तुवे (४८६) (देहली नयामन्दिर-प्रति, वि० सवत् १८०६)

“स्वामिकातिकेयमुनि-कौचराज-कृतोपसर्ग सोढ्वा साम्यपरिणा-  
मेन समाधिमरणेन देवलोकं प्राप्य. (प्त.?) ।”

इसमें लिखा है कि ‘स्वामिकातिकेय मुनि कौचराजकृत उपसर्गको समभावने सहकर समाधिपूर्वक मरणके द्वारा देवलोकको प्राप्त हुए ।’

तत्त्वार्थराजवाटिकादि ग्रंथोंमें ‘अनुत्तरोपपाददाशाय’ का वर्णन करते हुए वर्द्धमान तीर्थंकरके तीर्थमें दारुण उपसर्गोंको सहकर विजयादिक अनुत्तर विमानों (देवलोक) में उत्पन्न होनेवाले दस अनगार-साधुओंके नाम दिये हैं, उनमें कार्तिक अथवा कार्तिकेयका भी एक नाम है, परन्तु किसके द्वारा वे उपसर्गको प्राप्त हुए ऐसा कुछ उल्लेख साथमें नहीं है ।

हाँ, भगवती आराधना-जैसे प्राचीनग्रन्थकी निम्नगाथा नं० १५४६ में कौचके द्वारा उपसर्गको प्राप्त हुए एक व्यक्तिका उल्लेख जरूर है—साथमें उपसर्गस्थान ‘रोहेडक’ और ‘शक्ति’ हथियारका भी उल्लेख है—परन्तु कार्तिकेय नामका स्पष्ट उल्लेख नहीं है । उस व्यक्तिको मात्र ‘अग्निदयित’ लिखा है, जिसका अर्थ होता है अग्निप्रिय, अग्निका प्रेमी अथवा अग्निका प्यारा-प्रेमपात्र—

रोहेडयस्मि सत्तीए ह्मओ कौंचेण अग्निदयिदो वि ।

तं वेदणमधियासिय पडिवरणो उत्तमं अट्ठं ॥

‘मूलारावनादर्पण’ टीकामें पं० आशावरजीने ‘अग्निदयिदो’ (अग्नि-दयित) पदका अर्थ, ‘अग्निराजनाम्नो राजः पुत्रः कार्तिकेयसंज्ञः—अग्निनामके राजाका पुत्र कार्तिकेयसंज्ञक—दिया है । कार्तिकेय मुनिकी एक कथा भी हरिपेण, श्रीचन्द्र और नेमिदत्तके कथाकोषोंमें पाई जाती है और उसमें कार्तिकेयको कृतिका मातासे उत्पन्न अग्निराजाका पुत्र बतलाया है । साथ ही, यह भी लिखा है कि कर्तिकेयने राजकालमें—कुमारावस्थामें—ही मुनिदीक्षा ली थी, जिसका अमुक कारण था, और कार्तिकेयकी बहन रोहेड नगरके उस कौचराजाको व्याही थी जिसकी शक्तिसे आहत होकर अथवा जिसके किये हुए दारुण उपसर्गमें जीतकर कार्तिकेय देवलोक सिधारे हैं । इस कथाके पात्र कार्तिकेय और भगवती आरावनाकी उक्त गाथाके पात्र ‘अग्निदयित’

को एक बतलाकर यह कहा जाता है और आमतौर पर माना जाता है कि यह कार्तिकेयानुप्रेक्षा उन्ही स्वामी कार्तिकेयकी बनाई हुई है जो कौच राजा-के उपसर्गको समभावसे सहकर देवलोक पधारे थे, और इसलिये इस ग्रन्थका रचनाकाल भगवती आराधना तथा श्री कुन्दकुन्दके ग्रन्थोंसे भी पहलेका है— भले ही इस ग्रन्थ तथा भ० आराधनाकी उक्त गायामें कार्तिकेयका स्पष्ट नामोल्लेख न हो और न कथामें इनकी इस ग्रन्थरचनाका ही कोई उल्लेख हो।

परन्तु डाक्टर ए० एन० उपाध्ये एम० ए० कोल्हापुर इस मतसे सहमत नहीं हैं। यद्यपि वे अभी तक इस ग्रन्थके कर्ता और उसके निर्गमकालके सम्बन्धमें अपना कोई निश्चित एकमत स्थिर नहीं कर सके फिर भी उनका इनका कहना स्पष्ट है कि यह ग्रन्थ उतना (विक्रममें दोसौ या तीनसौ वर्ष पहलेका †) प्राचीन नहीं है जितना कि दत्तकथाओंके आचार पर माना जाता है, जिन्होंने ग्रन्थकार कुमारके व्यक्तित्वको ग्रन्थकारमें ढाल दिया है और इसके मुख्य दो कारण दिये हैं, जिनका सार इस प्रकार है —

(१) कुमारके इस अनुप्रेक्षा-ग्रन्थमें बारह भावनाओंकी गणनाका जो क्रम स्वीकृत है वह नहीं है जो कि बट्टकेर, शिवार्थ और कुन्दकुन्दके ग्रन्थों (मूला-चार, भ० आराधना तथा बारसमष्ट्युपेक्षा) में पाया जाता है, बल्कि उससे कुछ भिन्न वह क्रम है जो बादकी उमास्वातिके तत्त्वार्थसूत्रमें उपलब्ध होता है।

(२) कुमारकी यह अनुप्रेक्षा अपभ्रंश भाषामें नहीं लिखी गई, फिर भी इसकी २७६ वीं गायामें 'णिमुणहि' और 'भावहि' ( *Preferably हि* ) के अपभ्रंशके दो पद आघुसे हैं जो कि वर्तमान काल तृतीय पुरुषके बहुवचनके रूप हैं। यह गायी जोइन्दु ( योगीन्दु ) के योगसारके ६५वें दोहेके साथ मिलती जुलती है, एक ही आशयको लिये हुए है और उक्त दोहे परसे परिवर्तित करके रक्खी गई है। परिवर्तनादिका यह कार्य किसी बादके प्रतिलेखक-

† प० पञ्चालालजी बाकलीवालकी प्रस्तावना पृ० १। Catalogue of SK. and PK. Manuscripts in the C. P. and Berar p XIV, तथा Winternitz. A History of Indian Literature, Vol. II p. 577.

द्वारा सभव माजूम नहीं होता, बल्कि कुमारने ही जान या अनजानमें जोइन्दु-  
के दोहेका अनुसरण किया है ऐसा जान पड़ता है। उक्त दोहा और गथा  
इस प्रकार है :—

विरलाजाणहिं तत्तु बहु विरला णिसुणहिं तत्तु ।

विरला भायहिं तत्तु जिय विरला धारहिं तत्तु ॥६५॥

—योगसार

विरला णिसुणहिं तच्चं विरला जाणंति तच्चदो तच्चं ।

विरला भावहिं तच्चं विरलाणं धारणा होदि ॥६६॥

—कार्तिकेयानुप्रेक्षा

और इसलिये ऐसी स्थितिमें डा० साहबका यह मत है कि कार्तिकेया-  
नुप्रेक्षा उक्त कुन्दकुन्दवादिके बादकी ही नहीं बल्कि परमात्मप्रकाश तथा  
योगसारके कर्त्ता योगेन्दु आचार्य के भी बादकी बनी हुई है, जिसका समय  
उन्होंने पूज्यपादके समाधितत्रसे बादका और चण्डव्याकरणसे पूर्वका अर्थात्  
ईसा की ५वी और ७वी शताब्दीके मध्यका निर्धारित किया है, क्योंकि  
परमात्मप्रकाशमें समाधितत्रका बहुत कुछ अनुसरण किया गया है और चण्ड-  
व्याकरणमें परमात्मप्रकाशके प्रथम अधिकारका ८५वाँ दोहा ( कालु लहेविणु  
जोइया' इत्यादि ) उदाहरणके रूपमें उद्धृत है ‡ ।

इसमें सन्देह नहीं कि मूलाचार, भगवती माराधना और वारसअणुवेवला-  
में बारह भावनाओंका क्रम एक है इतना ही नहीं बल्कि इन भावनाओंके नाम  
तथा क्रमकी प्रतिपदकगाथा भी एक ही है और यह एक खास विशेषता है जो  
गाथा तथा उसमें वर्णित भावनाओंके क्रमकी अधिक प्राचीनताको सूचित  
करती है। वह गाथा इस प्रकार है—

अद्भुतमसरणमेगत्तमण्ण-ससार-लोगमसुचित्तं ।

आसय-संवर-णिज्जर-धम्मं वोहिं च चित्ति(ते)ज्जो ॥

‡ परमात्मप्रकाशकी अष्टोत्री प्रस्तावना पृ० ६४-६५, प्रस्तावनाका  
हिन्दीसार पृ० ११३-११५ ।

उमास्वातिके तत्त्वार्थसूत्रमें इन भावनाओका क्रम एक स्थानपर ही नहीं बल्कि तीन स्थानोपर विभिन्न है। उसमें अक्षरशुके अनन्तर एकत्व-अन्यत्व भावनाओको न देकर ससारभावनाको दिया है और ससारभावनाके अनन्तर एकत्व-अन्यत्व भावनाओको रक्खा है, लोकभावनाको ससारभावनाके बाद न रखकर निर्जराभावनाके बाद रक्खा है और धर्मभावनाको बोधि-बुलभसे पहले स्थान न देकर उसके अन्तमें स्थापित किया है, जैसाकि निम्न सूत्रसे प्रकट है—

‘अनित्याऽशरण-ससारैकत्वाऽन्यत्वाऽशुच्याऽऽसव-संवर-निर्जरा-लोक-बांधिदुर्लभ-धर्मस्वाख्याततत्त्वानुचिन्तनमनुप्रेक्षाः ॥ ६-७ ॥

और इससे ऐसा जाना जाता है कि भावनाओका यह क्रम, जिसका पूर्व साहित्यपरसे समर्थन नहीं होता, बादको उमास्वातिके द्वारा प्रतिष्ठित हुआ है। कार्तिकेयानुप्रेक्षामें इसी क्रमको अपनाया गया है। अतः यह ग्रन्थ उमास्वातिसे पूर्वका नहीं बनता और जब उमास्वातिसे पूर्वका नहीं बनता तब यह उन स्वामिकातिकेयकी कृति भी नहीं हो सकता जो हरिवंशादिकथाकोपकी उक्त कथाके मुख्य पात्र है, भगवती आराधनाकी गाथा न० १५४६में ‘अग्निदयित’ (अग्निपुत्र) के नामसे उल्लेखित हैं अथवा अनुत्तरोपपाददशाङ्गमें वर्णित-दश अनगारोमें जिनका नाम है। इससे अधिक ग्रन्थकार और ग्रन्थके समय-सम्बन्धमें इस क्रम-विभिन्नतापरसे और कुछ फलित नहीं होता।

अब रही दूसरे कारणकी बात, जहाँ-तक-मेने-उपपरि विचार-किया है और ग्रन्थकी पूर्वापर स्थितिको देखा है उसपरमे मुझे यह कहनेमें कोई सकोच नहीं होता कि ग्रन्थमें उक्त गाथा न० २७६ की स्थिति बहुत ही सदृश है और वह मूलतः ग्रन्थका अग्र मातृम नहीं होती—बादको किसी तरहपर प्रसिद्ध हुई जान पड़ती है। क्योंकि उक्त गाथा ‘लोकभावना’ अधिकारके अन्तर्गत है, जिसमें लोकसंस्थान, लोकवर्ती जीवादि छह द्रव्य, जीवके ज्ञानगुण और श्रुतज्ञानके विकल्परूप नैगमादि सात नय, इन सबका संक्षेपमें बड़ा ही सुन्दर व्यवस्थित वर्णन गाथा न० ११५ से २७८ तक पाया जाता है। २७८ वीं गाथामें नयोके कथनका उपसंहार इस प्रकार किया गया है—



एवं विविह-णएहि जो वत्थू ववहरेदि लोयस्मि ।

दंसण-णाण-चरित्त सो साहदि सग्ग-मोक्खं च ॥ २७८ ॥

इसके अनन्तर 'विरला णिमुणहि तच्च' इत्यादि गाथा न० २७९ है, जो औपदेशिक ढंगको लिये हुए है और ग्रन्थकी तथा इस अधिकारकी कथन-शैलीके साथ कुछ सगत मालूम नहीं होती—खासकर क्रमप्राप्त गाथा न० २८० की उपस्थितिमें, जो उसकी स्थितिको और भी सदिग्ध कर देती है, और जो निम्न प्रकार है:—

तच्चं कहिज्जमाण णिच्चलभावेण गिह्णदे जो हि ।

त चि य भावेइ सया सो वि य तच्चं वियाणेई ॥ २८० ॥

इसमें बतलाया है कि, 'जो उपर्युक्त तत्त्वको—जीवादि-विषयक तत्त्वज्ञानको अथवा उसके मर्मको—स्थिरभावसे—टुटताके साथ—ग्रहण करता है और सदा उसकी भावना रखता है वह तत्त्वको सविशेषरूपसे जाननेमें समर्थ होता है ।'

इसके अनन्तर दो गाथाएँ और देकर 'एव लोयसहाव जो भायदि' इत्यादि-रूपसे गथा न० २८३ वी हुई है, जो लोकभावनाके उपसंहारको लिये हुए उसकी समाप्तिसूचक है और अपने स्थानपर ठीक रूपसे स्थित है । वे दो गाथाएँ इस प्रकार हैं:—

को ण वसो इत्थिजणे कम्म ण मयणेण खंडियं माणं ।

को इंदिएहि ण जिओ को ण कसाएहिं सतत्तो ॥ २८१ ॥

सो ण वसो इत्थिजणे सो ण जिओ इंदिएहिं मोहेण ।

जो ण य गिह्णदि गंथ अट्ठमतर वाहिरं सव्व ॥ २८२ ॥

इनमेंसे पहली गाथामें चार प्रश्न किये गए हैं—“१ कौन स्त्रीजनोके वशमें नहीं होता ? २ मदन-कामदेवमें किसका मान खंडित नहीं होता ?, ३ कौन इन्द्रियोके द्वारा जीता नहीं जाता ?, ४ कौन कपायोसे भतत नहीं होता ?” दूसरी गाथामें केवल दो प्रश्नोका ही उत्तर दिया गया है जो कि एक खटकनेवाली बात है, और वह उत्तर यह है कि 'स्त्री जनोके वशमें वह नहीं होता, और वह इन्द्रियोसे जीता नहीं जाता जो मोहसे बाह्य और आभ्यन्तर समस्त परिग्रहको ग्रहण नहीं करता है ।'

इन दोनों गाथाओंकी लोक भावनाके प्रकरणके साथ कोई संगति नहीं बैठती और न ग्रन्थमें अन्यत्र ही कथनकी ऐसी शैलीको अपनाया गया है। इससे ये दोनोंही गाथाएँ स्मृष्ट रूपसे प्रक्षिप्त जान पड़ती हैं और अपनी इस प्रक्षिप्तताके कारण उक्त 'विरलाणिमुणहि तच्च' नामकी गाथा न० २७६ की प्रक्षिप्तताकी सभावनाको और दृढ़ करती हैं। मेरी रायमें इन दोनों गाथाओंकी तरह २७६ नम्बरकी गाथा भी प्रक्षिप्त है, जिसमें किसीने अपनी ग्रन्थप्रतिमें अपने उपयोगके लिए समस्त गाथा न० २८० के आसपास हाथियेपर, उसके टिप्पण-के रूपमें नोट कर रक्खा होगा, और जो प्रतिलेखककी असावधानीसे भूलम प्रविष्ट हो गई है। प्रवेशका यह कार्य म० शुभचन्द्रकी टीकासे पहले ही हुआ है इसीसे इन तीनों गाथाओंपर भी शुभचन्द्रकी टीका उपलब्ध है और उसमें (तदनुसार पं० जयचन्द्रजीकी भ पाटाकामे भी) बड़ा अविचारानेकी साथ इनका सम्बन्ध जोड़नेकी चेष्टा की गई है, परन्तु सम्बन्ध छुड़ता नहीं है। ऐसी स्थितिमें उक्त गाथाकी उपस्थितिपरसे यह कल्पित कर लेना कि उसे स्वामिकुमारने ही योगसारके बोहेको परिवर्तित करके बनाया है, समुचित प्रतीत नहीं होता—खासकर उस हालतमें जब कि ग्रन्थभरमें अपभ्रंश भाषाका और कोई प्रयोग भी न पाया जाता हो। बहुत सम्भव है कि किसी दूसरे विद्वान्ने बोहेको गाथाका रूप देकर उसे अपनी ग्रन्थप्रतिमें नोट किया हो। और यह भी सम्भव है कि यह गाथा साधारणसे पाठ-भेदके साथ अधिक प्राचीन हो और योगेन्दुने ही इसपरसे बोहेसे परिवर्तनके साथ अपना उक्त बोहा बनाया हो, क्योंकि योगेन्दुके परमात्मप्रकाश आदि ग्रन्थोंमें और भी कितने ही बोहे ऐसे पाये जाते हैं जो भावपट्ट तथा समाधितंत्रादिके पद्योंपरसे परिवर्तन करके बनाये गये हैं और जिसे डाक्टर साहबने स्वयं स्वीकार किया है, जब कि स्वामिकुमारके इस ग्रन्थकी ऐसी कोई बात भी तक सामने नहीं आई—कुछ गाथाएँ ऐसी जरूर देखनेमें आती हैं जो कुन्दकुन्द तथा शिवार्थ-जैसे आचार्योंके ग्रन्थोंमें भी समानरूपसे पाई जाती हैं और वे और भी प्राचीन स्रोतसे सम्बन्ध रखनेवाली हो सकती हैं, जिसका एक नमूना भावनाओंके नाम वाली गाथाका ऊपर दिया जा चुका है। अतः इस दिवादापन्न गाथाके सम्बन्धमें उक्त कल्पना करके यह नतीजा निकालना कि, यह ग्रन्थ योगेन्दुके योगसारसे—

ईसाकी प्रायः छठी शताब्दीसे—वादका बना हुआ है, ठीक मालूम नहीं देता । मेरी समझमें यह ग्रन्थ उमास्वातिके तत्त्वार्थसूत्रसे अधिक वादका नहीं—उसके निकटवर्ती किसी समयका होना चाहिये । और उसके कर्ता वे अग्निपुत्र कर्तिकेय मुनि नहीं हैं जो ग्रामतोरपर इसके कर्ता समझ जाते हैं और कौंच राजा-के द्वारा उपसर्गको प्राप्त हुए थे, वल्कि स्वामिकुमारनामके आचार्य ही हैं जिस नामका उल्लेख उन्होंने स्वयं अन्तमगलकी निम्न गायामें ज्ञेयरूपसे भी किया है—

तिहुयण-पहाण-साभि कुमार-काले वि त वय तवयरण ।

वसुपुज्जसुयं मल्लि चरम-तिय संथुवे णिचव ॥ ४८६ ॥

इसमें वसुपूज्यसुत-वामपूज्य, मल्लि और अन्तके तीन नेमि, पार्श्व तथा वर्तमान ऐसे पाँच कुमार-श्रमण तीर्थङ्करोकी वन्दना की गई है, जिन्होंने कुमार-वस्थामें ही जिनदीक्षा लेकर तपश्चरण किया है और जो तीन लोकके प्रधान स्वामी हैं । और इससे ऐसा ध्वनित होता है कि ग्रन्थकार भी कुमारश्रमण थे, बालब्रह्मचारी थे और उन्होंने बाल्यावस्थामें ही जिनदीक्षा लेकर तपश्चरण किया है—जैसाकि उनके विषयमें प्रसिद्ध है, और इसीसे उन्होंने अपनेका विशेष-रूपमें इष्ट पांच कुमार तीर्थङ्करोकी यहाँ स्तुति की है ।

स्वामी-शब्दका व्यवहार दक्षिण देशमें अधिक है और वह व्यक्तिविशेषोंके साथ उनकी प्रतिष्ठाका द्योतक होता है । कुमार, कुमारसेन, कुमारनन्दी और कुमारस्वामी जैसे नामोंके आचार्य भी दक्षिणमें हुए हैं । दक्षिण देशमें बहुत प्राचीन कालसे क्षेत्रपालकी पूजाका प्रचार रहा है और इस ग्रन्थकी गायामें ० २५ में 'क्षेत्रपाल' का स्पष्ट नामोल्लेख-करके-उसके-विषयमें फैली हुई रक्षा-सम्बन्धी मिथ्या धारणाका निषेध भी किया है । इन सब बातोंपरसे ग्रन्थकार महोदय प्रायः दक्षिण देशके आचार्य मालूम होते हैं, जैसा कि डाक्टर उपाध्येने भी अनुमान किया है ।



## सन्मतिसूत्र और सिद्धसेन

‘सन्मतिसूत्र’ जैनवाङ्मयमें एक महत्त्वका गौरवपूर्ण ग्रन्थरत्न है, जो दिगम्बर और श्वेताम्बर दोनों सम्प्रदायोंमें समानरूपसे माना जाता है। श्वेताम्बरोपे यह ‘सम्मतितर्क’, ‘सम्मतितर्कप्रकरण’ तथा ‘सम्मतप्रकरण’ जैसे नामोंसे अधिक प्रसिद्ध है, जिनमें ‘सन्मति’ की जगह ‘सम्मति’ पद प्रयुक्त है और वह प्राकृत ‘सम्मद्’ पदका गलत सम्स्कृत रूपान्तर है। ५० सुखलालजी और ५० बेचरदासजीने, ग्रन्थका गुजराती अनुवाद प्रस्तुत करते हुए, प्रस्तावनामें इस गलतीपर विशेष प्रकाश डाला है और यह बतलाया है कि ‘सन्मति’ भगवान् महावीरका नामान्तर है, जो दिगम्बर-परम्परामें प्राचीन-कालसे प्रसिद्ध तथा ‘वनञ्जयनाममाला’ में भी उल्लेखित है, ग्रन्थ-नामके साथ उसकी योजना होनेसे वह महावीरके सिद्धान्तोंके साथ जहाँ ग्रन्थके सम्बन्धको दर्शाता है वहाँ श्लेषरूपसे श्रेष्ठमति अर्थका सूचन करता हुआ अद्वैतकी योग्य स्थानको भी व्यक्त करता है और इसलिये औचित्यकी दृष्टिसे ‘सम्मतितर्क’ के स्थानपर ‘सन्मति’ नाम ही ठीक बैठता है। तदनुसार ही उन्होंने ग्रन्थका नाम ‘सन्मति-प्रकरण’ प्रकट किया है दिगम्बर-परम्पराके ध्वलादिक प्राचीन ग्रंथोंमें यह सन्मतिसूत्र (सम्मदसुत्त) नामसे ही उल्लेखित मिलता है<sup>†</sup> और यह नाम सन्मति-प्रकरण नामसे भी अधिक औचित्य रखता

† ‘अयेण सम्मदसुत्तेण सह कथमिदं वक्खणं या विरुज्झे ? इदि या, तत्थ पज्जायस्स लक्खणं खड्दणो भावम्भुवगमादो ।” (धवला १)

“एवम्भुवगमादो सह विरोहो उज्जुसुद-णम-विसय-भावणिवलेवमस्सिद्वण सप्पउत्तौदो ।” (जयधवला १)

है, क्योंकि इसकी प्रायः प्रत्येक गाथा एक सूत्र है अथवा अनेक सूत्र-वाक्योंको साथमें लिये हुए है। ५० सुखलालजी आदिने भी प्रस्तावना (पृ० ६३) में इस बातको स्वीकार किया है कि 'सम्पूर्णं सन्मतिग्रथं सूत्रं कथा जाता है और इसकी प्रत्येक गाथाको भी सूत्र कहा गया है।' भावनगरकी श्वेताम्बर सभासे स० १९६५ में प्रकाशित मूलप्रतिमें भी 'श्रीसमतिसूत्रं समासमिति भद्रम्' वाक्यके द्वारा इसे सूत्र नामके साथ ही प्रकट किया है—तर्क अथवा प्रकरण नामके साथ नहीं।

इसकी गणना जैनशासनके दर्शन-प्रभावक ग्रंथोंमें है। श्वेताम्बरोके 'जीतकल्पचूणि' ग्रंथकी श्रीचन्द्रसूरि-विरचित 'विषमपदव्याख्या' नामकी टीका-में श्रीभक्तकलकदेवके 'सिद्धिविनिश्चय' ग्रंथके साथ इस 'सन्मति' ग्रंथका भी दर्शनप्रभावक ग्रन्थोंमें नामोल्लेख किया गया है और लिखा है कि ऐसे दर्शनप्रभावक शास्त्रोंका अध्ययन करते हुए साधुको अकल्पित प्रतिसेवनाका दोष भी लगे तो उसका कुछ भी प्रायश्चित्त नहीं है, वह साधु शुद्ध है।' यथा—

“दसण त्ति—दसण-पभावगाणि सत्थाणि सिद्धिविणिच्छय-सम्मत्यादि गियहंतोऽसंथरमाणो ज अकप्पयं पडिसेवड जयणाए तत्थ सो सुद्धोऽप्रायश्चित्त इत्यर्थः \* ।”

इससे प्रथमोल्लेखित सिद्धिविनिश्चयकी तरह यह ग्रन्थ भी कितने असाधारण महत्त्वका है इसे विज्ञपाठक स्वयं समझ सकते हैं। ऐसे ग्रन्थ जैन-दर्शनकी प्रतिष्ठाको स्व-पर-हृदयोंमें अंकित करनेवाले होते हैं। तदनुसार यह ग्रन्थ भी अपनी कीर्तिको अधुण बनाये हुए है।

इस ग्रंथके तीन विभाग हैं जिन्हें 'काण्ड' सजा दी गई है। प्रथम काण्डको कुछ हस्तलिखित तथा मुद्रितप्रतियोंमें 'नयकाण्ड' वतलाया है—लिखा है “नयकडं सम्मत” —और यह ठीक ही है, क्योंकि सारा काण्ड नयके ही

\* श्वेताम्बरोके निशीथ ग्रन्थकी चूणिमें भी ऐसा ही उल्लेख है:—

“दंसणगाही—दंसणणाणप्पभावगाणि सत्थाणि सिद्धिविणिच्छय-सम्मति-मादि गेण्हतो असंथरमाणे ज अकप्पियं पडिसेवदि जयणाए तत्थ सो सुद्धो अप्रायश्चित्ती भवतीत्यर्थः ।”  
(उद्देशक १)

विषयको लिये हुए है और उसमें द्रव्याधिक तथा पर्यायाधिक दो नयोको मूलाधार बनाकर और यह बतलाकर कि 'तीर्थंकर-वचनोके सामान्य और विशेषरूप प्रस्तारके मूलप्रतिपादक ये ही दो नय है—शेष सब नय इन्हीके विकल्प है, उन्हीके भेद-प्रभेदो तथा विषयका अन्धा सुन्दर विवेचन और ससूचन किया गया है। दूसरे काण्डको उन प्रतियोंमें 'जीवकाण्ड' बतलाया है—लिखा है 'जीवकण्डय सम्मत'। प० मुखलालजी और प० वैचरदासजीकी रायमें यह नामकरण ठीक नहीं है, इसके स्थानपर 'ज्ञानकाण्ड' या 'उपयोग-काण्ड' नाम होना चाहिये; क्योंकि इसकाण्डमें, उनके कथानानुसार, जीवतत्त्वकी चर्चा ही नहीं है—पूरणतया मुख्य चर्चा ज्ञानकी है। यह ठीक है कि इस काण्डमें ज्ञानकी चर्चा एक प्रकारसे मुख्य है परन्तु यह दर्शनकी चर्चाको भी साथमें लिए हुए है—उसीसे चर्चा का प्रारम्भ है—और ज्ञान तथा दर्शन दोनों जीवद्रव्यकी पर्यायें हैं, जीवद्रव्यसे भिन्न उनकी कहीं कोई सत्ता नहीं, और इस लिये उनकी चर्चाको जीवद्रव्यकी ही चर्चा कहा जा सकता है। फिर भी ऐसा नहीं है कि इसमें प्रकटरूपसे जीवतत्त्वकी कोई चर्चा ही न हो—दूसरी गाथा में 'द्व्यद्विभो वि होदण वसणो पञ्जवद्विभो होई' इत्यादिरूपसे जीवद्रव्यका कथन किया गया है, जिसे प० मुखलालजी आदिने भी अपने अनुवादमें 'आत्मा दर्शन वस्तु' इत्यादिरूपसे स्वीकार किया है। अनेक गाथाओंमें कथन-सम्बन्धको लिये हुए सर्वज्ञ, केवली, अर्हन्त तथा जिन त्रैसे अर्थपदोका भी प्रयोग है जो जीवके ही विशेष हैं। और अन्तकी 'जीवो अणाइणिहणो' से प्रारम्भ होकर 'अण्णे वि य जीवपञ्जाया' पर समाप्त होनेवाली सात गाथाओंमें तो जीवका स्पष्ट ही नामोल्लेखपूर्वक कथन है—वही चर्चाका विषय बना हुआ है। ऐसी स्थितिमें यह कहना समुचित प्रतीत नहीं होता कि 'इस काण्डमें जीवतत्त्वकी चर्चा ही नहीं है' और न 'जीवकाण्ड' इस नामकरणको सर्वथा अनुचित अथवा अशुभार्थ ही कहा जा सकता है। कितने ही ग्रन्थोंमें ऐसी परिपाटी देखनेमें आती है कि पर्व तथा अधिकादिके अन्तमें जो विषय चर्चित होता

ॐ तित्ययर-वयण-संगह-विसेस-पत्थारमूलवागरणी ।

द्व्यद्विभो य पञ्जवणो य सेसा वियप्पासि ॥३॥

है उसी परसे उस पर्वदिकका नामकरण किया जाता है \*, इस दृष्टिसे भी काण्डके अन्तमें सूचित जीवद्रव्यकी चर्चके कारण उसे 'जीवकाण्ड' कहना अनुचित नहीं कहा जा सकता। अब रही तीसरे काण्डकी बात, उसे कोई नाम दिया हुआ नहीं मिलता। जिस किसीने दो काण्डोंका नामकरण किया है उसने तीसरे काण्डका भी नामकरण जरूर किया होगा, संभव है खोज करते हुए किसी प्राचीन प्रतिपरसे वह उपलब्ध हो जाय। डाक्टर पी० एल० वैद्य एम० ए० ने, न्यायावतारकी प्रस्तावना ( Introduction ) में, इस काण्डका नाम असदिग्वरूपसे 'अनेकान्तवादकाण्ड' प्रकट किया है। मालूम नहीं यह नाम उन्हें किस प्रतिपरसे उपलब्ध हुआ है। काण्डके अन्तमें सूचित विषयादिककी दृष्टिसे यह नाम भी ठीक हो सकता है। यह काण्ड अनेकान्तदृष्टि-को लेकर अधिकांशमें सामान्य-विशेषरूपसे अर्थकी प्ररूपणा और विवेचनाको जिये हुए है, और इसलिये इसका नाम 'सामान्य-विशेषकाण्ड' अथवा 'द्रव्य-पर्याय-काण्ड' जैसा भी कोई हो सकता है। प० सुखलालजी और प० बैचर-दासजीने इसे 'जैय-काण्ड' सूचित किया है, जो पूर्वकाण्डको 'ज्ञानकाण्ड' नाम देने और दोनों काण्डोंके नामोंमें श्रीकुन्दकुन्दाचार्य-प्रणीत प्रवचनसारके ज्ञान-ज्योतिषकारनामोंके साथ समानता लानेकी दृष्टिसे सम्बद्ध जान पड़ता है।

इस ग्रन्थकी गाथा-संख्या ५४, ४३, ७० के क्रमसे कुल १६७ है। परन्तु प० सुखलालजी और प० बैचरदासजी उसे अब १६६ मानते हैं, क्योंकि तीसरे काण्डमें अन्तिम गाथाके पूर्व जो निम्न गाथा लिखित तथा मुद्रित मूलप्रतियों में पाई जाती है उसे वे इसलिए बादको प्रक्षिप्त हुई समझते हैं — कि उसपर अभयदेवसूरिकी टीका नहीं है —

जेण विणा लोगस्स वि ववहारो सव्वहा एण णिव्वड्ड ।

तस्स भुवणोक्कगुरुणो णमो अणोगतवायस्स ॥ ६६ ॥

इसमें बतलाया है कि 'जिसके बिना लोकका व्यवहार भी सर्वथा बन नहीं

---

\* जैसे जिनसेनकृत हरिवंशपुराणके तृतीय सर्गका नाम 'श्रेणिकप्रश्नवर्णन', जब कि प्रश्नके पूर्वमें वीरके विहारादिका और तत्त्वोपदेशका कितना ही विशेष वर्णन है।

सकता उस लोकोके अद्वितीय (असाधारण) गुरु अनेकान्तवादको नमस्कार हो ।  
इस तरह जो अनेकान्तवाद इस सारे ग्रन्थकी आधार-शिखा है और जिसपर उसके कयनोकी ही पूरी प्राण-प्रतिष्ठा अवलम्बित नहीं है बल्कि उस जिन-वचन, जैनागम अथवा जैनशासनकी भी प्राण-प्रतिष्ठा अवलम्बित है जिसकी अगली (अन्तिम) गाथामें मगल-कान्ना की गई है और ग्रन्थकी पहली (आदिम) गाथामें जिसे 'सिद्धशासन' घोषित किया गया है, उसीकी गौरव-गरिमाको इस गाथामें अन्धे युक्तिपुरस्पर ढगसे प्रदर्शित किया गया है । और इस लिये यह गाथा अपनी कयनशीली और कुशल-साहित्य-योजनापरसे ग्रन्थका अग होनेके योग्य जान पड़ती है तथा ग्रन्थकी अन्त्य मगल-कारिका मालूम होती है । इसपर एकमात्र अमुक टीकाके न होनेसे ही यह नहीं कहा जा सकता कि वह मूलकारके द्वारा योजित न हुई होगी; क्योंकि दूसरे ग्रन्थोंकी कुछ टीकाएँ ऐसी भी पाई जाती हैं जिनमेंसे एक टीकामें कुछ पद्य मूलरूपमें टीका-सहित हैं तो दूसरीमें वे नहीं पाये जाते और इसका कारण प्रायः टीकाकारको ऐसी मूल प्रतिका ही उपलब्ध होना कहा जा सकता है जिसमें वे पद्य न पाये जाते हों । दिगम्बराचार्य सुमति (सन्मति) देवकी टीका भी इस ग्रन्थपर बनी है, जिसका उल्लेख बादिराजने अपने पाश्चात्तामचरित (शक स० ६४७) के निम्न पद्यमें किया है—

नमः सन्मतये तस्मै मव-कूप-निपातिनाम् ।

सन्मतिर्विवृता येन सुखधाम-प्रवेशिनी ॥

यह टीका अभी तक उपलब्ध नहीं हुई—खोजका कोई खास प्रयत्न भी नहीं हो सका । इसके सामने आनेपर उक्त गाथा तथा और भी अनेक बातोंपर प्रकाश पड़ सकता है, क्योंकि यह टीका सुमतिदेवकी कृति होनेसे ११वीं शताब्दी के श्वेताम्बरीय आचार्य अभयदेवकी टीकासे कोई तीस शताब्दी पहलेकी बनी हुई होना चाहिये । श्वेताम्बराचार्य मल्लवादीकी भी एक टीका इस ग्रन्थपर पहले बनी है, जो आज उपलब्ध नहीं है और जिसका उल्लेख हरिभद्र तथा

जैसे, क्षममसारादि ग्रन्थोंकी अमृतचन्द्रसूरिकृत तथा जयसेनाचार्यकृत टीकाएँ, जिनमें कतिपय गाथाओंकी न्यूनाधिकता पाई जाती है ।



दठ्वं पञ्जव-विउयं दठ्व-विउत्तां य पञ्जवा एत्थि ।  
 उप्पाय-ट्ठिङ्ग-भङ्गा हंदि दवियलक्खणं एयं ॥ १२ ॥  
 एए पुए संगहओ पाडिक्कमलक्खणं दुवेण्हं पि ।  
 तम्हा मिच्छादिट्ठी पत्तेयं दो वि मूल-एया ॥ १३ ॥  
 ए य तइयो अत्थि एओ ए य सम्मत्तं ए तेसु पडिपुएणं ।  
 जेए दुवे एगंता विमञ्जमाणा अणेगंतो ॥ १४ ॥

इन गाथाओंके अनन्तर उत्तर नयोकी चर्चा करते हुए और उन्हें भी मूल-नयोके समान दुर्नय तथा सुनय प्रतिपादन करते हुए और यह बतलाते हुए कि किसी भी नयका एकमात्र पक्ष लेनेपर समार, सुख, दुःख, वन्ध और मोक्षकी कोई व्यवस्था नहीं बन सकती, सभी नयोके मिथ्या तथा सम्यक् रूपको स्पष्ट ते हुए लिखा है—

तम्हा सव्वे वि एया मिच्छादिट्ठी सपक्खपडिवट्ठा ।  
 अण्णोण्णारिसिआ उए हवति सम्मत्तसव्वावा ॥ १५ ॥

‘अतः सभी नय—चाहे वे मूल, उत्तर या उत्तरोत्तर कोई भी नय क्यों न हो—जो एकमात्र अपने ही पक्षके साथ प्रतिबद्ध हैं वे मिथ्यादृष्टि हैं—वस्तुको यथार्थरूपसे देखने—प्रतिपादन करनेमें असमर्थ हैं। परन्तु जो नय परस्परमें अपेक्षाको लिये हुए प्रवर्तते हैं वे सब सम्यग्दृष्टि हैं—वस्तुको यथार्थरूपसे देखने—प्रतिपादन करनेमें समर्थ हैं।’

तीसरे काण्डमें, नयवादकी चर्चाको एक दूसरे ही ढंगसे उठाते हुए, नयवाद-के परिशुद्ध और अपरिशुद्ध ऐसे दो भेद सूचित किये हैं, जिनमें परिशुद्ध नय-वादको आगममात्र अर्थका—केवल श्रुतप्रमाणके विषयका—साधक बतलाया है और यह ठीक ही है, क्योंकि परिशुद्धनयवाद सापेक्षनयवाद होनेसे अपने पक्षका—अंगोका—प्रतिपादन करता हुआ परपक्षका—दूसरे अंगोका—निराकरण नहीं करता और इसलिये दूसरे नयवादके साथ विरोध न रखनेके कारण अन्तको श्रुत-प्रमाणके समग्र विषयका ही साधक बनता है और अपरिशुद्ध नयवादको ‘दुर्नि-क्षिप्त’ विशेषणके द्वारा उल्लेखित करते हुए स्वपक्ष तथा परपक्ष दोनोंका विघातक लिखा है और यह भी ठीक ही है, क्योंकि वह निरपेक्षनयवाद होनेसे एकमात्र

अपने ही पक्षका प्रतिपादन करता हुआ अपनेसे भिन्न पक्षका सर्वथा निराकरण करता है—विरोधवृत्ति होनेसे उसके द्वारा श्रुतप्रमाणका कोई भी विषय नहीं सचता और इस तरह वह अपना भी निराकरण कर बैठता है । दूसरे शब्दोंमें यो कहना चाहिये कि वस्तुका पूर्णरूप अनेक सापेक्ष अशो-धर्मोंसे निर्मित है, जो परस्पर अविनाभाव-सम्बन्धको लिये हुए हैं, एकके अभावमें दूसरेका अस्तित्व नहीं बनता, और इसलिये जो नयवाद परपक्षका सर्वथा निषेध करता है वह अपना भी निषेधक होता है—परके अभावमें अपने स्वरूपको किसी तरह भी सिद्ध करनेमें समर्थ नहीं हो सकता ।

नयवादके इन भेदों और उनके स्वरूपनिर्देशके अनन्तर बतलाया है कि 'जितने वचनमार्ग हैं उतने ही नयवाद है और जितने ( अपरिशुद्ध अथवा परस्पर निरपेक्ष एवं विरोधी ) नयवाद हैं उतने ही परसमय—जैनैतरदर्शन—हैं । उन दर्शनोंमें कपिलका साख्यदर्शन ब्रह्माधिकनयका वक्तव्य है । शुद्धोदनके पुत्र बुद्धका दर्शन परिशुद्ध पर्यायनय का विकल्प है । उल्लूक अर्थात् कणादने अपना शास्त्र ( वैशेषिक दर्शन ) यद्यपि दोनों नयोंके द्वारा प्ररूपित किया है फिर भी वह मिथ्यात्व है—अप्रमाण है; क्योंकि ये दोनों नयदृष्टियाँ उक्त दर्शनोंमें अपने विषयकी प्रधानताके लिये परस्परमें एक-दूसरेकी कोई अपेक्षा नहीं रखती । इस विषयसे सम्बन्ध रखनेवाली गाथाएँ निम्न प्रकार हैं—

परिसुद्धो गयवाओ आगममेत्तत्थ साधको होइ ।

सो चेव दुग्गिणगिण्णो दोग्गिण वि पक्खे विधम्मोइ ॥ ४६ ॥

जावइया वयणवहा तावइया चेव होति गयवाया ।

जावइया गयवाया तावइया चेव परसमया ॥ ४७ ॥

जं काविलं दरिसणं एयं ढन्त्रद्वियस्म वत्तव्वं ।

सुद्धोअण-तणअम्मस उ परिसुद्धो पज्जवविअप्पो ॥ ४८ ॥

दोहि वि गणहि गीथं सत्थमुल्लण्ण तह वि मिच्छत्तं ।

जं सविसअप्पहायत्तणेण अण्णेणण्णिरिवेक्खा ॥ ४९ ॥

इनके अनन्तर निम्न दो गाथाओंमें यह प्रतिपादन किया है कि 'साख्योके सद्वाद पक्षमें बौद्ध और वैशेषिक जन जो दोष देते हैं तथा बौद्धों और वैशे-

पिकोके असद्वाद पक्षमें सांख्य जन जो दोष देते हैं तथा बौद्धों और वैशेषिकों-के असद्वाद पक्षमें सांख्यजन जो दोष देते हैं वे सब सत्य हैं—सर्वथा एकान्तवादमें हमें दोष आते ही हैं। ये दोनों सद्वाद और असद्वाद दृष्टियाँ यदि एक दूसरेकी अपेक्षा रखते हुए संयोजित होजायें—समन्वयपूर्वक अनेकान्त-दृष्टिमें परिणत हो जायें—तो सर्वोत्तम सम्यग्दर्शन बनता है; क्योंकि ये सत्-असत् रूप दोनों दृष्टियाँ अलग अलग ससारके दुःखसे छुटकारा दिलानेमें समर्थ नहीं हैं—दोनोंके सापेक्ष संयोगसे ही एक-दूसरेकी कमी दूर होकर ससारके दुःखोंमें शान्ति मिल सकती है—

जे संतवाय-दोसे सक्कोलूया भणंति संखाणं ।

संखा य असब्बाए तेसि सब्बे वि ते सच्चा ॥ ५० ॥

ते उ भयणोवणीया सम्महंसणमणुतरं होंति ।

जं भय-दुक्ख-विमोक्खं दो वि ण पूरेंति पाडिक्कं ॥ ५१ ॥

इस सब कथनपरसे मिथ्यादर्शनों और सम्यग्दर्शनका तत्त्व सहज ही समझ में आजाता है और यह मालूम हो जाता है कि कैसे सभी मिथ्यादर्शन मिलकर सम्यग्दर्शनके रूपमें परिणत हो जाते हैं। मिथ्यादर्शन अथवा जैनैतरदर्शन जब तक अपने अपने वक्तव्यके प्रतिपादनमें एकान्तताको अपनाकर परविरोधका लक्ष्य रखते हैं तब तक वे सम्यग्दर्शनमें परिणत नहीं होते, और जब विरोधका लक्ष्य छोड़कर पारस्परिक अपेक्षाको लिये हुए समन्वयकी दृष्टिको अपनाते हैं तभी सम्यग्दर्शनमें परिणत हो जाते हैं और जैनदर्शन कहलानेके योग्य होते हैं। जैनदर्शन अपने स्याद्वादन्याय-द्वारा समन्वयकी दृष्टिको लिये हुए है—समन्वय ही उसका नियामक तत्त्व है, न कि विरोध—और इसलिये सभी मिथ्यादर्शन अपने अपने विरोधको भुलाकर उसमें समा जाते हैं। इसीसे ग्रन्थकी अन्तिम गाथा में जिनवचनरूप जिनशासन अथवा जैनदर्शनकी भगलकामना करते हुए उसे 'मिथ्यादर्शनोंका समूहमय' बतलाया है। वह गाथा इस प्रकार है—

भइ मिच्छादसण-समूहमइयस्स अमयसारस्स ।

जिणवयणस्स भगवओ संविग्गसुहोहिगम्मस्स ॥ ७० ॥

इसमें जनदर्शन ( शासन ) के तीन खास विधेयणोंका उल्लेख किया गया है—पहला विशेषण 'मिथ्यादर्शनसमूहमय'; दूसरा 'अमृतसार और तीसरा

सविग्नमुखाविगम्य है। मिथ्यादर्शनोका समूह होते हुए भी वह मिथ्यात्वरूप नहीं है, यही उसकी सर्वोपरि विशेषता है और यह विशेषता उसके सापेक्ष नय-वादमें सनिहित है—सापेक्षनयमिथ्या नहीं होते, निरपेक्ष नय ही मिथ्या होते हैं। जब सारी विरोधी दृष्टियाँ एकत्र स्थान पाती हैं तब फिर उनमें विरोध नहीं रहता और वे सहज ही कार्य-साधक बन जाती हैं। इसीपरसे दूसरा विशेषण ठीक घटित होता है, जिसमें उसे अमृतका अर्थात् भवदुःखके असीवरूप अविनाश मोक्षका प्रदान करनेवाला बतलाया है; क्योंकि वह सुख अथवा भवदुःखविनाश मिथ्यादर्शनोसे प्राप्त नहीं होता, इसे हम ५१वीं गायार्से जान चुके हैं। तीसरे विशेषणके द्वारा यह सुझाया गया है कि जो लोग ससारके दुःखों-केशोंसे उद्विग्न होकर सबेगको प्राप्त हुए हैं—सच्चे मुमुक्षु बने हैं—उनके लिये जैन-दर्शन अथवा जिनशासन सुखसे समरूप माने योग्य है—कोई कठिन नहीं है। इसने पहले ६४वीं गायार्मे 'अत्यगई उण्ण णयवायगहणलीणा दुरभिमग्गा' वाक्यके द्वारा सूत्रीकी जिस अर्थगतिको नयवादके गहन-वनमें लीन और दुर-भिमग्य बतलाया था उसीको ऐसे अधिकारियोंके लिये यहाँ सुगम घोषित किया गया है, यह सब अनेकान्तदृष्टिकी महिमा है। अपने ऐसे गुणोंके कारण ही जिनवचन भगवत्पदको प्राप्त है—पूज्य है।

अन्यकी अन्तिम गायार्में जिस प्रकार जिनशासनका स्मरण किया गया है उसी प्रकार वह आदिम गायार्में किया गया है। आदिम गायार्में किन विशेषणोंके साथ स्मरण किया गया है यह भी पाठकोंके जानने योग्य है और इसलिये उस गायार् को भी यहाँ उद्धृत किया जाता है—

सिद्ध सिद्धत्थाण ठाणमणं वमसुह उवगयाणं ।

कुसमय-विसासणं सासणं जिण्णणं भव-जिण्णोणं ॥१॥

इसमें भवको जीतनेवाले जिनो—प्रह्वतोके सासन—प्रागमके चार विशेषण दिये गये हैं—१ सिद्ध, २ सिद्धार्थोका स्थान, ३ शरणागतोंके लिये अनुपम

\* मिथ्यासमूहो मिथ्या चेन्न मिथ्यैकान्ततास्ति नः ।

निरपेक्षा नया मिथ्या सापेक्षा वस्तु तेऽर्थाकृत ॥ १०८ ॥

—देवागमे, स्वामिसमन्तभद्रः ।

सुखस्वरूप, ४ दुःसमयो—एकान्तवाद्रूप मिथ्यामतोका निवारक । प्रथम विशेषणके द्वारा यह प्रकट किया गया है कि जैनशासन अपने ही गुणोंसे आप प्रतिष्ठित है । उसके द्वारा प्रतिपादित सब पदार्थ प्रमाणसिद्ध हैं—कल्पित नहीं हैं—यह दूसरे विशेषणका अभिप्राय है और वह प्रथम विशेषण सिद्धत्वका प्रधान कारण भी है । तीसरा विशेषण बहुत कुछ स्पष्ट है और उसके द्वारा यह प्रतिपादित किया गया है कि जो लोग वास्तवमें जैनशासनका आश्रय लेते हैं उन्हें अनुपम मोक्ष-सुख तककी प्राप्ति होती है । चौथा विशेषण यह बतलाता है कि जैनशासन उन सब कुशासनो—मिथ्यादर्शनोके गर्वको चूर चूर करनेकी शक्तिसे सम्पन्न है जो सर्वथा एकान्तवादका आश्रय लेकर शासनारूढ बने हुए हैं और मिथ्यातत्त्वोके प्रकाश-द्वारा जगत्तमे दुःखोका जाल फैलाये हुए हैं ।

इस तरह आदि-अन्तकी दोनों गाथाओंमें जिनशासन अथवा जिनवचन (जैनागम) के लिये जिन विशेषणोंका प्रयोग किया गया है उनसे इस शासन (दर्शन) का असाधारण महत्त्व और माहात्म्य स्थापित होता है । और यह केवल कहनेकी ही बात नहीं है बल्कि सारे ग्रन्थमें इसे प्रदर्शित करके बतलाया गया है । स्वामी समन्तभद्रके शब्दोंमें 'अज्ञान' अन्धकारकी व्याप्ति (प्रसार) को समुचित रूपसे दूर करके जिनशामनके माहात्म्यको जो प्रकाशित करना है उसका नाम प्रभावना है ‡ । यह ग्रन्थ अपने विषय-वर्णन और विवेचनादिके द्वारा इस प्रभावनाका बहुत कुछ साधक है और इसीलिये इसकी भी गणना प्रभावक-ग्रन्थोंमें की गई है । यह ग्रन्थ जैनदर्शनका अध्ययन करनेवालों और जैनदर्शनसे जैनतर दर्शनोके भेदको ठीक अनुभव करनेकी इच्छा रखनेवालोंके लिये बड़े कामकी चीज है और उनके द्वारा खास मनोयोगके साथ पढ़े जाने तथा मनन किये जानेके योग्य है । इसमें अनेकान्तके अगस्वरूप जिस नयवादकी प्रमुख चर्चा है और जिसे एक प्रकारसे दूरमिगम्य गहन-वन' बतलाया गया है—

‡ "अज्ञ न-तिमिर-व्याप्तिमपाकृत्य यथायथम् ।

जिन-शासन-माहात्म्य-प्रकाशः स्यात्प्रभावना ॥१८॥"

—रत्नकरण्डश्रा०

अमृतचन्द्रसूरिने भी जिसे 'गहन' और 'दुरासद' लिखा है ॥—उसपर जैन वाङ्मयमें कितने ही प्रकरण अथवा 'नयचक्र' जैसे स्वतन्त्र ग्रन्थ भी निर्मित हैं, उनका साथमें अध्ययन अथवा पूर्व परिचय भी इस ग्रन्थके समुचित अध्ययनमें सहायक है। वास्तवमें यह ग्रन्थ सभी तत्त्वजिज्ञासुओं एवं आत्महितैषियोंके लिये उपयोगी है। अभी तक इसका हिन्दी अनुवाद नहीं हुआ है। वीरमेवा-  
न्दिरका विचार उसे प्रस्तुत करनेका है।

### (क) ग्रन्थकार सिद्धसेन और उनकी दूसरी कृतियाँ—

इस 'सन्मति' ग्रन्थके कर्ता आचार्य सिद्धसेन हैं, इसमें किसीको भी कोई विवाद नहीं है। अनेक ग्रन्थोंमें ग्रन्थनामके साथ सिद्धसेनका नाम उल्लेखित है और इस ग्रन्थके वाक्य भी सिद्धसेन नामके साथ उद्धृत मिलते हैं, जैसे जयधवलामें आचार्य वीरसेनने 'एणमद्वयणा दविय' नामकी छठी गाथाको 'उक्त च सिद्धसेणेण,' इस वाक्यके साथ उद्धृत किया है और पचवस्तुमें आचार्य हरिभद्रने 'आयरियसिद्धिरेणेण सम्मईए पईदुप्रजसेण' वाक्यके द्वारा 'सन्मति' को सिद्धसेनकी कृतिरूपमें निर्दिष्ट किया है, साथ ही कालो सहाव एण्यई' नामकी एक गाथा भी उसकी उद्धृत की है। परन्तु ये सिद्धसेन, कौनसे हैं—किस विशेष परिचयको लिये हुए हैं ? कौनसे सम्प्रदाय अथवा आम्नायसे सम्बन्ध रखते हैं ? इनके गुरु कौन थे ? इनकी दूसरी कृतियाँ कौन-सी हैं ? और इनका समय क्या है ? ये सब बातें ऐसी हैं जो विवादका विषय जरूर हैं, क्योंकि जैनसमाजमें सिद्धसेन नामके अनेक आचार्य और प्रखर तार्किक विद्वान् भी हो गये हैं और इस ग्रन्थमें ग्रन्थकारने अपना कोई परिचय दिया नहीं, न रचनाकाल ही दिया है—ग्रन्थकी आदिम गाथामें प्रयुक्त हुए 'सिद्ध' पदके द्वारा श्लेषरूपमें अपने नामका सूचनमात्र किया है, इतना ही समझा जा सकता है। कोई प्रशस्ति भी किसी दूसरे विद्वान्के द्वारा निर्मित हो कर ग्रन्थके अन्तमें लगी हुई नहीं है। दूसरे जिन ग्रन्थों—खासकर द्वात्रि-

॥ देखो, पुरुषार्थसिद्धयुपाय—

“इति विविधमङ्ग-गहने सुदुस्तरे मोगंमूढदृष्टी-नाम्” । ( ५८ )

“अत्यन्तनिश्चितधार दुरासदं जिनवरस्य नयचक्रम्” । ( ५६ )

शिकाग्रों तथा न्यायावतार—को इन्हीं आचार्योंकी कृति समझा जाता और प्रतिपादन किया जाता है उनमें भी कोई परिचय-पद तथा प्रगप्ति नहीं है और न कोई ऐसा स्पष्ट प्रमाण अथवा युक्तिवाद ही सामने लाया गया है जिससे उन सब ग्रन्थोंको एक ही सिद्धमेनकृत माना जासके । और इस लिये अधिकांशमें कल्पनाओं तथा कुछ भ्रान्त धारणाओंके आधारपर ही विद्वान् लोग उक्त बातोंके निर्णय तथा प्रतिपादनमें प्रवृत्त होते रहे हैं; इसीसे कोई भी ठीक निर्णय अभी तक नहीं हो पाया—वे विवादास्पद ही चली जाती हैं और सिद्धसेनके विषयमें जो भी परिचय-लेख लिखे गये हैं वे सब प्रायः खिचड़ी बने हुए हैं और कितनी ही गलतफहमियोंको जन्म दे रहे तथा प्रचारमें ला रहे हैं । अतः इस विषयमें गहरे अनुसन्धानके साथ गम्भीर विचारकों जरूरत हैं और उसीका यहाँ पर प्रयत्न किया जाता है ।

दिगम्बर और श्वेताम्बर दोनों सम्प्रदायोंमें सिद्धसेनके नामपर जो ग्रन्थ बड़े हुए हैं उनमेंसे कितने ही ग्रन्थ तो ऐसे हैं जो निश्चितरूपमें दूसरे उत्तरवर्ती सिद्धसेनोंकी कृतियाँ हैं, जैसे १ जीतकल्पचूणि, २ तत्त्वार्थविगमसूत्रकी टीका, ३ प्रवचनसारोद्धारकी वृत्ति, ४ एकविंशतिस्थानप्रकरण ( प्रा० ) और ५ सिद्धिभोग्यमुदय (शक्रस्तव) नामका मंत्रगमित गद्यस्तोत्र । कुछ ग्रन्थ ऐसे हैं जिनका सिद्धसेन नामके साथ उल्लेख तो मिलता है परन्तु आज वे उपलब्ध नहीं हैं, जैसे १ बृहत्पद्दर्शनसमुच्चयः (जैनग्रन्थावली पृ० २४), २ विषो-ग्रहग्रहमनविधि, जिसका उल्लेख उग्रादित्याचार्य (विक्रम ६ वीं शताब्दी) के 'कल्याणकारक' बौद्धिक ग्रन्थ (२८-८५) में पाया जाता है, और ३ नीतिसार-

छ हो सकता है कि यह ग्रंथ हरिभद्रसूरिका 'पद्दर्शनसमुच्चय' ही हो और किसी गलतीसे भूतके उन सेठ भगवानदास कल्याणदासकी प्राइवेट रिपोर्टमें जो पिटर्सन साहबकी नौकरीमें थे, दर्ज हो गया हो, जिसपरसे 'जैनग्रन्थावली' में लिया गया है ? क्योंकि इसके साथमें जिस टीकाका उल्लेख है उसे 'गुणरत्न' की लिखा है और हरिभद्रके पद्दर्शनसमुच्चयपर गुणरत्नकी टीका है ।

१ "शालावयं पूज्यपाद-प्रकटितमधिकं गत्यतत्र च पात्रस्वामि-प्रोक्तं विषो-ग्रहग्रहमनविधिः सिद्धसेनैः प्रमिदः ।"

पुराण, जिसका उल्लेख केशवसेनसूरि-(वि० स० १६८८) कृत कर्णामृतपुराण-  
के निम्न पद्योंमें पाया जाता है और जिनमें उसकी श्लोकसंख्या भी १५६३००  
दी हुई है—

सिद्धोक्त-नीतिसारादिपुराणोद्भूत-सन्मत्ति ।

विधास्यामि प्रसन्नार्थं ग्रन्थं सन्दर्भगर्भितम् ॥१६॥

खखाग्निरसवायोन्दु(१५६३००) श्लोकसंख्या प्रसूत्रिता ।

नीतिसारपुराणस्य सिद्धसेनादिसूरिभिः ॥२८॥

उपलब्ध न होनेके कारण ये तीनों ग्रन्थ विचारमें कोई सहायक नहीं हो  
सकते । इन छાઠ ग्रन्थोंके अलावा चार ग्रन्थ और हैं—१ द्वात्रिंशदद्वात्रिंशिका,  
२ प्रस्तुत सन्मत्तिसूत्र, ३ न्यायावतार और ४ कल्याणमन्दिर । 'कल्याण-  
मन्दिर' नामका स्तोत्र ऐसा है जिसे श्वेताम्बर-सम्प्रदायमें सिद्धसेनदिवाकरकी  
कृति समझा और माना जाता है, जबकि दिगम्बर-परम्परामें वह स्तोत्रके अन्तिम  
पद्यमें सूचित किये हुए 'कुमुदचन्द्र' नामके अनुसार कुमुदचन्द्राचार्यकी कृति माना  
जाता है । इस विषयमें श्वेताम्बर-सम्प्रदायका यह कहना है कि 'सिद्धसेनका  
नाम दीक्षाके समय कुमुदचन्द्र रक्खा गया था, आचार्यपदके समय उनका  
पुराना नाम ही उन्हें दे दिया गया था, ऐसा प्रभाचन्द्रसूरिके प्रभावकचरित  
(स० १३३४) से जाना जाता है और इसलिये कल्याणमन्दिरमें प्रयुक्त हुआ  
'कुमुदचन्द्र' नाम सिद्धसेनका ही नामान्तर है ।' दिगम्बर समाज इसे पीछेकी  
कल्पना और एक दिगम्बर कृतिको हथियानेकी योजनामान समझता है;  
क्योंकि प्रभावकचरितके पहले सिद्धसेन-विषयक जो दो प्रबन्ध लिखे गये हैं  
उनमें कुमुदचन्द्र नामका कोई उल्लेख नहीं है—पं० सुखलालजी और पं०  
वेचरदासजीने अपनी प्रस्तावनामें भी इस बातको व्यक्त किया है । वादके बने  
हुए मेरुतुंगाचार्यके प्रबन्धचिन्तामणि (स० १३६१) ग्रन्थमें और जिनप्रभूसूरिके  
विविधतीर्थकल्प (स० १३८९) में भी उसे अपनाया नहीं गया है । राज-  
शेखरके प्रबन्धकोश अपरनाम चतुर्विंशति-प्रबन्ध (सं० १४०५) में कुमुदचन्द्र  
नामको अपनाया जरूर गया है परन्तु प्रभावकचरितके विरुद्ध कल्याणमन्दिर-  
स्तोत्रको 'पार्वनाथद्वात्रिंशिका' के रूपमें व्यक्त किया है और साथ ही यह भी



लिखा है कि वीरकी-द्वित्रिशद्वार्त्रिशिका स्तुतिसे जब कोई चमत्कार देखनेमें नहीं आया तब यह पार्श्वनाथद्वार्त्रिशिका रची गई है, जिसके ११वें पद्यसे नहीं किन्तु प्रथम पद्यसे ही चमत्कारका प्रारम्भ हो गया \* । ऐसी स्थितिमें पार्श्वनाथद्वार्त्रिशिकाके रूपमें जो कल्याणमन्दिरस्तोत्र रचा गया वह ३२ पद्योंका कोई दूसरा ही होना चाहिये, न कि वर्तमान कल्याणमन्दिरस्तोत्र, जिसकी रचना ४४ पद्योंमें हुई है और इससे दोनों कुमुदचन्द्र भी भिन्न होने चाहियें। इसके सिवाय वर्तमान कल्याणमन्दिरस्तोत्रमें 'प्राग्भारसभृतनभामि रजासि रोपात्' इत्यादि तीन पद्य ऐसे हैं जो पार्श्वनाथको दैत्यकृत उपसर्गसे युक्त प्रकट करते हैं, जो दिगम्बर-मान्यताके अनुकूल और श्वेताम्बर मान्यताके प्रतिकूल है, क्योंकि श्वेताम्बरीय आचाराग-नियुक्तिमें वर्द्धमानको छोड़कर शेष २३ तीर्थकरोंके तपःकर्मको निरुपमर्ग वर्णित किया है † । इससे भी प्रस्तुत कल्याणमन्दिर दिगम्बर कृति होनी चाहिये।

प्रमुख श्वेताम्बर विद्वान् प० मुखलालजी और प० बेचरदासजीने ग्रन्थकी गुजराती प्रस्तावनामें॥ विविधतीर्थकल्पको छोड़कर शेष पाँच प्रबन्धोंका मिद्धसेन-विषयक सार बहुधा श्रमके साथ दिया है और उसमें किन्तनी ही परस्पर विरोधी तथा मौलिक मतभेदकी बातोंका भी उल्लेख किया है और साथ ही यह निष्कर्ष निकाला है कि सिद्धसेन दिवाकरका नाम मूलमें कुमुदचन्द्र नहीं था, होता तो दिवाकर-विशेषणकी तरह यह श्रुतिप्रिय नाम भी किसी-न-किसी प्राचीन ग्रन्थ-

\* "इत्यादिश्रीवीरद्वार्त्रिशद्वार्त्रिशिका कृता । पर तस्मात्तादृश चमत्कारमना-लोक्यं पश्चात् श्रीपार्श्वनाथद्वार्त्रिशिकामभिकर्तुं कल्याणमन्दिरस्तव चक्रे प्रथमदलोके एव प्रासादस्थितत् शिखिशिखाग्रादिव लिगाद् धूमवर्षितस्त्तिष्ठत् ।"

—गटनकी हेमचन्द्राचार्य ग्रथावलीमें प्रकाशित प्रबन्धकोश ।

† "संवेसि तवो कम्म निरुत्तसग्ग वप्पिय जिणाय ।

नवर तु वड्ढमाणस्स सोवसग्गो भुरोयव्व ॥२७६॥

॥ यह प्रस्तावना ग्रन्थके गुजराती अनुवाद-भाषांतरके साथ सन् १९३२में प्रकाशित हुई है और ग्रन्थका यह गुंजखती-संस्करण बादको अंग्रेजीमें अनुवादित होकर 'सम्प्रतितर्क' के नामसे सन् १९३६में प्रकाशित हुआ है ।

मे सिद्धसेनकी निश्चित कृति अथवा उसके उद्धृत वाक्योंके साथ जरूर उल्लेखित मिलता—प्रभावकचरितसे पहलेके किसी भी ग्रंथमें इसका उल्लेख नहीं है। और यह कि कल्याणमन्दिरको सिद्धसेनकी कृति सिद्ध करनेके लिये कोई निश्चित प्रमाण नहीं है—वह सन्देहास्पद है।' ऐसी हालतमें कल्याणमन्दिरकी बातको यहाँ छोड़ ही दिया जाता है। प्रकृत-विषयके निरूपणमें वह कोई विशेष साधक-बाधक भी नहीं है।

अब रही द्वात्रिंशद्द्वात्रिंशिका, सन्मत्तिसूत्र और न्यायावतारकी बात। न्यायावतार एक ३२ श्लोकोका प्रमाणनयविषयक लघुग्रन्थ है, जिसके आदिअन्तमें कोई भगलाचरण तथा प्रशस्ति नहीं है, जो ग्रामतौरपर स्वताम्बराचार्य सिद्धसेन-दिवाकरकी कृति माना जाता है और जिमपर श्वे० सिद्धपि (सं० ६६२) की विवृति और उस विवृतिपर देवभद्रकी टिप्पणी उपलब्ध है और ये दोनों टीकाएँ डा० पी० एल० वैद्यके द्वारा सम्पादित होकर सन् १९२८ में प्रकाशित हो चुकी हैं। सन्मत्तिसूत्रका परिचय ऊपर दिया ही जा चुका है। उसपर असयदेवसूरिकी २५ हजार श्लोक-परिमाण जो सस्कृतटीका है वह उक्त दोनों विद्वानोंके द्वारा सम्पादित होकर सन् १९८७ में प्रकाशित हो चुकी है। द्वात्रिंशद्द्वात्रिंशिका ३२-३२ पद्योंकी ३२ कृतियाँ बतलाई जानी हैं, जिनमें से २१ उपलब्ध हैं। उपलब्ध द्वात्रिंशिकाएँ भावनगरकी जैनधर्मप्रचारक सभाकी तरफसे विक्रम सन् १९६५ में प्रकाशित हो चुकी हैं। ये जिस क्रमसे प्रकाशित हुई हैं उसी क्रमसे निर्मित हुई हो ऐसा उन्हें देखनेमें मालूम नहीं होता—वे बादको किसी लेखक अथवा पाठक-द्वारा उस क्रमसे सग्रह की अथवा कराई गई जान पड़ती हैं। इस बातको पं० सुखलालजी आदिने भी प्रस्तावनामें व्यक्त किया है। साथ ही यह बतलाया है कि ये सभी द्वात्रिंशिकाएँ सिद्धसेनने जैनदीक्षा स्वीकार करनेके पीछे ही रची हो ऐसा नहीं कहा जा सकता, इनमेंसे कितनी ही द्वित्रिंशिकाएँ (बत्तीसियाँ) उनके पूर्वाश्रममें भी रची हुई हो सकती हैं।' और यह ठीक है, परन्तु ये सभी द्वात्रिंशिकाएँ एक ही सिद्धसेनकी रची हुई हो ऐसा भी नहीं कहा जा सकता, चुनचि २१ वीं द्वात्रिंशिकाके विषयमें पं० सुखलालजी आदिने प्रस्तावनामें यह स्पष्ट स्वीकार भी किया है कि 'उसकी आधारचना और वर्णित वस्तुकी दूसरी बत्तीसियोंके साथ तुलना करने पर ऐसा मालूम

होता है कि वह बत्तीसी किसी जुदे ही सिद्धसेनकी कृति है और चाहे जिस कारणसे दिवाकर (सिद्ध सेन) की मानी जानेवाली कृत्रियोमे दाखिल होकर दिवाकरके नामपर बढ गई है ।' इसे महावीरद्वात्रिंशिका ❁ लिखा है—महावीर नामका इसमे उल्लेख भी है, जबकि और किसी द्वात्रिंशिकामे 'महावीर' नामका उल्लेख नहीं है—प्रायः 'वीर' या 'वर्द्धमान' नामका ही उल्लेख पाया जाता है । इसकी पद्यमख्या ३३ है और ३३वे पद्यमें स्तुतिका माहात्म्य दिया हुआ है, ये दोनों बातें दूसरी सभी द्वात्रिंशिकाओंसे विलक्षण है और उनसे इसके भिन्न-कृतृत्वकी द्योतक है । इसपर टीका भी उपलब्ध है जब कि और किसी द्वात्रिंशिकापर कोई टीका उपलब्ध नहीं है । चन्द्रप्रभसूरिने प्रभावकचरितमें न्यायावतारकी, जिसपर टीका उपलब्ध है, गणना भी ३२ द्वात्रिंशिकाओंमें की है ऐसा कहा जाता है, परन्तु प्रभावकचरितमें वैसा कोई उल्लेख नहीं मिलता और न उसका समर्थन पूर्ववर्ती तथा उत्तरवर्ती अन्य किसी प्रबन्धसे ही होता है । टीकाकारोंने भी उसके द्वात्रिंशद्द्वात्रिंशिकाका भग होनेकी कोई बात सूचित नहीं की, और इसलिये न्यायावतार एक स्वतंत्र ही ग्रंथ होना चाहिये तथा उसी रूपमें प्रसिद्धिको भी प्राप्त है ।

२१वीं द्वात्रिंशिकाके अन्तमें 'सिद्धसेन' नाम भी लगा हुआ है, जबकि ५वीं द्वात्रिंशिकाको छोड़कर और किसी द्वात्रिंशिकामें वह नहीं पाया जाता । हो सकता है कि ये नामवाली दोनों द्वात्रिंशिकाएँ अपने स्वरूपपरसे एक नहीं किन्तु दो अलग अलग सिद्धसेनोसे सम्बन्ध रखती हो और शेष बिना नामवाली द्वात्रिंशिकाएँ इनसे भिन्न दूसरे ही सिद्धसेन अथवा सिद्धसेनोकी कृतिस्वरूप हो । ५० सुखलालजी और ५० बेचरदासजीने पहली पाँच द्वात्रिंशिकाओंको, जो वीर भगवानकी स्तुतिपरक हैं, एक ग्रूप ( समुदाय ) में रक्खा है और उस ग्रूप (द्वात्रिं-

❁ यह द्वात्रिंशिका अलग ही है ऐसा ताडपत्रीय प्रतिसे भी जाना जाता है, जिसमें २० ही द्वात्रिंशिकाएँ अंकित हैं और उनके अन्तमें 'ग्रथाग्र ८३० मंगलमस्तु' लिखा है, जो ग्रन्थकी समाप्तिके साथ उसकी श्लोकसंख्याका भी द्योतक है । जैनग्रन्थावली (पृ० २८१) में उल्लेखित ताडपत्रीयप्रतिमें भी २० द्वात्रिंशिकाएँ हैं ।

शिकापचक्र) का स्वामी समन्तभद्रके स्वयम्भूस्तोत्रके साथ साम्य घोषित करके तुलना करते हुए लिखा है कि 'स्वयम्भूस्तोत्रका प्रारम्भ जिस प्रकार स्वयम्भू शब्दसे होता है और अन्तिम पद्य (१४३) में ग्रन्थकारने श्लेषरूपसे अपना नाम समन्तभद्र सूचित किया है उसी प्रकार इस द्वात्रिंशिकापचक्रका प्रारम्भ भी स्वयम्भू शब्दसे होता है और उसके अन्तिम पद्य (५, ३२) में भी ग्रन्थकारने श्लेषरूपमें अपना नाम सिद्धसेन दिया है।' इससे शेष १५ द्वात्रिंशिकाएँ भिन्न रूप अथवा रूपोंसे सम्बन्ध रखती हैं और उनमें प्रथम ग्रूपकी पद्धतिको न प्रपनाये जाने अथवा अन्तमें ग्रन्थकारका नामोल्लेख तक न होनेके कारण वे दूसरे सिद्धसेन या सिद्धसेनोकी कृतियाँ भी हो सकती हैं। उनमेंसे ११वीं किसी राजाकी स्तुतिको लिए हुए है, छठी तथा आठवीं समीक्षात्मक हैं और शेष बारह दार्शनिक तथा वस्तुचर्चावाली हैं।

इन सब द्वात्रिंशिकाओंके सम्बन्धमें यहाँ दो बातें और भी नोट किये जानेके योग्य हैं—एक यह कि द्वात्रिंशिका (बत्तीसी) होनेके कारण जब प्रत्येककी पद्यसंख्या ३२ होनी चाहिये थी तब वह घट-बढ़रूपमें पाई जाती है। १०वींमें दो पद्य तथा २१वींमें एक पद्य बढ़ती है, और ८वींमें छह पद्योंकी, ११वींमें चारकी तथा १५वींमें एक पद्यकी घटती है। यह घट-बढ़ भावनगरकी उक्त मुद्रित प्रतिमें ही नहीं पाई जाती बल्कि पूनाके भाण्डारकर इन्स्टिट्यूट और कलकत्ताकी एशियाटिक सोसाइटीकी हस्तलिखित प्रतियोंमें भी पाई जाती है। रचना-समयकी तो यह घट-बढ़ प्रतीतिका विषय नहीं—प० सुखलालजी आदिने भी लिखा है कि 'बढ़-घटकी यह घालमेल रचनाके बाद ही किसी कारणसे होनी चाहिये।' इसका एक कारण लेखकोकी यसावधानी हो सकती है; जैसे १६वीं द्वात्रिंशिकामें एक पद्यकी कमी थी वह पूना और कलकत्ताकी प्रतियोंसे पूरी हो गई। दूसरा कारण यह भी हो सकता है कि किसीने अपने प्रयोजनके वश यह घालमेल की हो। कुछ भी हो, इससे उन द्वात्रिंशिकाओंके पूर्णरूपको समझने आदिमें बाधा पड़ रही है, जैसे ११वीं द्वात्रिंशिकामे यह माछूम ही नहीं होता कि वह कौनसे राजाकी स्तुति है, और इससे उसके रचयिता तथा रचना-कालको जाननेमें भारी बाधा उपस्थित है। यह नहीं हो सकता कि किसी विशिष्ट राजाकी स्तुति की जाय और उसमें उसका नाम तक भी न हो—दूसरी स्तुत्या-

त्मक द्वात्रिंशिकाओंमें स्तुत्यका नाम बराबर दिया हुआ है, फिर यही उससे भूय रही हो यह कैसे कहा जा सकता है ? नहीं कहा जा सकता । अतः जरूरत इस बातकी है कि द्वात्रिंशिका-विषयक प्राचीन प्रतियोंकी पूरी खोज की जाय । इससे अनुपलब्ध द्वात्रिंशिकाएँ भी यदि कोई होगी तो उपलब्ध हो सकेंगी और उपलब्ध द्वात्रिंशिकाओंसे वे अशुद्धियाँ भी दूर हो सकेंगी जिनके कारण उनका पठन-पाठन कठिन हो रहा है और जिसकी ५० सुखलालजी आदिको भी भारी शिकायत है ।

दूसरी बात यह कि द्वात्रिंशिकाओंको स्तुतियाँ कहा गया है ❀ और इनके अवतारका प्रसङ्ग भी स्तुति-विषयका ही है, क्योंकि श्वेताम्बरीय प्रबन्धोंके अनुसार विक्रमादित्य राजाकी ओरसे शिर्वालिको नमस्कार करनेका अनुरोध होनेपर जब सिद्धसेनाचार्यने कहा कि यह देवता मेरा नमस्कार सहन करनेमें समर्थ नहीं है—मेरा नमस्कार सहन करनेवाले दूसरे ही देवता हैं—तब राजाने कौतुकबध, परिणामकी कोई पर्वाह न करते हुए नमस्कारके लिये विधेय आग्रह किया ‡ । इसपर सिद्धसेन शिर्वालिके सामने आसन जमाकर बैठ गये और उन्होंने अपने इष्टदेवकी स्तुति उच्चस्वर आदिके साथ प्रारम्भ करदी; जैसा कि निम्न वाक्योंमें प्रकट है:—

\* “सिद्धमेणेण पारद्धा वत्तीसियाहि जिणधुई” × ×

—( गद्यप्रबन्ध-कथावली )

“तस्सागयस्स तेणं पारद्धा जिणधुई समत्ताहि ।

वत्तीसाहि वत्तीसियाहि उद्दामसहेण ॥—(पद्यप्रबन्ध स० प्र० पृ० १६)

न्यायावतारमूर्त्तं च श्रीचीरस्तुतिमप्यथ ।

द्वात्रिंशच्छलोकमानाश्च त्रिंशदन्याः स्तुतीरपि ॥ १४३ ॥

—प्रभावकचरित

‡ ये मत्प्रणामसोढारस्ते देवा अपरे ननु ।

किं भावि प्रणम त्व द्राक् प्राह राजेति कौतुकी ॥ १३५ ॥

देवान्निजप्रणम्याश्च दर्शय त्व वदन्निति ।

भूपतिर्जल्पितस्तेनोत्पाते दोषो न मे नृप ॥ १३६ ॥

“श्रुत्वेति पुनरासीनः शिवलिंगस्य स प्रभुः ।

चञ्चाङ्गे स्तुतिश्लोकात् तारस्वरकरस्तदा ॥ १३८ ॥

—प्रभावकचरित

ततः पद्मासनेन भूत्वा द्वात्रिंशद्द्वात्रिंशिकाभिर्देवं स्तुतिमुपचक्रमे ।”

—विविधतीर्थकल्प, प्रबन्धकोश

परन्तु उपलब्ध २१ द्वात्रिंशिकाओंमें स्तुतिपरक द्वात्रिंशिकाएँ केवल सात ही हैं, जिनमें भी एक राजाकी स्तुति होनेसे देवताविषयक स्तुतियोंकी कोटिसे निकल जाती है और इस तरह छह द्वात्रिंशिकाएँ ही ऐसी रह जाती हैं जिनका श्रीवीर-वर्द्धमानकी स्तुतिसे सम्बन्ध है और जो उस अवसरपर उच्चरित कही जा सकती हैं—श्लोक १४ द्वात्रिंशिकाएँ न तो स्तुति-विषयक हैं, न उक्त प्रसंगके योग्य हैं और इसलिये उनकी गणना उन द्वात्रिंशिकाओंमें नहीं की जा सकती जिनकी रचना अथवा उच्चारणा सिद्धसेनने शिवलिंगके सामने बैठकर की थी ।

यहाँ इतना और भी जान लेना चाहिये कि प्रभावकचरितके अनुसार स्तुति-का प्रारम्भ “प्रकाशित त्वय्येकेन यथा सम्यग्जगत्त्रयम् ।” इत्यादि श्लोकोसे हुआ है, जिनमेंसे “तथा हि” शब्दके साथ चार श्लोकोको † उद्धृत करके उनके

† चारो श्लोक इस प्रकार हैं —

प्रकाशित त्वय्येकेन यथा सम्यग्जगत्त्रयम् ।

समस्तैरपि नो नाथ । वरतीर्याधिपैस्तथा ॥ १३९ ॥

विद्योत्तयति वा लोकं यथैकोऽपि निशाकर ।

समुद्गतः समग्रोऽपि तथा किं तारकागणः ॥ १४० ॥

त्वद्वाक्यनैऽपि केपास्त्रिद्वयोऽहं इति मेऽद्भुतम् ।

भानोर्मरीचः कस्य नाम नालोकहेतवः ॥ १४१ ॥

नो वाङ्मृतमुलूकस्य प्रकृत्या विलिख्यतेतसः ।

स्वच्छा अपि तमस्त्वेन भासन्ते भास्वतः कराः ॥ १४२ ॥

लिखित पद्यप्रबन्धमें भी ये ही चारो श्लोक ‘तत्सागयस्य तेषां पारद्व्या जिह्वायुर्ह’ इत्यादि पद्यके अनन्तर ‘यथा’ शब्दके साथ दिये हैं ।

—( स० प्र० पृ० ५४ टि० ५८ )

आगे “इत्यादि” लिखा गया है। और फिर ‘न्यायावतारमूर्त्तं च’ इत्यादि श्लोक-द्वारा ३२ कृतियोंकी और सूचना की गई है, जिनमेंसे एक न्यायावतारसूत्र, दूसरी श्रीवीरस्तुति और ३० वत्तीस-बत्तीस श्लोकोवाली दूसरी स्तुतिर्था है।

प्रबन्धचिन्तामणिके अनुसार स्तुतिका प्रारम्भ—

“प्रशान्त दर्शनं यस्य मवेभूताऽभयप्रदम् ।

सांगल्यं च प्रशस्तं च शिवस्तेन विभाव्यते ॥”

इस श्लोकसे होता है, जिसके अनन्तर “इति द्वात्रिंशद्द्वात्रिंशिका कृता” लिखकर यह सूचित किया गया है कि वह द्वात्रिंशद्द्वात्रिंशिका स्तुतिका प्रथम श्लोक है। इस श्लोक तथा उक्त चारों श्लोकोंमेंसे किसीसे भी प्रवृत्त द्वात्रिंशिकाश्लोका प्रारम्भ नहीं होता है, न ये श्लोक किसी द्वात्रिंशिकामें पाये जाते हैं और न इनके साहित्यका उपलब्ध प्रथम २० द्वात्रिंशिकाश्लोकोंके साहित्यके साथ कोई मेल ही खाता है। ऐसी हालतमें इन दोनों प्रबन्धों तथा लिखित पद्यप्रबन्धमें उल्लेखित द्वात्रिंशिका स्तुतिर्था उपलब्ध द्वात्रिंशिकाश्लोकोंसे भिन्न कोई दूसरी ही होनी चाहिये। प्रभावकचरितके उल्लेखपरसे इसका और भी समर्थन होता है; क्योंकि उसमें ‘श्रीवीरस्तुति’ के बाद जिन ३० द्वात्रिंशिकाश्लोकोंके “ग्रन्थाः स्तुती” लिखा है वे श्रीवीरसे भिन्न दूसरे ही तीर्थकरादिकी स्तुतिर्था जान पड़ती हैं और इसलिये उपलब्ध द्वात्रिंशिकाश्लोकोंके प्रथम ग्रूप द्वात्रिंशिकापञ्चकमें उनका समावेश नहीं किया जा सकता, जिसमेंकी प्रत्येक द्वात्रिंशिका श्रीवीरभगवान्से ही सम्बन्ध रखती है। उक्त तीनों प्रबन्धोंके बाद बने हुए विविधतीर्थकल्प और प्रबन्धकोप (चतुर्विंशतिप्रबन्ध) में स्तुतिका प्रारम्भ ‘स्वयंभुव भूतसहस्रनेत्र’ इत्यादि पद्यसे होता है, जो उपलब्ध द्वात्रिंशिकाश्लोकोंके प्रथम ग्रूपका प्रथम पद्य है, इसे देकर “इत्यादि श्रीवीरद्वात्रिंशद्-द्वात्रिंशिका कृता” ऐसा लिखा है। यह पद्य प्रबन्धवर्णित द्वात्रिंशिकाश्लोका सम्बन्ध उपलब्ध द्वात्रिंशिकाश्लोकोंके साथ जोड़नेके लिये वादको अपनाया गया माबूम होता है; क्योंकि एक तो पूर्वर्चित प्रबन्धोंमें इसका कोई समर्थन नहीं होता, और उक्त तीनों प्रबन्धोंसे इसका स्पष्ट विरोध पाया जाता है। दूसरे, इन दोनों ग्रन्थोंमें द्वात्रिंशद्द्वात्रिंशिकाको एकमात्र श्रीवीरसे सम्बन्धित किया गया है और उसका विषय भी “देवं स्तोतुमुपचक्रमे” शब्दोंके द्वारा ‘स्तुति’

ही बतलाया गया है, परन्तु उस स्तुतिको पढनेसे शिर्वालगका विस्फोट होकर उसमेंसे वीरभगवान्की प्रतिमाका प्रादुर्भूत होना किसी ग्रन्थमें भी प्रकट नहीं किया गया—विविधतीर्थकल्पका कर्ता आदिनाथकी और प्रबन्धकोपका कर्ता पार्श्वनाथकी प्रतिमाका प्रकट होना बतलाता है। और यह एक असंगत-सी बात जान पड़ती है कि स्तुति तो किसी तीर्थकरकी की जाय और उसे करते हुए प्रतिमा किसी दूसरे ही तीर्थकरकी प्रकट होवे।

इस तरह भी उपलब्ध द्वात्रिंशिकाओंमें उक्त १४ द्वात्रिंशिकाएँ, जो स्तुतिविषय तथा वीरकी स्तुतिसे सम्बन्ध नहीं रखती, प्रबन्धवर्णित द्वात्रिंशिकाओंमें परिगणित नही की जा सकती। और इसलिये ५० मुखलालजी तथा पं० बेचरदासजीका प्रस्तावनामें यह लिखना कि 'गुरुग्राममें दिवाकर (सिद्धसेन) के जीवनवृत्तान्तमें स्तुत्यात्मक बत्तीसियों (द्वात्रिंशिकाओं)को ही स्थान देनेको जरूरत मालूम हुई और इनके साथमें संस्कृत भाषा तथा पद्य-सङ्ग्रामे समानता रखनेवाली परन्तु स्तुत्यात्मक नहीं ऐसी दूसरी घनी बत्तीसियाँ इनके जीवनवृत्तान्तमें स्तुत्यात्मक इतिरूपमें ही दाखिल हो गई और पीछे किसीने इस हकीकतको देखा तथा खोजा ही नहीं कि कहीं जानेवाली बत्तीस ग्रन्थवा उपलब्ध इक्कीस बत्तीसियोंमें किननी और कौन स्तुतिरूप हैं और कौन कौन स्तुतिरूप नहीं हैं, और इस तरह सभी प्रबन्धरचयिता आचार्योंको ऐसी मोटी भूलके शिकार बतलाना कुछ भी जाँको लगनेवाली बात मालूम नहीं होती। उने उपलब्ध द्वात्रिंशिकाओंकी सगति बिठलानेका प्रयत्नमात्र हो कहा जा सकता है, जो निराधार होनेसे समुचित प्रतीत नहीं होता।

द्वात्रिंशिकाओंकी इस सारी छान-बीन परसे निम्न बातें फनिन होती हैं--

१. द्वात्रिंशिकाएँ जिस क्रमसे छपी हैं उसी क्रमसे निमित्त नहीं हुई हैं।
२. उपलब्ध २१ द्वात्रिंशिकाएँ एक ही सिद्धसेनके द्वारा निमित्त हुई मालूम नहीं होती।
३. न्यायावतारकी गणना प्रबन्धोल्लिखित द्वात्रिंशिकाओंमें नहीं की जा सकती।



४. द्वात्रिंशिकाओकी पद्यसंख्यामें जो घट-वृद्ध पाई जाती है वह रचनाके बाद हुई है और उसमें कुछ ऐसी घट-वृद्ध भी शामिल है जो कि किमीके द्वारा जान बूझकर अपने किसी प्रयोजनके लिये की गई हो। ऐसी द्वात्रिंशिकाओका पूर्णरूप अभी अनिश्चित है।

५. उपलब्ध द्वात्रिंशिकाओका प्रबन्धोंमें वर्णित द्वात्रिंशिकाओके साथ, जो सब स्तुत्यात्मक है और प्रायः एक ही स्तुतिग्रन्थ 'द्वात्रिंशद्द्वात्रिंशिका' की अग जान पड़ती है, सम्बन्ध ठीक नहीं बैठता। दोनों एक दूसरेसे भिन्न तथा भिन्नकर्तृक प्रतीत होती हैं।

ऐसी हालतमें किसी द्वात्रिंशिकाका कोई वाक्य यदि कहीं उद्धृत मिलता है तो उसे उसी द्वात्रिंशिका तथा उसके कर्ता तक ही सीमित समझना चाहिये, शेष द्वात्रिंशिकाओमेंसे किसी दूसरी द्वात्रिंशिकाके विषयके साथ उसे जोड़कर उसपरसे कोई दूसरी बात उस वक्त तक फलित नहीं की जानी चाहिये जब तक कि यह साबित न कर दिया जाय कि वह दूसरी द्वात्रिंशिका भी उसी द्वात्रिंशिकाकारकी कृति है। अस्तु।

अब देखना यह है कि इन द्वात्रिंशिकाओ और न्यायावतारमेंसे कौन-सी रचना सन्मतिभूतके कर्ता सिद्धसेन आचार्यकी कृति है अथवा हो सकती है? इस विषयमें प० सुखलालजी और प० बेचरदासजीने अपनी प्रस्तावनामें यह प्रतिपादन किया है कि २१ वीं द्वात्रिंशिकाको छोड़कर शेष २० द्वात्रिंशिकाएँ न्यायावतार और सन्मति ये सब एक ही सिद्धसेनकी कृतियाँ हैं और ये सिद्धसेन वे हैं जो उक्त श्वेताम्बरीय प्रबन्धोंके अनुसार बृद्धवादीके शिष्य थे और 'दिवाकर' नामके साथ प्रसिद्धि को प्राप्त हैं। दूसरे श्वेताम्बर विद्वानोंका बिना किसी जाँच-पड़तालके अनुसरण करनेवाले कितने ही जैनतर विद्वानोंकी भी ऐसी ही मान्यता है और यह मान्यता ही उस सारी मूल-आतिका मूल है जिसके कारण सिद्धसेन-विषयक जो भी परिचय-लेख अब तक लिखे गये वे सब प्रायः खिचड़ी बने हुए हैं, कितनी ही गलतफहमियोंको फैला रहे हैं और उनके द्वारा सिद्धसेनके समयादिकका ठीक निर्णय नहीं हो पाता। इसी मान्यताको लेकर विद्वद्द्वर प० सुखलालजीकी स्थिति सिद्धसेनके समय-सम्बन्ध-

में बराबर डाँवाडोल चली जाती है। आप प्रस्तुत सिद्धसेनका समय कभी विक्रमकी छठी शताब्दीसे पूर्व ५ वी शताब्दी॥ बतलाते हैं, कभी छठी शताब्दीका भी उत्तरवर्ती समय X कह डालते हैं, कभी सन्दिग्धरूपमें छठी या सातवी शताब्दी† निदिष्ट करते हैं और कभी ५ वी तथा ६ ठी शताब्दीका मध्यवर्ती काल‡ प्रतिपादन करते हैं। और बड़ी मञ्जेकी बात यह है कि जिन प्रबन्धोंके आधारपर सिद्धमेनदिवाकरका परिचय दिया जाता है उनमें 'न्यायावतार' का नाम तो किसी तरह एक प्रबन्धमें पाया भी जाता है परन्तु सिद्धसेनकी कृतिरूपमें सन्मतिसूत्रका कोई उल्लेख कहीं भी उपलब्ध नहीं होता। इतनेपर भी प्रबन्ध-वर्णित सिद्धसेनकी कृतियोंमें उसे भी शामिल किया जाता है ॥ यह कितने आश्चर्यकी बात है इसे विश पाठक स्वयं समझ सकते हैं।

अन्यकी प्रस्तावनामें ५० मुखलालजी आदिने, यह प्रतिपादन करते हुए कि 'उक्त प्रबन्धोंमें वे द्वात्रिंशिकाएँ भी जिनमें किसीकी स्तुति नहीं है और जो अन्य दर्शनो तथा स्वदर्शनके मन्त्रोंके निरूपण तथा समालोचनके लिए हुए हैं स्तुतिरूपमें परिगणित हैं और उन्हें 'दिवाकर (सिद्धसेन) के जीवनमें उनकी कृतिरूपसे ज्ञान मिला है,' इसे एक 'पहेली' ही बतलाया है जो स्वदर्शनका निरूपण करनेवाले और द्वात्रिंशिकाओंसे न उतरनेवाले (नीचा दर्जा न रखनेवाले) 'सन्मतिप्रकरण'को दिवाकरके जीवनवृत्तान्त और उनकी कृतियोंमें स्थान क्यों नहीं मिला। परन्तु इस पहेलीका कोई समुचित हल प्रस्तुत नहीं किया गया, प्राय इतना कहकर ही सन्तोष धारण किया गया है कि सन्मति-प्रकरण यदि वत्सीय-श्लोकपरिमाण होता तो वह प्राकृतभाषामें होते हुए भी

॥ सन्मतिप्रकरण-प्रस्तावना पृ० ३६, ४३, ६४, ६४।

X ज्ञानविन्दु-परिचय पृ० ६।

† सन्मतिप्रकरणके अंग्रेजी संस्करणका फोरवर्ड (Foreword) और भारतीयविद्यामें प्रकाशित 'श्रीसिद्धसेन दिवाकरना समयनो प्रश्न' नामक लेख—भा० वि० तृतीय भाग पृ०-१५२।

‡ 'प्रतिभाभूति सिद्धसेन दिवाकर' नामक लेख—भारतीयविद्या तृतीय भाग पृ०-११। - -

दिवाकरके जीवनवृत्तान्तमें स्थान पाई हुई संस्कृत बंतीसियोंके साथमें परिगणित हुए बिना शायद ही रहता ।' पहेलीका यह हल कुछ भी महत्त्व नहीं रखता । प्रबन्धोंसे इसका कोई समर्थन नहीं होता और न इस बातका कोई पता ही चलता है कि उपलब्ध जो द्वात्रिंशिकाएँ स्तुत्यात्मक नहीं हैं वे सब दिवाकर सिद्धमेनके जीवनवृत्तान्तमें दाखिल हो गई हैं और उन्हें भी उन्हीं सिद्धसेनकी कृतिरूपसे उनमें स्थान मिला है, जिससे उक्त प्रतिपादनका ही समर्थन होता— प्रबन्धवर्णित जीवनवृत्तान्तमें उनका कहीं कोई उल्लेख ही नहीं है । एकमात्र प्रभावकचरितमें 'न्यायावतार' का जो असम्बद्ध, असमर्थित और असमञ्जस उल्लेख मिलता है उसपरसे उसकी गणना उस द्वात्रिंशद्द्वात्रिंशिकाके अग्ररूपमें नहीं की जा सकती जो सब जिन-स्तुतिपरक थी, वह एक जुदा ही स्वतन्त्र ग्रन्थ है, जैसा कि ऊपर व्यक्त किया जा चुका है । और सम्मतिप्रकरणका बंतीस श्लोकपरिमाण न होना भी सिद्धसेनके जीवनवृत्तान्तसे सम्बद्ध कृतियोंमें उसके परिगणित होनेके लिये कोई बाधक नहीं कहा जा सकता—खासकर उस हालतमें जबकि चवालीस पद्यसंख्यावाले कल्याणमन्दिरस्तोत्रको उनकी कृतियोंमें परिगणित किया गया है और प्रभावकचरितमें इस पद्यसंख्याका स्पष्ट उल्लेख भी साथमें मौजूद है ❀ । वास्तवमें प्रबन्धोंपरसे यह ग्रन्थ उन सिद्धसेनदिवाकरकी कृति मालूम ही नहीं होता, जो वृद्धवादीके शिष्य थे और जिन्हें आगमग्रन्थोंकी संस्कृतमें अनुवादित करनेका अभिप्रायमात्र व्यक्त करनेपर पारस्त्रिकप्रायश्चित्त-के रूपमें बारह वर्ष तक श्वेताम्बरसंघसे बाहर रहनेका कठोर दण्ड दिया जाना बतलाया जाता है । प्रस्तुत ग्रन्थको उन्हीं सिद्धसेनकी कृति बतलाना, यह सब बादकी कल्पना और योजना ही जान पड़ती है ।

प० सुखलालजीने प्रस्तावनामें तथा अन्यत्र भी द्वात्रिंशिकाओं, न्यायावतार और सम्मति-सूत्रका एककर्तृत्व प्रतिपादन करनेके लिये कोई खास हेतु प्रस्तुत नहीं किया, जिससे इन सब कृतियोंको एक ही आचार्यकृत माना जा सके,

❀ तत्तत्त्वचतुश्चत्वारिंशद्वृत्तास्तुतिमसौ जगौ ।

कल्याणमन्दिरेत्यादिविख्याता जिनशासने ॥ १४४ ॥

—वृद्धवादिप्रबन्ध पृ० १०१ ।

प्रस्तावनामें केवल इतना ही लिख दिया है कि 'इन सबके पीछे रहा हुआ प्रतिभाका समान तत्त्व ऐसा माननेके लिए सलचाता है कि ये सब कृतियाँ किसी एक ही प्रतिभाके फल हैं।' यह सब कोई समर्थ युक्तिवाद न होकर एक प्रकारसे अपनी मान्यताका प्रकाशनमात्र है, क्योंकि इन सभी ग्रन्थोपरसे प्रतिभाका ऐसा कोई असाधारण समान तत्त्व उपलब्ध नहीं होता जिसका अन्यत्र कहीं भी दर्शन न होता हो। स्वाभी समन्तभद्रके मात्र स्वयम्भूस्तोत्र और आत्ममीमांसा ग्रन्थोंके साथ इन ग्रन्थोंकी तुलना करते हुए स्वयं प्रस्तावनानेखकोने दोनोंमें 'पुष्कल साम्य' का होना स्वीकार किया है और दोनों आचार्योंकी ग्रन्थ-निर्माणादि-विषयक प्रतिभाका कितना ही चित्रण किया है। और भी अकलंक-विद्यानन्दादि कितने ही आचार्य ऐसे हैं जिनकी प्रतिभा इन ग्रन्थोंके पीछे रहने-वाली प्रतिभासे कम नहीं है, तब प्रतिभाकी समानता ऐसी कोई बात नहीं रह जाती जिसकी अन्यत्र उपलब्धि न हो सके और इसलिये एकमात्र उसके आधार-पर इन सब ग्रन्थोंको, जिनके प्रतिपादनमें परस्पर कितनी ही विभिन्नताएँ पाई जाती हैं, एक ही आचार्यकृत नहीं कहा जा सकता। जान पड़ता है समान-प्रतिभाके उक्त लालचमें पड़कर ही बिना किसी गहरी जाँच-पड़तालके इन सब ग्रन्थोंको एक ही-आचार्यकृत मान लिया गया है, अथवा किसी साम्प्रदायिक मान्यताको प्रभय दिया गया है जबकि वस्तुस्थिति वैसी भालूम नहीं होती। गम्भीर गवेषणा और इन ग्रन्थोंकी अन्तःपरीक्षादिपरसे मुझे इस बातका पता चला है कि सन्मतिसूत्रके कर्ता सिद्धसेन अनेक द्वात्रिंशिकाओंके कर्ता सिद्धसेनसे भिन्न हैं। यदि २१वीं द्वात्रिंशिकाको छोड़कर शेष २० द्वात्रिंशिकाएँ एक ही सिद्धसेनकी कृतियाँ हो तो वे उनमेंसे किसी भी द्वात्रिंशिकाके कर्ता नहीं हैं, अन्यथा कुछ द्वात्रिंशिकाओंके कर्ता हो सकते हैं। न्यायावतारके कर्ता सिद्धसेनकी भी ऐसी ही स्थिति है वे सन्मतिसूत्रके कर्ता सिद्धसेनसे जहाँ भिन्न हैं वहाँ कुछ द्वात्रिंशिकाओंके कर्ता सिद्धसेनसे भी भिन्न हैं और उक्त २० द्वात्रिंशिकाएँ यदि एकसे अधिक सिद्धसेनोंकी कृतियाँ हों तो वे उनमेंसे कुछके कर्ता हो सकते हैं, अन्यथा किसीके भी कर्ता नहीं बन सकते। इस तरह सन्मतिसूत्रके कर्ता, न्यायावतारके कर्ता और कतिपय द्वात्रिंशिकाओंके कर्ता तीन सिद्धसेन अलग अलग हैं—शेष द्वात्रिंशिकाओंके कर्ता इन्हींमेंसे कोई एक या दो अथवा तीनों हो सकते

है और यह भी हो सकता है कि किसी द्वात्रिंशिकाके कर्ता इन तीनोंसे भिन्न कोई अन्य ही हो। इन तीनों सिद्धसेनोका अस्तित्वकाल-एक दूसरेसे भिन्न अथवा कुछ अन्तरालको लिये हुए है और उनमें प्रथम सिद्धसेन कतिपय द्वात्रिंशिकाओंके कर्ता, द्वितीय सिद्धसेन सन्मतिसूत्रके कर्ता और तृतीय सिद्धसेन न्यायावतारके कर्ता है। नीचे अपने अनुसन्धान-विषयक इन्हीं सब बातोंको संक्षेपमें स्पष्ट करके बतलाया जाता है —

(१) सन्मतिसूत्रके द्वितीय काण्डमें केवलीके ज्ञान-दर्शन-उपयोगोकी क्रम-बादिता और युगपद्बादितामें दोष दिखाते हुए अभेदबादिता अथवा एकोपयोग-बादिताका स्थापन किया है। साथ ही, ज्ञानावरण और दर्शनावरणका युगपत् क्षय मानते हुए भी यह बतलाया है कि दो उपयोग एक साथ कहीं नहीं होते और केवलीमें वे क्रमशः भी नहीं होते। इन ज्ञान और दर्शन उपयोगोका भेद मन पर्ययज्ञान पर्यन्त अथवा छद्मस्थावस्था तक ही चलता है, केवलज्ञान हां-ज्ञानेपर दोनोंमें कोई भेद नहीं रहता—तब ज्ञान कहो अथवा दर्शन एक ही बात है, दोनोंमें कोई विषय-भेद चरितार्थ नहीं होता। इसके लिए अथवा आगमग्रन्थोंसे अपने इस कथनकी सङ्गति बिठलानेके लिए दर्शनकी 'अर्थविशेष-रहित निराकार सामान्यग्रहरूप' जो परिभाषा है उसे भी बदल कर रखा है अर्थात् यह प्रतिपादन किया है कि अस्पृष्ट तथा अविषयरूप पदार्थमें अनुमान-ज्ञानको छोड़कर जो ज्ञान होता है वह दर्शन है।' इस विषयसे सम्बन्ध रखने-वाली कुछ गाथाएँ नमूनेके तौरपर इस प्रकार हैं—

मणपञ्जवणाणो णाणस्स दरिसणस्स य विसेसो ।

केवलणाण पुण दसण ति णाणं ति य-समाणं ॥ ३ ॥

केई भणंति 'जइया जाणइ तइया ण पासइ जिणो' ति ।

सुत्तभवलंबमाणा तित्थयरासयणाभीरु ॥ ४ ॥

केवलणाणावरणक्खयजायं केवल जहा णाण ।

तह दसणं पि जुज्जइ णियआवरणक्खयस्संते ॥ ५ ॥

सुत्तस्मि चेव 'साइ अपञ्जवसिय' ति केवलं वुत्तं ।

सुत्तासायणाभीरुहि तं च दट्ठवयं होइ ॥ ७ ॥

संतम्मि केवले दसणम्मि णाणस्स संभवो णत्थि ।  
 केवलणाणम्मि य दसणस्स तम्हा सण्हणाइ ॥ ८ ॥  
 दसणणाणावरणक्खए समाणम्मि कस्स पुव्वअर ।  
 होज्ज सम उप्पाओ हंदि दुवे णत्थि उवओगा ॥ ९ ॥  
 अण्णायं पासतो अहिट्ठं च अरहा वियाणंतो ।  
 किं जाणइ किं पासइ कह सब्बण्णूत्ति वा होइ ॥ १३ ॥  
 णाण अप्पुट्ठे अविसए य अत्थम्मि ठसण होइ ।  
 मोत्तण लिंगओ जं अणागयाईयविसप्पसु ॥ २५ ॥  
 जं अप्पुट्ठे मावे जाणइ पासइ य केवली णत्थिमा ।  
 तम्हा त णाणं दसणं च अविसेसओ सिद्धा ॥ ३० ॥

इसीसे सन्मतिसूत्रके कर्ता सिद्धमेन अनेदवादके पुरस्कर्ता माने जाते हैं । टीकाकार अभयदेवसूरि और ज्ञानविन्दुके कर्ता उपाध्याय यशविजयने भी ऐसा ही प्रतिपादन किया है । ज्ञानविन्दुने तो एतद्विषयक सन्मति-गाथाओंकी व्याख्या करते हुए उनके इस वादको “श्रीसिद्धसेनोपपन्नव्यमत” ( सिद्धसेनकी अपनी ही सूक्ष्म-वृक्ष भ्रष्टवा उपजल्प नया मत) तक लिखा है । ज्ञानविन्दुकी परिचयात्मक प्रस्तावनाके आदिमें प० सुखलालजीने भी ऐसी ही घोषणा की है ।

(२) पहली, दूसरी और पाचवीं द्वाविंशकाएँ युगपद्वादकी मान्यताको लिये हुए हैं, जैसा कि उनके निम्न वाक्योंसे प्रकट है—

क—जगन्नैकावस्थ युगपदखिलाऽनन्तविषयं  
 यदेतत्प्रत्यक्षं तव न च भवान् कस्यचिदपि ।  
 अनेनैवाऽचिन्त्य-प्रकृति-रस-सिद्धेस्तु विदुषां  
 समीच्यैतद्द्वारं तव गुण-कथात्का वयमपि ॥ १-३२ ॥

ख—नाऽर्थान् विवित्ससि न वेत्स्यसि नाऽप्यवेत्सी-  
 नं ज्ञातवानसि न तेऽच्युत ! वेद्यमस्ति ।  
 त्रैकाल्य-नित्य-विषय युगपच्च विश्वं  
 पश्यस्यचिन्त्य-त्ररिताय नमोऽस्तु तुभ्यम् ॥ २-३० ॥”

ग—अनन्तमेकं युगपत् त्रिकाल शब्दादिभिर्निर्गतिघातवृत्तं ॥ ५-२१ ॥

दुरापमाप्तं यदचिन्त्य-भूति-ज्ञानं त्वया जन्म-जराऽन्तकृत् ।

तेनाऽसि लोकानभिभूय सर्वान्सर्वज्ञ ! लोकोत्तमतामुपेतः॥५-२२॥

इन पद्योंमें ज्ञान और दर्शनके जो भी त्रिकालवर्ती अनन्त विषय हैं उन सबको युगपत् जानने-देखनेकी बात कही गई है अर्थात् त्रिकालगत विश्वके सभी साकार-निराकार, व्यक्त-अव्यक्त, सूक्ष्म-स्थूल, दृष्ट-अदृष्ट, ज्ञात-अज्ञात, व्यवहित-अव्यवहित आदि पदार्थ अपनी-अपनी अनेक-अनन्त अवस्थाओं अथवा पर्यायों-सहित वीरभगवान्‌के युगपत् प्रत्यक्ष हैं, ऐसा प्रतिपादन किया गया है। यहाँ प्रयुक्त हुआ 'युगपत्' शब्द अपनी खास विशिष्टता रखता है और वह ज्ञान-दर्शनके योगपक्षका उसी प्रकार द्योतक है जिस प्रकार स्वामी समन्तभद्रप्रणीत आत्ममीमांसा ( देवागम ) के 'तत्त्वज्ञान प्रमाणं ते युगपत्सर्वभासनम्' ( का० १०१ ) इस वाक्यमें प्रयुक्त हुआ 'युगपत्' शब्द, जिसे ध्यानमें लेकर और पादटिप्पणीमें पूरी कारिकाको उद्धृत करते हुए प० सुखलालजीने ज्ञानविन्दुके परिचयमें लिखा है— 'दिगम्बराचार्यं समन्तभद्रने श्री अपनी 'आत्ममीमांसा' में एकमात्र योगपक्ष-पक्षका उल्लेख किया है।' साथ ही, यह भी बतलाया है कि 'भट्ट अकलङ्कने इस कारिकागत अपनी 'अष्टवृत्ती' व्याख्यामें योगपक्ष पक्षका स्थापन करते हुए क्रमिक पक्षका, संक्षेपमें पर स्वरूपमें, खण्डन किया है', जिसे पादटिप्पणीमें निम्न प्रकारसे उद्धृत किया है:—

“तज्ज्ञान-दर्शनयोः क्रमवृत्तौ हि सर्वज्ञत्वं कादाचित्क म्यात् । कुत-स्तत्सिद्धिरिति चेत् सामान्य-विशेष-विषययोर्विगतावरणयोरयुगपत्प्रति-भासायोगात् प्रतिबन्धकान्तराऽभावात् ।”

ऐसी हालतमें इन तीन द्वात्रिंशिकाओंके कर्ता वे सिद्धसेन प्रतीत नहीं होते जो सन्मत्सूत्रके कर्ता और भग्नेश्वरके प्रस्थापक अथवा पुरस्कर्ता हैं, बल्कि वे सिद्धसेन जान पड़ते हैं जो केवलीके ज्ञान और दर्शनका युगपत् होना मानते थे। ऐसे एक युगपद्वादी सिद्धसेनका उल्लेख विक्रमकी ८वी-९वीं शताब्दीके विद्वान् आचार्य हरिभद्रने अपनी 'नन्दीवृत्ति' में किया है। नन्दीवृत्तिमें 'केई भणति जुगवं जाणइ पासइ य केवली नियमा' इत्यादि दो गाथाओंको उद्धृत करके, जो कि जिनभद्रभगवान्‌के 'विशेषणवती' ग्रन्थकी हैं, उनकी व्याख्या करते हुए लिखा है—

“केचन सिद्धसेनाचार्यादयः भणन्ति, किं ? ‘युगपद्’ एकस्मिन्नेव काले जानाति पश्यति च, कः ? केवली, न त्वन्य, नियमात् नियमेन ।”

नन्दीसूत्रके ऊपर मलयगिरिसूरिने जो टीका लिखी है उसमें उन्होंने भी युगपद्वादका पुरस्कर्ता सिद्धसेनाचार्यको बतलाया है । परन्तु उपाध्याय यशो-विजयने, जिन्होंने सिद्धसेनको अभेदवादका पुरस्कर्ता बतलाया है, ज्ञानविन्दुमें यह प्रकट किया है कि ‘नन्दीवृत्तिमें सिद्धसेनाचार्यका जो युगपत् उपयोगवादित्व कहा गया है वह भ्रम्युपगमवादके अभिप्रायसे है, न कि स्वतन्त्रसिद्धान्तके अभि-प्रायसे, क्योंकि क्रमोपयोग और अक्रम ( युगपत् ) उपयोगके पर्यनुयोगाजन्तर ही उन्होंने सन्मतिमें अपने पक्षका उद्घावन किया है †’, जो कि ठीक नहीं है ।

मालूम होता है उपाध्यायजीकी दृष्टिमें सन्मतिके कर्ता सिद्धसेन ही एकमात्र सिद्धसेनाचार्यके रूपमें रहे हैं और इसीसे उन्होंने सिद्धसेन-विषयक दो विभिन्न वादोंके कथनोंसे उत्पन्न हुई असङ्गतिको दूर करनेका यह प्रयत्न किया है, जो ठीक नहीं है । चूनांचे प० मुखलालजीने उपाध्यायजीके इस कथनको कोई महत्त्व न देते हुए और हरिभद्र जैसे बहुश्रुत आचार्यके इस प्राचीनतम उल्लेखकी महत्ताका अनुभव करते हुए ज्ञानविन्दुके परिचय ( पृ० ६० ) में अन्तको यह लिखा है कि “समान नामवाने अनेक आचार्य होते आए हैं । इसलिये असम्भव नहीं कि सिद्धसेनदिवाकरसे भिन्न कोई दूसरे भी सिद्धसेन हुए हो जो कि युगपद्वादके समर्थक हुए हो या माने जाते हो ।” वे दूसरे सिद्धसेन अन्य कोई नहीं, उक्त तीनों द्वात्रिंशिकाग्रोमेंसे किसीके भी कर्ता हानि चाहिये । अतः इन तीनों द्वात्रिंशिकाग्रोको सन्मतिमूत्रके कर्ता आचार्य सिद्धसेनकी जो कृति माना जाता है वह ठीक और सगन प्रतीत नहीं होता । इनके कर्ता दूसरे ही सिद्धसेन हैं जो केवली के विषयमें युगपद्-उपयोगवादी थे और जिनकी युगपद्-उपयोगवादिका समर्थन हरिभद्राचार्यके उक्त प्राचीन उल्लेखमें भी होता है ।

† “यत्तु युगपदुपयोगवादित्व सिद्धसेनाचार्याणां नन्दीवृत्तावुक्तं तदभ्युपगम-वादाभिप्रायेण, न तु स्वतन्त्रसिद्धान्ताभिप्रायेण, क्रमाजक्रमोपयोगद्वयपर्यनुयोगा-न्तरमेव स्वपक्षस्य सम्प्रती उद्भावितत्वादिति दृष्टव्यम् ।”



(३) १६वीं निश्चयद्वात्रिणिकामें 'सर्वोपयोग-द्वैविध्यमनेनोक्तमनसरम्' इस वाक्यके द्वारा यह सूचित किया गया है कि 'सब जीवोंके उपयोगका द्वैविध्य अत्रिनग्वर है।' अर्थात् कोई भी जीव संमागी हो अथवा मुक्त, द्धस्यस्थजानी हो या केवली सभीके ज्ञान और दर्जन दोनों प्रकारके उपयोगका मत्व होता है—यह दूसरी बात है कि एकमें वे क्रमसे प्रवृत्त(चरितार्थ)होते हैं और दूसरेमें आचरण-भावके कारण युगपत् । इसमें उभे एकोपयोगवादका विरोध आता है जिसका प्रतिपादन सन्मतिमूत्रमें केवलीको लक्ष्यमें लेकर किया गया है और जिसे अग्नेद-वाद भी कहा जाना है । ऐसी स्थितिमें यह १६वीं द्वात्रिणिका भी सन्मतिमूत्रके कर्ता सिद्धमेनकी कृति मालूम नहीं होती ।

(४) उक्त निश्चयद्वात्रिणिका(१६)में श्रुतज्ञानको मतिज्ञानसे अलग नहीं माना है—लिखा है कि मतिज्ञानसे अधिक अथवा भिन्न श्रुतज्ञान कुछ नहीं है, श्रुतज्ञानको अलग मानना व्यर्थ तथा अतिप्रसङ्ग दोषको लिये हुए है ।<sup>१</sup> और उस तरह अवविज्ञानसे भिन्न मनः पर्ययज्ञानकी मान्यताका भी निषेध किया है—लिखा है कि या तो द्वीन्द्रियादिक जीवोंके भी, जो कि प्रारब्धना और प्रतिघातके कारण चेष्टा करते हुए देखे जाते हैं, मन पर्ययविज्ञानका मानना युक्त होगा अन्यथा मनः-पर्ययज्ञान कोई जुदी वस्तु नहीं है । इन दोनों मन्तव्योंके प्रतिपादक वाक्य इस प्रकार हैं:—

“वैयर्थ्याऽतिप्रसंगाभ्या न मत्यधिकं श्रुतम् ।  
मर्वेभ्यः केवलं चक्षुस्तमःक्रम-विवेककृत् ॥१६॥”

“प्रार्थना-प्रतिघाताभ्यां चेष्टन्ते द्वीन्द्रियादयः ।  
मनःपर्यायविज्ञानं युक्तं तेषु न वाऽन्यथा ॥१७॥”

यह सब कथन सन्मतिमूत्रके विरुद्ध है; क्योंकि उसमें श्रुतज्ञान और मनः पर्ययज्ञान दोनोंको अलग जानाके रूपमें स्पष्टरूपने स्वीकार किया गया है—जैसा कि उसके द्वितीय † काण्डगत निम्न वाक्योसे प्रकट है —

“मणपडजचणाणंतो गाणस्स य दरिसणस्म य विसेसो ॥३॥”

“जेण मणोविसयगयाण दंसणं णत्थि दब्बजायाणं ।

† तृतीयकाण्डमें भी आगमश्रुतज्ञानको प्रमाणरूपमें स्वीकार किया है ।

तो मणपञ्चवणाणं गणयमा गणणं तु गिहिद्विट्ठं ॥१६॥”

“मणपञ्चवणाणं दंसणं ति तेणेह होइ ए य जुत्तं ।  
अण्णइ गणण गणइदियम्मि ए घडाअओ जम्हा ॥२६॥”

“मइ-सुय-गणणणिमित्तो जुदुमत्थे होइ अत्थचवत्तमो ।  
एगयरम्मि वि तेमि ए दंसणं दंसणं कत्तो ? ॥२७॥

अ पच्चक्खवरगहणं ए इति सुयणाण-सन्मिया अत्था ।  
तम्हा दंसणमहो ए हाइ सयत्ते वि सुयणाणे ॥२८॥”

ऐसी हालतमें यह और भी स्पष्ट हो जाता है कि निश्चयद्वित्रिशिका (१९) उन्हीं सिद्धसेनाचार्यकी कृति नहीं है जो कि सन्मतिसूत्रके कर्ता हैं—दोनोंके कर्ता सिद्धसेननामकी सयानताको धारण करते हुए भी एक दूसरेसे एकदम भिन्न हैं । साथ ही, यह कहनेमें भी कोई सकोच नहीं होता कि न्यायावतारके कर्ता सिद्धसेन भी निश्चयद्वित्रिशिकाके कर्तामि भिन्न हैं, क्योंकि उन्हींने श्रुतज्ञानके भेदको स्पष्टरूपमें माना है और उमें अपने ग्रन्थमें सब्बप्रमाण अथवा आगम (श्रुत-शास्त्र) प्रमाणके रूपमें रक्खा है, जैसा कि न्यायावतारके निम्न वाक्योंसे प्रकट है —

“दृष्टेष्टाऽन्याहताद्वाक्यात्परमार्थाऽभिधायिन ।

तत्त्व-प्राहितयोत्पन्न मान शाब्द प्रकीर्तितम् ॥८॥

❖ आप्रापक्षमनुल्लव्यमदृष्टेष्ट-विरोधकम् ।

तत्त्वोपदेशकृत्सार्व शास्त्र आपथ-घट्टनम् ॥९॥”

‘नयानामेकनिष्ठाना पवृत्ते’ श्रुतवर्त्मनि ।

सम्पूर्णार्थविनिश्चायि स्याद्वाद्श्रुतमुच्यते ॥३०॥”

इस सम्बन्धमें प० सुखलालजीने ज्ञानविन्दुकी परिचयात्मक प्रस्तावनामें, यह बतलाते हुए कि ‘निश्चयद्वित्रिशिकाके कर्ता सिद्धसेनने मति और श्रुतमें ही नहीं किन्तु मति और मन पर्यायमें भी आगमसिद्ध भेद-रेखाके विरुद्ध तर्क

❖ यह पक्ष मूलमें स्वामी समन्तभद्रकृत रत्नकरण्ड (समीचीनधर्मशास्त्र)का है वहीने उद्धृत किया गया है ।

करके उसे अमान्य किया है' एक फुटनोट-द्वारा जो कुछ कहा है वह- इस प्रकार है:—

‘यद्यपि दिवाकरश्री (सिद्धसेन) ने अपनी बत्तीसी (निश्चय० १९) में मति और श्रुतके अभेदको स्थापित किया है फिर भी उन्होंने चिरप्रचलित मति-श्रुतके भेदकी सर्वथा अवगणना नहीं की है। उन्होंने न्यायवतारमें आगमप्रमाण-को स्वतन्त्ररूपसे निर्दिष्ट किया है। जान पड़ता है इस जगह दिवाकरश्रीने प्राचीन परम्पराका अनुसरण किया और उक्त बत्तीसीमें अपना स्वतन्त्र मत व्यक्त किया। इस तरह दिवाकरश्रीके ग्रन्थोंमें आगमप्रमाणको स्वतन्त्र अतिरिक्त मान-ने और न माननेवाली दोनों दर्शनान्तरीय धाराएँ देखी जाती हैं जिनका स्वी-कार ज्ञानविन्दुमें उपाध्यायजीने भी किया है।” (पृ० २४)

इस फुटनोटमें जो बात निश्चयद्वात्रिशिका और न्यायावतारके मति-श्रुत-विषयक विरोधके समन्वयमें कही गई है वही उनकी तरफसे निश्चयद्वात्रिशिका और सन्मतिके अवधिमान-पर्यय-विषयक विरोधके समन्वयमें भी कही जा सकती है और समझनी चाहिये। परन्तु यह सब कथन एकमात्र तीनों ग्रन्थोंकी एकक-तृत्व-मान्यतापर अवलम्बित है, जिसका साम्प्रदायिक मान्यताको छोड़कर दूसरा कोई भी प्रबल आधार नहीं है और इसलिये जबतक द्वात्रिशिका, न्यायावतार और सन्मतिसूत्र तीनोंको एक ही सिद्धसेनकृत सिद्ध न कर दिया जाय तब तक इस कथनका कुछ भी मूल्य नहीं है। तीनों ग्रन्थोंका एक-कतृत्व अभी तक सिद्ध नहीं है, प्रत्युत इसके द्वात्रिशिका और अन्य ग्रन्थोंके परस्पर विरोधी कथनोंके कारण उनका विभिन्नकतृक होना पाया जाता है। जान पड़ता है ५० सुखलाल-जीके हृदयमें यहाँ विभिन्न सिद्धसेनकी कल्पना ही उत्पन्न नहीं हुई और इसी लिये वे उक्त समन्वयकी कल्पना करनेमें प्रवृत्त हुए हैं, जो ठीक नहीं है, क्योंकि सन्मतिके कर्ता सिद्धसेन-जैसे स्वतन्त्र विचारक यदि निश्चयद्वात्रिशिकाके कर्ता होते तो उनके लिये कोई वजह नहीं थी कि वे एक ग्रन्थमें प्रदर्शित अपने स्वतन्त्र विचारोंको दबाकर दूसरे ग्रन्थमें अपने विरुद्ध परम्पराके विचारोंका अनुसरण करते, खासकर उस हालतमें जब कि वे सन्मतियें उपयोग-सम्बन्धी युगपद्वादिका-की प्राचीन-परम्पराका खण्डन करके अपने अभेदवाद-विषयक नये स्वतन्त्र विचारोंको प्रकट करते हुए देखे जाते हैं—वहीपर वे श्रुतज्ञान और मनःपर्यय-

ज्ञान-विषयक अपने उन स्वतन्त्र विचारोंको भी प्रकट कर सकते थे, जिनके जिये ज्ञानोपयोगका प्रकरण होनेके कारण वह स्थल (सन्मतिका द्वितीय काण्ड) उपयुक्त भी था, परन्तु वंसा न करके उन्होंने बड़ा उक्त द्वात्रिंशिकाके विरुद्ध अपने विचारोंको रक्खा है और इसलिये उसपरसे यही फलित होता है कि वे उक्त द्वात्रिंशिकाके कर्ता नहीं हैं—उसके कर्ता कोई दूसरे ही सिद्धसेन होने चाहिये। उपाध्याय यशोविजयजीने द्वात्रिंशिकाका न्यायावतार और सन्मतिके साथ जो उक्त विरोध बैठता है उसके सम्बन्धमें कुछ भी नहीं कहा।

यहाँ इनका और भी जान लेना चाहिये कि श्रुतकी अमान्यतारूप इस द्वात्रिंशिकाके कथनका विरोध न्यायावतार और सन्मतिके साथ ही नहीं है बल्कि प्रथम द्वात्रिंशिकाके साथ भी है, जिसके 'सुनिश्चित न' इत्यादि ३०वें पद्यमें 'जगत्प्रमाण जिनवाक्यविप्रुप.' जैसे शब्दोंद्वारा अहंत्ववचनरूप श्रुतको प्रमाण माना गया है।

(५) निश्चयद्वात्रिकाकी दो बातें और भी यहाँ प्रकट कर देनेकी हैं, जो सन्मतिके साथ स्पष्ट विरोध रखती हैं और वे निम्न प्रकार हैं:—

“ज्ञान-दर्शन-चारित्र्यायुपायाः शिवहेतवः।

अन्योऽन्य-प्रतिपक्षत्वाच्छुद्धावगम-शक्तयः ॥१॥”

इस पद्यमें ज्ञान, दर्शन तथा चारित्र्यको मोक्ष-हेतुओंके रूपमें तीन उपाय (मार्ग) बतलाया है—तीनोंको मिलाकर मोक्षका एक उपाय निर्दिष्ट नहीं किया, जैसा कि तत्त्वार्थसूत्रके प्रथमसूत्रमें 'मोक्षमार्ग' इस एकवचनात्मक पदके प्रयोग-द्वारा किया गया है। अतः ये तीनों यहाँ समस्तरूपमें नहीं किन्तु व्यस्त (अलग अलग) रूपमें मोक्षके मार्ग निर्दिष्ट हुए हैं और उन्हें एक दूसरेके प्रतिपक्षी लिखा है। साथ ही तीनों सम्यक् विशेषणसे भूय है और दर्शनको ज्ञानके पूर्व न रखकर उसके अनन्तर रक्खा गया है, जो कि समूची द्वात्रिंशिकापरमें अद्वान् अर्थका वाचक भी प्रतीत नहीं होता। यह सब कथन सन्मतिसूत्रके निम्न वाक्योंके विरुद्ध जाता है, जिनमें सम्यग्दर्शन-ज्ञान-चारित्र्यकी प्रतिपत्तिसे सम्यग् भव्यजीव-को ससारके दुःखोंका अन्तकर्तारूपमें उल्लेखित किया है और कथनको हेतुवाद-सम्मत बतलाया है (३-४४) तथा दर्शन शब्दका अर्थ जिनप्रणीत पदार्थोंका अद्वान् ग्रहण किया है। साथ ही सम्यग्दर्शनके उत्तरवर्ती सम्यग्ज्ञानको सम्यग्दर्शन-

से युक्त बतलाते हुए वह इस तरह सम्यग्दर्शनरूप भी है, ऐसा प्रतिपादन किया है ( २-२२, ३३ )—

“एवं जिणपण्णत्ते सहहमाणस्स भावओ भावे ।  
पुरिसस्साभिणिवोहे दसणसहो हचइ जुत्तो ॥ २-३२ ॥  
सम्मण्णणो णियमेण दंसणं दंसणे उ भयणिव्वं ।  
सम्मण्णणं च इमं ति अत्थओ होइ उववण्णं ॥ २-३३ ॥”  
“भविओ सम्महंसण-णाण-चरित्त-पड्वित्त-संपण्णो ।  
णियमा दुक्खंतकडो त्तिलक्खणं हेउवायस्स ॥ ३-४४ ॥”

निष्चयद्वात्रिजिकाका यह कथन दूसरी कुछ द्वात्रिजिकाओंके भी विरुद्ध पड़ता है, जिसके दो नमूने इस प्रकार हैं—

“क्रियां च संज्ञान-वियोग-निष्फलां क्रिया-विहीनां च विबोधसंपदम् ।  
निरस्यता क्लेश-समूह-शान्तये त्वया शिवायालिखितेव पद्धतिः ॥ १-२६ ॥”

“यथाऽगद-परिज्ञानं नालमाऽऽमय-शान्तये ।

अचारित्रं तथा ज्ञानं न बुद्ध्यध्य(व्य)वसायतः ॥ १-५-२७ ॥”

इनमेंसे पहली द्वात्रिजिकाके उद्धरणमें यह सूचित किया है कि ‘बीरजिनेन्द्रने सम्यग्ज्ञानसे रहित क्रिया (चारित्र)को और क्रियासे विहीन सम्यग्ज्ञानकी सम्पदा-को क्लेशसमूहकी शान्ति अथवा शिवप्राप्तिके लिये निष्फल एवं असमर्थ बतलाया है और इसलिये ऐसी क्रिया तथा ज्ञानसम्पदाका निषेध करते हुए ही उन्होंने मोक्षपद्धतिका निर्माण किया है ।’ और १७वीं द्वात्रिजिकाके उद्धरणमें बतलाया है कि ‘जिस प्रकार रोगनाशक औषधिका परिज्ञानमात्र रोगकी शान्तिके लिये समर्थ नहीं होता उसी प्रकार चारित्ररहितज्ञानको समझना चाहिए—वह भी अकेला भवरोगको शान्त करनेमें समर्थ नहीं है ।’ ऐसी हालतमें ज्ञान, दर्शन और चारित्रको अलग-अलग मोक्षकी प्राप्ति का उपाय बतलाना इन द्वात्रिजिकाओंके भी विरुद्ध ठहरता है ।

“प्रयोग-विस्त्रसाकर्म तद्भावस्थितिस्तथा ।

लोकांनुभाववृत्तान्तः किं धर्माऽधर्मयोः फलम् ॥ १६-२४ ॥

आकाशमवगाहाय तदनन्या दिगन्यथा ।

तावप्येवमनुच्छेदात्ताभ्यां वाऽन्यमुदाहृतम् ॥ १६-२५ ॥

प्रकाशवदनिष्टं स्यात्साध्ये नार्थस्तु न श्रमः ।

जीव-पुद्गलयोरेव परिशुद्धः परिग्रहः ॥ १६-२६ ॥”

इन पद्योंमें द्रव्योंकी चर्चा करते हुए धर्म, अधर्म और आकाश द्रव्योंकी मान्यताको निरर्थक ठहराया है तथा जीव और पुद्गलका ही परिशुद्ध परिग्रह करना चाहिए अर्थात् इन्हीं दो द्रव्योंको मानना चाहिए, ऐसी प्रेरणा की है । यह सब कथन भी सन्मतिसूत्रके विरुद्ध है, क्योंकि उसके तृतीय काण्डमें द्रव्यगत उत्पाद तथा व्यय (नाश)के प्रकारोंको बतलाते हुए उत्पादके जो प्रयोगजनित (प्रयत्नजन्य) तथा वैज्ञानिक (स्वाभाविक) ऐसे दो भेद किये हैं उनमें वैज्ञानिक उत्पादके भी समुदायकृत तथा ऐकत्विक ऐसे दो भेद निर्दिष्ट किये हैं और फिर यह बतलाया है कि ऐकत्विक उत्पाद आकाशादिक तीन द्रव्यों (आकाश, धर्म, अधर्म) में परनिमित्तमे होता है और इसलिये अनियमित होता है । नाशकी भी ऐसी ही विधि बतलाई है । इससे सन्मतिकार सिद्धसेनकी इन तीन अभूतिक द्रव्योंके, जो कि एक एक हैं अस्तित्व-विषयमें मान्यता स्पष्ट है । यथा—

“उप्याश्रो दुवियप्पो पओगजणिओ य विस्ससा चेव ।

तत्थ उ पओगजणिओ समुदयवायो अपरिसुद्धो ॥३८॥

सामाविओ वि समुदयकओ व्व एगत्तिओ व्व होज्जाहि ।

आगासाईआणं-तिरहं परपच्चओऽणियमा ॥ ३३ ॥

विगमत्स वि एस विही समुदयजणियम्मि सो उ दुवियप्पो ।

समुदयविभागमेत्तं अत्यंतरभावगमणं च ॥ ३४ ॥”

इस तरह यह निश्चयद्वात्रिशिका कतिपय द्वात्रिंशिकाओं, न्यायावतार और सन्मतिके विरुद्ध प्रतिपादनोको लिए हुए है । सन्मतिके विरुद्ध तो वह सबसे अधिक जान पड़ती है और इसलिये किसी तरह भी सन्मतिकार सिद्धसेनकी कृति नहीं कही जा सकती । यही एक द्वात्रिंशिका ऐसी है जिसके अन्तमें उसके कर्ता

सिद्धसेनाचार्यको अनेक प्रतियोंमें श्वेतपट (श्वेताम्बर) विशेषणके साथ 'द्वेष्ण' विशेषणमे भी उल्लेखित किया गया है, जिसका अर्थ द्वेषयोग्य, विरोधी अथवा शत्रुका होता है और यह विशेषण सम्भवतः प्रसिद्ध जैन सिद्धान्तिक मान्यताओंके विरोधके कारण ही उन्हें अपनी ही सम्प्रदायके किसी असहिष्णु विद्वान्द्वारा दिया गया जान पड़ता है। जिस पुष्पिकावाक्यके साथ इस विशेषण पदका प्रयोग किया गया है वह भाण्डारकर इन्स्टिट्यूट पूना और एशियाटिक सोसाइटी बङ्गाल (कलकत्ता) की प्रतियोंमें निम्न प्रकारसे पाया जाता है:—

‘द्वेष्ण-श्वेतपटसिद्धसेनाचार्यस्य कृतिः निश्चयद्वात्रिशिकैकोनविंशतिः ।’

दूसरी किसी द्वात्रिंशिकाके अन्तमें ऐसा कोई पुष्पिकावाक्य नहीं है। पूर्वकी १८ और उत्तरवर्ती १ ऐसे १९ द्वात्रिंशिकाओंके अन्तमें तो कर्ताका नाम तक भी नहीं दिया है—द्वात्रिंशिकाकी सख्यासूचक एक पक्ति ‘इति’ शब्दसे युक्त अथवा विद्युक्त और कही कही द्वात्रिंशिकाके नामके साथ भी दी हुई है।

(६) द्वात्रिंशिकाओंकी उपर्युक्त स्थितिमे यह कहना किसी तरह भी ठीक प्रतीत नहीं होता कि उपलब्ध सभी द्वात्रिंशिकाएँ अथवा २१ वीं को छोड़कर बीस द्वात्रिंशिकाएँ सन्मतिकार मिद्धमेनकी ही कृतियाँ हैं; क्योंकि पहली, दूसरी, पाँचवीं और उन्नीसवीं ऐसी चार द्वात्रिंशिकाओंकी बाबत हम ऊपर देख चुके हैं कि वे सन्मतिके विरुद्ध जानेके कारण सन्मतिकारकी कृतियाँ नहीं बनती। शेष द्वात्रिंशिकाएँ यदि इन्हीं चार द्वात्रिंशिकाओंके कर्ता सिद्धसेनोमेसे किसी एक या एकसे अधिक सिद्धसेनोकी रचनाएँ हैं तो भिन्न व्यवितत्वके कारण उनमेंसे कोई भी सन्मतिकार सिद्धसेनकी कृति नहीं हो सकती। और यदि ऐसा नहीं है तो उनमेंसे अनेक द्वात्रिंशिकाएँ सन्मतिकार सिद्धसेनकी भी कृति हो सकती हैं; परन्तु हैं और अमुक अमुक हैं यह निश्चितरूपमे उस वक्त तक नहीं कहा जा सकता जब तक इस विषयका कोई स्पष्ट प्रमाण सामने न आजाए।

(७) अब रही न्यायावतारकी बात, यह ग्रन्थ सन्मतिसूत्रसे कोई एक शताब्दी-से भी अधिक बादका बना हुआ है; क्योंकि इसपर समन्तमद्रस्वामीके उत्तर-कालीन पात्रस्वामी (पात्रकेशरी) जैसे जैनाचार्योंका ही नहीं किन्तु धर्मकीर्ति और चर्मोत्तर जैसे बौद्धाचार्योंका भी स्पष्ट प्रभाव है। डा० हर्मन जैकोबीके मता-

नुसार † धर्मकीर्तिने दिग्नागके प्रत्यक्षलक्षणस्य में 'कल्पनापोढ' विशेषणके साथ 'अभ्रान्त' विशेषणकी वृद्धि कर उसे अपने अनुरूप सुवारा या अथवा प्रशस्तरूप दिया था और इसलिये "प्रत्यक्ष कल्पनापोढमभ्रान्तम्" यह प्रत्यक्षका धर्मकीर्ति-प्रतिपादित प्रसिद्धलक्षण है जो उनके न्यायविन्दु ग्रन्थमें पाया जाता है और जिसमें 'अभ्रान्त' पद अपनी स्वाम विशेषता रखता है। न्यायावतारके चौथे पद्यमें प्रत्यक्षका लक्षण, अकलङ्कदेवकी तरह 'प्रत्यक्ष विगद जान' न देकर, जो "अप्ररोक्षनयायस्य ग्राहक ज्ञानमीदृश प्रत्यक्षम्" दिया है और अगले पद्यमें, अनुमानका लक्षण देते हुए, 'तदभ्रान्त प्रमाणत्वात्ममधवत्' वाक्यके द्वारा उसे (प्रत्यक्षको) 'अभ्रान्त' विशेषणमें विशेषित भी सूचित किया है उसमें यह साफ ध्वनित होता है कि मिद्धमेनके नामने—उनके लक्ष्यम-धर्मकीर्तिके उक्त लक्षण भी स्थित था और उन्होंने अपने लक्षणमें 'ग्राहक' पदके प्रयोग-द्वारा जहाँ प्रत्यक्षको व्यवसायात्मक ज्ञान बतलाकर धर्मकीर्तिके 'कल्पनापोढ' विशेषणका निरमन अथवा बेधन किया है वहाँ उनके 'अभ्रान्त' विशेषणको प्रकारान्तरसे स्वीकार भी किया है। न्यायावतारके टीकाकार मिद्धपि भी 'ग्राहक' पदके द्वारा बौद्धो (धर्मकीर्ति) के उक्त लक्षणका निरमन होना बतलाते हैं। यथा—

"ग्राहकमिति च निर्णायकं दृष्टव्यं, निर्णयाभावेऽर्थग्रहणायोगात् ।  
सेन यत् ताथागतै प्रत्यपादि 'प्रत्यक्ष' कल्पनापोढमभ्रान्तम् [ न्या. वि.  
४ ] इति, तदपास्त भवति । तस्य युक्तिरित्तत्त्वान् ।"

इसी तरह 'त्रिरूपास्त्रिज्ञाद्यदनुमेये ज्ञानं तदनुमान' यह धर्मकीर्तिके अनुमानका लक्षण है। इसमें 'त्रिरूपात्' पदके द्वारा लिङ्गको त्रिरूपात्मक बतलाकर अनुमानके माधारण लक्षणको एक विशेषरूप दिया गया है। यहाँ इस अनुमानज्ञानको अभ्रान्त या भ्रान्त ऐसा कोई विशेषण नहीं दिया गया, परन्तु न्यायविन्दुकी टीकामें धर्मोत्तरने प्रत्यक्ष-लक्षणकी व्याख्या करते और उसमें

† देखो, 'ममराइच्चकहा' की जैकोवीकृत प्रस्तावना तथा न्यायावतारकी डा. पी. एल. बैद्यकृत प्रस्तावना ।

॥ "प्रत्यक्ष" कल्पनापोढ नामजात्याद्यमनुगतम् ।" (प्रमाणसमुच्चय) ।

"प्रत्यक्ष" कल्पनापोढ यज्ज्ञान नामजात्यादिकल्पनारहितम् ।" (न्यायप्रवेग)



प्रयुक्त हुए 'अभ्रान्त' विशेषणकी उपयोगिता बतलाते हुए "अभ्रान्तं ह्यनुमानम्" इस वाक्यके द्वारा अनुमानको अभ्रान्त प्रतिपादित किया है। जान पड़ता है इस सबको भी लक्ष्यमें रखते हुए ही सिद्धसेनने अनुमान के "साध्याविनाशुनो (वो) लिगात्साध्यनिश्चायकमनुमान" इस लक्षणका विधान किया है और इसमें लिंग का 'साध्याविनाशवी' ऐसा एकरूप देकर धर्मकीर्तिके 'त्रिरूप'का—पक्षधर्मत्व, सपक्षेसत्व तथा विपक्षासत्त्वरूपका निरम्भन किया है। साथ ही, 'तदभ्रान्त समक्षवत्' इस वाक्यकी योजनाद्वारा अनुमानको प्रत्यक्षकी तरह अभ्रान्त बतलाकर बौद्धोंकी उसे अभ्रान्त प्रतिपादन करनेवाली उक्त मान्यताका खण्डन भी किया है। इसी तरह "न प्रत्यक्षमपि अभ्रान्त प्रमाणत्वविनिश्चयात्" इत्यादि छठे पद्यमें उन दूसरे बौद्धोंकी सान्यताका खण्डन किया है जो प्रत्यक्षको अभ्रान्त नहीं मानते। यहाँ लिंगके इस एकरूपका और फलतः अनुमानके उक्त लक्षणका आभारी पात्र स्वामीका वह हेतुलक्षण है जिसे न्यायावतारकी २२वीं कारिकामें "अन्यथानुपपन्नत्वं हेतोर्लक्षणमीरितम्" इम वाक्यके द्वारा उद्धृत भी किया गया है और जिसके आधारपर पात्रस्वामीने बौद्धोंके त्रिलक्षण-हेतुका कदर्थन किया था तथा 'त्रिलक्षणकदर्थः' \* नामका एक स्वतन्त्र ग्रन्थ ही रच डाला था, जो आज अनुपलब्ध है परन्तु उसके प्राचीन उल्लेख मिल रहे हैं। विक्रमकी ८वीं-९वीं शताब्दीके बौद्ध विद्वान् शान्तरक्षितने तत्त्वसंग्रहमें त्रिलक्षणकदर्थनसम्बन्धी कुछ श्लोकोंको उद्धृत किया है और उनके शिष्य कमलशीलने टीकामें उन्हें "अन्यथेत्यादिना पात्रस्वामिमतमाशङ्कते" इत्यादि वाक्योंके साथ दिया है। उनमेंसे तीन श्लोक नमूनेके तौर पर इस प्रकार हैं—

अन्यथानुपपन्नत्वे ननु दृष्टा सुहेतुता ।

नाऽसति त्र्यशकस्याऽपि तस्मात् क्लीवास्त्रिलक्षणाः ॥१३६४॥

अन्यथानुपपन्नत्वस्य तस्यैव हेतुता ।

दृष्टान्तौ द्वावपि स्ता वा मा वा ता हि न कारणम् ॥१३६५॥

\* महिमा स पात्रकेसरिष्ठुरोः पर भववि यस्य भक्त्यासीत् ।

पद्मावती सहाया त्रिलक्षणकदर्थन कर्तुम् ॥

—मल्लिपेणप्रशस्ति ( अ० शि० ५४ )

अन्यथानुपपन्नत्वं यत्र त्रयेण किम् ? ।

नान्यथानुपपन्नत्वं यत्र तत्र त्रयेण किम् ? ॥१२६॥

इनमेंसे तीसरे पद्यकी विक्रमकी ७वीं-८वीं शताब्दीके ❀ विद्वान् अकलकदेव-  
ने अपने 'न्यायविनिश्चय' (कारिका ३२३) में अपनाया है और सिद्धिविनि-  
श्चय (प्र० ६) में इसे स्वामीका 'अमलावीढ पद' प्रकट किया है तथा वादि-  
राजने न्यायविनिश्चय-विवरणमें इस पद्यको पात्रकेसरीसे सम्बद्ध 'अन्यथा-  
नुपपत्तिवार्तिक' बतलाया है ।

धर्मकीर्तिका समय ई० सन् ६२५ से ६५० अर्थात् विक्रमकी ७वीं  
शताब्दीका प्रायः चतुर्थ चरण, धर्मोत्तरका समय ई० सन् ७२५ से ७५०  
अर्थात् विक्रमकी ८वीं शताब्दीका प्रायः चतुर्थ चरण और पात्रस्वामीका  
समय विक्रमकी ७वीं शताब्दीका प्रायः तृतीय चरण पाया जाता है, क्योंकि वे  
अकलकदेवसे कुछ पहले हुए हैं । तब सन्मतिकार सिद्धसेनका समय वि०  
संवत् ६६६ से पूर्वका सुनिश्चित है जैसा कि अगले प्रकरणमें स्पष्ट करके  
बतलाया जायगा । ऐसी हालतमें जो सिद्धसेन सन्मतिके कर्ता है वे ही  
न्यायावतारके कर्ता नहीं हो सकते—समयकी दृष्टिसे दोनों ग्रन्थोंके कर्ता एक-  
दूसरेसे भिन्न होने चाहियें ।

इस विषयमें प० सुखलालजी आदिका यह कहना है कि 'पो० टुची  
( Tousti ) ने दिग्भागसे पूर्ववर्ती बौद्धन्यायके ऊपर जो एक निबन्ध रॉयल  
एशियाटिक सोसाइटीके जुलाई सन् १६२९ के जर्नलमें प्रकाशित कराया है  
उसमें बौद्ध-संस्कृत-ग्रन्थोंके चीनी तथा तिब्बती अनुवादके आधारपर यह  
प्रकट किया है कि 'योगाचार्य भूमिशास्त्र और प्रकरणार्थवाचा नामके ग्रन्थों-  
में प्रत्यक्षकी जो व्याख्या दी है उसके अनुसार प्रत्यक्षको अपरोक्ष, कल्पनापोड,

❀ विक्रमसंवत् ७०० में अकलकदेवका बौद्धोंके साथ महान् वाद हुआ है,  
जैसा कि अकलकचरितके निम्न पद्यसे प्रकट है—

विक्रमार्क-गकाब्दीय-शतसप्त-प्रभाबुपि । कानेऽकलक-यतिनो बौद्धैर्वादो महान्भूत् ॥

‡ देखो, सन्मतिके गुजराती संस्करण की प्रस्तावना पृ० ४१, ४२, और  
अंग्रेजी संस्करण की प्रस्तावना पृ० १२, १४ ।

निर्विकल्प और मूल-विनाका अभ्रान्त अथवा अव्यभिचारी होना चाहिये। साथ ही अभ्रान्त तथा अव्यभिचारी शब्दोंपर नोट देते हुए बतलाया है कि ये दोनों पर्यायशब्द हैं, और चीनी तथा तिब्बती भाषाके जो शब्द अनुवादोंमें प्रयुक्त हैं उनका अनुवाद अभ्रान्त तथा अव्यभिचारी दोनों प्रकारसे हो सकता है। और फिर स्वयं 'अभ्रान्त' शब्दको ही स्वीकार करते हुए यह अनुमान लगाया है कि धर्मकीर्तिने प्रत्यक्षकी व्याख्यामें 'अभ्रान्त' शब्दकी जो वृद्धि की है वह उनके द्वारा की गई कोई नई वृद्धि नहीं है बल्कि सौत्रान्तिकोंकी पुरानी व्याख्याको स्वीकार करके उन्होंने दिग्नाग की व्याख्यामें इस प्रकारसे सुधार किया है। योगाचार्य-भूमिशास्त्र असङ्गके गुरु मैत्रेयकी कृति है, असङ्ग (मैत्रेय ?) का समय ईसा की चौथी शताब्दीका मध्यकाल है, इससे प्रत्यक्षके लक्षणमें 'अभ्रान्त' शब्दका प्रयोग तथा अभ्रान्तपना का विचार विक्रमकी पाचवी शताब्दीके पहले भले प्रकार ज्ञात था अर्थात् यह (अभ्रान्त) शब्द सुप्रसिद्ध था। अतः सिद्धसेनदिवाकरके न्यायावतारमें प्रयुक्त हुए मात्र 'अभ्रान्त' पदपरसे उसे धर्मकीर्तिके वादका बतलाना जरूरी नहीं। उसके कर्ता सिद्धसेनको असङ्गके वाद और धर्मकीर्तिके पहले माननेमें कोई प्रकारका अन्तराय (विघ्न-बाधा) नहीं है।'

इस कथनमें प्रो० टुचीके कथनको लेकर जो कुछ फलित किया गया है वह ठीक नहीं है; क्योंकि प्रथम तो प्रोफेसर महाशय अपने कथनमें स्वयं भ्रान्त हैं—वे निश्चयपूर्वक यह नहीं कह रहे हैं कि उक्त दोनों मूल संस्कृत ग्रन्थोंमें प्रत्यक्षकी जो व्याख्या दी अथवा उसके लक्षणका जो निर्देश किया है उसमें 'अभ्रान्त' पदका प्रयोग पाया ही जाता है बल्कि साफ तौरपर यह सूचित कर रहे हैं कि मूल ग्रन्थ उनके सामने नहीं, चीनी तथा तिब्बती अनुवाद ही सामने हैं और उनमें जिन शब्दों का प्रयोग हुआ है उनका अर्थ अभ्रान्त तथा अव्यभिचारि दोनों रूपसे हो सकता है। तीसरा भी कोई अर्थ अथवा संस्कृत शब्द उनका वाच्य हो सकता हो तो उसका निषेध भी नहीं किया। दूसरे, उक्त स्थितिमें उन्होंने अपने प्रयोजनके लिये जो अभ्रान्त पद स्वीकार किया है वह उनकी खिकी बात है न कि मूलमें अभ्रान्त पदके प्रयोगकी कोई गारंटी है और इसलिये उसपरसे निश्चितरूपमें यह फलित कर लेना कि

‘विक्रमकी पाँचवीं शताब्दीके पहले प्रत्यक्षके लक्षणमें अभ्रान्त पदका प्रयोग भले प्रकार ज्ञात तथा सुप्रसिद्ध था’ फलितार्थ तथा कथनका अतिरेक है और किसी तरह भी समुचित नहीं कहा जा सकता। तीसरे, उन मूल संस्कृत ग्रन्थोंमें यदि ‘अभ्रमिचारि’ पदका ही प्रयोग हो तब भी उसके स्थानपर धर्मकीर्तिने ‘अभ्रान्त’ पदकी जो नई योजना की है वह उसीकी योजना कहलाएगी और न्यायावतारमें उसका अनुसरण होनेमें उसके कर्ता सिद्धसेन धर्मकीर्तिके वादके ही विद्वान् ठहरेंगे। चौथे, पात्रकेसरीस्वामीके हेतु-लक्षणका जो उद्धरण न्यायावतारमें पाया-जाता है और जिसका परिहार नहीं किया जा सकता उससे सिद्धसेनका धर्मकीर्तिके वाद होना और भी पुष्ट होता है। ऐसी हालतमें न्यायावतारके कर्ता सिद्धसेनको असङ्गके वादका और धर्मकीर्तिके पूर्वका बतलाना निरापद नहीं है—उसमें अनेक विघ्न-बाधाएँ उपस्थित होती हैं। फलतः न्यायावतार धर्मकीर्ति और पात्रस्वामीके वादकी रचना होनेसे उन सिद्धसेनाचार्यकी कृति नहीं हो सकता जो सन्मतिसूत्रके कर्ता हैं। जिन अन्य विद्वानोंने उसे अधिक प्राचीनरूपमें उल्लेखित किया है वह मात्र द्वात्रिंशिकाग्रो, सन्मति और न्यायावतारको एक ही सिद्धसेनकी कृतियाँ मानकर चलनेका फल है।

इस तरह यहाँ तकके इस सब विवेचनपरमें स्पष्ट है कि सिद्धसेनके नामपर जो भी ग्रन्थ चढ़े हुए हैं उनमेंसे सन्मतिसूत्रको छोड़कर दूसरा कोई भी ग्रन्थ सुनिश्चितरूपमें सन्मतिकारकी कृति नहीं कहा जा सकता—भकेला सन्मतिसूत्र ही असपत्नभावसे अभी तक उनकी कृतिरूपमें स्थित है। कलको अविरोधिनी द्वात्रिंशिकाग्रोमेंसे यदि किसी द्वात्रिंशिकाका उनकी कृतिरूपमें सुनिश्चय हो गया तो वह भी सन्मतिके साथ शामिल हो सकेगी।

### (ख) सिद्धसेनका समयादिक—

अब देखना यह है कि प्रस्तुत ग्रन्थ ‘सन्मति’ के कर्ता सिद्धसेनाचार्य कब हुए हैं और किस समय अथवा समयके लगभग उन्होंने इस ग्रन्थकी रचना की है। ग्रन्थमें निर्माणकालका कोई उल्लेख और किसी प्रगस्तिका आयोजन न होनेके कारण दूसरे साधनोपरसे ही इस विषयको जाना जा सकता है और वे-दूसरे साधन हैं ग्रन्थका अन्त परीक्षण—उसके सन्दर्भ—साहित्यकी जाँच-

द्वारा बाह्य प्रभाव एवं उल्लेखादिका विश्लेषण—, उसके वाक्यो तथा उसमें चर्चित खास विषयोका अन्यत्र उल्लेख, आलोचन-प्रत्यालोचन, स्वीकार-अस्वीकार अथवा खण्डन-मण्डनादिक और साथ ही सिद्ध सेनके व्यक्तित्व-विषयक महत्त्वके प्राचीन उद्गार । इन्हीं सब साधनो तथा दूसरे विद्वानोंके इस दिशामें किए गये प्रयत्नोको लेकर मैंने इस विषय में जो कुछ अनुसंधान एवं निर्णय किया है उसे ही यहाँ पर प्रकट किया जाता है:—

(१) सन्मतिके कर्ता सिद्धसेन केवलीके ज्ञान-दर्शनोपयोग-विषयमें अमेदवादके पुरस्कर्ता हैं यह बात पहले ( पिछले प्रकरणमें ) बतलाई जा चुकी है । उनके इस अमेदवादका खण्डन इधर दिगम्बर-सम्प्रदायमें सर्वप्रथम अकलकदेवके राजवात्तिकभाष्यमें\* और उधर श्वेताम्बर-सम्प्रदायमें सर्वप्रथम जिनभद्रक्षमाश्रमणके विशेषावश्यकभाष्य तथा विशेषणवती नामके ग्रन्थोंमें † मिलता है । साथ ही तृतीय काण्डकी 'एतिय पुढवीबिसिट्ठो' और 'दोहिं वि एएहि एयी' नामकी दो गाथाएँ ( ५२, ४९ ) विशेषावश्यकभाष्यमें क्रमशः गा० न० २१०४, २११५ पर उद्धृत पाई जाती हैं † । इसके सिवाय, विशेषावश्यकभाष्यकी स्वोपज्ञटीकामें \* 'एणामाइतिय दब्बट्ठियस्स' इत्यादि गाथा ७५वी की व्याख्या करते हुए ग्रन्थकारने स्वयं "द्रव्यास्तिकनयावलम्बिनी समग्र-व्यवहारी ऋजुसूत्रादयस्तु पर्यायनयमतानुसारिण आचार्यसिद्धसेनाऽभिप्रायाद्" इस वाक्यके द्वारा सिद्धसेनाचार्यका नामोल्लेखपूर्वक उनके सन्मतिसूत्र-गत मतका उल्लेख किया है, ऐसा मुनि पुण्यविजयजीके मर्गसिर सुदि १०मी स० २००५के एक पत्रसे मालूम हुआ है । दोनों ग्रन्थकार विक्रमकी ७वी शताब्दीके प्रायः

\* राजवा० भा० अ० ६ सू० १० वा० १४-१६ ।

† विशेषा० भा० गा० ३०८९ से (कोट्याचार्यकी वृत्तिमें गा० ३७२९से) तथा विशेषणवती गा० १८४ से २८०, सन्मति-प्रस्तावना पृ० ७५ ।

† उद्धरण-विषयक विशेष ऊहापोहके लिए देखो, सन्मति-प्रस्तावना पृ० ६८, ६९ ।

\* इस टीकाके अस्तित्वका पता हालमें मुनि पुण्यविजयजीको चला है । देखो, श्री आत्मानन्दप्रकाश पुस्तक ४५ अंक ८ पृ० १४२ पर उनका तद्विषयक लेख ।

उत्तरार्धके विद्वान् हैं। अकलकदेवका विक्रम स० ७०० में बौद्धोंके साथ महान् वाद-दुष्या है जिसका उल्लेख पिछले एक फुटनोटमें अकलकचरितके आधारपर किया जा चुका है, और जिनमद्रक्षमाश्रमणने अपना-विशेषावश्यकमात्र साक स० ५३१ अर्थात् वि० स० ६६६ में बनाकर समाप्त किया है। ग्रन्थका यह रचनाकाल उन्होंने स्वयं ही ग्रन्थके अन्तमें दिया है, जिसका पता श्रीजिन-विजयजीको जैसभमेर भण्डारकी एक अतिप्राचीन प्रतियों देखते हुए चला है। ऐसी-हालमें सन्मतिकार सिद्धसेनका समय विक्रम स० ६६६ से पूर्वका सुनिश्चित है परन्तु वह पूर्वका समय कौन-सा है?—कहाँ तक उसकी कमसे कम सीमा है?—यही जाने विचारणीय है।

(२) सन्मतिसूत्रमें उपयोग-द्वयके क्रमवादका जोरोके साथ खण्डन किया गया है, यह बात भी पहले बतलाई जा चुकी तथा मूल ग्रन्थके कुछ वाक्योंको उद्धृत करके दर्शाई जा चुकी है। उस क्रमवादका पुरस्कर्ता कौन है और उसका समय क्या है? यह बात यहाँ खाम तौरमें जान लेनेकी है। हरिमद्रसूरिने नन्दिनृत्तिमें तथा श्रमयदेवसूरिने सन्मतिकी टीकामें यद्यपि जिनमद्रक्षमाश्रमण-को क्रमवादके पुरस्कृतरूपमें उल्लेखित किया है परन्तु वह ठीक नहीं है, क्योंकि वे तो सन्मतिकारके उत्तरवर्ती हैं, जब कि होना चाहिए कोई पूर्ववर्ती। यह दूसरी बात है कि उन्होंने क्रमवादका जोरोके साथ समर्थन और बर्धस्थान रूपमें स्थापन किया है, सम्भवतः इसीसे उनको उस वादका पुरस्कर्ता समझ लिया जान पड़ता है। अन्यथा, क्षमाश्रमणजी स्वयं विशेषणवृत्तीमें अपने निम्न वाक्यों-द्वारा यह सूचित कर रहे हैं कि उनसे पहले युगपद्वाद, क्रमवाद तथा अभेदवादके पुरस्कर्ता हो चुके हैं—

केई भणति जुगवं जाणइ पासइ य केवली एियमा ।

अण्णे एगतियि इच्छंति सुओवएसेणं ॥ १८४ ॥

अण्णे ण चेव वोसु ढसणमिच्छति जिणवरिदस्स ।

ज चि य केवलणाय तं चि य से दरिसणं विंति ॥ ८५ ॥

प० सुबलालजी आदिने भी कथन-विरोधको महसूस करते हुए प्रत्यावर्तनामें यह स्वीकार किया है कि जिनमद्र और सिद्धसेनके पहले क्रमवादके पुरस्कर्ता-

रूपमें कोई विद्वान् होने ही चाहिये जिनके पक्षका सम्मतिमें खण्डन किया गया है, परन्तु उनका कोई नाम उपस्थित नहीं किया। जहाँ तक मुझे मालूम है वे विद्वान् नियुक्तिकार भद्रबाहु होने चाहिये, जिन्होंने आवश्यकनियुक्तिके निम्न वाक्य-द्वारा क्रमवादकी प्रतिष्ठा की है—

एणाणमि दंसणांमि अ इत्तो एगयरयंमि उवजुत्ता ।

सव्वस्स केवलस्सिमा (स्स वि) जुगवं दो एत्थि उवओगा ॥६७८॥

ये नियुक्तिकार भद्रबाहु श्रुतकेवली न होकर द्वितीय भद्रबाहु हैं जो भट्टाङ्ग-निमित्त तथा मन्त्र-विद्याके परगामी होनेके कारण 'नैमित्तिक' कहे जाते हैं, जिनकी कृतियोंमें भद्रबाहुसहिता और उपसग्वहरस्तोत्रके भी नाम लिये जाते हैं और जो ज्योतिर्विद् बराहमिहिरके सगे भाई माने जाते हैं। इन्होंने दशाश्रुतस्कन्ध-नियुक्तिमें स्वयं अन्तिम श्रुतकेवली भद्रबाहुको 'प्राचीन' विशेषणके साथ नमस्कार किया है †, उत्तराध्ययननियुक्तिमें मरणविभक्तिके सभी द्वारोका क्रमशः वर्णन करनेके अनन्तर लिखा है कि 'पदार्थोको सम्पूर्ण तथा विशदरीतिमे जिन ( केवलज्ञानी ) और चतुर्दशपूर्वी ‡ ( श्रुतकेवली ) ही कहते हैं—कह सकते हैं', और आवश्यक आदि श्रयोपर लिखी गई अनेक नियुक्तियोंमें आर्यवज्र, आर्य-रक्षित, पादलिताचार्य, कालिकाचार्य और शिवभूति आदि कितने ही ऐसे आचार्यों के नामो, प्रसंगो, मन्तव्यो अथवा तत्सम्बन्धी अन्य घटनाओका उल्लेख

ॐ पावयणी<sup>१</sup> घम्मकही<sup>२</sup> बाई<sup>३</sup> ऐमिस्सिओ<sup>४</sup> तवस्सी<sup>५</sup> य ।

विज्जा<sup>६</sup> सिद्धी<sup>७</sup> य कई<sup>८</sup> अट्टेव पभावगा भणिया ॥ १ ।

अजरक्ख<sup>९</sup> नदिसेणो<sup>१०</sup> सिरिगुत्तविणोय<sup>११</sup> भद्वाहु<sup>१२</sup> य ।

खवग<sup>१३</sup> ज्जखवुड<sup>१४</sup> समिया<sup>१५</sup> दिवायरो<sup>१६</sup> वा इहाऽऽहरणा ॥ २ ॥

—'छेदसूत्रकार अने नियुक्तिकार' लेखमें उद्धृत ।

† वंदामि भद्वाहु पाईण चरिमसगलसुयणाणि ।

सुत्तस्स कारगमिसि दसासु कप्पे य ववहारे ॥ १ ॥

‡ सब्बे एए दारा मरणविभत्तीइ वण्णिया कमसो ।

सगलणिउणो पयत्थे जिणचउदसपुब्बि भासते ॥ २३३ ॥

किया गया है जो भद्रबाहु-श्रुतकेवलीके बहुत कुछ बाद हुए हैं—किसी-किसी घटनाका समय तक भी सायमें दिया है, जैसे निह्णवोकी क्रमशः उत्पत्तिका समय वीरनिर्वाणसे ६०६ वर्ष बाद तकका बतलाया है। ये सब बातें और इसी प्रकारकी दूसरी बातें भी नियुक्तिकार भद्रबाहुको श्रुतकेवली बतलानेके विरुद्ध पड़ती हैं—भद्रबाहुश्रुतकेवली-द्वारा उनका उस प्रकारसे उल्लेख तथा निरूपण किसी तरह भी नहीं बनता। इस विषयका सप्रमाण विवाद एवं विस्तृत विवेचन मुनि पुण्यविजयजीने आजसे कोई सात वर्ष पहले अपने 'छेदसूत्रकार और नियुक्ति-कार' नामके उस गुजराती लेखमें किया है जो 'महावीर-जैनविद्यालय-रजत-महोत्सव-ग्रन्थ'में मुद्रित है। साय ही, यह भी बतलाया है कि 'तत्त्वोगालि-प्रकीर्णक, आवश्यकवर्णण, आवश्यक-हारिभद्रीया टीका, परिशिष्टपर्व आदि प्राचीन मान्य ग्रन्थोंमें जहाँ चतुर्दशपूर्वधर भद्रबाहु (श्रुतकेवली) का चरित्र वर्णन किया गया है वहाँ द्वादशवर्षीय दुष्काल..... छेदसूत्रको रचना आदिका वर्णन तो है परन्तु बराहमिह्रका भाई होना, नियुक्तिप्रयो, उपसर्गहरस्तोत्र, भद्रबाहुसहितादि ग्रन्थोंकी रचनासे तथा नैमित्तिक होनेसे सम्बन्ध रखने-वाला कोई उल्लेख नहीं है। इससे छेदसूत्रकार भद्रबाहु और नियुक्ति आदिके प्रयोता भद्रबाहु एक दूसरेसे भिन्न व्यक्तियाँ हैं।

इन नियुक्तिकार भद्रबाहुका समय विक्रमकी छठी शताब्दीका प्रायः मध्यकाल है; क्योंकि इनके समकालीन सहोदर आता बराहमिह्रका यही समय सुनिश्चित है—उन्होंने अपनी 'पञ्चसिद्धान्तिका के ग्रन्थमें, जोकि उनके उपलब्ध ग्रन्थोंमें अन्तकी कृति मानी जाती है, अपना समय स्वयं निर्दिष्ट किया है और वह है शक, सवत् ४२७ अर्थात् विक्रम सवत् ५६२। यथा—

छ। इससे भी कई वर्ष पहले आपके गुरु मुनि श्रीचतुरविजयजीने श्रीविजया-नन्दसूरीदेवरजमशताब्दि-स्मारकग्रंथमें मुद्रित अपने 'श्रीभद्रबाहुस्वामी' नामक गुजराती लेखमें इस विषयको प्रदर्शित किया था, और यह सिद्ध किया था कि नियुक्तिकार भद्रबाहु श्रुतकेवली भद्रबाहुसे भिन्न द्वितीय भद्रबाहु है और बराह-मिह्रके सहोदर होनेसे उनके समकालीन हैं। उनके इस लेखका हिन्दी अनुवाद अनेकान्त वर्षों के लिए १९२२ में प्रकाशित हो चुका है।



“सप्ताश्विवेदसख्य शककालमयास्य चैत्रशुक्लादौ ।  
अर्धास्तमिते भानौ यवनपुरे सौम्यदिवसाद्ये ॥८॥”

जब निर्युक्तिकार भद्रबाहुका उक्त समय सुनिश्चित हो जाता है तब यह कहनेमें कोई आपत्ति नहीं रहनी कि सम्मतिकार सिद्धसेनके समयकी पूर्वसीमा विक्रमकी छठी शताब्दीका तृतीय चरण है और उन्होंने क्रमवादके पुरस्कर्ता उक्त भद्रबाहु अथवा उनके अनुसर्ता किसी गिण्यादिके क्रमवाद-विपयक कथनको लेकर ही सम्मतिमें उसका खण्डन किया है ।

इस तरह सिद्धसेनके समयकी पूर्वसीमा विक्रमकी छठी शताब्दीका तृतीय चरण और उत्तरसीमा विक्रमकी सातवीं शताब्दीका तृतीय चरण (वि० स० ५६२से ६६६) निश्चिन होगी है । इन प्रायः सौ वर्षके भीतर ही किसी समय सिद्धसेनका ग्रन्थकाररूपमें अवतार हुआ और यह ग्रन्थ बना जाने पड़ता है ।

(३) सिद्धसेनके समय-सम्बन्धमें ५० मुखलालजी सघवीकी जो स्थिति रही है उसको ऊपर बतलाया जा चुका है । उन्होंने अपने पिछले लेखमें, जो ‘सिद्धसेनदिवाकरना समयनो प्रश्न’ नाममें ‘भारतीयविद्या’के तृतीय भाग ( श्रीवहादुरसिंहजी सिंघी स्मृतिग्रन्थ ) में प्रकाशित हुआ है, अपनी उस गुजराती प्रस्तावना-कालीन मान्यताको जो सम्मतिके अंग्रेजी संस्करणके अवसर पर फोरवर्ड ( foreword ) † लिखे जानेके पूर्व कुछ नये बौद्ध ग्रन्थोंके सामने आनेके कारण बदल गई थी और जिसकी फोरवर्डमें सूचना की गई है फिसे निश्चितरूप दिया है अर्थात् विक्रमकी पाँचवीं शताब्दीको ही सिद्धसेनका समय निर्धारित किया है और उसीको अधिक सङ्गत बतलाया है । अपनी इस मान्यताके समर्थनमें उन्होंने जिन दो प्रमाणोंका उल्लेख किया है उनका सार इस प्रकार है, जिसे प्रायः उन्हींके अवदोंके अनुवादरूपमें सङ्कलित किया गया है.—

† फोरवर्डके लेखकरूपमें यद्यपि नाम ‘दलमुख मालवणिया’का दिया हुआ है परन्तु उल्लेखों की हुई उक्त सूचनाको पण्डित मुखलालजीने उक्त लेखमें अपनी ही सूचना और अपना ही विचार-परिवर्तन स्वीकार किया है ।

(प्रथम) जिनमद्भक्तमाश्रमणने अपने महान् ग्रन्थ विशेषावश्यक-भाष्यमें, जो विक्रम सवत् ६६६ में बनकर समाप्त हुआ है और सधृग्रन्थ विशेषणवतीमें सिद्धसेनदिवाकरके उपयोगाऽभेदवादकी तथैव दिवाकरकी कृति सन्मत्तितर्कके टीकाकार मल्लवादीके उपयोग-योग-पद्यवादकी विस्तृत समालोचना की है। इससे तथा मल्लवादीके द्वादशारनयचक्रके उपलब्ध प्रतीकोमें दिवाकरका सूचन मिलने और जिनमद्भक्तगणिका सूचन न मिलनेसे मल्लवादी जिनमद्भक्त पूर्ववर्ती और सिद्धसेन मल्लवादीमें भी पूर्ववर्ती सिद्ध होते हैं। मल्लवादीको यदि विक्रम-की छठी शताब्दीके पूर्वार्धमें मान लिया जाय तो सिद्धसेनदिवाकरका समय जो पाँचवीं शताब्दी निर्धारित किया गया है वह अधिक सङ्गत लगता है।

(द्वितीय) पूज्यपाद देवन्दीने अपने जैनैन्द्रव्याकरणके 'वैत्ते: सिद्धसेनस्य' इस सूत्रमें सिद्धसेनके मतविशेषका उल्लेख किया है और वह यह है कि सिद्धसेनके मतानुसार 'विद्' धातुके 'र्' का आगम होता है, चाहे वह धातु सकर्मक ही क्यों न हो। देवन्दीका यह उल्लेख विल्कुल सच्चा है क्योंकि दिवाकरकी जो कुछ थोड़ीसी सस्कृत कृतियाँ बची हैं उनमेंसे उनकी नवमी द्वात्रिंशिकाके २२वें पद्यमें 'विद्वते.' ऐसा 'र्' आगम वाला प्रयोग मिलता है। अन्य व्याकरण त्रय 'सम्' उपसर्ग पूर्वक और अकर्मक 'विद्' धातुके 'र्' आगम स्वीकार करते हैं तब सिद्धसेनने अनुपसर्ग और सकर्मक 'विद्' धातुका 'र्' आगमवाला प्रयोग किया है। इसके सिवाय, देवन्दी पूज्यपादकी सर्वाथ-सिद्धि नामकी तत्त्वार्थ-टीकाके सप्तम अध्यायगत १३वें सूत्रकी टीकामें सिद्धसेनदिवाकरके एक पद्यका अर्थ 'उक्तं च गन्दके साथ उद्धृत पाया जाता है और वह है "वियोजयति चासुभिर्न च बध्नेन सयुज्यते।" यह पद्यांश उनकी तीसरी द्वात्रिंशिकाके १६वें पद्यका प्रथम चरण है। पूज्यपाद देवन्दीका समय वर्तमान मान्यतानुसार विक्रमकी छठी शताब्दीका पूर्वार्ध है अर्थात् पाँचवीं शताब्दीके अन्त तक का समय। छठी शताब्दीके अन्त तक लम्बा है। इससे सिद्धसेनदिवाकरकी पाँचवीं शताब्दीमें होनेकी बात जो अधिक सगत कही गई है उसका खुलासा हो जाता है। दिवाकरको देवन्दीमें पूर्ववर्ती या देवन्दीके बृद्ध समकालीनरूपमें मानिये तो भी उनका जीवनसमय पाँचवीं शताब्दीसे अर्वाचीन नहीं ठहरता।

इनमेंसे प्रथम प्रमाण तो वास्तवमें कोई प्रमाण ही नहीं है, क्योंकि वह 'मल्लवादीको यदि विक्रमकी छठी शताब्दीके पूर्वार्धमें मान लिया जाय तो इस भ्रान्त कल्पना पर अपना आधार रखता है। परन्तु क्यों मान लिया जाय अथवा क्यों मान लेना चाहिये, इसका कोई स्पष्टीकरण साथमें नहीं है। मल्लवादीका जिनभद्रसे पूर्ववर्ती होना प्रथमतो सिद्ध नहीं है, सिद्ध होता भी तो उन्हें जिनभद्रके समकालीन वृद्ध मानकर अथवा २५ या ५० वर्ष पहले मानकर भी उस पूर्ववर्तित्वको चरितार्थ किया जा सकता है, उसके लिये १०० वर्षोंसे भी अधिक समय पूर्वकी बात मान लेनेकी कोई जरूरत नहीं रहती। परन्तु वह सिद्ध ही नहीं है, क्योंकि उनके जिस उपयोग-योगपद्धतादकी विस्तृत समालोचना जिनभद्रके दो ग्रन्थोंमें बतलाई जाती है उनमें कहीं भी मल्लवादी अथवा उनके किसी ग्रन्थका नामोल्लेख नहीं है, होता तो पण्डितजी उस उल्लेखवाने अंशको उद्धृत करके ही सन्तोष धारण करते, उन्हें यह तर्क करनेकी जरूरत ही न रहती और न रहनी चाहिये थी कि 'मल्लवादीके द्वादशारन्यचक्रके उपलब्ध प्रतीकोंमें दिवाकरका सूचन मिलने और जिनभद्रका सूचन न मिलनेसे मल्लवादी जिनभद्रसे पूर्ववर्ती हैं'। यह तर्क भी उनका अभीष्ट-सिद्धिमें कोई सहायक नहीं होता, क्योंकि एक तो किसी विद्वान्के लिये लाजिमी नहीं कि वह अपने ग्रन्थमें पूर्ववर्ती अमुक अमुक विद्वानोका उल्लेख करे ही करे। दूसरे, मूल द्वादशारन्यचक्रके जब कुछ प्रतीक ही उपलब्ध हैं—यह पूरा ग्रन्थ उपलब्ध नहीं है—तब उसके अनुपलब्ध अंशोंमें भी जिनभद्रका अथवा उनके किसी अंशदिकका उल्लेख नहीं हमकी क्या गारण्टी ? गारण्टीके न होने और उल्लेखोपलब्धिकी सम्भावना बनी रहनेसे मल्लवादीको जिनभद्रके पूर्ववर्ती बतलाना तर्कदृष्टिसे कुछ भी अर्थ नहीं रखना। तीसरे, ज्ञानबिन्दुकी परिचयात्मक प्रस्तावनामें पण्डित सुखलालजी स्वयं यह स्वीकार करते हैं कि "अभी हमने उस सारे सटीक नयचक्रका अवलोकन करके देखा तो उसमें कहीं भी केवलज्ञान और केवलदर्शन (उपयोगद्वय)के सम्बन्धमें प्रचलित उपर्युक्त वादो (क्रम, युगपत् और अमेद) पर थोड़ी भी चर्चा नहीं मिली। यद्यपि सन्मतितर्ककी मल्लवादि-कृत-टीका उपलब्ध नहीं है पर जब मल्लवादी अमेदसमर्थक दिवाकरके ग्रन्थपर टीका लिखें तब यह कैसे माना जा सकता है कि उन्होंने

दिवाकरके ग्रन्थकी व्याख्या करते समय उसीमें उनके विरुद्ध अपना युगपत् पक्ष किसी तरह स्थापित किया हो। इस तरह जब हम सोचते हैं तब यह नहीं कह सकते हैं कि अभयदेवके युगपद्वादके पुरस्कर्ताहोसे मल्लवादीके उल्लेखका आधारनयचक्र या उनकी सन्मतिटीकामेंसे रहा होगा। साथ ही अभयदेवने सन्मतिटीकामें विशेषणवतीकी “केई भण्ति जुगव जाणइ पासइ य केवली णियमा” इत्यादि गाथाओंको उद्धृत करके उनका अर्थ देते हुए ‘केई’ पदके वाच्यरूपमें मल्लवादीका जो नामोल्लेख किया है और उन्हें युगपद्वादका पुरस्कर्ता बतलाया है उनके उस उल्लेखकी अभ्रान्ततापर सन्देह व्यक्त करते हुए, पण्डित सुखलालजी लिखते हैं—“अगर अभयदेवका उक्त उल्लेखाश्रय अभ्रान्त एवं साधार है तो अधिकसे अधिक हम यही कल्पना कर सकते हैं कि मल्लवादीका कोई अन्य युगपत् पक्ष-समर्थक छोटा बड़ा ग्रन्थ अभयदेवके सामने रहा होगा अथवा ऐसे मन्तव्यवाला कोई उल्लेख उन्हें मिला होगा।” और यह बात ऊपर बतलाई ही जा चुकी है कि अभयदेवने कई गताब्दी पूर्वके प्राचीन आचार्य हरिभद्रसूरिने उक्त ‘केई’ पदके वाच्यरूपमें सिद्धसेनाचार्यका नाम उल्लेखित किया है, ५० सुखलालजीने उनके उस उल्लेखको महत्त्व दिया है तथा सम्मतिकारसे भिन्न दूसरे सिद्धसेनकी सम्भावना व्यक्त की है, और वे दूसरे सिद्धसेन उन द्वात्रिंशिकाओंके कर्ता हो सकते हैं जिनमें युगपद्वादका समर्थन पाया जाता है, इसे भी ऊपर दर्शाया जा चुका है। इस तरह जब मल्लवादीका जिनभद्रने पूर्ववर्ती होना सुनिश्चित ही नहीं है तब उक्त प्रमाण और भी निःसार एवं बेकार हो जाता है। साथ ही, अभयदेवका मल्लवादीको युगपद्वादका पुरस्कर्ता बतलाना भी भ्रान्त ठहरता है।

यहाँपर एक बात और भी जान लेनेकी है और वह यह कि हालमें मुनि श्रीजम्बूविजयजीने मल्लवादीके सटीक नयचक्रका पारायण करके उसका विशेष परिचय ‘श्रीभ्रातृमानन्दप्रकाश’ (वर्ष ४५ अंक ७) में प्रकट किया है, उसपरसे यह स्पष्ट मालूम होता है कि मल्लवादीने अपने नयचक्रमें पद-पदपर ‘वाक्य-पदीय’ ग्रन्थका उपयोग ही नहीं किया बल्कि उनके कर्ता भर्तृहरिका नामोल्लेख और भर्तृहरिके भक्तका खण्डन भी किया है। इन भर्तृहरिका समय इतिहासमें चीनी यात्री ह्वेनत्सङ्गके यात्राविवरणोंके अनुसार ई० सन् ६२० मे ६५०

( वि० स० ६५७ से ७०७ ) तक माना जाता है, क्योंकि इत्तिस्झने जब सन् ६९१ में अपना यात्रावृत्तान्त लिखा तब भर्तृहरिका देहावसान हुए ४० वर्ष बीत चुके थे । और वह उस समयका प्रसिद्ध वैयाकरण था । ऐसी हान्तमें भी मल्लवादी जिनमद्वसे पूर्ववर्ती नहीं कहे जा सकते । उक्त समयादिककी दृष्टिसे वे विक्रमकी प्रायः आठवीं-नवमी शताब्दीके विद्वान् हो सकते हैं और तब उनका व्यक्तित्व न्यायबिन्दुकी धर्मोत्तरक-टीकापर टिप्पण लिखनेवाले मल्लवादीके साथ एक भी हो सकता है । इस टिप्पणमें मल्लवादीने अनेक स्थानोपर न्याय-बिन्दुकी विनीतदेव-कृत-टीकाका उल्लेख किया है और इस विनीतदेवका समय राहुलसाकृत्यायनने, वादन्यायकी प्रस्तावनामें, धर्मकीर्तिके उत्तराधिकारियोगी एक तिब्बती सूचीपरसे ई० सन् ७०५ से ८०० ( वि० म० ८५७ ) तक निश्चित किया है ।

इस सारी वस्तुस्थितिको ध्यानमें रखते हुए ऐसा जान पड़ता है कि विक्रमकी १४वीं शताब्दीके विद्वान् प्रभावचन्द्रने अपने प्रभावकचरितके विजयसिंहसूरि-प्रबन्धमें बौद्धो और उनके व्यन्तरोको बादमें जीतनेका जो समय मल्लवादीका वीरवंत्सरसे ८८४ वर्ष बादका अर्थात् विक्रम स० ४१४ दिया है † और जिसके कारण ही उन्हें श्वेताम्बर समाजमें इतना प्राचीन माना जाता है तथा भुनि जिनविजयने भी जिसका एकवार पक्ष लिया है ‡, उसके उल्लेखमें जरूर कुछ भूल हुई है । प० सुखलालजीने भी उस भूलको महसूस किया है, तभी उसमें प्राय १०० वर्षकी वृद्धि करके उसे विक्रमकी छठी शताब्दीका पूर्वार्ध ( वि० स० ५५० ) तक मान लेनेकी बान अपने इस प्रथम प्रमाणमें कही है । डा० पी० एल० वैद्य एम० ए० ने न्यायावतारकी प्रस्तावनामें, इस भूल अथवा

---

\* बौद्धाचार्य धर्मोत्तरका समय प० राहुलसाकृत्यायनने वादन्यायकी प्रस्तावनामें ई० स० ७२५ से ७५०, ( वि० स० ७८२ से ८०७ ) तक व्यक्त किया है ।

† श्रीवीरवत्सरादय शताष्टके चतुरशीति-संयुक्ते ।

जिग्ये स मल्लवादी बौद्धास्तद्रव्यन्तराश्चापि ॥ ८३ ॥

‡ देखो, जैनसाहित्यसंशोधक भाग २ ।

गलतीका कारण 'श्रीवीरविक्रमात्' के स्थानपर 'श्रीवीरवत्सरात्' पाठान्तरका हो जाना मुभाया है। इस प्रकारके पाठान्तरका हो जाना कोई अस्वाभाविक अथवा असंभाव्य नहीं है किन्तु सहजसाध्य जान पड़ता है। इस सुझावके अनुसार यदि शुद्ध पाठ 'वीरविक्रमात्' हो तो मल्लवादीका समय वि० सं० ८८४ तक पहुँच जाता है और यह समय मल्लवादीके जीवनका प्रायः अन्तिम समय हो सकता है और तब मल्लवादीको हरिभद्रके प्रायः समकालीन कहना होगा; क्योंकि हरिभद्रने 'उक्त च वादिमुख्येन मल्लवादिना' जैसे शब्दोंके द्वारा अनेकान्त-जयपताकाकी टीकामें मल्लवादीका स्पष्ट उल्लेख किया है। हरिभद्रका समय भी विक्रमकी १वीं शताब्दीके तृतीय-चतुर्थ चरण तक पहुँचता है, \* क्योंकि वि० सं० ८५७ के लगभग बनी हुई भट्टजयन्तकी न्यायमञ्जरीका 'गम्भीर-गजितारम्भ' नामका एक पद्य हरिभद्रके पदद्वन्द्वसमुच्चयमें उद्धृत मिलता है, ऐसा न्यायाचार्य पं० महेंद्रकुमारजीने न्यायकुमुदचन्द्रके द्वितीय भागकी प्रस्तावनामें उद्धोषित किया है। इसके सिवाय, हरिभद्रने स्वयं आश्रयवार्तासमुच्चयके चतुर्थस्तवनमें 'एतेनैव प्रतिक्षिप्त यदुक्तं सूक्ष्मबुद्धिना' इत्यादि वाक्यके द्वारा बौद्धाचार्य शान्तरक्षितके मतका उल्लेख किया है और स्वोपज्ञटीकामें 'सूक्ष्म-बुद्धिना' का 'शान्तरक्षितेन' अर्थ देकर उसे स्पष्ट किया है। शान्तरक्षित भर्मोत्तर तथा विनीतदेवके भी प्रायः उत्तरवर्ती हैं और उनका समय राहुलसाहृत्यायनने वादन्यायके परिशिष्टोंमें ई० सन् ८४० ( वि० म० ८१७ ) तक बतलाया है। हरिभद्रको उनके समकालीन समझना चाहिये। इससे हरिभद्रका कथन उक्त समयमें वाचक नहीं रहता और सब कथनोंकी सङ्गति ठीक बैठ जाती है।

\* १वीं शताब्दीके द्वितीय चरण तकका समय तो भुनि जितुविजयजीने भी अपने हरिभद्रके समय-निर्णयवाले लेखमें बतलाया है। क्योंकि विक्रमसंवत् ८३५ ( शक सं० ७०० ) में बनी हुई कुबलयमालामें उद्योतनसूरिने हरिभद्रको न्याय-विद्यामें अपना गुरु लिखा है। हरिभद्रके समय, सत्यजीवन और उनके साहित्यिक कार्योंकी विज्ञानताको देखते हुए उनकी आयुका अनुमान सौ वर्षके लगभग लगाया जा सकता है और वे मल्लवादीके समकालीन होनेके साथ-साथ कुबलयमालाकी रचनाके कितने ही वर्ष बाद तक जीवित रह सकते हैं।

नयचक्रके उक्त विशेष परिचयसे यह भी मालूम होता है कि उस ग्रन्थमें सिद्धसेन नामके साथ जो भी उल्लेख मिलते हैं उनमें सिद्धसेन ही 'आचार्य' और 'सूरि' जैसे पदोंके साथ तो उल्लेखित किया है परन्तु 'दिवाकर' पदके साथ कहीं भी उल्लेखित नहीं किया है, तभी मुनि श्रीजम्बूविजयजीकी यह लिखनेमें प्रवृत्ति हुई है कि "आ सिद्धसेनसूरि सिद्धसेनदिवाकरज समवतः होवा जोइये" अर्थात् यह सिद्धसेनसूरि सम्भवतः सिद्धसेनदिवाकर ही होने चाहिये—भले ही दिवाकर नामके साथ वे उल्लेखित नहीं मिलते। उनका यह लिखना उनकी धारणा और भावनाका ही प्रतीक कहा जा सकता है; क्योंकि 'होना चाहिये'का कोई कारण साथमें व्यक्त नहीं किया गया। प० सुखलालजीने अपने उक्त प्रमाणमें इन सिद्धसेनको 'दिवाकर' नामसे ही उल्लेखित किया है, जो कि वस्तुस्थितिका बड़ा ही गलत निरूपण है। श्रौप अनेक भूल-भ्रान्तियोंको जन्म देनेवाला है—किसी विषयको विचारके लिये प्रस्तुत करनेवाले निष्पक्ष विद्वानोंके द्वारा अपनी प्रयोजनादि-सिद्धिके लिये वस्तुस्थितिका ऐसा गलत चित्रण नहीं होना चाहिये। हाँ, उक्त परिचयसे यह भी मालूम होता है कि सिद्धसेन नामके साथ जो उल्लेख मिल रहे हैं उनमेंसे कोई भी उल्लेख सिद्धसेनदिवाकरके नामपर चढ़े हुए उपलब्ध ग्रन्थोंमेंसे किसीमें भी नहीं मिलता है। नमूनेके तौरपर जो दो उल्लेख ❀ परिचयमें उद्धृत किये गये हैं उनका विषय प्रायः शब्दशास्त्र ( व्याकरण ) तथा शब्दन्यादिमें सम्बन्ध रखता हुआ जान पड़ता है। इससे भी सिद्धसेनके उन उल्लेखोंको दिवाकरके उल्लेख बनलाना व्यर्थ ठहरता है।

रही द्वितीय प्रमाणकी बात, उससे केवल इतना ही सिद्ध होता है कि तीसरी और नवमी द्वात्रिंशिकाके कर्ता जो सिद्धसेन हैं वे पूज्यपाद देवबन्दीसे पहले हुए हैं—उनका समय विक्रमकी पाँचवीं शताब्दी भी हो सकता है। इससे अधिक यह सिद्ध नहीं होता कि सम्प्रतिसूत्रके कर्ता सिद्धसेन भी पूज्यपाद देव-

❀ "तथा च आचार्यसिद्धसेन आह—

"यत्र ह्यर्थो वाचं व्यभिचरति न (ना) मिथान तत् ॥" ( वि० २७७ )

"अस्ति-भवति-विद्यति-वर्ततयः सन्निपातषष्ठाः सत्तार्था इत्यविशेषणीक-त्वाद् सिद्धसेनसूरिणा ।" ( वि० १६६ )

नन्दीसे पहले अथवा विक्रमकी ५वीं शताब्दीमें हुए हैं। इसको सिद्ध करनेके लिये पहले यह सिद्ध करना होगा कि सन्मतिसूत्र और तीसरी तथा नवमी द्वित्रि-शिकाएँ तीनों एक ही सिद्धसेनकी कृतियाँ हैं। और यह सिद्ध नहीं है। पूज्य-पादसे पहले उपयोगद्वयके क्रमवाद तथा अमेदवादके कोई पुरस्कर्ता नहीं हुए हैं, होते तो पूज्यपाद अपनी सर्वार्थसिद्धिमें सनातनसे चले आये युगपदवादका प्रति-पादनमात्र करके ही न रह जाते, बल्कि उसके विरोधी वाद अथवा वादोका खण्डन जरूर करते। परन्तु ऐसा नहीं है ❀, और इससे यह साबुत होता है कि पूज्यपादके समयमें केवलीके उपयोग-विषयक क्रमवाद तथा अमेदवाद प्रचलित नहीं हुए थे—वे उनके बाद ही सविशेषरूपसे घोषित तथा प्रचारको प्राप्त हुए हैं, और इसीसे पूज्यपादके बाद अकलङ्कादिकके साहित्यमें उनका उल्लेख तथा खण्डन पाया जाता है। क्रमवादका प्रस्थापन नियुक्तिकार भद्रबाहुके द्वारा और अमेदवादका प्रस्थापन सन्मतिकार सिद्धसेनके द्वारा हुआ है। उन वादोके इस विकासक्रमका समर्थन जिनभद्रके विशेषणवती ग्रंथकी उन दो गाथाओं (‘केई भणति जुगव’ इत्यादि नम्बर १८४, १८५) से भी होता है जिनमें युगपद, क्रम और अमेद इन तीनों वादोके पुरस्कर्ताओंका इसी क्रमसे उल्लेख किया गया है और जिन्हें ऊपर ( न० २में ) उद्धृत किया जा चुका है।

प० सुखलालजीने नियुक्तिकार भद्रबाहुको प्रथम भद्रबाहु और उनका समय विक्रमकी दूसरी शताब्दी मान लिया है X, इसीसे इन वादोके क्रम-विकासको समझनेमें उन्हें आन्ति हुई है। और वे यह प्रतिपादन करनेमें प्रवृत्त हुए हैं कि पहले क्रमवाद था, युगपदवाद बादको सबसे पहले वाचक उमास्वाति—द्वारा जैन वाङ्मयमें प्रविष्ट हुआ और फिर उसके बाद अमेदवादका प्रवेश मुख्यतः

❀ “स उपयोगो द्विविधः। ज्ञानोपयोगो दर्शनोपयोगश्चेति। “माकार ज्ञानमनाकार दर्शनमिति। तच्छब्दस्थेषु क्रमेण वर्तते। निरावरणेषु युगपत्।”

× ज्ञानविन्दु-परिचय पृ० ५ पादटिप्पण।

† “भतिज्ञानादिचतुर्षु पथयिणोपयोगो भवति, न युगपत्। सभिन्नज्ञानदर्शन-स्य तु भगवतः केवलिनो युगपत्सर्वभावग्राहके निरपेक्षे केवलज्ञाने केवलदर्शने चानुसमयमुपयोगो भवति।”

—तत्त्वार्थभाष्य १-३१।



सिद्धमेनाचार्यके द्वारा हुआ है। परन्तु यह ठीक नहीं है; क्योंकि प्रथम तो युग-पत्वादका प्रतिवाद भद्रबाहुको आवश्यक्निर्युक्तिके “सव्वस्स केवलस्स वि जुगव वो एण्णि उवओगा” इस वाक्यमें पाया जाता है जो भद्रबाहुको दूसरी गताब्दी-का विद्वान् माननेके कारण उमास्वातिके पूर्वका टहरता है और इसलिये उनके विरुद्ध जाता है। दूसरे, श्रीकुन्दकुन्दाचार्यके नियममार-जैम ग्रन्थों और आचार्य भूतबलिके पट्खण्डागममें भी युगपत्वादका स्पष्ट विधान पाया जाता है। ये दोनों आचार्य उमास्वातिके पूर्ववर्ती हैं और इनके युगपदवाद-विधायक वाक्य नयूनेके तीरपर इस प्रकार है:—

‘जुगवं वट्टइ एण्णं केवलएण्णिस्स दंसणं च तहा ।

दिणयर-पयास-तावं जह वट्टइ नह मुणेयव्वं ॥” (णियम० १५६) ।

“सयं भयवं उप्पण्ण-एण-दरिसी मदेवाऽसुर-माणसस्स लोगस्स आगदि गदि चयणोववादं वन्धं मोक्ख इदि ठिदि जुदि अणुभागं तक्कं कलं मणोमाणसियं मुत्तं कद पडिसेविदं आदिकम्म अरहकम्म सव्वलोए सव्वजीवे सव्वभावे सव्वं समं जाणदि पस्सदि विहर-दित्ति ।” — ( पट्खण्डा० ४ पयडि अ० सू० ७८ ) ।

ऐसी हालतमें युगपत्वादकी सर्वप्रथम उत्पत्ति उमास्वातिमें बतलाना किसी तरह भी युक्तियुक्त नहीं कहा जा सकता, जैनवाद भयमें इसकी अविकल धारा अतिप्राचीन कालमें चली आई है। यह दूसरी बात है कि क्रम तथा अभेदकी धाराएँ भी उसमें कुछ बादको शामिल हो गई हैं; परन्तु विकास-क्रम युगपत्-वादमें ही प्रारम्भ होता है, जिसकी सूचना विशेषणवतीकी उक्त गायथाओ (‘कई भणति जुगव’ इत्यादि ) से भी मिलती है। दिगम्बराचार्य श्रीकुन्दकुन्द, समन्त-भद्र और पूज्यपादके ग्रन्थोंमें क्रमवाद तथा अभेदवादका कोई ऊहापोह अथवा

✽ उमास्वातिवाचकको प० सुखलालजीने तीसरीसे पाँचवी गताब्दीके मध्यका विद्वान् बतलाया है। (ज्ञा० वि० परि पृ० ५४) ।

§ इस पूर्ववर्तित्वका उत्प्रेष अवणब्रेल्लोलादिके शिपालेखों तथा अनेक ग्रंथ-प्रशस्तियोंमें पाया जाता है ।

खण्डन न होना प० सुखलालजीको कुछ अत्ररा है, परन्तु इसमें अखरनेकी कोई बात नहीं है। जब इन आचार्योंके सामने ये दोनो वाद आए ही नहीं तब वे इन वादोका ऊहापोह अथवा खण्डनादिक कैसे कर सकते थे? अकलङ्कके सामने जब ये वाद आए तब उन्होंने उनका खण्डन किया ही है, चुनाने प० सुखलालजी स्वयं ज्ञानविन्दुके परिचयमें यह स्वीकार करते हैं कि 'ऐसा खण्डन हम सबने पहले अकलङ्ककी कृतियोंमें पाते हैं।' और इसलिये उनसे पूर्वकी—कुन्दकुन्द, समन्तभद्र तथा पूज्यपादकी—कृतियोंमें उन वादोकी कोई चर्चा न होना इस बातकी और भी साफ तौरपर सूचित करता है कि इन दोनो वादोकी प्रादुर्भूति उनके समयके बाद हुई है। सिद्धसेनके सामने ये दोनो वाद थे—दोनोही चर्चा सम्प्रतिमें की गई है—अतः ये सिद्धसेन पूज्यपादके पूर्ववर्ती नहीं हो सकते। पूज्यपादने जिन सिद्धसेनका अपने व्याकरणमें नामोल्लेख किया है वे कोई दूसरे ही सिद्धसेन होने चाहिये।

यहपर एक खास बात नोट किये जानेके योग्य है और वह यह कि प० सुखलालजी सिद्धसेनको पूज्यपादके पूर्ववर्ती सिद्ध करनेके लिये पूज्यपादीय जैनैन्द्र व्याकरणाका उक्त सूत्र तो उपस्थित करते हैं परन्तु उसी व्याकरणके दूसरे समकक्ष सूत्र "बहुपुंय सम्प्रतिभद्रस्य" को देखते हुए भी अनदेखा कर जाने है—उसके प्रति गजनिमीलन-जैमा व्यवहार करते हैं—और ज्ञानविन्दुकी परिचयात्मक प्रस्तावना (पृ० ५५) में बिना किसी हेतुके ही यहाँ तक लिखनेका साहस करते हैं कि "पूज्यपादके उत्तरवर्ती दिगम्बराचार्य सम्प्रतिभद्र"ने अमुक उल्लेख किया। साथ ही, इस बातकी भी भुला जाते हैं कि सम्प्रतिकी प्रस्तावनामें वे जय पूज्यपादको समन्तभद्रका उत्तरवर्ती बतला आए हैं और यह लिख आए कि 'स्तुतिकाररूपमें प्रसिद्ध इन दोनो जैनाचार्योंका उल्लेख पूज्यपादने अपने व्याकरणके उक्त सूत्रोंमें किया है उनका कोई भी प्रकारका प्रभाव पूज्यपादकी कृतियोंपर होना चाहिये।' मालूम नहीं फिर उनके इस साहसिक कृत्यका क्या इत्थ है। और किस अभिनिवेशके वशवर्ती होकर उन्होंने अब यो ही चरती लमड़े समन्तभद्रको पूज्यपादके उत्तरवर्ती कह डाला है। इतने अथवा इसके अचित्यको वे ही स्वयं समझ सकते हैं। दूसरे विद्वान् तो इसमें कोई अचित्य वं न्याय नहीं देखते कि एक ही व्याकरण अथवा उल्लेखित दो विद्वानोंमें

एकको उस ग्रंथकारके पूर्ववर्ती और दूसरेको उत्तरवर्ती बतलाया जाय और वह भी बिना किसी युक्तिके। इसमें सन्देह नहीं कि पण्डित मुखलानवीकी बहुत पहलेसे यह धारणा बनी हुई है कि सिद्धसेन समन्तभद्रके पूर्ववर्ती है और वे जैसे तैसे उसे प्रकट करनेके लिये कोई भी अवसर चूकते नहीं हैं। हो सकता है कि उसीकी धुनमें उनसे यह कार्य बन गया हो, जो उस प्रकटीकरणका ही एक प्रकार है; अन्यथा बैसा कहनेके लिए कोई भी युक्तियुक्त कारण नहीं है।

पूज्यपाद समन्तभद्रके पूर्ववर्ती नहीं किन्तु उत्तरवर्ती हैं, यह बात जैन-व्याकरण के उक्त “चतुष्टयं समन्तभद्रस्य” नूत्रसे ही नहीं किन्तु अवलोकनेलोकके धिलालेश्वी आदिसे भी भले प्रकार जानी जाती है। पूज्यपादकी ‘सर्वार्थसिद्धि’ पर समन्तभद्रका स्पष्ट प्रभाव है, इन्ने ‘सर्वार्थसिद्धिपर समन्तभद्रका प्रभाव’ नामक लेखमें स्पष्ट करके बतलाया जा चुका है<sup>१</sup>। समन्तभद्रके ‘रत्नकरण्ड’ का ‘आमोपजमनुत्पन्नव्यम्’ नामका शान्मलअणुवाला पूरा पद्य न्यायावतारमें उद्धृत है, जिसकी रत्नकरण्डमें स्वामादिनी और न्यायावतारमें उद्धरण-जैसी स्थितिको सूत्र खोलकर अनेक युक्तियोंके साथ अन्तर् दर्शाया जा चुका है— उनके प्रक्षिप्त होनेकी कल्पना-जैसी बात भी अब नहीं रही: क्योंकि एक तो न्यायावतारका समय अधिक दूरका न रह कर टीकाकार सिद्धपिके निकट पहुँच गया है, दूसरे उसमें अन्य कुछ वाक्य भी समर्थनादिने रूपमें उद्धृत पाये

† देखो, अवलोकनेलोक-धिलालेश्वर नं० ४०(६४); १०८ (२५८); ‘स्वामी समन्तभद्र’ (इतिहास) पृ० १४१-१४३; तथा ‘जैनजगत’ वर्ष ६ अङ्क १५-१६ में प्रकाशित ‘समन्तभद्रका समय और डा० के० बी० पाठक’ शीर्षक लेख पृ० १८-२३, अथवा ‘दि एन्तल्स आफ दि नन्दारकर रिसर्च इन्स्टिट्यूट फ़ॉर वेल्थूम १५ पार्ट १-२ में प्रकाशित Samantabhadra's date and Dr. K. B. Pathak पृ० ८१-८८।

‡ देखो, अनेकाल वर्ष ५, किरण १०-११ पृ० ३४६-३५२।

६ देखो, स्वामी समन्तभद्र (इतिहास) पृ० १२६-१३१ तथा अनेकाल वर्ष ६, कि० १३ ४में प्रकाशित ‘रत्नकरण्डके चतुर्विधविषयमें जैन विचार और निर्णय’ नामक लेख पृ० ५-१४०।

जाते हैं। जैसे “साध्याविनाशुबो हेतोः” जैसे वाक्यमें हेतुका लक्षण आजानेपर भी “अन्ययानुपपन्नत्वं हेतोर्लक्षणमीरितम्” इस वाक्यमें उन पात्रस्वामीके हेतुलक्षणको उद्धृत किया गया है जो समन्तभद्रके देवागमसे प्रभावित होकर जैनधर्ममें दीक्षित हुए थे। इसी तरह “दृष्टेष्टाव्याहताद्वाक्यात्” इत्यादि आठवें पद्यमें शब्द (आगम) प्रमाणका लक्षण आजाने पर भी अगले पद्यमें समन्तभद्रका “आप्तोपज्ञमनुल्लघ्यमदृष्टेष्टविरोधकम्” इत्यादि शास्त्रका लक्षण समर्थनादिके रूपमें उद्धृत हुआ समझना चाहिए। इसके सिवाय, न्यायावतार पर समन्तभद्रके देवागम (आप्तमीमासा) का भी स्पष्ट प्रभाव है; जैसा कि दोनों ग्रन्थोंमें प्रमाणके अनन्तर पाये जानेवाले निम्न वाक्योंकी तुलनापरसे जाना जाता है—

“उपेक्षा फलमाऽऽद्यस्य शेषस्याऽऽज्ञान-हान-धी ।

पूर्वा(र्व) वाऽज्ञान-नाशो वा सर्वस्याऽस्य स्वगोचरे ॥१०२॥”

— देवागम

“प्रमाणस्य फल माज्ञादज्ञान-विनिवर्तनम् ।

केवलस्य सुखोपेक्षेः शेषस्याऽऽज्ञान-हानधीः ॥२॥”

— न्यायावतार

ऐसी स्थितिमें व्याकरणादिके कर्ता पूज्यपाद और न्यायावतारके कर्ता सिद्धसेन दोनों ही स्वामी समन्तभद्रके उत्तरवर्ती हैं, इसमें सन्देहके लिये कोई स्थान नहीं है। सन्मतिसूत्रके कर्ता सिद्धसेन चर्चित निर्युक्तिकार एवं नैमित्तिक भद्रबाहुके बाद हुए हैं—उन्होंने भद्रबाहुके द्वारा पुरस्कृत उपयोग-क्रमवादका खंडन किया है—और इन भद्रबाहुका समय विक्रमकी छठी शताब्दीका प्रायः तृतीय चरण पाया जाता है, इसीसे यही समय सन्मतिकार सिद्धसेनके समयकी पूर्वसीमा है, जैसा कि ऊपर सिद्ध किया जा चुका है। पूज्यपाद इस समयसे पहले गंगवशी राजा अविनीत ( ई० सन् ४३०-४८० ) तथा उसके उत्तराधिकारी दुर्विनीतके

❁ यहाँ ‘उपेक्षा के साथ सुखकी वृद्धि की गई है, जिसका अज्ञाननिवृत्ति तथा उपेक्षा (रागादिककी निवृत्तिरूप अनासक्ति) के साथ अविनाशायी सम्बन्ध है।

समयमें हुए हैं और उनके एक शिष्य वज्जनन्दीने विक्रम संवत् ५२६ में द्वाविड-सघकी स्थापना की है, जिसका उल्लेख देवसेनसूरिके दर्शनसार (वि० स० ६६०) ग्रन्थमें मिलता है † । अतः सम्मतिकार सिद्धसेन पूज्यपादके उत्तरवर्ती हैं, पूज्यपादके उत्तरवर्ती होनेसे समन्तभद्रके भी उत्तरवर्ती हैं, ऐसा सिद्ध होता है । और इसलिये समन्तभद्रके स्वयम्भूस्तोत्र तथा आत्ममीमांसा ( देवागम ) नामक दो ग्रन्थोंकी सिद्धसेनीय सम्मत्तिसूत्रके साथ तुलना करके प० मुखलालजीने दोनों आचार्योंके इन ग्रन्थोंमें जिस 'वस्तुगत पुष्कल साम्य' की सूचना सम्मतिकी प्रस्तावना ( पृ० ६६ ) में की है उसके लिये सम्मत्तिसूत्रको अधिकांशमें सामन्त-भद्रीय ग्रन्थोंके प्रभावादिका आभारी समझना चाहिये । अनेकान्त-क्षामनके जित् स्वरूप-प्रदर्शन एवं गौरव-स्थापनकी ओर समन्तभद्रका प्रधान लक्ष्य रहा है उसी-को सिद्ध सेनने भी अपने ढंगसे अपनाया है । साथ ही, सामान्य-विशेष-मातृक नयोंके सर्वथा-असर्वथा, सापेक्ष-निरपेक्ष और सम्यक्-मिथ्यादि-स्वरूपविषयक समन्तभद्रके मौलिक निर्देशोंको भी आत्मसात् किया है । सम्मतिका कोई-कोई कथन समन्तभद्रके कथनसे कुछ मतभेद अथवा उसमें कुछ वृद्धि या विशेष आयोजनको भी साथमें लिये हुए जान पड़ता है, जिसका एक नमूना इस प्रकार है—

दठ्वं खित्तं काल भावं पज्जय-देस-संजोगे ।

भेदं च पडुञ्च समा भावाणं पण्णवणपञ्जा ॥३-६०॥

इस गायामें बतलाया है कि पदार्थोंकी प्ररूपणा द्रव्य, क्षेत्र, काल, भाव, पर्याय, देश, सयोग और भेदको आश्रित करके ठीक होती है, जब कि समन्त-भद्रने 'सब्रव सर्व को नेच्छेत् स्वरूपादिचतुष्टयात्' जैसे वाक्योंके द्वारा द्रव्य, क्षेत्र, काल और भाव इस चतुष्टयकी ही पदार्थप्ररूपणाका मुख्य साधन बतलाया है । इससे यह साफ जाना जाता है कि समन्तभद्रके उक्त चतुष्टयमें सिद्ध सेनने

† 'सिरिपुज्जपादसीधो दाविडसघस्स कारगो बुद्धो ।

शांमेण वज्जणदी पाहुडवेदी महासत्तो ॥ २४ ॥

पचसए छव्वीसे विक्कमरायस्स मरणपत्तस्स ।

दक्खिणमहुराजादो दाविडसघो महामोहो ॥ २५ ॥"

वादको एक दूसरे चतुष्टयकी और वृद्धि की है, जिसका पहलेमे पूर्वके चतुष्टयमे ही अन्तर्भाव था ।

यही द्वात्रिंशिकाओके कर्ता सिद्धसेनकी बात, पहली द्वात्रिंशिकामें एक उल्लेख-वाक्य निम्न प्रकारमे पाया जाता है, जो इस विषयमे अपना खान महत्त्व रमता है:—

य एष पङ्गीय-निकाय-विस्तरः परेरनालीढपथम्वययादितः ।

अनेन सर्वज्ञ-परीक्षण समास्त्वयि प्रसादादयसोऽस्मयाः स्थिताः ॥१३

इसमें बतलाया है कि 'हे बीरजिन ! यह जो पट् प्रकारके जीवोंके निकायो ( समूहों ) का विस्तार है और जिसका मार्ग दूसरोंके अनुभवमें नहीं पाया वह आपके द्वारा उदित हुआ—बतलाया गया अथवा प्रकाशमें लाया गया है । इसी-मे जो सर्वज्ञ की परीक्षा करनेमे समर्थ है वे (आपको सर्वज्ञ जानकर) प्रसन्नताके उदयरूप उत्पन्नके साथ आपमें स्थित हुए हैं—वड़े प्रमन्नचित्तमें आपके आश्रयमें प्राप्त हुए और आपके भक्त बने हैं ।' वे समर्थ-सर्वज्ञ-परीक्षक कौन हैं जिनका यहाँ उल्लेख है और जो प्राप्तप्रभु बीरजिनेन्द्रकी सर्वज्ञरूपमें परीक्षा करनेके अनन्तर उनके मुहुर भक्त बने हैं? वे हैं स्वामी ममन्तभद्र, जिन्होंने प्राप्तमीमांसा-द्वारा सबसे पहले सबज्ञकी परीक्षा की है, जो परीक्षाके अनन्तर बीरजी स्तुतिरूपमें 'युक्त्यनुष्ठानम्' स्तोत्रके रचनेमें प्रवृत्त हुए हैं । और जो स्वयम्भू स्तोत्रके निम्न पद्योंमें सर्वज्ञता उल्लेख करते हुए उसमें अपनी स्थिति एवं भक्ति-

ॐ अकलङ्कदेवने भी 'अष्टाती' भाष्यमें प्राप्तमीमांसाको "सर्वज्ञविशेष-परीक्षा" निम्ना है और वाशिष्ठाजमूरिने पादर्वनाथचरितमें यह प्रतिपादित किया है कि 'उमी देवागम ( प्राप्तमीमांसा ) के द्वारा स्वामी ( ममन्तभद्र ) ने आज भी सर्वज्ञको प्रदर्शित कर रक्खा है —

“स्वामिनश्चरितं तस्य कस्य न विस्मयावहम् ।

देवागमेन सर्वज्ञो येनाऽद्यापि प्रदर्श्यते ॥”

† युक्त्यनुष्ठानकी प्रथमकारिकामें प्रयुक्त हुए 'अद्य' पदका अर्थ श्रीविद्या-नन्दने टीकामें "अस्मिन् काले परीक्षाऽत्रसाधनमये" दिया है और उसके द्वारा प्राप्तमीमांसाके बाद युक्त्यनुष्ठानकी रचनाको सूचित किया है ।

को 'त्वयि सुप्रसन्नमनसः स्थिता वयम्' इस वाक्यके द्वारा स्वयं व्यक्त करते हैं, जो कि 'त्वयि प्रसादोदयसोत्सवाः स्थिताः' इस वाक्यका स्पष्ट मूलाधार जान पड़ता है:—

बहिरन्तरप्युभयथा च, करणमविधाति नाऽर्थकृत् ।

नाथ ! युगपदखिलं च सदा, त्वमिदं तलाऽऽमलकवद्विवेदिथ ॥ १२६

अत एव ते बुध-नुतस्य, चरित-गुणमद्भुतावयम् ।

न्यायविहितमवधार्य जिने त्वयि सुप्रसन्नमनसः स्थिता वयम् ॥ १३०

इन्ही स्वामी समन्तभद्रको मुख्यतः लक्ष्य करके उक्त द्वात्रिंशिकाके अगले दो पद्य \* कहे गये जान पड़ते हैं, जिनमेंसे एकमें उनके द्वारा अहन्तमें प्रतिपादित उन दो दो बातोंका उल्लेख है जो सर्वज्ञ-विनिश्चयकी सूचक हैं और दूसरेमें उनके प्रश्रित यशकी मात्राका बड़े गौरवके साथ कीर्तन किया गया है । अतः इस द्वात्रिंशिकाके कर्ता सिद्धसेन भी समन्तभद्रके उत्तरवर्ती हैं । समन्तभद्रके स्वयम्भू-स्तोत्रका शैलीगत शब्दगत और अर्थगत कितना ही साम्य भी इसमें पाया जाता है, जिसे अनुसरण कह सकते हैं और जिसके कारण इस द्वात्रिंशिकाको पढ़ते हुए कितनी ही बार इसके पदविन्यासादिपरसे ऐसा भान होता है मानो हम स्वयम्भूस्तोत्र पढ़ रहे हैं । उदाहरणके तौरपर स्वयम्भूस्तोत्रका प्रारम्भ 'तैसे उपजातिछन्दमे 'स्वयम्भुवा भूत' शब्दोसे होता है वैसे ही-इस द्वात्रिंशिकाका प्रारम्भ भी उपजातिछन्दमे 'स्वयम्भुव भूत' शब्दोसे होता है । स्वयम्भूस्तोत्रमें जिस प्रकार समन्त, सहत, गत, उदित, समीक्ष्य, प्रवादिन्, अनन्त, अनेकान्त-जैमे कुछ विशेष शब्दोका; मुने, नाथ, जिन, वीर-जैसे सम्बोधन-पदोका और १ जित-क्षुल्लकवादिगासनः, २ स्वपक्षसौस्थित्यमदावलिताः, ३ नैतत्समालीढपद त्वदन्यै, ४ क्षेरते प्रजा, ५ अक्षेपमाहात्म्यमनीरयन्नपि, ६ नाऽसमीक्ष भवतः प्रवृत्तयः, ७ अचिन्त्यमीहितम्, आहन्त्यमचिन्त्यमद्भुतं ८ सहस्राक्षः, ९ त्वद्विपः, १० क्षशि-

\* 'वपुः स्वभावस्थमरक्तशोणित पराऽनुकम्पा सरुणं च भाषितम् ।

न यस्य सर्वज्ञ-विनिश्चयस्त्वयि द्वयं करोत्येतदसौ न भानुप ॥ १४॥

अलब्धनिष्ठा. प्रसमिद्धचेनसस्तत्र प्रशिष्याः प्रथयन्ति यद्यथा ।

न तावदप्येकसमूहसहता प्रकाशयेयुः परवादिपार्थिवा ॥ १५॥

रचिगुचिगुक्ललोहित वपुः, ११ स्थितावय जैमे विशिष्ट पदवाक्योका प्रयोग पाया जाता है उसी प्रकार पहली द्वात्रिंशिकामे भी उक्त शब्दों तथा सम्बोधन पदोंके साथ १ प्रपञ्चितकुल्लकतर्कशासनः, २ स्वपक्ष एव प्रतिबद्धमत्सरा, ३ परैरनालीढपथस्त्वयोदित, ४ जगत् खेरते, ५ त्वदीयमाहात्म्यविशेषसंभली .. भारती. ६ समीक्ष्यकारिणः, ७ अचिन्त्यमाहात्म्य, ८ भूतसहस्रनेत्र, ९ त्वत्प्रतिघातनोन्मुखैः, १० वपु स्वभावस्यमरक्तशोणित, ११ स्थितावय जैमे विशिष्ट पद-वाक्योका प्रयोग देखा जाता है, जो यथाक्रम स्वयम्भूस्तोत्रगन उक्त पदोंके प्रायः समकक्ष है। स्वयम्भूस्तोत्रमें जिन तरह जिनस्तवनके साथ जिनशासन-जिनप्रवचन तथा अनेकान्तका प्रशसन एव महव स्थापन किया गया है और वीरजिनेन्द्रके ज्ञानमाहात्म्यको 'नव जिनशासनविभव जयति कलावपि गुणा-नुशासनविभज' जैसे शब्दों-द्वारा कलिकालमें भी जयवन्त बतलाया गया है उसी तरह इस द्वात्रिंशिकामें भी जिनस्तुतिके साथ जिनशासनादिका संक्षेपमें कीर्तन किया गया है और वीरभगवानको 'सच्छासनवर्द्धमान' लिखा है।

इस प्रथम द्वात्रिंशिकाके कर्ता सिद्धसेन ही यदि प्रगली चार द्वात्रिंशिकाओंके भी कर्ता हैं, जैसाकि प० सुखलालजीका अनुमान है, तो पाँचों ही द्वात्रिंशिकाएँ, जो वीरस्तुतिसे सम्बन्ध रखती हैं और जिन्हें मुख्यतया लक्ष्य करके ही आचार्य हेमचन्द्रने 'यै सिद्धसेनस्तुतयो महार्था' जैसे वाक्यका उच्चारण किया जान पड़ता है, स्वामी समन्तभद्रके उत्तरकालीन रचनाएँ हैं। इन सभीपर समन्तभद्रके ग्रन्थोंकी छाया पड़ी हुई जान पड़ती है।

इस तरह स्वामी समन्तभद्र न्यायावतारके कर्ता, सन्मतिके कर्ता और उक्त द्वात्रिंशिका अथवा द्वात्रिंशिकाप्रोके कर्ता तीनों ही सिद्धसेनोसे पूर्ववर्ती सिद्ध होते हैं। उनका समय विक्रमकी दूसरी-तीसरी शताब्दी है, जैसा कि दिगम्बर पट्टावली ७ में शकसंवत् ६० (वि० स० १६५) के उल्लेखानुसार दिगम्बर-समाजमें ग्रामतीरपर माना जाता है। श्वेताम्बर पट्टावलिमें उन्हें 'सामन्तभद्र' नाम-

७ देखो, हस्तलिखित संस्कृत ग्रन्थोंके अनुसन्धान-विषयक डा० भाण्डरकरकी सन् १८८३-८४ की रिपोर्ट पृ० ३२०, मिस्टर लेविस राइसकी 'इन्डिकप-गान्स ऐन्ड अवणबेल्गोलकी प्रस्तावना और कर्णाटक शब्दानुशासनकी भूमिका।



से उल्लेखित किया है और उनके समयका पट्टाचार्यरूपमें प्रारम्भ वीरनिर्वाण-संवत् ६४३ अर्थात् वि० स० १७३ मे बतलाया है। साथ ही यह भी उल्लेखित किया है कि उनके पट्टशिष्यने वीर नि० स० ६९५ (वि० स० २२५) \* में एक प्रतिष्ठा कराई है, जिससे उनके समयकी उत्तरावधि विक्रमकी तीसरी शताब्दी के प्रथमचरण तक पहुँच जाती है †। इससे समय-सम्बन्धी दोनों सम्प्रदायोंका कथन मिल जाता है और प्रायः एक ही ठहरता है।

ऐसी वस्तुस्थितिमें प० सुखलालजीका अपने एक दूसरे लेख 'प्रतिभामूर्ति सिद्धसेनदिवाकर' मे, जो कि 'भारतीयविद्या' के उसी अङ्क (तृतीय भाग) में प्रकाशित हुआ है, इन तीनों ग्रन्थोंके कर्ता तीन सिद्धसेनोंको एक ही सिद्धसेन बतलाते हुए यह कहना कि 'यही सिद्धसेन दिवाकर "आदि जैनताकिक"—"जैन परम्परामें तर्कविद्याका और तर्कप्रधान संस्कृत वाङ्मयका आदिप्रणेतृ", "आदि जैनकवि", "आदि जैनस्तुतिकार", "आद्य जैनवादी ।" और "आद्य जैनदार्शनिक" है' क्या अर्थ रखता है और कैसे सङ्गत हो सकता है ? इसे विज्ञ साठक स्वयं समझ सकते हैं। सिद्धसेनके व्यक्तित्व और इन सब विषयोंमें उनकी विद्या-योग्यता एवं प्रतिभाके प्रति बहुमान रखते हुए भी स्वामी समन्तभद्रकी पूर्वस्थिति और उनसे अद्वितीय-अपूर्व साहित्यकी पहलीसे मौजूदगीमें मुझे इन सब उद्गारोंका कुछ भी मूल्य मालूम नहीं होता और न प० सुखलालजीके इन कथनोंमें कोई सार ही जान पड़ता है कि—(क) 'सिद्धसेनका सम्मति प्रकरण जैनदृष्टि और जैनमन्तव्योंको तर्कशैलीसे स्पष्ट करने तथा स्थापित करनेवाला ज. वाङ्मयमें सर्वप्रथम ग्रन्थ है' तथा (ख) 'स्वामी समन्तभद्रका स्वयम्भूस्तोत्र और युक्त्यनुशासन नामक ये दो दार्शनिक स्तुतियाँ सिद्धसेनकी कृतियोंका अनुकरण हैं।' तर्कादि-विषयोंमें समन्तभद्रकी योग्यता और प्रतिभा किसीसे भी कम नहीं किन्तु

\* कुछ पट्टावलियोंमें यह समय वी० नि० स० ५९५ अथवा विक्रमसंवत् १२५ दिया है जो किसी गनतीका परिणाम है और मुनि कल्याणविजयने अपने द्वारा सम्पादित 'तपागच्छपट्टावली'में उसके सुधारकी सूचना की है।

† देखो, मुनि श्रीकल्याणविजयजीके द्वारा सम्पादित 'तपागच्छपट्टावली' पृ० ७९-८१।

सर्वोपरि रही है, इसीने अकलब्रह्मदेव और विद्यनन्दादि—जैसे महान् तार्किकों—  
दार्शनिकों एवं वादविचारियों आदिने उनके यशका खुला गान किया है; भगव-  
जिनसेनने आदिपुराणमें उनके यशको कवियों, गमकों, वादियों तथा वादियोंके  
मस्तकपर चूड़ामणिकी तरह सुशोभित बतलाया है (इसी यशका पहली द्वात्रि-  
शिकाके 'तत्र प्रशिष्या प्रवयन्ति यद्यग' जैसे शब्दोंमें उल्लेख है) और साथ  
ही उन्हें कविब्रह्मा—कवियोंको उत्पन्न करनेवाला विद्याता—लिखा है तथा  
उनके वचन-रूपी बज्रपातसे कुमतरूपी पर्वत खण्ड-खण्ड हो गये, ऐसा उल्लेख  
भी किया है † । और इसलिये उपलब्ध जैनवाङ्मयमें समयादिककी दृष्टिसे  
आद्य तार्किकादि होनेका यदि किसीको मान अथवा श्रेय प्राप्त है तो वह स्वामी-  
समन्तभद्रकी ही प्राप्त है । उनके देवागम (आप्तमीमासा), युक्तधनुषागम, स्वयम्भू-  
स्नान और स्तुतिविद्या (जिनगतक) जैसे ग्रन्थ आज भी जैनममाजमें अपनी  
जोड़का कोई ग्रन्थ नहीं रखते । इन्हीं ग्रंथोंको भुनि कल्याणविजयजीने भी उन  
निर्ग्रन्थचूड़ामणि श्रीसमन्तभद्रकी कृतियाँ बतलाया है जिनका समय भी श्वेताम्बर-  
मान्यतानुसार विक्रमकी दूसरी-शताब्दी है ‡ । तब सिद्धसेनको विक्रमकी ५वीं  
शताब्दीका मान लेनेपर भी समन्तभद्रकी किमी कृतिको सिद्धसेनकी कृतिका  
अनुकरण कैसे कहा जा सकता है ? नहीं कहा जा सकता ।

इस भव विवेचनपरमे स्पष्ट है कि ५० सुबलालजीने सन्मत्तिकार सिद्धसेन  
को विक्रमकी पाँचवीं शताब्दीका विद्वान् सिद्ध करनेके लिये जो प्रमाण  
उपस्थित किये हैं वे उस विषयको सिद्ध करनेके लिये बिल्कुल असमर्थ हैं ।  
उनके दूसरे प्रमाणसे जिन सिद्धसेनका पूज्यपादसे पूर्ववर्तित्व एवं विक्रमकी  
पाँचवीं शताब्दीमें होना पाया जाता है वे कुछ द्वात्रिंशिकाद्योके कर्ता हैं न कि  
सन्मत्तिसूत्रके, जिसका रचनाकाल नियुक्तिकार भद्रबाहुके समयसे पूर्वका सिद्ध  
नहीं होता और इन मन्वाहुका समय प्रसिद्ध श्वेताम्बर विद्वान् भुनि श्रीचतुर-  
विजयजी और भुनि श्रीपुष्पविजयजीने भी अनेक प्रमाणोंके आधारपर विक्रम-  
की छठी शताब्दीके प्रायः तृतीय चरण तकका निर्दिष्ट किया है ५० सुबलालजी

† विशेषके लिये देखो, 'सत्साधुस्मरण-मंगलपाठ' पृ० २५ से ५१ ।

‡ तपागच्छप्रवृत्तली भाग पहला पृ० ८० ।

का उसे विक्रमकी दूसरी शताब्दी बतलाना किसी तरह भी युक्तियुक्त नहीं कहा जा सकता । अतः सन्मतिकार सिद्धसेनका जो समय विक्रमकी छठी शताब्दीके तृतीय चरण और सानवी शताब्दीके तृतीय चरणका मध्यवर्ती काल निर्धारित किया गया है वही समुचित प्रतीत होता है, जब तक कि कोई प्रबल प्रमाण उसके विरोध में सामने न लाया जावे । जिन दूसरे विद्वानोंने इस समयसे पूर्वकी अथवा उत्तरसमयकी कल्पना की है वह सब उक्त तीन सिद्धसेनोको एक मानकर उनमें से किसी एकके ग्रन्थको मुख्य करके की गई है अर्थात् पूर्वका समय कतिपय द्वात्रिंशिकाओके उल्लेखोंको लक्ष्यकरके और उत्तरका समय न्यायावतारको लक्ष्य करके कल्पित किया गया है । इस तरह तीन सिद्धसेनोकी एकत्वमान्यता ही सन्मतिसूत्रकारके ठीक समय निर्णयमें प्रबल बाधक रही है, इसीके कारण एक सिद्धसेनके विषय अथवा तत्सम्बन्धी घटनाओंको दूसरे सिद्धसेनोके साथ जोड़ दिया गया है, और यही वजह है कि प्रत्येक सिद्धसेनका परिचय थोड़ा-बहुत खिचड़ी बना हुआ है ।

### (ग) सिद्धसेनका सम्प्रदाय और गुणकीर्तन—

अब विचारणीय यह है कि सन्मतिसूत्रके कर्ता सिद्धसेन किस सम्प्रदायके आचार्य थे अर्थात् दिगम्बर सम्प्रदायसे सम्बन्ध रखते हैं या श्वेताम्बर सम्प्रदायसे और किस रूपमें उनका गुण-कीर्तन किया गया है । आचार्य उमास्वाति-(मी) और स्वामी समन्तभद्रकी तरह सिद्धसेनाचार्यकी भी मान्यता दोनों सम्प्रदायोंमें पाई जाती है । यह मान्यता केवल विद्वत्ताके नाते सम्प्रदायोंमें आदर-सत्कारके रूपमें नहीं और न उनके किसी मन्तव्य अथवा उनके द्वारा प्रतिपादित किसी वस्तुतत्त्व या सिद्धान्त-विशेषका ग्रहण करनेके कारण ही है बल्कि उन्हें अपने अपने सम्प्रदायके गुरुरूपमें माना गया है, गुर्वावलियों तथा पट्टावलियोंमें उनका उल्लेख किया गया है और उसी गुरुदृष्टिसे उनके स्मरण, अपनी गुणज्ञताको साथमें व्यक्त करते हुए, लिखे गये हैं अथवा उन्हें अपनी श्रद्धाञ्जलियाँ अर्पित की गई हैं । दिगम्बर-सम्प्रदायमें सिद्धसेनको सेन-गण (संघ) का आचार्य माना जाता है और सेनगणकी पट्टावली† में उनका

† देखो, जैनसिद्धान्तभास्कर किरण १ पृ० ३८ ।



वचन-प्रभावको अद्भुत किये रहे ।'

यहाँ सिद्धमेनका कविरूपमें स्मरण किया गया है और उसीमें उनके वादित्वगुणको भी समाविष्ट किया गया है । प्राचीन समयमें कवि साधारण कविता-गायरी करनेवालोको नहीं कहते थे बल्कि उस प्रतिभाशाली विद्वान्को कहते थे जो नये नये सन्दर्भ, नई-नई मौलिक रचनाएँ तद्व्यार करनेमें समर्थ हो अथवा प्रतिभा ही जिसका उज्जीवन हो, जो नाना वर्णनाश्रमों निपुण हो, कृती हो, नाना अम्यासोमें कुशाग्रबुद्धि हो और व्युत्पत्तिमान (लौकिक व्यवहारोंमें कुशल) हो । दूसरे पद्यमें सिद्धसेनको केगरी सिंहकी उपमा देते हुए उसके साथ जो 'नय-केगरः' और विकल्प-नखराङ्कुरः' जैसे विशेषण लगाये गए हैं उनके द्वारा खास तौरपर सन्मत्तिसूत्र लक्षित किया गया है, जिसमें नयोका ही मुख्यतः विवेचन है और अनेक विकल्पो द्वारा प्रवादियोंके मन्तव्यो-मान्यसिद्धान्तोका विदारण (निरसन) किया गया है । इसी सन्मत्तिसूत्रका जिनमेनने जयधवलामें और उनके गुरु वीरसेनने धवलामें उल्लेख किया है और उसके साथ घटित किये जानेवाले विरोधका परिहार करते हुए उसे अपना एक मान्य ग्रन्थ प्रकट किया है, जैसा कि इन सिद्धान्त ग्रन्थोंके उन वाक्योंमें प्रगट है जो इस लेखके प्रारम्भिक फुटनोटमें उद्धृत किये जा चुके हैं ।

नियमसारकी टीकामें पद्यप्रभ मलधारिदेवने 'सिद्धान्तोद्धाश्रीषव सिद्धसेन ... वन्दे' वाक्यके द्वारा सिद्धसेनकी वन्दना करते हुए उन्हें 'सिद्धान्तकी जान-कारी एवं प्रतिपादनकौशलरूप उच्चश्रीके स्वामी' सूचित किया है । प्रतापकीर्तिने आचार्यपूजाके प्रारम्भमें दी हुई गुर्वावलीमें "सिद्धान्तपाथोनिधिलब्धपारः श्री-सिद्धसेनांजलि गणस्य सारः" इस वाक्यके द्वारा सिद्धसेनको 'सिद्धान्तसागरके पारगामी' और 'गणके सारभूत' बतलाया है । मुनिकनकामरने, 'करकड्डचरिड' में, सिद्धसेनको समन्तभद्र तथा अकलङ्कदेवके समकक्ष 'श्रुतजलके समुद्र' ❀ रूपमें

‡ "कविनूतनसन्दर्भ" ।

"प्रतिभोज्जीवनो नाना-वर्णना-निपुण कविः ।

नानाऽम्यास-कुशाश्रीयमतिव्युत्पत्तिमान् कविः ॥" —अलङ्कारचिन्तामणि

❀ "तो सिद्धसेण सुसमन्तभद्र अकलकदेव सुभजलसमुद्ग ।" क० २

उल्लेखित किया है। ये सब श्रद्धाजलि-भय दिगम्बर उल्लेख भी सन्मत्तिकार-सिद्धसेनसे सम्बन्ध रखते हैं, जो सासु तीरपर सैद्धान्तिक थे और जिनके इसे सैद्धान्तिकत्वका अच्छा आभास ग्रन्थके अन्तिम काण्डकी उन गाथाओं ( ६१ आदि ) से भी मिलता है जो श्रुतघर-शब्दसन्तुष्टो, भक्तसिद्धान्तज्ञो और शिष्य-गणपरिवृत-बहुश्रुतमन्योकी आलोचनाको लिए हुए हैं।

श्वेताम्बर-सम्प्रदायमें आचार्य सिद्धसेन प्रायः 'दिवाकर' विशेषण ग्रथवा उपपद ( उपनाम ) के साथ प्रसिद्धिको प्राप्त है। उनके लिये इस विशेषण-पदके प्रयोगका उल्लेख श्वेताम्बर-साहित्यमें सबसे पहले हरिमद्रसूरिके 'पञ्चवस्तु' ग्रन्थमें देखनेको मिलता है, जिसमें उन्हें दुःपमाकालरूप रात्रिके लिये दिवाकर ( सूर्य ) के समान होनेसे 'दिवाकर' की आख्याको प्राप्त हुए लिखा है † । इसके बावसे ही यह विशेषण उधर प्रचारमें आया जान पड़ता है, क्योंकि श्वेताम्बर चूणियो तथा मल्लवादीके नयचक्र-जैसे प्राचीन ग्रन्थोंमें जहाँ सिद्धसेनका नामोल्लेख है वहाँ उनके साथमें 'दिवाकर' विशेषणका प्रयोग नहीं पाया जाता है ‡ । हरिमद्रके बाद विक्रमकी ११वीं शताब्दीके विद्वान् अमरदेवसूरिने सन्मत्तिटीकाके प्रारम्भमें उसे उसी दुःपमाकालरात्रिके अन्वकारको दूर करनेवानेके अर्थमें अपनाया है \* ।

श्वेताम्बर-सम्प्रदायकी पट्टावलियोंमें विक्रमकी छठी शताब्दी आदिकी जो प्राचीन पट्टावलियाँ हैं—जैसे कल्पसूत्रस्थविरावली ( थेरावली ), नन्दीसूत्रपट्टावली, दुःपमाकाल-अमरसप्तस्तव—उनमें तो सिद्धसेनका कहीं कोई नामोल्लेख

† आयरिदसिद्धसेणेण सम्मइए पडट्टिग्रजमेण ।

दूसमणिसा-दिवागर-कप्पन्तण्णो तदवखेण ॥ १०४८ ।

‡ देखो, सन्मत्तिसूत्रकी गुजराती प्रस्तावना पृ० ३६, ३७ पर निगीथचूणि ( उद्देश ४ ) और दशाचूणिके उल्लेख तथा पिछले समय-सम्बन्धी प्रकरणमें उद्धृत नयचक्रके उल्लेख ।

\* "इति भवान् आचार्यो दुःपमाऽरसमाख्यामासमयोद्धतममस्तजनाहर्द-सन्तममविध्वमकत्वेनावासयथार्थमिषानः सिद्धसेनदिवाकरः तदुपाश्रुतसम्भृत्या-रयप्रकरणकरणे अस्तवामिषाधिकं गाथांमाह-

ही नहीं है। दुःषमाकालभ्रमणसंघकी अवचूरिमे, जो विक्रमकी १५वीं शताब्दीसे बादकी रचना है, सिद्धसेनका नाम जरूर है किन्तु उन्हें 'दिवाकर' न लिखकर 'प्रभावक' लिखा है और साथ ही धर्माचार्यका शिष्य सूचित किया है—  
बुद्धवादीका नहीं—

“अत्रान्तरे धर्माचार्य-शिष्य-श्रीसिद्धसेन-प्रभावक ॥”

दूसरी विक्रमकी १५वीं शताब्दी आदिकी बनी हुई पट्टावलीयोंमे भी कितनी ही पट्टावलियाँ ऐसी है जिनमें सिद्धसेनका नाम नहीं है—जैसे कि गुरुपर्वकम-वर्णन, तपागच्छपट्टावलीसूत्र, महावीरपट्टपरम्परा, युगप्रधानसम्बन्ध ( लोक-प्रकाश ) और सूरिपरम्परा । हाँ, तपागच्छपट्टावलीसूत्रकी वृत्तिमें, जो विक्रमकी १७वीं शताब्दी ( स० १६४८ ) की रचना है, सिद्धसेनका 'दिवाकर' विघेपण-के साथ उल्लेख जरूर पाया जाता है। यह उल्लेख मूल पट्टावलीकी ५वीं गाथा-की व्याख्या करते हुए पट्टाचार्य इन्द्रदिनसूरिके अनन्तर और दिनसूरिके पूर्वकी व्याख्यामे स्थित है ❀ । इन्द्रदिनसूरिको सुस्थित और सुप्रतिबुद्धके पट्टपर दसवाँ पट्टाचार्य बतलानेके बाद “अत्रान्तरे” शब्दोंके साथ कालकसूरि आयलपट्टाचार्य और आर्यमयुका नामोल्लेख समयनिर्घेणके साथ किया गया है और फिर लिखा है.—

“बुद्धवादी पादलिप्तश्चात्र । तथा सिद्धसेनदिवाकरो येनोज्जयिन्या  
महाकाल-प्रासाद-रुद्रलिङ्गस्फोटनं विधाय कल्याणमन्दिरस्तवेन श्री-  
पार्श्वनाथबिम्बं प्रकटीकृतं, श्रीविक्रमादित्यश्च प्रतिबोधितस्तद्राज्यं तु  
श्रीवीरसप्ततिवर्षशतचतुष्टये ४७० सजात ॥”

इसमें बुद्धवादी और पादलिप्तके बाद सिद्धसेनदिवाकरका नामोल्लेख करते हुए उन्हें उज्जयिनीमें महाकालमन्दिरके रुद्रलिङ्गका कल्याणमन्दिरस्तोत्रके द्वारा स्फोटन करके श्रीपार्श्वनाथकेबिम्बको प्रकट करनेवाला और विक्रमादित्यराजाको प्रतिबोधित करनेवाला लिखा है। साथ ही विक्रमादित्यका राज्य वीरनिर्वाणसे ४७० वर्ष बाद हुआ निर्दिष्ट किया है, और इस तरह सिद्धसेन दिवाकरको विक्रमकी प्रथम शताब्दीका विद्वान् बतलाया है, जो कि उल्लेखित विक्रमादित्य-

❀ देखो, मुनि दर्शनविजय-द्वारा सम्पादित 'पट्टावलीसमुच्चय' प्रथम भाग ।

को गलतरूपमें समझनेका परिणाम है। विक्रमादित्य नामके अनेक राजा हुए हैं। यह विक्रमादित्य वह विक्रमादित्य नहीं है जो प्रचलित सवत्का प्रवर्तक है, इस बातको प० सुखलालजी आदिने भी स्वीकार किया है। अस्तु, तपागच्छ-पदावलीकी यह वृत्ति जिन आचारोपर निर्मित हुई है उनमें प्रधान पद तपागच्छ-की मुनि सुन्दरसूरिकृत गुर्वावलीको दिया गया है, जिसका रचनाकाल विक्रम संवत् १४६६ है। परन्तु इस पट्टावलीमें भी सिद्धसेनका नामोल्लेख नहीं है। उक्त वृत्तिसे कोई १०० वर्ष बादके ( वि० स० १७३६ के बादके ) बने हुए 'पट्टावलीसारोद्धार' ग्रन्थमें सिद्धसेनदिवाकरका उल्लेख प्रायः उन्ही शब्दोंमें दिया है जो उक्त वृत्तिमें 'तथा' से 'सजात' तक पाये जाते हैं †। और यह उल्लेख इन्द्रदत्तसूरिके बाद 'अत्रान्तरे' शब्दोंके साथ मात्र कालकसूरिके उल्लेखानन्तर किया गया है—आर्यखण्ड, आर्यमण्ड, बृद्धवादी और पादलिप्त नामके आचार्योंका कालकसूरिके अनन्तर और सिद्धसेनके पूर्वमें कोई उल्लेख ही नहीं किया है। वि०स० १७८६ से भी वादकी बनी हुई 'श्रीगुरुपट्टावली'में भी सिद्धसेनदिवाकर-का नाम उज्जयिनीकी लिंगस्फोटन-सम्बन्धी घटनाके साथ उल्लेखित है \*।

इस तरह श्वे० पट्टावलियों-गुर्वावलियोंमें सिद्धसेनका दिवाकररूपमें उल्लेख विक्रमकी १५वीं शताब्दीके उत्तरार्धसे पाया जाता है कतिपय प्रबन्धोंमें उनके इस विशेषणका प्रयोग सौ-दो सौ वर्ष और पहलेसे हुआ जान पड़ता। रही स्मरणोक्ती बात, उनकी भी प्रायः ऐसी ही हालत है—कुछ स्मरण दिवाकर-विशेषणको साथमें लिये हुए हैं और कुछ नहीं हैं। श्वेताम्बर-साहित्यसे सिद्धसेनके अष्टाञ्जलिरूप जो भी स्मरण अभी तक प्रकाशमें आये है वे प्रायः

‡ "तथा श्रीसिद्धसेनदिवाकरोपि जातो येनोज्जयिन्या महाकालप्रासादे रुद्र-लिंगस्फोटनं कृत्वा कल्याणमन्दिरस्तवनेन श्रीपार्वनाथविम्ब प्रकटीकृत्य श्री-विक्रमादित्यराजापि प्रतिबोधित श्रीबीरनिर्वाणात् सप्ततिवर्षाधिकं शतचतुष्टये ४७० ऽतिक्रमे श्रीविक्रमादित्यराज्य संजातं ॥ १० ॥ पट्टावलीसमुच्चय पृ० १५०

\* "तथा श्रीसिद्धसेनदिवाकरेणोज्जयिनीनगर्या महाकालप्रासादे लिंगस्फोटनं विधाय स्तुत्या ११ काव्ये श्रीपार्वनाथविम्ब प्रकटीकृतं, कल्याणमन्दिरस्तोत्रं कृतम् ।" — पट्टा० स० पृ० १६६



इस प्रकार है:—

(क) उदितोऽर्हन्मत-व्योम्नि सिद्धसेनदिवाकरः ।

चित्रं गोभिः क्षितौ जह्ने कविराज-बुध-प्रभा ॥

यह विक्रमकी १३वीं शताब्दी (वि० स० १२५२) के ग्रन्थ ग्राममचरित्रका पद्य है। इसमें रत्नसूरि अलङ्कार-भाषाको अपनाते हुए कहते हैं कि 'अर्हन्मत-रूपी आकाशमें 'सिद्धसेन-दिवाकरका उदय हुआ है, आश्चर्य है कि उसकी वचनरूप-किरणोंसे पृथ्वीपर कविराजकी—बृहस्पतिरूप 'शेप' कविकी—और बुधकी—बुधग्रहरूप विद्वद्गङ्गी—प्रभा लज्जित हो गई—फोकी पड़ गई है।'

(ख) तमतोम स हन्तु श्रीसिद्धसेनदिवाकरः ।

यस्योदये स्थित मूकैरुलूकैरिव वादिभिः ॥

यह विक्रमकी १४वीं शताब्दी (स० १३२४) के ग्रन्थ समरावित्यका वाक्य है, जिसमें प्रद्युम्नसूरिने लिखा है कि 'वे श्रीसिद्धसेन दिवाकर (प्रज्ञान) अन्धकारके समूहको नाश करे जिनके उदय होनेपर वादीजन उल्लुब्धों की तरह मूक हो रहे थे—उन्हे कुछ बोल नहीं आता था।'

(ग) श्रीसिद्धसेन-हरिभद्रमुखाः प्रसिद्धाः,

स्तेसूरयो मयि भवन्तु कृतप्रसादाः ।

येषां विमृश्य सतत विविधान्निबन्धान्,

शास्त्र चिकीर्षति तनुप्रतिभोऽपि माहक् ॥

यह 'स्याद्वादरत्नाकर' का पद्य है। इसमें १२वीं-१३वीं शताब्दीके विद्वान् वादिदेवसूरि लिखते हैं कि 'श्रीसिद्धसेन और हरिभद्र जैसे प्रसिद्ध आचार्य मेरे ऊपर प्रसन्न होवे, जिनके विविध निबन्धोंपर बार-बार विचार करके मेरे जैसा अल्प-प्रतिभाका धारक भी प्रस्तुत शास्त्रके रचनेमें प्रवृत्त होता है।'

(घ) क्व सिद्धसेन-स्तुतयो महार्था अशिञ्जितालापकला क्व चैवा ।

तथाऽपि यूथाधिपतेः पथस्थः स्वलद्गतिस्तस्य शिशुर्न शोच्यः ॥

यह विक्रमकी १२वीं-१३वीं शताब्दीके विद्वान् आचार्य हेमचन्द्रकी एक द्वात्रिंशिका-स्तुतिका पद्य है। इसमें हेमचन्द्रसूरि सिद्धसेनके प्रति अपनी अर्द्धाञ्जलि अर्पण करते हुए लिखते हैं कि 'कहाँ तो सिद्धसेनकी महान् अर्थावली

गम्भीर स्तुतियाँ और कहाँ अशिक्षित मनुष्योंके आलाप-जसा भरी वह रचना ? फिर भी यूथके अधिपति गजराजके पथपर चलता हुआ उसका बच्चा (जिस प्रकार) स्थलितयति होता हुआ भी शोचनीय नहीं होता—उसी प्रकार में भी अपने यूथाधिपति आचार्यके पथका अनुसरण करता हुआ स्थलित होनेपर शोचनीय नहीं हूँ ।’

यहाँ ‘स्तुतय’ ‘यूथाधिपते’ और ‘तस्य जिगु’ ये पद्य खास तौरसे ध्यान देने योग्य हैं । ‘स्तुतयः’ पदके द्वारा सिद्धसेनीय ग्रन्थोंके रूपमें उन द्वात्रिंशिकाग्रो-की सूचना की गई है जो स्तुत्यात्मक है और शेष पदोंके द्वारा सिद्धसेनको अपने सम्प्रदायका प्रमुख आचार्य और अपनेको उनका परम्परा-विषय घोषित किया गया है । इस तरह श्वेताम्बर-सम्प्रदायके आचार्यरूपमें यहाँ वे सिद्धसेन विवक्षित हैं जो कतिपय स्तुतिरूप द्वात्रिंशिकाग्रोके कर्ता है, न कि वे सिद्धसेन जो कि स्तुतिभिन्न द्वात्रिंशिकाग्रोके अथवा खासकर सन्मतिसूत्रके रचयिता है । श्वेताम्बरीय प्रबन्धोंमें भी, जिनका कितनाही परिचय ऊपर आ चुका है, उन्हीं सिद्धसेनका उल्लेख मिलता है जो प्रायः द्वात्रिंशिकाग्रो अथवा द्वात्रिंशद्द्वात्रिंशिका-स्तुतियोंके कर्तारूपमें विवक्षित हैं । सन्मतिसूत्रका उन प्रबन्धोंमें कहीं कोई उल्लेख ही नहीं है । ऐसी स्थितिमें सन्मतिकार सिद्धसेनके लिये जिस ‘दिवाकर’ विशेषणका हरिभद्रसूरिने उल्लेख किया है वह वादको नाम-साम्यादिके कारण द्वात्रिंशिकाग्रोके कर्ता सिद्धसेन एवं न्यायावतारके कर्ता सिद्धमेनके साथ भी जुड़ गया मालूम होता है और सम्भवतः इस विवेकणके जुड़ जानेके कारण ही तीनों सिद्धसेन एक ही समझ लिये गये जान पड़ते हैं । अन्यथा, प० मुखलालजी आदिके शब्दों- ( प्र० पृ० १०३ ) में ‘जिन द्वात्रिंशिकाग्रोका स्थान सिद्धसेनके ग्रन्थोंमें चढ़ना हुआ है उन्हींके द्वारा सिद्धमेनको प्रतिष्ठितयत्न बतलाना चाहिये था, परन्तु हरिभद्रसूरिने वैसा न करके सन्मतिके द्वारा सिद्धसेनका प्रतिष्ठितयत्न होना प्रतिपादित किया है और इससे यह साफ ध्वनि निकलती है कि सन्मतिके द्वारा प्रतिष्ठितयत्न होनेवाले सिद्धसेन उन सिद्धमेनसे प्रायः भिन्न हैं जो द्वात्रिंशिकाग्रोको रचकर यशस्वी हुए हैं ।

हरिभद्रसूरिके कथनानुसार जब सन्मतिके कर्ता सिद्धमेन ‘दिवाकर’की आख्या-को प्राप्त थे तब वे प्राचीनसाहित्यमें सिद्धसेन नामके बिना ‘दिवाकर’ नामसे भी

उल्लेखित होने चाहियें, उसी प्रकार जिस प्रकार समन्तभद्र 'स्वामी' नामसे उल्लेखित मिलते हैं ❁ । खोज करनेपर श्वेताम्बरसाहित्यमें इसका एक उदाहरण 'अजरक्खनदिसेणो' नामकी उस गाथामें मिलता है जिसे मुनि पुण्यविजयजीने अपने 'छेदसूत्रकार और निष्ठुक्तिकार' नामक लेखमें 'पावयणी धम्मकही' नामकी गाथाके साथ उद्धृत किया है और जिसमें आठ प्रभावक आचार्योंकी नामावली देते हुए 'दिवायरो' पदके द्वारा सिद्धसेनदिवाकरका नाम भी सूचित किया है । ये दोनों गाथाएँ पिछले समयादिसम्बन्धी प्रकरणके एक फुटनोटमें उक्त लेखकी चर्चा करते हुए उद्धृत की जा चुकी है । दिगम्बर साहित्यमें 'दिवाकर' का यतिरूपसे एक उल्लेख रविपेणाचार्यके पद्यचरितकी प्रणस्तिके निम्न वाक्यमें पाया जाता है, जिसमें उन्हें इन्द्र-गुरुका शिष्य, अर्हन्मुनिका गुरु और रविपेणके गुरु लक्ष्मणसेनका दादागुरु प्रकट किया है —

आसीदिन्द्रगुरोर्दिवाकर-यतिः शिष्योऽस्य चार्हन्मुनिः ।

तस्मात्तद्धमणसेन-सन्मुनिरदः शिष्यो रविस्तु स्मृतम् ॥ १२३-१६७ ॥

इस पद्यमें उल्लेखित दिवाकरयतिका सिद्धमेनदिवाकर होना दो कारणोंसे अधिक सम्भव जान पड़ता है—एक तो समयकी दृष्टिसे और दूसरे गुरु-नामकी दृष्टिसे । पद्यचरित बीरनिर्वाणसे १२०३ वर्ष ६ महीने बीतनेपर अर्थात् विक्रम-संवत् ७३४ में बनकर समाप्त हुआ है ‡, इसमें रविपेणके पड़दादा (गुरुके दादा) गुरुका समय लगभग एक शताब्दी पूर्वका अर्थात् विक्रमकी सातवीं शताब्दीके द्वितीय चरण (६२६-६५०) के भीतर आता है जो सन्मतिकार सिद्धमेनके लिये ऊपर निश्चिन किया गया है । दिवाकरके गुरुका नाम यहाँ इन्द्र दिया है, जो इन्द्रसेन या इन्द्रदत्त आदि किसी नामका संक्षिप्त रूप अथवा एक देश मालूम होता है । श्वेताम्बर-पट्टावलिधोमें जहाँ सिद्धसेनदिवाकरका नामोल्लेख किया है वहाँ इन्द्रदिन्न नामक पट्टाचार्यके बाद 'अश्रान्तरे' जैसे शब्दोंके साथ उस नामकी वृद्धि की गई है । हो सकता है कि सिद्धसेनदिवाकर

❁ देखो, माणिकचन्द्र-ग्रन्थमालामें प्रकाशित रत्नकरण्डश्रावकाचारकी प्रस्तावना पृ० ८ ।

‡ द्विगताम्यधिके समासहस्रे समतीतेऽर्द्धचतुष्कवर्षयुक्ते ।

जिनभास्कर-वर्द्धमान-सिद्धे चरित्त मुनेरिद निबद्धम् ॥ १२३-१८१ ॥

के गुरुका नाम इन्द्र-जैसा होने और सिद्धसेनका सम्बन्ध आद्य विक्रमादित्य अथवा सवत्प्रवर्तक विक्रमादित्यके साथ समझ लेनेकी भूलके कारण ही सिद्धसेनदिवाकरको इन्द्रदिन आचार्यकी पट्टबाह्य-शिष्यपरम्परामें स्थान दिया गया हो। यदि यह कल्पना ठीक है और उक्त पद्यमें 'दिवाकरयति' पद्य सिद्धसेनाचार्यका वाचक है तो कहना होगा कि सिद्धसेनदिवाकर रविप्रेषाचार्य-के पञ्चदादागुरु होनेसे दिगम्बर-सम्प्रदायके आचार्य थे। अन्यथा यह कहना अनुचित न होगा कि सिद्धसेन अपने जीवनमें 'दिवाकर'की आख्याको प्राप्त नहीं थे, उन्हें यह नाम अथवा विशेषण बादको हरिभद्रसूरि अथवा उनके निकटवर्ती कि-ी पूर्वचार्यने अलङ्कारकी भाषामें दिया है और इसीसे सिद्धसेनके लिए उसका स्वतन्त्र उल्लेख प्राचीन साहित्यमें प्रायः देखनेको नहीं मिलता। श्वेताम्बर-साहित्यका जो एक उदाहरण ऊपर दिया गया है वह रत्नशेखर सुरिकृत गुरुगुणपट्टात्रिशिकाकी स्वोपज्ञवृत्तिका एक वाक्य होनेके कारण ५०० वर्षसे अधिक पुराना मासूम नहीं होता और इस लिये वह सिद्धसेनकी दिवाकररूपमें बहुत बादकी प्रसिद्धिसे सम्बन्ध रखता है। आजकल तो सिद्धसेनके लिये दिवाकर नामके प्रयोगकी वाढ़-सी आरही है, परन्तु अति प्राचीनकालमें वैसा कुछ भी मासूम नहीं होता।

यहाँपर एक बात और भी प्रकट कर देनेकी है और वह यह कि उक्त श्वेताम्बर-प्रबन्धों तथा पट्टावलियोंमें सिद्धसेनके साथ उज्जयिनीके महाकाल-मन्दिरमें लिङ्गस्फोटनादि-सम्बन्धिनी जिस घटनाका उल्लेख मिलता है उसका वह उल्लेख दिगम्बर-सम्प्रदायमें भी पाया जाता है, जैसा कि सेनगणकी पट्टा-वलीके निम्न वाक्यसे प्रकट है :—

“(स्वस्ति) श्रीमदुज्जयिनीमहाकाल-संस्थापन-महाकाललिङ्गमहीधर-वाग्जदृष्टविष्णुयाविष्कृत-श्रीपार्श्वतीर्थेश्वर-प्रतिद्वन्द-श्रीसिद्धसेनभट्टार-काणाम् ॥ १४ ॥”

ऐसी स्थितिमें द्वात्रिंशिकाग्रोके कर्ता सिद्धसेनके विषयमें भी सहज अथवा निश्चितरूपसे यह नहीं कहा जा सकता कि वे एकान्ततः श्वेताम्बर-सम्प्रदायके थे, सन्मत्तिसूत्रके कर्ता सिद्धसेनकी तो बात ही जुदी है। परन्तु सन्मतिकी प्रस्तावनामें ५० सुखलालजी और पण्डित बेचरदासजीने उन्हें एकान्ततः श्वे-

ताम्बर-सम्प्रदायका आचार्य प्रतिपादित किया है—लिखा है कि 'वे श्वेताम्बर थे, दिग्म्बर नहीं' (पृ० १०४)। परन्तु इस बातको सिद्ध करनेवाला कोई समर्थ कारण नहीं बतलाया, कारणरूपमें केवल इतना ही निर्देश किया है कि 'महावीरके गृहस्थाश्रम तथा चमरेन्द्रके गरुणागमनकी बात सिद्धसेनन वर्णन की है जो दिग्म्बरपरम्परामें मान्य नहीं किन्तु श्वेताम्बर आगमोंके द्वारा निर्विवादरूपसे मान्य है' और इसके लिये फुटनोटमें ५वीं वृत्तिशिकाके छठे और दूसरी वृत्तिशिकाके तीसरे पद्यको देखनेकी प्रेरणा की है, जो निम्न प्रकार है—

"अनेकजन्मान्तरभग्नमानः स्मरो यशोदाप्रिय यत्पुरस्ते ।

वचार निर्ह्राकशरस्तमर्थं त्वमेव विद्यासु नयन्न कोऽन्यः ॥५-६॥"

"कृत्वा नवं सुरवधूभयरोमहर्षं दैत्याधिपः शतमुख-अक्रुटीवितानः ।

त्वत्पादशान्तिगृहसश्रयलव्यचेता लज्जातनुद्युति हरेः कुलिश चकार ॥२-३

इनमेंसे प्रथम पद्यमें लिखा है कि 'हे यशोदाप्रिय । दूसरे अनेक जन्मोंमें भग्नमान हुआ कामदेव निर्लज्जतारूपी बाणको लिये हुए जो आपके सामने कुछ चला है उसके अर्थको आप ही नयके ज्ञाता जानते हैं, दूसरा और कौन जान सकता है ? अर्थात् यशोदाके साथ आपके वैवाहिक सम्बन्ध अथवा रहस्यको समझनेके लिए हम असमर्थ हैं ।' दूसरे पद्यमें देवाऽसुर सग्रामके रूपमें एक घटनाका उल्लेख है, 'जिसमें दैत्याधिप असुरेन्द्रने सुरवधुओंको भयभीतकर उनके रोगटे खड़े कर दिये । इससे इन्द्रकी अक्रुटी तन गई और उसने उसपर वज्र छोड़ा, असुरेन्द्रने भागकर वीरभगवानके चरणोंका आश्रय लिया जो कि शान्तिके धाम हैं और उनके प्रभावसे वह इन्द्रके वज्रको लज्जासे क्षीणद्युति करनेमें समर्थ हुआ ।'

अलंकृत भाषामें लिखी गई इन दोनों पौराणिक घटनाओंका श्वेताम्बर-सिद्धान्तोंके साथ कोई खास सम्बन्ध नहीं है और इसलिये इनके इस रूपमें उल्लेख मात्रपरसे यह नहीं कहा जा सकता कि इन पद्योंके लेखक सिद्धसेन वास्तवमें यशोदाके साथ भ० महावीरका विवाह होना और असुरेन्द्र ( चमरेन्द्र ) का सेना सजाकर तथा अपना भयंकर रूप बनाकर युद्धके लिये स्वर्गमें जाना आदि मानते हैं, और इसलिये श्वेताम्बर-सम्प्रदायके आचार्य थे; क्योंकि प्रथम तो श्वेताम्बरो-

के आवश्यकनिष्ठुक्ति आदि कुछ प्राचीन आगमोंमें भी दिगम्बर आगमोंकी तरह भगवान् महावीरको कुमारश्रमणके रूपमें अविवाहित प्रतिपादित किया है ॐ और असुरकुमार-जातिविशिष्ट-भवनवासी देवोंके अधिपति चमरेन्द्रका युद्धकी भावनाको लिये हुए सैन्य सजाकर स्वर्गमें जाना सैद्धान्तिक मान्यताओंके विरुद्ध जान पड़ता है। दूसरे, यह कथन परवक्तव्यके रूपमें भी हो सकता है और आगमसूत्रोंमें कितना ही कथन परवक्तव्यके रूपमें पाया जाता है इसकी स्पष्ट सूचना सिद्धयेनाचार्यने सन्मतिसूत्रमें की है और लिखा है कि ज्ञाना पुरुषको (युक्ति-प्रमाण-द्वारा) अर्थकी सगतिके अनुसार ही उनकी व्याख्या करनी चाहिए ‡ ।

यदि किसी तरहपर यह मान लिया जाय कि उक्त दोनों पक्षोंमें जिन घटनाओंका उल्लेख है वे परवक्तव्य या अलङ्कारादिके रूपमें न होकर शुद्ध श्वेताम्बरीय मान्यताएँ हैं तो इससे केवल इतना ही फलित हो सकता है कि इन दोनों द्वात्रिंशिकाओं ( २, ५ ) के कर्ता जो सिद्धमेन हैं वे श्वेताम्बर थे। इससे अधिक यह फलित नहीं हो सकता कि दूसरी द्वात्रिंशिकाओं तथा सन्मतिसूत्रके कर्ता सिद्धसेन भी श्वेताम्बर थे, जब तक कि प्रबल युक्तियोंके बलपर इन सब ग्रन्थोंका कर्ता एक ही सिद्धसेन सिद्ध न कर दिया जाय; परन्तु वह सिद्ध नहीं है जैसा कि पिछले एक प्रकरणमें व्यक्त किया जा चुका है। और फिर इस फलित होनेमें भी एक बाधा और आती है और वह यह कि इन द्वात्रिंशिकाओंमें कोई कोई बात ऐसी भी पाई जाती है जो इनके शुद्ध श्वेताम्बर कृतियाँ होनेपर नहीं बनती, जिसका एक उदाहरण तो इन दोनोंमें उपयोगद्वयके युगपत्वादका प्रतिपादन है, जिसे पहले प्रदर्शित किया जा चुका है और जो दिगम्बर-परम्पराका सर्वोपरि मान्य सिद्धान्त है तथा श्वेताम्बर आगमोंकी क्रमवाद-मान्यताके विरुद्ध जाता है। दूसरा उदाहरण पाँचवीं द्वात्रिंशिकाका निम्न वाक्य है —

ॐ देवो, आवश्यकनिष्ठुक्ति माथा २२१, २२२, २२६ तथा अनेकान्त वर्ष ४ कि० ११-१२ पृ० ५७६ पर प्रकाशित 'श्वेताम्बरोमें भी भगवान् महावीरके अविवाहित होनेकी मान्यता' नामक लेख ।

‡ परवक्तव्यपक्षता अविशिष्टा तेमु तेमु सुत्तेसु ।

अत्यगईम उ तेसि विमज्जण जाणथो कृणइ ॥ २-१८॥

“नाथ त्वया देशितसत्पथस्थाः स्त्रीचेतसोऽप्याशु जयन्ति मोहम् ।  
नैवाऽन्यथा शीघ्रगतिर्यथा गां प्राचीं यियासुर्विपरीतयासी ॥२५॥”

इसके पूर्वार्धमें वतनाया है कि ‘हे नाथ !—वीरजिन !—आपके वतलाये हुए सन्मार्गपर स्थित वे पुरुष भी शीघ्र मोहको जीत लेते हैं—मोहनीयकर्मके सम्बन्धका अपने आत्मामें पूर्णतः विच्छेद कर देते हैं—जो ‘स्त्रीचेतसः’ होते हैं—स्त्रियो-जैसा चित्त ( भाव ) रखते हैं अर्थात् भावस्त्री होते हैं ।’ और इससे यह साफ ध्वनित है कि स्त्रिया मोहको पूर्णतः जीतनेमें समर्थ नहीं होती, तभी स्त्रीचित्तके लिये मोहको जीतनेकी बात गौरवको प्राप्त होती है। श्वेताम्बर-सम्प्रदायमें जब स्त्रियाँ भी पुरुषोकी तरह मोहपर पूर्ण विजय प्राप्त करके उसी भवसे मुक्तिको प्राप्त कर सकती हैं तब एक श्वेताम्बर विद्वान्के इस कथनमें कोई महत्त्व मालूम नहीं होता कि ‘स्त्रियो-जैसा चित्त रखनेवाले पुरुष भी शीघ्र मोहको जीत लेते हैं,’ वह निरर्थक जान पड़ता है। इस कथनका महत्त्व दिगम्बर विद्वानोके मुखसे उच्चरित होनेमें ही है जो स्त्रीको मुक्तिकी अधिकारिणी नहीं मानते फिर भी स्त्रीचित्तवाले भावस्त्री पुरुषोके लिये मुक्तिका विधान करते हैं। अतः इस वाक्यके प्रणेता सिद्धसेन दिगम्बर होने चाहियें, न कि श्वेताम्बर, और यह समझना चाहिये कि उन्होंने इसी द्वात्रिंशिकाके छठे पद्यमें ‘यकोदाप्रिय’ पदके साथ जिस घटनाका उल्लेख किया है वह अलङ्कारकी प्रधानताको लिये हुए परवक्तव्यके रूपमें उसी प्रकारका कथन है जिस प्रकार कि ईश्वरको कर्ता-हर्ता न माननेवाला एक जैनकवि ईश्वरको उसहना अथवा उसकी रचनामें दोष

देता हुआ लिखता है—

“हे विधि ! भूल भई तुमहैं, समुझे न कहाँ कस्तूरि बनाई !

दीन कुरङ्गनके तनमें, तृन दन्त धरैं करुना नहिं आई ॥ -

क्यों न रची तिन जीभनि जे रस-काव्य करें परको दुखदाई ।

साधु-अनुग्रह दुर्जन-दण्ड, दुहूँ सघते विसरी चतुराई ॥”

इस तरह सन्मतिके कर्ता सिद्धसेनको श्वेताम्बर सिद्ध करनेके लिये जो द्वात्रिंशिकाओंके उक्त दो पद्य उपस्थित किये गए हैं—उनसे सन्मतिकारे सिद्धसेनका श्वेताम्बर सिद्ध होना तो दूर रहा, उन द्वात्रिंशिकाओंके कर्ता सिद्धसेनका भी श्वेताम्बर होना प्रमाणित नहीं होता जिनके उक्त दोनों पद्य

अङ्गैरूप है। श्वेताम्बरत्वकी सिद्धिके लिये दूसरा और कोई प्रमाण उपस्थित नहीं किया गया और इससे यह भी साफ मालूम होता है कि स्वयं सन्मतिसूत्रमें ऐसी कोई बात नहीं है जिससे उसे दिगम्बरकृति न कहकर श्वेताम्बरकृति कहा जा सके, अन्यथा उसे जरूर उपस्थित किया जाता। सन्मतिसूत्रमें ज्ञान-दर्शनोपयोगके अभेदवादकी जो खास बात है वह दिगम्बर मान्यताके अधिक निकट है, दिगम्बरोंके युगपद्वादपरसे ही फलित होती है—न कि श्वेताम्बरोंके क्रमवादपरसे, जिसके खण्डनमें युगपद्वादकी दलीलोंको सन्मतिसूत्रमें प्रपनाया गया है। और श्रद्धात्मक दर्शन तथा सम्यग्ज्ञानके अभेदवादकी जो बात सन्मतिके द्वितीयकाण्डकी गाथा ३२-३३में कही गई है उसके बीज श्रीकुन्दकुन्दाचार्यके समयसार ग्रन्थमें पाये जाते हैं। इन बीजोंकी बातको प० सुखलालजी आदिने भी सन्मतिकी प्रस्तावना (पृ० ६२) में स्वीकार किया है—लिखा है कि “सन्मतिना (का० २ गाथा ३२) श्रद्धा-दर्शन अपने ज्ञानना ऐक्यवादानु” बीज कुन्दकुन्दा समयसार गा० १-१३ मां स्पष्ट छे।” इसके सिवाय, समयसारकी जो परसद अप्पाणु नामकी १४वीं गाथा में शुद्धनयका स्वरूप बतलाते हुए जब यह कहा गया है कि वह नय आत्माको अविशेषरूपसे देखता है तब उसमें ज्ञान-दर्शनोपयोगकी भेद-कल्पना भी नहीं बननी और इस दृष्टिसे उपयोग-द्वयकी अभेदवादताके बीज भी समयसारमें मन्निहित हैं ऐसा कहना चाहिये।

हाँ, एक बात यहाँ और भी प्रकट कर देनेकी है और वह यह कि प० सुखलालजीने ‘सिद्धसेनदिवाकरना समयनो प्रश्न’ नामक लेखमें ॐ देवनन्दी पूज्यपादको “दिगम्बरपरम्पराका पञ्चापाती सुविद्वान्” बतलाते हुए सन्मतिके कर्ता सिद्धसेनदिवाकरको “श्वेताम्बरपरम्पराका समर्थक आचार्य” लिखा

। यहाँ जिस गाथाकी सूचना की गई है वह ‘दसण्णोणचरित्तण्ण’ नाम की १६वीं गाथा है। इसके अतिरिक्त ‘ववहारेणुवदिससंइ णाणिस्स चरित्त दसण्णं णाण’ (७), ‘सम्मइसण्णणा एसो लहदि त्ति, सुविर ववदेस’ (१४४), और ‘सण्णं सम्मादिदं दुसज्ज-सुत्तमगपुब्बगय’ (४०४) नामकी गाथाओंमें भी अभेदवादके बीज सन्निहित हैं।



है, परन्तु यह नहीं बतलाया कि वे किसरूपमें श्वेताम्बरपरम्पराके समर्थक हैं दिगम्बर और श्वेताम्बरमें भेदकी रेखा खींचने वाली मुख्यतः तीन बातें प्रसिद्ध हैं—१ स्त्रीमुक्ति, २ केवलश्रुति (कवलाहार) और ३ सवस्त्रमुक्ति, जिन्हें श्वेताम्बर-सम्प्रदाय मान्य करता और दिगम्बर-सम्प्रदाय अमान्य ठहराता है। इन तीनोंमेंसे एकका भी प्रतिपादन सिद्धसेनने अपने किसी ग्रन्थमें नहीं किया है और न इनके अलावा अलङ्कृत अथवा श्रृङ्गारित जिन प्रतिमाओंके पूजनादिका ही कोई विधान किया है, जिसके मण्डनादिककी भी सन्मतिके टीकाका अभयदेवसूरिको खरूरत पड़ी है और उन्होंने मूलमें वैसा कोई खास प्रसङ्ग न होते हुए भी उसे यो ही टीकामें लाकर घुसेड़ा है \* । ऐसी स्थितिमें सिद्धसेन-दिवाकरको दिगम्बरपरम्परासे भिन्न एकमात्र श्वेताम्बर परम्पराका समर्थक आचार्य कैसे कहा जा सकता है ? नहीं कहा जा सकता । सिद्धसेनने तो श्वेताम्बरपरम्पराकी किसी विशिष्ट बातका कोई समर्थन न करके उल्टा उसके उपयोग द्वय-विषयक क्रमवादकी मान्यताका सन्मतिसमें जोरोंके साथ खण्डन किया है और इसके लिये उन्हें अनेक साम्प्रदायिक कट्टरताके शिकार श्वेताम्बर आचार्योंका कोपभाजन एवं तिरस्कारका पात्र तक बनना पड़ा है । मुनि जिनविजयजीने 'सिद्धसेनदिवाकर और स्वामी समन्तभद्र' नामक लेखमें † उनके इस विचार-भेद का उल्लेख करते हुए लिखा है —

“सिद्धसेनजीके इस विचारभेदके कारण उस समयके सिद्धान्त-ग्रन्थ-पाठी और आगमप्रवण आचार्यगण उनको 'तर्कमन्य' जैसे तिरस्कार व्यञ्जक विशेषणोंसे अलङ्कृत कर उनके प्रति अग्रता सामान्य अनादर-भाव प्रकट किया करते थे ।”

“इस (विशेषावश्यक) माध्यमें क्षमाश्रमण (जिनमद्र)जीने दिवाकरजीने उक्त विचारभेदका खूब ही खण्डन किया है और उनको 'आगम-विरुद्ध-भापी'

\* देखो, सन्मति-तृतीयकाण्डगत गाय ६१की टीका (पृ० ७५४), जिसमें “भगवत्प्रतिमाया भूषणाद्यारोपणं कर्मक्षयकारण” इत्यादि रूपसे मण्डन किया गया है ।

† जैनसाहित्यसंशोधक, भाग १ अङ्क १ पृ० १०, ११ ।

बतलाकर उनके सिद्धान्तोको अमान्य बतलाया है ॥'

“सिद्धसेनगणीने ‘एकादीनि भाज्यानि युगपदेकस्मिन्नाचतुर्थ्यः’ (१-३१) इस सूत्रकी व्याख्यामें दिवाकरजीके विचारभेदके ऊपर अपने ठीक वाग्वाण चलाये हैं । गणीजीके कुछ वाक्य देखिये—“यद्यपि केचित्पण्डितमन्याः सूत्रान्यथाकारमर्थमाचक्षते तर्कबलानुविद्धबुद्धयो वारवारेणापयोगो नास्ति, तत्तु न प्रमाण्यम., यत आम्नाये भूयासि सूत्राणि वारंवारे-  
णोपयोगं प्रतिपादयन्ति ।”

दिगम्बर साहित्यमें ऐसा एक भी उल्लेख नहीं जिसमें सन्मतिसूत्रके कर्ता सिद्धसेनके प्रति अनादर अथवा तिरस्कारका भाव व्यक्त किया गया हो— सर्वत्र उन्हें बड़े ही गौरवके साथ स्मरण किया गया है जैसा कि ऊपर उद्धृत हरिवंशपुराणादिके कुछ वाक्योंमें प्रकट है । अकलकदेवने उनके असेदवादके प्रति अपना मतभेद व्यक्त करते हुए किसी भी कटु शब्दका प्रयोग नहीं किया, बल्कि बड़े ही आदरके साथ लिखा है कि “यथा हि असदभूत-मनुपदिष्टं च जानाति तथा पश्यति किमत्र भवतो हीयते”—अर्थात् केवली (सर्वज्ञ) जिस प्रकार असदभूत और अनुपदिष्टको जानता है उसी प्रकार उनको देखता भी है इसके माननेमें आपकी क्या हानि होती है ?—वास्तविक बाततो प्रायः ज्योती त्यो एक ही रहती है । अकलकदेवके प्रधान टीकाकार आचार्य श्रीअनन्तवीर्यजीने सिद्धिविनिश्चयकी टीकामें ‘असिद्धः सिद्धसेनस्य विरुद्धो देवनन्दिनः । द्वेधा समन्तभद्रस्य हेतुरेकान्तसाधने ।’ इस कारिकाकी व्याख्या करते हुए सिद्धसेनको महान् आदरसूचक ‘भगवान्’ शब्दके साथ उल्लेखित किया है और जब उनके किसी स्वयूचने—स्वसम्प्रदायके विद्वान्ने—यह आपत्ति की कि ‘सिद्धसेनने एकान्तके साधनमें प्रयुक्त हेतुको कहीं भी असिद्ध नहीं बतलाया है अतः एकान्तके साधनमें प्रयुक्त हेतु सिद्धसेनकी दृष्टिमें असिद्ध है’ यह वचन सुना न होकर अनुक्त है, तब उन्होंने यह कहते हुए कि ‘क्या उसने कभी सन्मतिसूत्रका यह वाक्य नहीं सुना है, ‘जे सतवायदोसे’ इत्यादि कारिका (३-५०) को उद्धृत किया है और उसके द्वारा एकान्त-साधनमें प्रयुक्त हेतुको सिद्धसेनकी दृष्टिमें ‘असिद्ध’ प्रतिपादन करना सन्निहित बतलाकर उसका समाधान किया है । यथा.—

“असिद्ध इत्यादि, स्वलक्षणैकान्तस्य साधने सिद्धावङ्गीक्रियमानायां सर्वो हेतुः सिद्धसेनस्य भगवतोऽसिद्धः । कथमिति चेदुच्यते..... । ततः सूक्तमेकान्तसाधने हेतुरसिद्धः सिद्धसेनस्येति । कश्चित्त्वयूथ्योऽत्राह—सिद्धसेनेन कश्चित्तस्याऽसिद्धस्याऽवचनादयुक्तमेतदिति । तेन कदाचिदेतत् श्रुतं—‘जे संतवायदोसे सकोल्लया भणति सखाणं । संखां य असव्वाए तेसिं सव्वे वि ते सखा’ ॥”

इन्ही सब बातोंको लक्ष्यमें रखकर प्रसिद्ध श्वेताम्बर विद्वान् स्वर्गीय श्रीमोहनलाल दलीचन्द देशाई बी. ए., एल-एल. बी., एडवोकेट हाईकोर्ट बंबईने, अपने ‘जैन-साहित्यनो सक्षित इतिहास’ नामक गुजराती ग्रन्थ (पृ० ११६) में लिखा है कि “सिद्धसेनसूरि प्रत्येनो आदर दिगवरी विद्वानोमा रहेलो देखाय छे’ अर्थात् (सन्मतिकार) सिद्धसेनाचार्यके प्रति आदर दिगम्बर विद्वानोमें रहा दिखाई पड़ता है—श्वेताम्बरोमें नहीं । साथ ही हरिवशपुराण राजवातिक, सिद्धिबिनिश्चय-टीका, रत्नमाला, पार्श्वनाथचरित और एकान्त-खण्डन-जैसे दिगम्बर ग्रन्थों तथा उनके रचयिता जिनसेन, भक्कलक, अनन्तवीर्य, शिवकोटि, वादिराज और लक्ष्मीभद्र (धर) जैसे दिगम्बर विद्वानोंका नामोल्लेख करते हुए यह भी बतलाया है कि ‘इन दिगम्बर विद्वानोंने सिद्धसेनसूरि-संबंधी और उनके सन्मतितर्क-संबंधी उल्लेख भक्तिभावसे किये हैं, और उन उल्लेखोंसे यह जाना जाता है कि दिगम्बर ग्रन्थकारोंमें घना समय तक सिद्धसेनके (उक्त, ग्रन्थका प्रचार था और वह प्रचार इतना अधिक था कि उसपर उन्होंने टीका भी रची है ।

इस सारी परिस्थितिपरमे यह साफ समझा जाता और अनुभवमें आता है कि सन्मतिसूत्रके कर्ता सिद्धसेन एक महान् दिगम्बराचार्य थे, और इसलिये उन्हें श्वेताम्बर-परम्पराका अथवा श्वेताम्बरत्वका समर्थक आचार्य बतलाना कोरी कल्पनाके ‘सिवाये और कुछ भी नहीं है । वे अपने प्रवचन-प्रभाव आदिके कारण श्वेताम्बर-सम्प्रदायमें भी उसी प्रकारसे अपनाये गये हैं जिस प्रकार कि स्वामी समन्तभद्र, जिन्हें श्वेताम्बर पट्टाबलियोमें पट्टाचार्य तत्काल पद प्रदान किया गया है और जिन्हें पं० सुखलाल, पं० बेवेरदास और मुनि जिनविजय आदि बड़े-बड़े श्वेताम्बर विद्वान् भी एवं श्वेताम्बर न मानकर दिगम्बर मानने लगे हैं ।

कतिपय द्वात्रिंशिकाओं के कर्ता सिद्धसेन इन सन्मत्तिकार-सिद्धसेनसे भिन्न तथा पूर्ववर्ती दूसरे ही सिद्धसेन हैं, जैसा कि पहले व्युत्त किया जा चुका है, और सम्भवतः वे ही उज्जयिनी के महाकालमन्दिरवाली घटना के नायक ज्ञान पडते हैं। हो सकता है कि वे शुरू से श्वेताम्बर-सम्प्रदाय में ही दीक्षित हुए हों, परन्तु श्वेताम्बर भागमोको सस्कृत में कर देने का विचार मात्र प्रकट करने पर जब उन्हें बारह वर्ष के लिये सषबाह्य करने जैसा कठोर दण्ड दिया गया हो तब वे विशेषरूप से दिगम्बर साधुओं के सम्पर्क में आए हों, उनके प्रभाव से प्रभावित तथा उनके सत्कारों एवं विचारों को ग्रहण करने में प्रवृत्त हुए हों—खासकर समन्तभद्रस्वामी के जीवनवृत्तान्तों और उनके साहित्य का उन पर सबसे अधिक प्रभाव पड़ा हो और इसी लिये वे उन्हीं-जैसे स्तुत्यादिक कार्यों करने में दत्तचित्त हुए हों।

इस प्रभावार्थ की पुष्टि पहली द्वात्रिंशिका से भले प्रकार होती है, जिसमें “अनेन सर्वज्ञपरीक्षणक्षमास्त्वयि प्रसादोदयसोत्सवाः स्थिताः ।” जैसे वाक्यों के द्वारा समन्तभद्र का सर्वज्ञ-भास के समर्थ परीक्षक आदिके रूप में गौरव-पूर्ण शब्दों में उल्लेख ही नहीं किया गया बल्कि अन्त के निम्न पद्य में वही ‘सर्व-जगत के युगपत् साक्षात्कारी सर्वज्ञ’ की बात उठाकर उसकी गुण-कथामें समन्तभद्र के अनुकरण की स्पष्ट सूचना भी की गई है—लिखा है कि इस सर्वज्ञद्वारकी समीक्षा करके हम भी आपकी गुण-कथा के करने में उत्सुक हुए हैं—

“जगन्नेकवस्थं युगपदस्त्रिंशत्सन्तविषय

यदेतत्प्रत्यक्षं तव न च भवान्कस्यचिदपि ।

अनेनैवाऽचिन्त्य-प्रकृतिरस-सिद्धेस्तु विदुषां

समीक्ष्यैतद्वारं तव गुण-कथोक्ता वयमपि ॥ ३२ ॥

साथ ही यह भी संभव है कि उन्हीं के सम्पर्क एवं सत्कारों में रहते हुए ही सिद्धसेन से उज्जयिनी की वह महाकालमन्दिरवाली घटना बन पड़ी हो, जिससे उनका प्रभाव चारों ओर फैल गया हो और उन्हें भारी राजाश्रय प्राप्त हुआ हो। यह सब देखकर ही श्वेताम्बरसंघ को अपनी भूल मालूम पड़ी हो, उसने प्रायश्चित्त की शेष अवधि की रद्द कर दिया हो और सिद्धसेन को अपना ही साधु

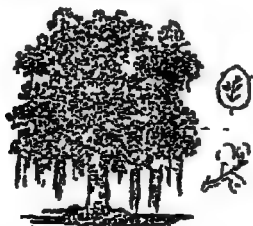
तथा प्रभावक आचार्य घोषित किया हो। अन्यथा, द्वात्रिंशिकाओंपरसे सिद्धसेन गम्भीर विचारक एवं कठोर समालोचक होनेके साथ साथ जिस उदार स्वतन्त्र और निर्भय-प्रकृतिके समर्थ विद्वान् जान पड़ते हैं उससे यह आशा नहीं की जा सकती कि उन्होंने ऐसे अनुचित एवं अविवेकपूर्ण दण्डको यो ही चुपके-से गर्दन झुकाकर मान लिया हो, उसका कोई प्रतिरोध न किया हो अथवा अपने लिये कोई दूसरा मार्ग न चुना हो। सम्भवतः अपने साथ किये गये ऐसे किसी दुर्व्यवहारके कारण ही उन्होंने पुराणपन्थियो अथवा पुरातनप्रेमी एकान्तियोकी (द्वात्रिंशिका ६में) कड़ी आलोचनाएँ की हैं।

यह भी हो सकता है कि एक सम्प्रदायने दूसरे सम्प्रदायकी इस उज्जयिनी-वाली घटनाको अपने सिद्धसेनके लिये अपनाया हो अथवा यह घटना मूलतः कांची या काशीमें घटित होनेवाली समन्तभद्रकी घटनाकी ही एक प्रकारसे कापी हो और इसके द्वारा सिद्धसेनको भी उसप्रकारका प्रभावक स्थापित करना अभीष्ट रहा हो। कुछ भी हो, उक्त द्वात्रिंशिकाओंके कर्ता सिद्धसेन अपने उदार विचार एवं प्रभावादिके कारण दोनों सम्प्रदायोमें समानरूपसे माने जाते हैं—चाहे वे किसी भी सम्प्रदायमें पहले अथवा पीछे दीक्षित क्यों न हुए हों।

परन्तु न्यायावतारके कर्ता सिद्धसेनकी दिगम्बर-सम्प्रदायमें वैसे कोई खास मान्यता मालूम नहीं होती और न उस ग्रन्थपर दिगम्बरोकी किसी खास टीका-टिप्पणीका ही पना चलता है, इसीसे वे प्रायः श्वेताम्बर जान पड़ते हैं। श्वेताम्बरोके अनेक टीका-टिप्पण भी न्यायावतारपर उपलब्ध होते हैं—उसके 'प्रमाण स्वपराभासि' इत्यादि प्रथम श्लोकको लेकर तो विक्रमकी ११वीं शताब्दीके विद्वान् जिनेश्वरसूरिने उस पर 'प्रमालक्ष्म' नामका एक सटीक वार्तिक ही रच डाला है, 'जिसके अन्तमें उसके रचनेमें प्रवृत्त होनेका कारण उन दुर्जनवाक्योंको बतलाया है जिनमें यह कहा गया है कि 'इन श्वेताम्बरोके शब्दलक्षण और प्रमाणलक्षण-विषयक कोई ग्रन्थ अपने नहीं है—ये परलक्षणोपजीवी हैं—बौद्ध तथा दिगम्बरादि ग्रन्थोंसे अपना निर्वाह करनेवाले हैं—अतः ये आदिसे नहीं—किसी निमित्तसे नये ही पैदा हुए अर्वाचीन हैं।' साथ ही यह भी बतलाया है कि 'हरिभद्र, मल्लवादी और अभयदेवसूरि-जैसे महान् आचार्योंके द्वारा इन विषयोंकी उपेक्षा किये जानेपर भी हमने उक्त कारणसे यह 'प्रमालक्ष्म' नामका

ग्रन्थ वार्तिकरूपमें अपने पूर्वाचार्यका गौरवप्रदर्शित करनेके लिये ( टीका— 'पूर्वाचार्यगौरव-दर्शनार्थ' ) रचा है और ( हमारे भाई ) बुद्धिसागराचार्यने संस्कृत-प्राकृत-शब्दोंकी सिद्धिके लिये पद्योंमें व्याकरण ग्रन्थकी रचना की है॥

इस तरह सन्मत्तिसूत्रके कर्ता सिद्धसेन दिगम्बर और न्यायवतार के कर्ता सिद्धसेन श्वेताम्बर जाने जाते हैं। द्वात्रिंशिकाग्रोमेंसे कुछके कर्ता सिद्धसेन दिगम्बर और कुछके कर्ता श्वेताम्बर जान पड़ते हैं और वे उक्त दोनों सिद्धसेनोसे भिन्न पूर्ववर्ती तथा उत्तरवर्ती अथवा उनसे अभिन्न भी हो सकते हैं। ऐसा भासूम होता है कि उज्जयिनीकी उस घटनाके साथ जिन सिद्धसेनका सम्बन्ध बतलाया जाता है उन्होंने सबसे पहले कुछ द्वात्रिंशिकाग्रोकी रचना की है, उनके बाद दूसरे सिद्धसेनोने भी कुछ द्वात्रिंशिकाएं रची हैं और वे सब रचयिताग्रोके नामसाध्यके कारण परस्परमें मिलजुल गई हैं, अतः उपलब्ध द्वात्रिंशिकाग्रोमें यह निश्चय करना कि कौन सी द्वात्रिंशिका किस सिद्धसेनकी कृति है विशेष अनुसन्धानसे सम्बन्ध रखता है। साधारणतौरपर उपयोग-व्ययके युगपद्वादादिकी दृष्टिसे, जिसे पीछे स्पष्ट किया जा चुका है, प्रथमादि पाँच द्वात्रिंशिकाग्रोको दिगम्बर सिद्धसेनकी, १६वीं तथा २१ वीं द्वात्रिंशिकाग्रोको श्वेताम्बर सिद्धसेनकी और शेष द्वात्रिंशिकाग्रोको दोनोंमेंसे किसी भी सम्प्रदायके सिद्धसेनकी अथवा दोनों ही सम्प्रदायोके सिद्धसेनोकी अलग अलग कृति कहा जा सकता है। यही इन विभिन्न सिद्धसेनोके सम्प्रदाय-विषयक विवेचनका सार है।



॥ देखो, वार्तिक न० ४०१ से ४०५ और उनकी टीका अथवा जैनहितैषी भाग १३ अंक ६-१०में प्रकाशित भुविजिनविषयकी 'प्रमालक्षण' नामक लेख।

## तिलोयपण्णत्ती और यतिवृषभ

तिलोयपण्णत्ती ( तिलोकप्रज्ञप्ति ) तीन लोकके स्वरूप, आकार, प्रकार, विस्तार, क्षेत्रफल और धुर्ग-परिवर्तनादि-विषयका निरूपक एक महत्त्वका प्रसिद्ध प्राचीन ग्रन्थ है—प्रसंगोपात्त जैनसिद्धान्त, पुराण और भारतीय इतिहास-विषयकी भी कितनी ही बातों एवं सामग्रीको यह साथमें लिये हुए है। इसमें १. सामान्यजगत्स्वरूप, २. नारकलोक, ३. भवनवासिलोक, ४. मनुष्यलोक, ५. तिर्यक्लोक, ६. अन्तरलोक, ७. ज्योतिर्लोक, ८. सुरलोक और ९. सिद्धलोक नामके ९ महाधिकार हैं। अवान्तर अधिकारोंकी संख्या १८० के लगभग है; क्योंकि द्वितीयादि महाधिकारोंके अवान्तर अधिकार क्रमशः १५, २४, १६, १६, १७, १७, २१, ५ ऐसे १३१ हैं और चौथे महाधिकारके जम्बूद्वीप, घातकी खण्डद्वीप और पुण्डरीकद्वीप नामके अवान्तर अधिकारोंमेंसे प्रत्येकके फिर सोलह-सोलह (  $१६ \times ३ = ४८$  ) अवान्तर अधिकार हैं। इस तरह यह ग्रन्थ अपने विषयके बहुत विस्तारको लिये हुए है। इसका प्रारम्भ निम्न मंगलगाथासे होता है, जिसमें सिद्धि-कामुनाके साथ सिद्धीका स्मरण किया गया है:—

अष्टविह-कम्म-वियला णिट्ठिय-कब्बजा पणहु-संसारा ।

दिट्ठ-सयलहु-सारा सिद्धा सिद्धिं मम दिसंतु ॥ १ ॥

ग्रन्थका अन्तिम भाग इस प्रकार है:—

पणमह जिणवरवसहं गणहरवसहं त्रहेव गुण [ हर ] वसहं ।

दट्ठूण-परिसवसहं (?) जदिवसहं धम्मसुत्तपादगवसहं ॥ ६-७ ॥

चुण्णिसरूवं अत्थं करणसरूवपमाण होदि किं (१) जं त ।

अद्दुसहस्सपमाणं तिलोयपण्णत्तिणामाप ॥ ६-७६ ॥

एवं आइरियपरंपरागए तिलोयपण्णत्तीए सिद्धलोयसरूवणिरूवण-  
पण्णत्त णाम णवमो महाहियारो सम्मत्तो ॥

मग्गप्पभावणट्ठं पवयण-भस्सिप्पचोदिदेण मया ।

भण्णिदं गंथप्पवर सोहंतु बहुसुदाइरिया ॥ ६-८० ॥

तिलोयपण्णत्तो सम्मत्ता ॥

इसमें तीन गाथाएं हैं, जिनमें पहली गाथा ग्रन्थके अन्तमगलको लिये हुए है, और उसमें ग्रन्थकार यतिवृषभाचार्यने 'जदिवसह' पदके द्वारा, श्लेषरूपसे अपना नाम भी सूचित किया है ❀ । इसका दूसरा और तीसरा चरण कुछ अशुद्ध जान पड़ते हैं । दूसरे चरणमें 'गुण' के अनन्तर 'हर' और होना चाहिये—देहलीकी प्रतिमें भी त्रुटित अशके सकेतपूर्वक उसे हाणियेपर दिया है, जिससे वह उन गुणधराचार्यका भी वाचक हो जाता है जिनके 'कसायपाहुड' सिद्धान्त ग्रन्थपर यतिवृषभने चूणिसुत्रोकी रचना की है और उस 'हर' शब्दके सयोगसे 'आर्यागीति' छंदके लक्षणानुरूप दूसरे चरणमें भी २० मात्राएं हो जाती हैं जैसी कि वे चतुर्थ चरणमें पाई जाती हैं । तीसरे चरणका पाठ १० नायूरामजी प्रेमीने पहले यही 'दट्टुण परिसवसह' प्रकट किया था †, जो देहलीकी प्रतिमें भी पाया जाता है और उसका संस्कृतरूप 'दृष्ट्वा परिपद्वृषभ' दिया था, जिसका अर्थ होता है—परिपदोमें श्रेष्ठ परिपद (सभा) को देखकर । परन्तु 'परिस' का अर्थ कोपमें परिपद नहीं मिलता किन्तु 'स्पशं' उपलब्ध होता है, परिपदका वाचक 'परिसा' शब्द स्त्रीलिंग है ‡ । शायद यह देखकर अथवा दूसरे किसी कारणके वश, जिसकी कोई सूचना नहीं की गई, हालमें उन्होंने

❀ श्लेषरूपसे नाम-सूचनकी पद्धति अनेक ग्रन्थोंमें पाई जाती है । देखो, गोमटसार, नीतिवाक्यामृत और प्रमाचन्द्रादिके ग्रन्थ ।

† देखो, जैनहितपी भाग १३ अंक १२ पृ० ५२८ ।

‡ देखो, 'पाइअसहमहप्पणव'कोश ।



‘दट्ठूण य रिसिवसह पाठ दिया है §, जिसका अर्थ होता है—‘ऋषियोंमें श्रेष्ठ ऋषिको देखकर’। परन्तु ‘जदिवसह’की मौजूदगीमें ‘रिसिवसह’ पद कोई खास विशेषता रखता हुआ मालूम नहीं होता—ऋपि, भुनि, यति जैसे शब्द प्रायः समान अर्थके वाचक हैं—और इसलिये वह व्यर्थ पड़ता है। अस्तु, इस पिछले पाठको लेकर प० फूलचन्द्रजी सिद्धान्तशास्त्रीने उसके स्थानपर ‘दट्ठूण अरिसवसह’ पाठ सुझाया है \* और उसका अर्थ ‘भार्षग्न्योमें श्रेष्ठको देखकर सूचित किया है। परन्तु ‘अरिस’का अर्थ कोपमें ‘आर्षं’ उपलब्ध नहीं होता किन्तु ‘अर्षा’(ववासीर) नामका रोगविशेष पाया जाता है, आर्षके लिये ‘आरिस’ शब्दका प्रयोग होता है †। यदि ‘अरिस’ का अर्थ आर्ष भी मान लिया जाय अथवा ‘प’ के स्थान पर कल्पना किये गए ‘अ’ के लोपपूर्वक इस चरणको ‘दट्ठूणारिसवसह’ ऐसा रूप देकर ( जिसकी उपलब्धि कहींसे नहीं होती ) सधिके विश्लेषण-द्वारा इसमेंसे आर्षका वाचक ‘आरिस’ शब्द निकाल लिया जावे, फिर भी इस चरणमें ‘दट्ठूण’ पद सबसे अधिक खटकनेवाली चीज मालूम होता है, जिसपर अभी तक किसी-की भी दृष्टि गई मालूम नहीं होती। क्योंकि इस पदकी मौजूदगीमें गाथाके अर्थ-की ठीक सगति नहीं बैठती—उसमें प्रयुक्त हुआ ‘परामह’ (प्रणाम करो) क्रिया-पद कुछ बाधा उत्पन्न करता है और उससे अर्थ सुव्यवस्थित अथवा सुशुद्ध नही हो पाता। ग्रन्थकारने यदि ‘दट्ठूण’ ( दृष्ट्वा ) पदको अपने विषयमें प्रयुक्त किया है तो दूसरा क्रियापद भी अपने ही विषयका होना चाहिये या अर्थात् वृषभ या ऋषिदृषभ आदिको देखकर मैंने यह कार्य किया या मैं प्रणामादि अमुक कार्य करता हूँ ऐसा कुछ बनलाना चाहिये था, जिसकी गाथापरसे उपलब्धि नहीं होती। और यदि यह पद दूसरोसे सम्बन्ध रखता है—उन्हीकी प्रेरणाके लिये प्रयुक्त हुआ है—तो ‘दट्ठूण’ और ‘परामह’ दोनों क्रियापदोंके लिये गाथामें अलग अलग कर्मपदोंकी सगति बिठलानी चाहिये, जो नहीं बैठती। गाथाके वसहान्त पदोंमेंसे एकका वाच्य तो देखनेकी ही वस्तु हो और दूसरेका

§ देखो, जैनसाहित्य और इतिहास पृ० ६।

\* देखो, जैनसिद्धान्तभास्कर भाग ११ किरण-१, पृ० ८०।

† देखो, ‘पाइअसद्महण्णव’ कोष।

वाच्य प्रणामकी वस्तु, यह बात सदर्थपरसे कुछ सगत मालूम नहीं होती। और इसलिये 'दट्ठूण' पदका अस्तित्व यहाँ बटूत ही भाषातिके योग्य जान पड़ता है। मेरी रायमें यह तीसरा चरण 'दट्ठूण परिसवसह' के स्थानपर 'दुसह-परीसह-विसह' होना चाहिये। इससे गाथाके अर्थकी सब सगति ठीक बैठ जाती है। यह गाथा जयधवलाके १०वें अधिकारमें चत्तीर मगलाचरणके अपनाई गई है, वहाँ इसकी तीसरा चरण 'दुसहपरीमहविसह' दिया है। परिपहके साथ दुसह (दुःसह) और दुट्ठ (दुष्ट) दोनों शब्द एक ही अर्थके वाचक हैं—दोनोंका आशय परीपहको बहुत बुरी तथा असह्य बतलानेका है। लेखकोकी कृपासे 'दुसह' की अपेक्षा 'दुट्ठ' के 'दट्ठूण' होजानेकी अधिक संभावना है, इसीसे यहाँ 'दुट्ठ' पाठ सुझाया गया है, वैसे 'दुसह' पाठ भी ठीक है। यहाँ इतना और भी जान लेना चाहिये कि जयधवलामें इस गाथाके दूसरे चरणमें 'गुणवसह' के स्थानपर 'गुणहरवसह' पाठ ही दिया है, और इस तरह इस गाथाके दोनों चरणोंमें जो गलती और शुद्धि सुझाई गई है उसकी पुष्टि भले प्रकार हो जाती है।

दूसरी गाथामें इन तिलोयपण्णत्तीका परिमाण आठ हजार श्लोक-जितना बतलाया है। साथ ही, एक महत्त्वकी बात और सूचित की है और वह यह कि आठ हजारका परिमाण चूर्णस्वरूप अर्थका और करणस्वरूपका जितना परिमाण है उसके बराबर है। इससे दो बातें फलित होती हैं—एक तो यह कि गुणधराचार्यके कसायपाहुड ग्रन्थपर यतिवृषभने जो चूर्णसूत्र रचे हैं वे इस ग्रन्थसे पहले रचे जा चुके हैं; दूसरी यह कि 'करणस्वरूप' नामका भी कोई ग्रंथ यतिवृषभके द्वारा रचा गया है, जो अभी तक उपलब्ध नहीं हुआ। वह भी इस ग्रन्थसे पहले बन चुका था। बहुत सम्भव है कि वह ग्रन्थ उन करण-सूत्रोका ही समूह हो जो गणितसूत्र कहलाते हैं और जिनका कितना ही उल्लेख त्रिलोक-प्रज्ञप्ति, गोम्पटसार, त्रिलोकसार और धवला-जैमे-ग्रन्थोंमें पाया जाता है। चूर्णसूत्रोकी—जिन्हें वृत्तिमूत्र भी कहते हैं—सख्या चू कि छह हजार श्लोक-परिमाण है अतः 'करणस्वरूप' ग्रंथकी सख्या दो हजार श्लोक-परिमाण समझनी चाहिये; तभी दोनोंकी सख्या मिलकर आठ हजारका परिमाण इस ग्रंथका बँटना है। तीसरी गाथामें यह निवेदन किया गया है कि यह ग्रंथ प्रवेचनभक्तिसे प्रेरित होकर मार्गकी-प्रभावनाके लिये रचा गया है, इसमें

कही कोई मूल हुई हो तो बहुश्रुत आचार्य उसका सशोधन करे ।

### (क) ग्रन्थकार यतिवृषभ और उनका समय—

ग्रथमे रचना-काल नहीं दिया और न ग्रथकारने अपना कोई परिचय ही दिया है—उक्त दूसरी गाथापरसे इतना ही ध्वनित होता है कि 'वे धर्मसूत्रके पाठ-कोमें श्रेष्ठ थे' और इसलिये ग्रथकार तथा ग्रथके समय-सम्बन्धादिमें निश्चित-रूपसे कुछ कहना सहज नहीं है । चूणिं सूत्रोको देखनेसे मालूम होता है कि यति-वृषभ एक अच्छे प्रौढ सूत्रकार थे और प्रस्तुत ग्रन्थ जैनशास्त्रोके विषयमें उनके अच्छे विरतुत अध्ययनको व्यक्त करता है । उनके सामने 'लोकविनिश्चय' 'सगाइ-णी' (सग्रहणी ? ) और 'लोकविभाग ( प्राकृत )' जैसे कितने ही ऐसे प्राचीन ग्रन्थ भी मौजूद थे जो आज अपनेको उपलब्ध नहीं हैं और जिनका उन्होंने अपने इस ग्रन्थमें उल्लेख किया है । उनका यह ग्रन्थ प्रायः प्राचीन ग्रन्थोके आधारपर ही लिखा गया है इसीसे उन्होंने ग्रन्थकी पीठिकाके अन्तमें ग्रंथ-रचनेकी प्रतिज्ञा करते हुए उसके विषयको 'आयरिय-अणुक्कपायाद' (गा० ८६) बतलाया है और महाधिकारोके सवि-वाक्योमें प्रयुक्त हुए 'आयरियपरपराण' पदके द्वारा भी उसी बातको पुष्ट किया है । और इस तरह यह घोषित किया है कि इस ग्रन्थका मूल विषय उनका स्वरुचि-विरचित नहीं है, किन्तु आचार्यपरम्पराके आधारको लिये हुए है । रहीं उपलब्ध करणसूत्रोकी बात, वे यदि आपके उस 'करणस्वरूप' ग्रथके ही अंग हैं, जिसकी अधिक सम्भावना है, तब तो कहना ही क्या है ? वे सब आपके उस विषयके पाण्डित्य और आपकी बुद्धिकी खूबी तथा उसकी सूक्ष्मताके अच्छे परिचायक हैं ।

जयधवलाकी आदिमें मगलाचरण करते हुए श्रीवीरसेनाचार्यने यतिवृषभको जो स्मरण किया है वह इस प्रकार है:—

जो अब्जमंखु-सीसो अत्तेवासी विणागहत्थिस्स ।

सो विन्तिसुत्त-कत्ता-अइवसहो मे वर'देउ ॥८॥

इसमें यतिवृषभको, कसायपांडुद्वपर लिखे गए उन वृत्ति (चूणिं) सूत्रोका कर्ता बतलाते हुए जिन्हे मायमें लेकर ही जयधवना टीका लिखी गई है, आर्यमंखुका शिष्य और नागहस्तिका अत्तेवासी बतलाया है, और इससे यतिवृषभके दो श्रुत-श्रोके नाम सामने आते हैं, जिनके विषयमें जयधवलापरसे इतना और जानना चाहते

है कि श्रीगुणधराचार्यने कसायपाहुड अपरनाम पेज्जदोसपाहुडका उपसहार (संक्षेप) करके जो सूत्रगाथाएँ रची थी वे इन दोनोंके आचार्यपरम्परासे प्राप्त हुई थी और ये उनके अर्थके भले प्रकार जानकार थे, इनसे समीचीन अर्थको सुनकर ही यतिवृषभने, प्रवचन-वात्सल्यसे प्रेरित होकर उन सूत्र-गाथाभोपर चूणिसूत्रोकी रचना की है। ये दोनों जैनपरम्पराके प्राचीन आचार्योंमें हैं और इन्हें दिगम्बर तथा श्वेताम्बर दोनों ही सम्प्रदायोंने माना है—श्वेताम्बर-सम्प्रदायमें आर्य-मक्षुको आर्यमशु नामसे उल्लेखित किया है, मशु और मक्षु एकार्थक है। धवला—जयधवलामें इन दोनों आचार्योंको 'क्षमाश्रमण' और 'महावाचक' भी लिखा है। जो उनकी महत्ताके द्योतक है इन दोनों आचार्योंके सिद्धान्त-विषयक उपदेशोंमें कही कही कुछ सूक्ष्म मतभेद भी रहा है जो बीरसेनको उनके ग्रंथो अथवा गुप्तपरम्परासे ज्ञात था, और इसलिये उन्होंने धवला और जयधवला टीकाभोमें उसका उल्लेख किया है। ऐसे जिस उपदेशको उन्होंने सर्वाचार्य-

† 'पुणो तेण गुणहर-भडारएण . राणपवाद-पच्चमपुब्ब-दसमवत्थु-तदियकसा-यपाहुड-महण्णव-पारएण गयत्रोच्छेदमएण वच्छलपरवसिकयहियएण एवं पेज्ज-बोसपाहुड सोलसपदसहस्सपरिमाणं होतं असिदिसदभेत्तगाहाहि उपसहारिदं । पुणो ताभो चैव मुत्तगाथाभो आइरियपरंपराए आगच्छमाणाभो अज्जमखु-रागहत्थीण पत्ताभो । पुणो तेसि दोहं पि पादमूले असीदिसदगाहाणं गुणहर-भुहकमलविणिग्गयाणमत्थ सम्म सोऊण जइवसह-भडारएण पवयणवच्छलेण चुप्पिसुत्तं कय ।'—जयधवला ।

ॐ 'कम्मट्ठिदि त्ति अणियोगद्वारे हि . भणमाणे वे उवएसा होति । जह-ण्णमुक्कस्सट्ठिदीणं पमाणपरवण कम्मट्ठिदिपरवण त्ति रागहत्थि-क्षमासमणा भणति । अज्जमखु-क्षमासमणा पुण कम्मट्ठिदिपरवणे त्ति भणति । एवं दोहि उवएसेहि कम्मट्ठिदिपरवणा कायव्वा ।' "एत्थ दुवे उवएसा " " महावाच-याणमज्जमखुखवणासुमुवएसेण लोणपूरिदे . आउणसमाणं . रामा-गोद-वेदणी-याणां ठिदिसत्तकम्मं उवेदि । महावाचयाणं रागहत्थि-खवणं पुणमुवएसेण लोणे पूरिदे . रामा-गोद-वेदणीयाणां ठिदिसत्तकम्म अतोमुहत्तपमाणं होदि ।

सम्मत, अव्युच्छिन्न-सम्प्रदाय-क्रमसे चिरकालागत और शिष्यपरपरामें प्रचलित तथा प्रज्ञापित समझा है उसे 'पवाइज्जत' 'पवाइज्जमाण', उपदेश बतलाया है और जो ऐसा नहीं उसे 'अपवाइज्जत' अथवा अपवाइज्जमाण' नाम दिया है। उल्लिखित मत-भेदोंमें आर्यनागहस्तिके अधिकांश उपदेश 'पवाइज्जत' और आर्यमंक्षुके 'अपवाइज्जत' बतलाये गये हैं। इस तरह यतिवृषभ दोनोंका शिष्य-त्व प्राप्त करनेके कारण उन सूक्ष्म मतभेदोंकी बातोंसे अवगत थे, यह सहज हीमें जाना जाता है। बीरसेनने यतिवृषभको एक बहुत प्रामाणिक आचार्यके रूपमें उल्लेखित किया है और एक प्रसंगपर रागद्वेष-मोहके अभावको उनकी वचन-प्रमाणतामें कारण बतलाया है ॥ इन सब बातोंसे आचार्य यतिवृषभका महत्त्व स्वतः व्यापित हो जाता है।

अब देखना यह है कि यतिवृषभ कब हुए हैं और कब उनकी यह तिथीय-पण्णत्ती बनी है, जिसके वाक्योंको ध्वलादिकमें उद्धृत करते हुए अनेक स्थानों पर श्रीबीरसेनने उसे 'तिलोयपण्णत्तिसुत्त' सूचित किया है। यतिवृषभके ग्रन्थोंमेंसे यदि किसीका भी समय सुनिश्चित होता तो 'इस विषयका कितना ही काम निकल जाता, परन्तु उनका भी समय सुनिश्चित नहीं है। श्वेताम्बर पट्टावलियोंमेंसे 'कल्पसूत्रस्यविरावली' और 'पट्टावलीसारोद्धार' जैसी कितनी ही प्राचीन तथा प्रधान पट्टावलियोंमें तो आर्यमग्न और आर्यनागहस्तिका नाम ही नहीं है, किसी किसी पट्टावलीमें एकका नाम है तो दूसरेका नहीं और जिनमें दोनोंका नाम है उनमेंसे कोई दोनोंके मध्यमें एक आचार्यका और कोई एकसे अधिक आचार्योंका नामोल्लेख करती है। कोई कोई

† "सव्वाइरिय-सम्मतो चिरकालमवोच्छिण्णसंप्रदायकमेणागच्छमाणो जो सिस्सरपराए पवाइज्जदे सो पवाइज्जनोवएसो त्ति भण्णदे। अथवा अज्ज मंखुभयवताणमुवएसो एत्थाज्जपवाइज्जमाणो गाम। गागहत्थिखमणाणमुवएसो पवाइज्जतो त्ति घेतव्वो।—जयघ० प्र० पृ० ४३।

॥ "कुदो एव्वदे ? एदम्हादो चेवं जइवसहांइरियमुहकमलविणिग्गयच्चुण्णि-सुत्तादो। चुण्णिमुत्तमण्णहा क्रिण होदि ? ए, रागदोसमोहाभावेण पमाणत्त-मुवगय-जइवसहं-वैयणस्स असच्चत्तिविरोहादो।"—जयघ० प्र० पृ० ४६

पट्टावली समयका निर्देश ही नहीं करती और जो करती है उनमें उन दोनोंके समयोंमें परस्पर अन्तर भी पाया जाता है—जैसे आर्यमशुका समय तपागच्छ-पट्टावलीमें वीरनिर्वाणसे ४६७ वर्षपर और 'सिरिदुसमाकाल-समणसघथय' की अवचूरिमें ४५० पर बतलाया है ❀ । और दोनोंका एक समय तो किसी भी स्वे० पट्टावलीसे उपलब्ध नहीं होता बल्कि दोनोंमें १५० या १३० वर्षके करीबका अन्तराल पाया जाना है, जब कि दिगम्बर-परम्पराका स्पष्ट उल्लेख दोनोंको यतिवृषभके गुरुत्वमें प्रायः समकालीन बतलाया है। ऐसी स्थितिमें स्वे० पट्टावलियोंको उक्त दोनों आचार्योंके समयादिविषयमें विश्वासनीय नहीं कहा जा सकता। और इसलिए यतिवृषभआदिके समयका अब तिलोयपण्णत्ती-के उल्लेखोंपरसे अथवा उसके अन्तःपरीक्षणपरसे ही अनुसन्धान करना होगा। तदनुसार ही नीचे उसका यत्न किया जाता है—

(१) तिलोयपण्णत्तीके अनेक पद्योंमें 'संगाइणी' तथा 'लोकविनिश्चय' ग्रन्थके साथ 'लोकविभाग' नाम के ग्रन्थका भी स्पष्ट उल्लेख पाया जाता है। यथा—

जलसिहरे विक्खभो जलणिहिणो जोयणा दससहस्सा ।  
एवं संगाडणिण लोयविभाण विणिहिट्ठ ॥अ०४॥  
लोयविणिच्छय-गथे लोयविभागम्मि सव्वसिद्धाणं ।  
आंगाहण-परिमाण भणिद् किच्चूणचरिमदेहसमो ॥अ०६॥

यह 'लोकविभाग' ग्रन्थ उस प्राकृत लोकविभाग ग्रन्थमे भिन्न मालूम नहीं होता, जिसे प्राचीन समयमें सर्वनन्दी आचार्यने लिखा ( रचा ) था, जो काचीके राजा सिंहवर्मके राज्यके २२वें वर्ष—उस समय जबकि उत्तरापाठ नक्षत्रमें शनिच्चर, वृषराशिमें बृहस्पति, उत्तराफाल्गुनी नक्षत्रमें चन्द्रमा था, शुक्लपक्ष था—शकसंवत् ३८० में लिखकर पाण्डुराष्ट्रके पाटलिक ग्राममें पूरा किया गया था और जिसका उल्लेख सिंहसूर ‡ के उस संस्कृत 'लोकविभाग'के निम्न पद्यो-

❀ देखो, पट्टावलीसमुच्चय ।

‡ 'सिंहसूरार्यणा' पदपरसे 'सिंहसूर' नामकी उपलब्धि होती है—सिंहसूरि-की नहीं, जिसके 'सूरि' पदको 'आचार्य' पदका वाचक समझकर प० नाथूरामजी

मे पाया जाता है, जो कि सर्वनन्दीके लोकविभागको सामने रखकर ही भाषाके परिवर्तनद्वारा रचा गया है—

वैश्वे स्थिते रविसुते वृषभे च जीवे, राजोत्तरेषु सितपक्षमुपेत्य चन्द्रे ।  
'प्राप्ते च पाटलिकनामनि पाणराष्ट्रे, शास्त्रं पुरा लिखितवान्मुनिसर्वनन्दी॥३  
संवत्सरे तु द्वाविंशे काञ्चीश-सिंहवर्मणः ।

अशीत्यग्रे शकाब्दाना सिद्धमेतच्छतत्रये ॥४॥

तिलोपपण्णतीकी उक्त दोनों गायाम्रोमें जिन विशेष वर्णनोंका उल्लेख 'लोकविभाग' आदि ग्रन्थोंके आचारपर किया गया है वे सब संस्कृत लोकविभाग-में भी पाये जाते हैं † और इसमें यह बात और भी स्पष्ट हो जाती है कि संस्कृत-का उपलब्ध लोकविभाग उक्त प्राकृत लोकविभागको सामने रखकर ही लिखा गया है ।

इस सम्बन्धमें एक बात और भी प्रकट कर देनेकी है और वह यह कि संस्कृत लोकविभागके अन्तमें उक्त दोनों पद्योंके बाद एक पद्य निम्न प्रकार दिया है—

पञ्चदशशतान्याहुः पट्त्रिंशदधिकानि वै ।

शास्त्रस्य संप्रहस्त्वेदं छन्दसानुष्टुभेन च ॥५॥

इसमें ग्रन्थकी संख्या १५३६ श्लोक-परिमाण बतलाई है, जबकि उपलब्ध

प्रेमीने ( 'जैन साहित्य और इतिहास पृ० ५ पर ) नामके अधूरेपनकी कल्पना की है और 'पुरा नाम गायद सिंहनन्दि हो' ऐसा सुझाया है । छन्दकी कठिनाईका हेतु कुछ भी समीचीन मालूम नहीं होता; क्योंकि सिंहनन्दि और सिंहसेन जैसे नामोंका वहाँ सहज ही समावेश किया जा सकता था ।

† "आचार्यवलिकागत विरचितं तत्सिंहसूरपिणा ।

भाषायाः परिवर्तनेन निपुणैः सम्मानितं साधुभिः ॥"

† "दशैवैप सहस्राणि मूलोऽपि पृथुर्मतः ।" —प्रकरण २

"अन्यकायप्रमाणात् किञ्चित्सकृच्चितात्मकाः ॥"—प्रकरण ११

देखो, आराके जैनसिद्धान्तभवनकी प्रति और उसपरसे उतारी हुई बीड़-सेवामन्दिरकी प्रति ।

संस्कृत-लोकविभागमें वह २०३० के करीब जान पड़ती है। मालूम होता है कि यहाँ १५३६ की श्लोकसंख्या उसी पुराने प्राकृत लोकविभागकी है—यहाँ उसके संख्यासूचक पद्यका भी अनुवाद करके रख दिया है। इस संस्कृत ग्रन्थमें जो ५०० श्लोक-जितना पीठ अधिक है वह प्रायः उन 'उक्त च' पद्योका परिमाण है जो इस ग्रन्थमें दूसरे ग्रन्थोंसे उद्धृत करके रखे गये हैं—१०० से अधिक गाथाएँ तो तिलोयपण्णत्तीकी ही हैं, २००के करीब श्लोक भगवज्जिनसेनके आदिपुराण-से उठाकर रखे गये हैं और शेष ऊपरके पद्य तिलोयसार (त्रिलोकसार) और जब्बुदीपपण्णत्ती (जम्बूद्वीपप्रज्ञप्ति) आदि ग्रन्थोंसे लिये गये हैं। इस तरह इस ग्रन्थमें भाषाके परिवर्तन और दूसरे ग्रन्थोंसे कुछ पद्योंके 'उक्त च' रूपसे उद्धरण-के सिवाय सिंहसूरकी प्रायः और कुछ भी कृति मालूम नहीं होती। बहुत संभव है कि 'उक्त च' रूपसे जो यह पद्योका संग्रह पाया जाता है वह स्वयं सिंहसूर मुनिके द्वारा न किया गया हो, बल्कि बादको किसी दूसरे ही विद्वानके द्वारा अपने तथा दूसरोंके विशेष उपयोगके लिये किया गया हो, क्योंकि ऋषि सिंहसूर जब एक प्राकृत ग्रन्थका संस्कृतमें—मात्र भाषाके परिवर्तन रूपसे ही—अनुवाद करने बैठे—व्याख्यान नहीं, तब उनके लिये यह सम्भावना बहुत ही कम जान पड़ती है कि वे दूसरे प्राकृत-आदि ग्रन्थोंपरसे तुलनादिके लिये कुछ वाक्योंको स्वयं उद्धृत करके उन्हें ग्रन्थका भग बनाएँ। यदि किसी तरह उन्हें के द्वारा यह उद्धरण-कार्य सिद्ध किया जा सके तो कहना होगा कि वे विक्रमकी ११वीं शताब्दीके अन्तमें अथवा उसके बाद हुए हैं, क्योंकि इसमें आचार्य नेमिचन्द्रके त्रिलोक-सारकी गाथाएँ भी 'उक्त च त्रिलोक्यसारे' जैसे वाक्योंके साथ उद्धृत पाई जाती हैं। और इसलिये इस सारी परिस्थिति परसे यह कहनेमें कोई संकोच नहीं होता कि तिलोयपण्णत्तीमें जिस लोकविभागका उल्लेख है वह वही सर्वनन्दीका प्राकृत-लोकविभाग है जिसका उल्लेख ही नहीं किन्तु अनुवादितरूप संस्कृत लोक-विभागमें पाया जाता है। चूँकि उस लोकविभागका रचनाकाल शक सं० ३८० (वि० सं० ५१५) है अतः तिलोयपण्णत्तीके रचयिता यतिवृषभ शक सं० ३८० के बाद हुए हैं, इसमें जरा भी सन्देह नहीं है। अब देखना यह है कि किसने



(२) तिलोपपण्णत्तीमें अनेक काल-गणनाओंके आधारपर 'चतुर्मुख' नामक कल्कि ‡ की मृत्यु वीरनिर्वाणसे एक हजार वर्ष बाद बतलाई है, उसका राज्यकाल ४२ वर्ष दिया है, उसके प्रत्याचारो तथा मारे जानेकी घटनाओंका उल्लेख किया है और मृत्युपर उसके पुत्र अजितंजयका दो वर्ष तक धर्मराज्य होना लिखा है। साथ ही, बादको धर्मकी क्रमशः हानि बतलाकर और किसी राजाका उल्लेख नहीं किया है। इस प्रकारकी कुछ गाथाएँ निम्न प्रकार हैं, जो कि पालकादिके राज्यकाल ६५८ का उल्लेख करनेके बाद दी गई हैं:—

“तत्तो कक्की जादो इन्दसुदो तस्स चसमुहो णामो ।

सत्तरि-वरिसा आऊ विगुणिय-इगवीस-रज्जत्तो ॥६६॥

आचारागधरादो पणहत्तरि-जुत्त दुसय-वासेसुं ।

घोलीणेषुं बद्धो पट्टो कक्की स णरवइणो ॥१००॥”

“अहं को वि असुरदेओ ओहीदो मुण्णिगणाण उवसग्ग ।

णादूणं तक्कक्की मारेदि हु धम्मदोहि त्ति ॥१०३॥

कक्किसुदो अजिदजय-णामो रक्खदि णमदि तच्चरणे ।

तं रक्खदि असुरदेओ धम्मे रज्जं करेज्जंति ॥१०४॥

‡ कल्कि नि सन्देह ऐतिहासिक व्यक्ति हुआ है, इस बातको इतिहासज्ञोंने भी मान्य किया है। डा० के० वी० पाठक उसे 'मिहिरकुल' नामका राजा बतलाते हैं और जैनकालगणनाके साथ उसकी संगति बिठलाते हैं, जो बहुत प्रत्याचारी था और जिसका वर्णन चीनी यात्री हुएन्तसाङ्गने अपने यात्रा-वर्णनमें विस्तारके साथ किया है तथा राजतरंगिणीमें भी जिसकी दुष्टताका हाल दिया है। परन्तु डा० काशीप्रसाद (के०पी०) जायसवाल इस मिहिरकुल-को पराजितकरनेवाले मालवाधिपति विष्णुयशोधर्माको ही हिन्दू पुराणों आदिके अनुसार 'कल्कि' बतलाते हैं, जिसका विजयस्तम्भ मन्दसौरमें स्थित है और वह ई० सन् ५३३-३४ में स्थापित हुआ था। (देखो, जैनहितैषी भाग १३ अंक १२में जायसवालजीका 'कल्कि-भवतारकी ऐतिहासिकता' और पाठकजीका 'गुप्तराजाओंका काल, मिहिरकुल और कल्कि' नामक लेख पृ० ५१६ से ५२५।

तत्तो दो वे वासो सम्मं घम्मो पयट्ठदि जणाणं ।

कमसो दिवसे दिवसे कालमहप्पेण हाएदे ॥१८५॥”

इस उटनाचक्रपरसे यह साफ मालूम होता है कि तिलोयपण्णत्तीकी रचना कल्कि राजाकी मृत्युमें १०-१२ वर्षमें अधिक वादकी नहीं है । यदि अधिक वादकी होती तो ग्रन्थपद्धतिको देखते हुए समझ नहीं आ कि उसमें किसी दूसरे प्रधान राज्य अथवा राजाका उल्लेख न किया जाता । अस्तु, वीर-निर्वाण शक-राजा अथवा शक मवत्तुमें ६०५ वर्ष ५ महीने पहले हुआ है, जिसका उल्लेख तिलोयपण्णत्तीमें भी पाया जाता है० । एक हजार वर्षमेंसे इस सङ्ग्राहको घटानेपर ३९४ वर्ष ७ महीने अवशिष्ट रहते हैं । यही ( शक सवत् ३६५ ) कल्किकी मृत्युका समय है । और इसलिये तिलोयपण्णत्तीका रचना-काल शक स० ४८५ (वि० स० ५४०) के करीबका जान पड़ता है जबकि लोकविभाग-को बने हुए २५ वर्षके करीब हो चुके थे, और यह अर्धा लोकविभागकी प्रसिद्धि तथा यतिवृषभ तक उसकी पहुँचके लिये पर्याप्त है ।

(ख) यतिवृषभ और कुन्दकुन्दके समय-सम्बन्धमें प्रेमीजीके मतकी आलोचना—

ये यतिवृषभ कुन्दकुन्दाचार्यमें २०० वर्षों में भी अधिक समय वाद हुए हैं, इस बातको सिद्ध करनेके लिये मैंने ‘श्रीकुन्दकुन्द और यतिवृषभमें पूर्ववर्ती कौन ?’ नामका एक लेख आजसे कोई ६ वर्ष पहले लिखा था† । उसमें,

० शिन्वाणो वीरजिणो छन्वास-सदेसु पच-वरसेसु ।

पण-मासेसु गदेसु सजादो सग-णिमो अहवा ॥—तिलोयपण्णत्ती

पण-छत्तसय-वस्स पणमासजुद गमिय वीरणिन्दुइदो ।

सगराजो तो कक्की चट्ठणवतियमहियसगमाम ॥—त्रिलोकसार

वीरनिर्वाण और शकसवत्की विशेष जानकारीके लिये, लेखककी

‘भगवान् महावीर और उनका समय’ नामकी पुस्तक देखनी चाहिये ।

† देखो, अनेकान्त वर्ष २, नवम्बर सन् १९३८ की किरण न० १

इन्द्रनन्दि-श्रुतावतारके कुछ गलत तथा भ्रान्त उल्लेखोंपरसे बनी हुई और श्रीधर-श्रुतावतारके उसमें भी अधिक गलत एवं आपत्तिके योग्य उल्लेखों-परसे पुष्ट हुई कुछ विद्वानोंकी गलत धारणाको स्पष्ट करते हुए, मैंने सुहृद्दर प० नाथूरामजी प्रेमीकी उन युक्तियोंपर विचार किया था जिनके आधारपर वे कुन्दकुन्दकी यतिवृषभके बादका विद्वान् बतलाते हैं। उनमेंसे एक युक्ति तो इन्द्रनन्दि-श्रुतावतारपर ही अपना आधार रखती है, दूसरी प्रवचनसारकी 'एस सुरासुर' नामकी ग्राह्य मंगल-गाथासे सम्बन्धित है, जो त्रिलोचपण्णत्तीके अन्तिम अधिकारमें भी पाई जाती है और जिसे प्रेमीजीने त्रिलोचपण्णत्तीपरसे ही प्रवचनसारमें लीगई लिखा था, और तीसरी कुन्दकुन्दके नियमसारकी निम्न गाथासे सम्बन्ध रखती है, जिसमें प्रयुक्त हुए 'लोकविभागेषु' पदमें प्रेमीजी सर्वनन्दीके 'लोकविभाग' ग्रन्थका उल्लेख समझते हैं और चूँकि उसकी रचना शक स० ३८० में हुई है अतः कुन्दकुन्दाचार्यको शक स० ३८० (वि० स० ५१५) के बादका विद्वान् ठहराते हैं—

चउदसभेदा भण्णिदा तेरिच्छा सुरगणा चउम्भेदा ।  
एदेसि वित्थार लोचविभागेषु णादब्ब ॥१७॥

'एस सुरासुर' नामकी गाथाको कुन्दकुन्दकी सिद्ध करनेके लिये मैंने जो युक्तियाँ दी थी उनपरसे प्रेमीजीका विचार अपनी दूसरी युक्तिके सम्बन्धमें तो बदल गया है, ऐसा उनके 'जैनसाहित्य और इतिहास' नामक ग्रन्थके प्रथम लेख 'लोकविभाग और त्रिलोचपण्णत्ति' परसे जाना जाता है। उसमें उन्होंने उक्त गाथाकी स्थितिको प्रवचनसारमें सुहृद् स्वीकार किया है, उसके अभावमें प्रवचनसारकी दूसरी गाथा 'सेसे पुण तित्यये' को लटकती हुई माना है और त्रिलोचपण्णत्तीके अन्तिम अधिकारके अन्तमें पाई जानेवाली कुन्धुनाथसे वर्द्धमानतर्ककी स्तुति-विषयक ८ गाथाओंके सम्बन्धमें, जिनमें उक्त गाथा भी शामिल है, लिखा है कि—“बहुत संभव है कि ये सब गाथाएँ मूलग्रन्थकी न हो, पीछेमें किसीने जोड़ दी हो और उनमें प्रवचनसारकी उक्त गाथा आ गई हो।”

दूसरी युक्तिके सम्बन्धमें मैंने यह बतलाया था कि इन्द्रनन्दि-श्रुतावतारके

जिस उल्लेख† परसे कुन्दकुन्द (पद्मनन्दी) को यतिवृषभके बादका विद्वान् समझा जाता है उसका अभिप्राय 'द्विविध-सिद्धान्त'के उल्लेखद्वारा यदि कसायपाहुड (कषायप्राभृत) को उसकी टीकाओं-सहित कुन्दकुन्द तक पहुँचाना है तो वह जरूर गलत है और किसी गलत सूचना अथवा गलतफहमीका परिणाम है। क्योंकि कुन्दकुन्द यतिवृषभसे बहुत पहले हुए हैं, जिसके कुछ प्रमाण भी दिये थे। साथ ही, यह भी बतलाया था कि यद्यपि इन्द्रनन्दीने यह लिखा है कि गुणधर और धरसेन आचार्यों की गुरु-परम्पराका पूर्वाग्रहक्रम, उनके वंशका कथन करनेवाले शास्त्रों तथा मुनिजनोका उस समय अभाव होनेसे, उन्हें मालूम नहीं है\*॥ परन्तु दोनों सिद्धान्त ग्रन्थोंके अवतारका जो कथन दिया है वह भी उन ग्रंथों तथा उनकी टीकाओंको स्वयं देखकर लिखा गया मालूम नहीं होता—सुना-सुनाया जान पड़ता है। यही वजह है जो उन्होंने आर्यमधु और नागहस्तिको गुणधराचार्यका साक्षात् शिष्य घोषित कर दिया और लिख दिया है कि गुणधराचार्यने कसायपाहुडकी सूत्रगाथाओंको रचकर उन्हें स्वयं ही उनकी व्याख्या करके आर्यमधु और नागहस्तिको पढ़ाया था †, जबकि उनकी टीकाओं जयधवलामें स्पष्ट लिखा है कि 'गुणधराचार्यकी उक्त सूत्रगाथाएँ आचार्य-परम्परासे चली आती हुई आर्यमधु और नागहस्तिको प्राप्त हुई थी—गुणधराचार्यने उन्हें उनका सीधा (direct) आदान-प्रदान नहीं हुआ था। जैसा कि

† "गाथा-चूण्डोच्चारणसूत्रैरुपसंहृतं कपायाख्य—

प्राभृतमेव गुणधर-यतिवृषभोच्चारणाचार्यैः ॥१५६॥

एवं द्विविधो ब्रह्म-भाव-पुस्तकगणः समागच्छत् ।

गुरुपरिपाठ्या ज्ञात सिद्धान्त कोण्डकुन्दपुरे ॥१६०॥

॥ श्रीपद्मनन्दी-मुनिना, सोऽपि द्वादशसहस्रपरिमाणः ।

॥ ग्रन्थ-परिकर्म-कर्ता षट्खण्डाऽऽद्यत्रिंशदस्य" ॥१६१॥

✽ 'गुणधर-धरसेनान्वयगुर्वो पूर्वाग्रहक्रमोऽस्माभि—

नं ज्ञायते तदन्वय-कथकाऽऽजम्-मुनिजनामावात् ॥१५०॥

‡ एवं गाथासूत्राणि पञ्चदशमहाधिकाराणि ।

प्रविरच्य व्याचख्यौ स नागहस्त्यार्यमधुम्याम् ॥१५४॥

उसके निम्न अक्षसे प्रकट है—

“पुणो ताओ सुत्तगाहाओ आङ्गिरिय-परम्पराए आगच्छमाणाओ  
अञ्जमंखु-णागहत्थीणं पत्ताओ ।”

और इसलिये इन्द्रनन्दिश्रुतावतारके उक्त कथनकी सत्यतापर कोई भरोसा  
अथवा विश्वास नहीं किया जा सकता । परन्तु मेरी इन सब बातोंपर प्रेमीजी-  
ने कोई खास ध्यान दिया मालूम नहीं होता और इसी लिये वे अपने उक्त ग्रन्थ-  
गत लेखमें आर्यमक्षु और नागहस्तिको गुणधराचार्यका साक्षात् शिष्य मानकर ही  
चले हैं और इस मानकर चलनेमें उन्हें यह भी खयाल नहीं हुआ कि जो इन्द्रनन्दी  
गुणधराचार्यके पूर्वाङ्गर-ग्रन्थयगुरुओंके विषयमें एक जगह अपनी अभिज्ञता  
व्यक्त करते हैं वे ही दूसरी जगह उनकी कुछ शिष्य-परम्पराका उल्लेख करके  
अपर ( बादको होनेवाले ) गुरुओंके विषयमें अपनी अभिज्ञता जतला रहे हैं, और  
इस तरह उनके इन दोनों कथनोंमें परस्पर भारी विरोध है । और चूँकि यति-  
वृषभ आर्यमक्षु और नागहस्तिके शिष्य थे इसलिये प्रेमीजीने उन्हें गुणधरा-  
चार्यका समकालीन अथवा २०—२५ वर्ष बादका ही विद्वान सूचित किया है  
और साथ ही यह प्रतिपादन किया है कि ‘कुन्दकुन्द ( पद्मनन्दि ) को दोनों  
सिद्धान्तोंका जो ज्ञान प्राप्त हुआ उसमें यतिवृषभकी चूर्णिका अन्तर्भाव मले ही न  
हो’ फिर भी जिस द्वितीय सिद्धान्त कपायग्राभृतको कुन्दकुन्दने प्राप्त किया है उसके  
कर्ता गुणधर जब यतिवृषभके समकालीन अथवा २०—२५ वर्ष पहले हुए थे तब  
कुन्दकुन्द भी यतिवृषभके समसामयिक बल्कि कुछ पीछेके ही होंगे, क्योंकि उन्हें  
दोनों सिद्धान्तोंका ज्ञान ‘गुरुपरिपाटीसे प्राप्त हुआ था । अर्थात् एक दो गुरु  
उनसे पहलेके और मानने होंगे ।’ और अन्तमें इन्द्रनन्दि-श्रुतावतारपर अपना  
आधार व्यक्त करते और उनके विषयमें अपनी श्रद्धाको कुछ ढीली करते हुए  
यहाँ तक लिख दिया है—“गरज यह कि इन्द्रनन्दिके श्रुतावतारके अनुसार  
पद्मनन्दि (कुन्दकुन्द) का समय यतिवृषभसे बहुत पहले नहीं जा सकता । अब  
यह बात दूसरी है कि इन्द्रनन्दिने जो इतिहास दिया है, वही गलत हो और या ये  
पद्मनन्दि कुन्दकुन्दके बादके दूसरे ही आचार्य हो और जिस तरह कुन्दकुन्द कोण्ड-  
कुण्डपुरके थे उसी तरह पद्मनन्दि भी कोण्डकुण्डपुरके हो ।”

वादमें जब प्रेमीजीको जयधवलाका वह कथन पूरा मिल गया जिसका एक अंश 'पुरो ताम्रो' से आरम्भ करके मैंने अपने उक्त लेखमें दिया था और जो अधिकांशमें ऊपर उद्धृत किया गया है तब ग्रन्थ छप चुकनेपर उसके परिशिष्ट-में आपने उस कथनको देते हुए स्पष्ट सूचित किया है कि "नागहस्ति और आर्य-मधु गुणधरके साक्षात् शिष्य नहीं थे ।" परन्तु इस सत्यको स्वीकार करनेपर उनकी उस दूसरी युक्तिका क्या रहेगा, इस विषयमें कोई सूचना नहीं की, जब कि करनी चाहिये थी । स्पष्ट है कि उनकी इस दूसरी युक्तिमें तब कोई सार नहीं रहता और कुन्दकुन्द, द्विविधसिद्धान्तमें चूणिका अन्तर्भाव न होनेसे, यतिवृषभसे बहुत पहलेके विद्वान भी हो सकते हैं ।

अब रही प्रेमीजीकी तीसरी युक्तिकी बात, उसके विषयमें मैंने अपने उक्त लेखमें यह बतलाया था कि 'नियमसारकी उस गायामें प्रयुक्त हुए 'लोय-विभागेषु' पदका अग्रिप्राय सर्वनन्दीके उक्त लोकविभागसे नहीं है और न हो सकता है, वलिक बहुवचनान्न पद होनेसे वह 'लोकविभाग' नामके किसी एक ग्रन्थविशेषका भी वाचक नहीं है । वह तो लोकविभाग-विषयक कथन-वाले अनेक ग्रन्थों अथवा प्रकरणोंके संकेतको लिए हुए जान पड़ता है और उसमें खुद कुन्दकुन्दके 'लोयपाहुड'-संठाणपाहुड' जैसे ग्रन्थ तथा दूसरे 'लोकानुयोग' अथवा लोकालोकके विभागको लिये हुए करणानुयोग-सम्बन्धी ग्रन्थ भी शामिल किये जा सकते हैं । और इसलिये 'लोयविभागेषु' इस पदका जो अर्थ कई ज्ञातान्दियों पीछेके टीकाकार पद्मप्रभने 'लोकविभागविधानपरमाण्वे' ऐसा एकवचनान्त किया है वह ठीक नहीं है ॥' साथ ही यह बतलाया था कि उपलब्ध लोकविभागमें, जो कि ('उक्त च' वाक्योंको छोड़कर) सर्वनन्दीके प्राकृत लोकविभागका ही अनुवादित संस्कृतरूप है, तिर्यचोके उन चौदह भेदोंके विस्तार कथनका कोई पता भी नहीं, जिसका उल्लेख नियमसारकी उक्त गायामें किया गया है । और इससे मेरा उक्त कथन अथवा स्पष्टीकरण और भी

ॐ मेरे इस विवेचनसे, जो 'जैनजगत' वर्ष ८ अंक ६ के एक पूर्ववर्ती लेखमें प्रथमतः प्रकट हुआ था, डा० ए० एन० उपाध्ये एम० ए० ने प्रवचनसारकी प्रस्तावना (पृ० २२, २३) में अपनी पूर्ण-सहमति व्यक्त की है ।

ज्यादा पुष्ट होता है। इसके सिवाय, दो प्रमाण ऐसे उपस्थित किये थे, जिनकी मौजूदगीमें कुन्दकुन्दका समय शक स० ३८० (वि० स० ५१५) के बादका किसी तरह भी नहीं हो सकता। उनमें एक प्रमाण मर्कराके ताम्रपत्रका था, जो शक० स० ३८८ का उत्कीर्ण है और जिसमें देशीगणान्तर्गत कुन्दकुन्दके अन्वय (वग) में होनेवाले गुणचन्द्रादि छह आचार्योंका गुरु-शिष्यक्रमसे उल्लेख है। और दूसरा प्रमाण स्वयं कुन्दकुन्दके बोधपाहुडकी 'सद्विवारो हूँ' नामकी गाथाका था, जिसमें कुन्दकुन्दने अपनेको भद्रबाहुका शिष्य सूचित किया है।

प्रथम प्रमाणको उपस्थित करते हुए मैंने बतलाया था कि 'यदि मोटे रूपसे गुणचन्द्रादि छह आचार्योंका समय १५० वर्ष ही कल्पना किया जाय, जो उस समयकी आयुकायादिककी स्थितिको देखते हुए अधिक नहीं कहा जा सकता, तो कुन्दकुन्दके वयसमें होनेवाले गुणचन्द्राका समय शकसंवत् २३८ (वि स० ३७३) के लगभग ठहरता है। और चू कि गुणचन्द्राचार्य कुन्दकुन्दके साक्षात् शिष्य या प्रशिष्य नहीं थे बल्कि कुन्दकुन्दके अन्वय (वग) में हुए हैं और अन्वयके प्रतिष्ठित होनेके लिये कमसे कम ५० वर्षका समय मान लेना कोई बड़ी बात नहीं है। ऐसी हालतमें कुन्दकुन्दका पिछला समय उक्त ताम्रपत्रपरसे २०० (१५० + ५०) वर्ष पूर्वका तो सहज ही में हो जाता है। और इसलिये कहना होगा कि कुन्दकुन्दाचार्य यतिवृषभसे २०० वर्षसे भी अधिक पहले हुए हैं। और दूसरे प्रमाणमें गाथाको उपस्थित करते हुए लिखा था कि इस गाथामें बतलाया है कि 'जिनेन्द्रने—भगवान् महावीरने—अर्थ रूपसे जो कथन किया है वह आपा-सूत्रोंमें शब्दविकारको प्राप्त हुआ है—अनेक प्रकारके शब्दोंमें गूँथा गया है—, भद्रबाहुके मुक्त शिष्यने उन आपासूत्रों परसे उसको उसी रूपमें जाना है और (जानकर) कथन किया है।' इससे बोधपाहुडके कर्ता कुन्दकुन्दाचार्य भद्रबाहुके शिष्य मालूम होते हैं। और ये भद्रबाहु श्रुतकेवलीसे भिन्न द्वितीय भद्रबाहु जान पड़ते हैं, जिन्हें प्राचीन ग्रन्थकारोंने 'आचाराङ्ग' नामक प्रथम अंगके धारियोंमें

\* सद्विवारो हूँ भो भासामुत्तसु नं जिणे कहियं ।

सो तह कहिय राय सीषेण य भद्रबाहुस्स ॥ ६१ ॥

तृतीय विद्वान् सूचित किया है और जिनका समय जैन कालगणनाओंके † अनु-  
सार बीरनिर्वाण-सत्रत् ६१२ अर्थात् वि० स० १४२ (भद्रबाहु द्वि०के समाप्ति-  
काल) से पहले भले ही हो, परन्तु पीछेका मालूम नहीं होता। क्योंकि श्रुत-  
केवली भद्रबाहुके समयमें जिन-कथित श्रुतमें ऐसा कोई विकार उपस्थित नहीं  
हुआ था, जिसे गायामे 'सहृदियारो हृओ भासासुत्तं सु ज जिरो कहिय' इन  
शब्दोंद्वारा सूचित किया गया है—वह अविविच्छन्न चला आया था। परन्तु दूसरे  
भद्रबाहुके समयमें वह स्थिति नहीं रही थी—कितना ही श्रुतज्ञान छुस हो चुका  
था और जो अवशिष्ट था वह अनेक भाषा-सूत्रोंमें परिवर्तित हो गया था। और  
इसलिये कुन्दकुन्दका समय विक्रमकी दूसरी शताब्दी तो हो सकता है परन्तु  
तीसरी या तीसरी शताब्दिके बादका वह किसी तरह भी नहीं बनता।

परन्तु मेरे-इस सब विवेचनको प्रेमीजीकी बद्धमूल हुई धारणाने कबूल नहीं  
किया, और इसलिये वे अपने उक्त ग्रन्थगत लेखमें मर्कराके ताजपत्रको कुन्दकुन्द-  
के स्वनिर्धारित समय (शक स० ३८० के बाद) के माननेमें "सबसे बड़ी  
बाधा" स्वीकार करते हुए और यह बतलाते हुए भी कि "तब कुन्दकुन्दको यति-  
वृषभके बाद मानना असंगत हो जाता है।" लिखते हैं—

"पर इसका समाधान एक तरहसे हो सकता है और वह यह कि कौण्ड-  
कुन्दान्वयका अर्थ हमें कुन्दकुन्दकी वक्षपरम्परा न करके कौण्डकुन्दपुर नामक  
स्थानसे निकली हुई परम्परा करना चाहिये। जैसे श्रीपुर स्थानकी परम्परा  
श्रीपुरान्वय, अरु गलकी अरु गलान्वय, किशोरकी किशोरान्वय, मथुराकी माथु-  
रान्वय आदि।"

परन्तु अपने इस सभावित समाधानकी कल्पनाके समर्थनमें आपने एक भी  
प्रमाण उपस्थित नहीं किया, जिससे यह मालूम होता कि श्रीपुरान्वयकी तरह  
कुन्दकुन्दपुरान्वयका भी कही उल्लेख आया है अथवा यह मालूम होता कि जहाँ  
पद्मनन्दि अपरनाम कुन्दकुन्दका उल्लेख आया है वहाँ उसके पूर्व कुन्दकुन्दान्वय-

---

† जैन कालगणनाओंका विशेष जाननेके लिये देखो लेखकद्वारा लिखित  
'स्वामी समन्तभद्र' (इतिहास) का 'समय-निर्णय' प्रकरण पृ० १८३ से तथा  
'भ० महावीर और उनका समय' नामक पुस्तक पृ० ३१ से।



का भी उल्लेख आया है और उसी कुन्दकुन्दान्वयमें उन पद्मनन्दि-कुन्दकुन्दको बतलाया है, जिससे ताम्रपत्रके 'कुन्दकुन्दान्वय' का अर्थ 'कुन्दकुन्दपुरान्वय' कर लिया जाता। बिना समर्थनके कोरी कल्पनासे काम नहीं चल सकता। वास्तवमें कुन्दकुन्दपुरके नामसे किसी अन्वयके प्रतिष्ठित अथवा प्रचलित होनेका जैनसाहित्यमें कहीं कोई उल्लेख नहीं पाया जाता। प्रत्युत इसके, कुन्दकुन्दाचार्यके अन्वयके प्रतिष्ठित और प्रचलित होनेके सैकड़ों उदाहरण शिलालेखों तथा ग्रन्थप्रगस्तियोंमें उपलब्ध होते हैं और वह देगादिके भेदसे 'इगलेश्वर' ॐ आदि अनेक गाथाओं ( वलियों ) में विभक्त रहा है। और जहाँ कहीं अकुन्दकुन्दके पूर्वकी गुरुपरम्पराका कुछ उल्लेख देखनेमें आना है वहाँ उन्हें गौतम गणधरकी सन्ततिमें अथवा श्रुनकेवली भद्रबाहुके शिष्य चन्द्रगुप्तके अन्वय ( वक्ष ) में बतलाया है †। जिनका कीण्डकुन्दपुरके साथ कोई सम्बन्ध भी नहीं है। श्रीकुन्दकुन्द मूलसव ( नन्दि-सव भी जिसका नामान्तर है ) के अग्रणी गणी थे और देशीगणका उनके अन्वयसे खास सम्बन्ध रहा है, ऐसा श्रवणवेल्लोलके ५५ ( ६९ ) नम्बरके शिलालेखके निम्नवाक्योंसे जाना जाता है—

“श्रीमतो वर्द्धमानस्य वर्द्धमानस्य शासने ।

श्रीकोण्डकुन्दनामाऽभूमूलसंधाग्रणी गणी ॥३॥

तस्याऽन्वयेऽजनि ख्याते देशिके गणो ।

गुणी देवेन्द्रसैद्धान्तदेवो देवेन्द्र-वन्दितः ॥४॥”

और इसलिये मर्कराके ताम्रपत्रमें देशीगणके साथ जो कुन्दकुन्दान्वयका उल्लेख है वह श्रीकुन्दकुन्दाचार्यके अन्वयका ही उल्लेख है, कुन्दकुन्दपुरान्वयका नहीं। और इससे प्रेमीजीकी उक्त कल्पनामें कुछ भी सार मालूम नहीं होता। इसके सिवाय, प्रेमीजीने दोषपाहुड-गाथा-सम्बन्धी मेरे दूसरे प्रमाणका कोई

ॐ सिरिमूलसव-देशियगण-पुत्ययगच्छ-कोडकु दारण ।

परमण-इगलेश्वर-बलिम्मि जादस्स मुणिएपहाणस्स ॥

—भावत्रिभगी ११८, परमाणुसार २२६

† देखो, श्रवणवेल्लोलके शिलालेख न० ४०, ४२, ४३, ४७, ५०, १०८

विरोध नहीं किया, जिससे वह स्वीकृत जान पड़ता है अथवा उसका विरोध अशक्य प्रतीत होता है। दोनों ही अवस्थाओंमें कौण्डकुन्दपुराण्वयकी उक्त कल्पनासे क्या नतीजा ? क्या वह कुन्दकुन्दके समय-सम्बन्धी अपनी धारणाको, प्रबलतर बाधाके उपस्थित होनेपर भी, जीवित रखने आदिके उद्देश्यसे की गई है ? कुछ समझमें नहीं आता ।।

नियमसारकी उक्त गाथामें प्रयुक्त हुए 'लोयविभागेसु' पदको लेकर मैंने जो उपर्युक्त दो आपत्तियाँ की थी उनका भी कोई समुचित समाधान प्रेमीजीने नहीं किया है। उन्होंने अपने उक्त मूल लेखमें तो प्रायः इतना ही कहकर छोड़ दिया है कि "बहुवचनका प्रयोग इसलिये भी इष्ट हो सकता है कि लोक-विभागके अनेक विभागों या अध्यायोंमें उक्त भेद देखने चाहिये।" परन्तु ग्रन्थकार कुन्द-कुन्दाचार्यका यदि ऐसा अभिप्राय होता तो वे 'लोयविभाग-विभागेसु' ऐसा पद रखते, तभी उक्त आशय घटित हो सकता था, परन्तु ऐसा नहीं है, और इस लिये प्रस्तुत पदके 'विभागेसु' पदका आशय यदि ग्रन्थके विभागों या अध्यायोंका लिया जाता है तो ग्रन्थका नाम 'लोक' रह जाता है—'लोकविभाग' नहीं—और उससे प्रेमीजीकी सारी युक्ति ही लौट जाती है जो 'लोकविभाग' ग्रन्थके उल्लेखको मानकर की गई है। इसपर प्रेमीजीका उस समय ध्यान गया मालूम नहीं होता। हाँ, बादको किसी समय उन्हें अपने इस समाधानकी निःसारताका ध्यान आया जरूर जान पड़ता है और उसके फलस्वरूप उन्होंने परिशिष्टमें समाधानकी एक नई दृष्टिका आविष्कार किया है और वह इस प्रकार है—

"'लोयविभागेसु' शादब्ध" पाठ पर जो यह आपत्ति की गई है कि वह बहुवचनान्त पद है, इसलिये किसी लोकविभागनामक एक ग्रन्थके लिये प्रयुक्त नहीं हो सकता, तो इसका एक समाधान यह हो सकता है कि पाठको 'लोय-विभागे सुशादब्ध' इस प्रकार पढ़ना चाहिये, 'सु' को 'शादब्ध' के साथ मिला देनेसे एकवचनान्त 'लोयविभागे' ही रह जायगा और अगली क्रिया 'सुशादब्ध' (सुजातव्य) हो जायगी। पद्यप्रभने भी शायद इसी लिये उसका अर्थ 'लोक-विभागविधानपरमागमे' किया है।"

इसपर मैं इतना ही निवेदन करना चाहता हूँ कि प्रथम तो मूलका पाठ जब 'लोयविभागेसु शादब्ध' इस रूपमें स्पष्ट मिल रहा है और टीकामें उसकी

संस्कृत छाया जो 'लोकविभागेषु ज्ञातव्यः' दी है उससे वह पुष्ट हो रहा है तथा टीकाकार पद्यप्रभने क्रियापदके साथ 'सु'का 'सम्यक्' आदि कोई अर्थ व्यक्त भी नहीं किया—मात्र विशेषणरहित 'दृष्टव्यः' पदके द्वारा उसका अर्थ व्यक्त किया है, तब मूलके पाठकी, अपने किसी प्रयोजनके लिये धन्यथा कल्पनों करना ठीक नहीं है। दूसरे, यह समाधान तभी कुछ कारगर हो सकता है जब पहले मर्कराके ताम्रपत्र और बोधपाहुडकी गाथा-सम्बन्धी उन दोनों प्रमाणोंका निरसन कर दिया जाय जिनका ऊपर उल्लेख हुआ है, क्योंकि उनका निरसन अथवा प्रतिवाद न हो सकनेकी हालतमें जब कुन्दकुन्दका समय उन प्रमाणों परसे विक्रमकी दूसरी शताब्दी अथवा उसमें पहलेका निश्चित होता है तब 'लोकविभाग' पदकी कल्पना करके उसमें शक सं० ३८० अर्थात् विक्रमकी छठी शताब्दीमें बने हुए लोकविभाग ग्रन्थके उल्लेखकी कल्पना करना कुछ भी अर्थ नहीं रखता। इसके सिवाय, मैंने जो यह आपत्ति की थी, कि नियमसारकी उक्त गाथाके अनुसार प्रस्तुत लोकविभागमें तिर्यंचोके १४ भेदोंकी विस्तारके साथ कोई वर्णन उपलब्ध नहीं है, उसका भले प्रकार प्रतिवाद होना चाहिये अर्थात् लोकविभागमें उस कथानुसार अस्तित्वको स्पष्ट करके बतलाना चाहिये, जिससे 'लोकविभाग' पदका वाच्य प्रस्तुत लोकविभाग समझा जा सके, परन्तु प्रेमीजीने इस बातका कोई ठीक समाधान न करके उसे टालना चाहा है। इसीसे परिशिष्टमें आपने यह लिखा है कि "लोकविभागमें चतुर्गंतजीव-भेदोका या तिर्यंचो और देवोके चौदह और चार भेदोका विस्तार नहीं है, यह कहना भी विचारणीय है। उसके छठे अध्यायका नाम ही

---

\* मूलमें 'एतेस विस्तार' पदोके अनन्तर 'लोकविभागेषु शादब्ब' पदोका प्रयोग है। चूकि प्राकृतमें 'विस्तार' शब्द नपुंसक लिंगमें भी प्रयुक्त होता है इसीसे विस्तार' पदके साथ 'शादब्ब' क्रियाका प्रयोग हुआ है। परन्तु संस्कृतमें 'विस्तार' शब्द पुलिङ्ग माना गया है अतः टीकामें संस्कृत छाया 'एतेषा विस्तारः लोकविभागेषु ज्ञातव्यः' दी गई है, और इसलिये 'ज्ञातव्य' क्रियापद ठीक है। प्रेमीजीने ऊपर जो 'सुज्ञातव्य' रूप दिया है उसपरसे उसे गलत न समझ लेना चाहिये।

‘तिर्यक् लोकविभाग’ है और चतुर्विध देवोका वर्णन भी है।’ परन्तु “यह कहना” शब्दोंके द्वारा जिस वाक्यको मेरा वाक्य बतलाया गया है उसे मैंने कब और कहाँ कहा है ? मेरी आपत्ति तो तिर्यचोके १४ भेदों के विस्तार कथन तक ही सीमित है और वह ग्रंथको देखकर ही की गई है, फिर उतने अशोभें ही मेरे कथनको न रखकर अतिरिक्त कथनके साथ उसे ‘विचारणीय’ प्रकट करना तथा ग्रंथमें ‘तिर्यक्लोकविभाग’ नामका भी एक अध्याय है ऐसी बात कहना, यह सब टलाने के सिवाय और कुछ भी अर्थ रखता हुआ मालूम नहीं होता । मैं पूछता हूँ क्या ग्रंथमें ‘तिर्यक् लोकविभाग’ नामका छठा अध्याय होनेसे ही उसका यह अर्थ हो जाता है कि ‘उसमें तिर्यचोके १४ भेदोंका विस्तारके साथ वर्णन है ? यदि नहीं तो ऐसे समाधानसे क्या नतीजा ? और वह टलानेकी बात नहीं तो और क्या है ?

जान पड़ता है प्रेमीजी अपने उक्त समाधानकी गहराई को समझते थे— जानते थे कि वह सब एक प्रकारकी खानापूरी ही है—और शायद यह भी अनुभव करते थे कि सस्कृत लोकविभागमें तिर्यचोके १४ भेदोंका विस्तार नहीं है, और इसलिये उन्होंने परिशिष्टमें ही, एक कदम आगे, समाधानका एक दूसरा रूप प्रस्तुत किया है—जो सब कल्पमात्मक, सन्देहात्मक एवं अनिर्णयात्मक है—और वह इस प्रकार है:—

“ऐसा मालूम होता है कि सर्वनन्दिका प्राकृत लोकविभाग बड़ा होगा । सिंहसूरिने उसका संक्षेप किया है । ‘व्याख्यास्यामि समासेन’ पदसे वे इस बातको स्पष्ट करते हैं । इसके सिवाय आगे ‘शास्त्रस्य सग्रहस्त्वित्’ से भी यही ध्वनित होता है—सग्रहका भी एक अर्थ संक्षेप होता है । जैसे गोम्मटसंग्रहसुत आदि । इसलिये यदि सस्कृत लोकविभागमें तिर्यचोके १४ भेदोंका विस्तार नहीं, तो इससे यह भी तो कहा जा सकता है कि वह मूल प्राकृत ग्रन्थमें रहा होगा, सस्कृतमें संक्षेप करनेके कारण नहीं लिखा गया ।”

इस समाधानके द्वारा प्रेमीजीने, सस्कृत लोकविभागमें तिर्यचोके १४ भेदोंका विस्तार कथन न होनेकी हालतमें, अपने वचावकी और नियमसारकी उक्त गायामें सर्वनन्दीके लोकविभाग-विषयक उल्लेखकी अपनी धारणाको बनाये रखने तथा दूसरों पर लादे रखनेकी एक सूरत निकाली है । परन्तु

प्रेमीजी जब स्वयं अपने लेखमें लिखते हैं कि “उपलब्ध ‘लोकविभाग’ जो कि संस्कृतमें है बहुत प्राचीन नहीं है । प्राचीनतासे उसका इतना ही सम्बन्ध है कि वह एक बहुत पुराने शक सवत् ३८० के बने हुए ग्रन्थसे अनुवाद किया गया है” और इस तरह संस्कृतलोकविभागको सर्वनन्दीके प्राकृत लोकविभागका अनुवादित रूप स्वीकार करते हैं । और यह बात मैं अपने लेखमें पहले भी बतला चुका हूँ कि संस्कृत लोकविभागके अन्तमें ग्रन्थकी श्लोकसंख्याका ही सूचक जो पद्य है और जिसमें श्लोकसंख्याका परिमाण १५३६ दिया है वह प्राकृत लोकविभागकी संख्याका ही सूचक है और उसीके पद्यका अनुवादित रूप है, अन्यथा उपलब्ध लोकविभागकी श्लोकसंख्या २०३० के करीब पाई जाती है और उसमें जो ५०० श्लोक-जितना पाठ अधिक है वह प्रायः उन ‘उक्त च’ पद्योका परिमाण है जो दूसरे ग्रन्थोपरसे किसी तरह उद्धृत होकर रखे गये हैं । तब किस आधारपर उक्त प्राकृत लोकविभागको ‘बड़ा’ बतलाया जाता है ? और किस आधार पर यह कल्पना की जाती है कि ‘व्याख्यास्यामि समासेन’ इस वाक्यके द्वारा सिंहसूरि स्वयं अपने ग्रन्थ-निर्माणकी प्रतिज्ञा कर रहे हैं और वह सर्वनन्दीकी ग्रन्थ-निर्माण-प्रतिज्ञाका अनुवादित रूप नहीं है ? इसी तरह ‘शास्त्रस्य सग्रहस्त्वित्’ यह वाक्य भी सर्वनन्दीके वाक्यका अनुवादित रूप नहीं है ? जब सिंहसूरि स्वतन्त्र रूपसे किसी ग्रन्थका निर्माण अथवा सग्रह नहीं कर रहे हैं और न किसी ग्रन्थकी व्याख्या ही कर रहे हैं बल्कि एक प्राचीन ग्रन्थका भाषाके परिवर्तन द्वारा (भाषायाः परिवर्तनेन) अनुवाद मात्र कर रहे हैं तब उनके द्वारा ‘व्याख्यास्यामि समासेन’ जैसा प्रतिज्ञा-वाक्य नहीं बन सकता और न श्लोकसंख्याको साथमें देता हुआ ‘शास्त्रस्य सग्रहस्त्वित्’ वाक्य ही बन सकता है । इससे दोनों वाक्य भूलकार सर्वनन्दीके ही वाक्योंके अनुवादितरूप जान पड़ते हैं । सिंहसूरका इस ग्रन्थकी रचनासे केवल इतना ही सम्बन्ध है कि वे भाषाके परिवर्तन-द्वारा इसके रचयिता हैं—विषयके सकलनादिद्वारा नहीं—जैसाकि उन्होंने अन्तके चार पद्योंमेंसे प्रथम पद्यमें सूचित किया है और ऐसा ही उनकी ग्रन्थ-प्रकृतिपरसे जाना जाता है । मालूम होता है प्रेमीजीने इन सब बातों पर कोई ध्यान नहीं दिया और वे जैसे ही अपनी किसी घुन अथवा धारणाके पीछे युक्तियोंको तोड़-मरोड़ कर

अपने अनुकूल बनानेके प्रयत्नमें समाधानकरने बैठ गये हैं ।

ऊपरके इस सब विवेचनपरसे स्पष्ट है कि प्रेमीजीके इस कथन के पीछे कोई युक्तिबल नहीं है कि कुन्दकुन्द यतिवृषभके वाद अथवा सम-सामयिक हुए हैं । उनका जो खास आधार आर्यमधु और नागहस्तिका गुणधराचार्य-के साक्षात् शिष्य होना था वह स्थिर नहीं रह सका—प्रायः उसीकी मूलाधार मानकर और नियमभारकी उक्त गायामें सर्वनन्दीके लोकविभागकी आशा लगाकर वे दूसरे प्रमाणोंको खींच-तान-द्वारा अपने सहायक बनाना चाहते थे, और वह कार्य भी नहीं हो सका । प्रत्युत इसके ऊपर जो प्रमाण दिये गये हैं उनपरसे यह भले प्रकार फलित होना है कि कुन्दकुन्दका समय शिकमकी दूसरी शताब्दी तक तो हो सकता है—उसके बादका नहीं, और इसलिये छठी शताब्दीमें होनेवाले यतिवृषभ उनमें कई शताब्दी बाद हुए हैं ।

### (ग) नई विचार-धारा और उसकी जाँच—

अब 'तिलोयपण्णत्ती' के सम्बन्धमें एक नई विचार-धाराको सामने रखकर उसपर विचार एवं जाँचका कार्य किया जाता है । यह विचार-धारा प० फूलचन्दजी शास्त्रीने अपने 'वर्तमान तिलोयपण्णत्ति और उसके रचना-काल आदिका विचार' नामक लेखमें प्रस्तुत की है, जो जैनसिद्धान्तभास्करके ११वें भागकी पहली किरणमें प्रकाशित हुआ है । शास्त्रीजीके विचारानुसार वर्तमान तिलोयपण्णत्ती विक्रमकी २वीं शताब्दी अथवा शक स० ७३८ (वि० स० ८७३) से पहले की बनी हुई नहीं है और उसके कर्ता भी यतिवृषभ नहीं हैं । अपने इस विचारके समर्थनमें आपने जो प्रमाण प्रस्तुत किये हैं उनका सार निम्न प्रकार है । इस सारको देनेमें इस बातका खास खयाल रखा गया है कि जहाँ तक भी हो मके शास्त्रीजीका युक्तिवाद अधिकसे अधिक उन्हींके शब्दोंमें रहे:—

(१) 'वर्तमानमें लोकको उत्तर और दक्षिणमें जो सर्वत्र सात राजु मानते हैं उसकी स्थापना धवलाके कर्ता वीरसेन स्वामीने की है—वीरसेनस्वामी-से पहले वैसी मान्यता नहीं थी । वीरसेनस्वामीके समय तक जैन आचार्य उपमालोकसे पाँच द्रव्योंके आधारभूत लोकको भिन्न मानते थे । जैसा कि

राजवार्तिकके निम्न दो उल्लेखोंसे प्रकट है—

“अथः लोकमूले दिग्विदिक्षु विष्कम्भः सप्तरब्जवः, तिर्यग्लोके रब्जुरेका, ब्रह्मलोके पच, पुनर्लोकाम्रे रब्जुरेका । मध्यलोकादधो रब्जु-मवगाह्य शर्करान्ते अष्टास्वपि दिग्विदिक्षु विष्कम्भः रब्जुरेका रब्जवाश्च षट् सप्तभागाः ।” —(अ० १ सू० २० टीका)

“ततोऽसंख्यानं खण्डानपनीयासंख्येयमेक भागं बुद्ध्या विरलीकृत्य एकैकस्मिन् घनाङ्गुल दत्त्वा परस्परेण गुणिता जगच्छ्रेणी सापरया जगच्छ्रेण्या अभ्यस्ता प्रतरलोकः । स एवापरया जगच्छ्रेण्या सर्वांगितो घनलोकः ।” —(अ० ३० सू० ३८ टीका)

इनमेंसे प्रथम उल्लेख परसे लोक आठो दिशाओंमें समान परिमाणों लिये हुए होनेसे गोल हुआ और उसका परिमाण भी उपमालोकके प्रमाणानुसार ३४३ घनराजु नहीं बैठता, जब कि वीरसेनका लोक चौकोर है, वह पूर्व-पश्चिम-दिशामें ही उक्त क्रमसे घटता है दक्षिण-उत्तर-दिशामें नहीं—इन दोनों दिशाओंमें वह सर्वत्र सात राजु बना रहता है । और इसलिये उसका परिमाण उपमालोकके अनुसार ही ३४३ घनराजु बैठता है और वह प्रमाणमें पेश की हुई निम्न दो गाथाओंपरसे, उक्त आकारके साथ भले प्रकार फलित होता है—

“मुहत्तलसमासअद्धं वुस्सेधगुणं गुणं च वेधेण ।

घणगणिदं जाणेज्जो वेत्तासणसठिणं खेत्ते ॥१॥

मूलं मज्जेण गुणं मुहजहिदद्धमुस्सेधकदिगुणिदं ।

घणगणिदं जाणेज्जो मुद्दंसठाणखेत्तास्मि ॥२॥”

—घवला, क्षेत्राभियोगद्वार पृ० २०)

राजवार्तिकके दूसरे उल्लेखपरसे उपमालोकका परिमाण ३४३ घनराजु तो फलित होता है, क्योंकि जगश्रेणीका प्रमाण ७ राजु है और ७का घन ३४३ होता है । यह उपमालोक है परन्तु इस परसे पाँच द्वयोर्के आधारभूत लोकका आकार आठो दिशाओंमें उक्त क्रमसे घटना-बढ़ता हुआ गोल फलित नहीं होता ।

“वीरसेनस्वामीके सामने राजवार्तिक आदिमें बतलाये गए आकारके, विरुद्ध लोकके आकार को सिद्ध करनेके लिए केवल उपयुक्त दो गाथाएँ ही थीं। इन्हींके आधारसे वे लोकके आकारको भिन्न प्रकारसे सिद्ध कर सके तथा यह भी कहने में समर्थ हुए कि ‘जिन’ ग्रन्थोंमें ‘लोकका प्रमाण’ अथवा लोकके मूलमें सातराजु, मध्यलोकके पास एक राजु, ब्रह्मस्वर्गके पास पाँच राजु और लोकाग्रमें एक राजु बतलाया है वह वहाँ पूर्व और पश्चिम दिशा की अपेक्षासे बतलाया है। उत्तर और दक्षिण दिशाकी ओरसे नहीं। इन दोनों दिशाओंकी अपेक्षा तो लोकका प्रमाण सर्वत्र सात राजु है। यद्यपि इसका विधान करणानुयोगके ग्रन्थोंमें नहीं है तो भी वहाँ निषेध भी नहीं है अतः लोकको उत्तर और दक्षिणमें सर्वत्र सात राजु मानना चाहिये।

वर्तमान तिलोयपण्णत्तीमें निम्न तीन गाथाएँ भिन्न स्थलोपर पाई जाती हैं, जो वीरसेनस्वामीके उस मतका अनुसरण करती हैं जिसे उन्होंने ‘मुद्गतल-समास’ इत्यादि गाथाओं और युक्तिपरसे स्थिर किया है —

“जगसेद्धिघणपमत्तो लोयायासो स पचदब्बरिदी ।

एस अणत्ताणल्लोयायासस्स बहुमज्जे ॥६१॥

सयत्ता एस य त्ताओ णिप्पण्णो सेद्धिविंदमायेण ।

तिविचप्पो णादब्बो हेद्धिममज्झिमउड्डमेण ॥१२॥”

सेद्धिपमाणायामं भागेसु दक्खिणुत्तरेसु पुढ ।

‘पुव्वावरेसु वासं भूमिमुद्दे सत्त एकक पचेक्का ॥ १४६ ॥”

इन पाँच ब्रह्मोंमें व्याप्त लोकाकाशको जगत्त्रेणीके घनप्रमाण बतलाया है। साथ ही, “लोकका प्रमाण दक्षिण-उत्तर दिशामें सर्वत्र जात्रेणी जिनना अर्थात् सात राजु और पूर्व-पश्चिमदिशामें अबोलोकके पास सात राजु मध्यलोकके पास एक राजु, ब्रह्मलोकके पास पाँच राजु और लोकाग्रमें एक राजु है” ऐसा

‘यु च तद्भाष गाहाए सह विरोही, एत्थ वि दोमु दिमामु चउव्विह-  
विकलभदमणादो ।’

‘यत्तं च सत्तरज्जुवैहिलं करणाणिभोगमुत्त-विच्छद; तत्थ विविग्गडिसेधा-  
भावादो ।’

—कवला, क्षेत्रानुयोगद्वार पृ० २२ ।



सूचित कि रा है । इसके निवाय, तिलोयपण्णत्तीका पहला महाविकार सामान्य-लोक, अधोलोक व ऊर्ध्वलोकके विविध प्रकारसे निकाले गए घनफनो † से भरा पडा है जिससे वीरसेन स्वामीकी मान्यताकी ही पुष्टि होनी है । तिलोयपण्णत्तीका यह अश यदि वीरसेनस्वामीके सामने मौजूद होता तो “वे इसका प्रमाण-रूपसे उल्लेख नहीं करते यह कभी सम्भव नहीं था ।” चू कि वीरसेनने तिलोयपण्णत्तीकी उक्त गाथाएं अथवा दूसरा अश घवलामें अपने विचारके अवसरपर प्रमाणरूपसे उपस्थित नहीं किया अत उनके सामने जो तिलोयपण्णत्ती थी और जिसके अनेक प्रमाण उन्होंने घवलामें उद्धृत किये हैं वह वर्तमान तिलोयपण्णत्ती नहीं थी—इममे भिन्न दूसरी ही तिलोयपण्णत्ती होनी चाहिये, यह निश्चिन होता है ।

(२) “तिलोयपण्णत्तीमें पहने अधिकारकी ७वीं गाथासे लेकर ८७वीं गाथा तक ८१ गाथाओंमें मंगल आदि छह अधिकारोका वर्णन है । यह पूराका पूरा वर्णन सनपरुवणाकी घवलाटीकामे आये हुए वर्णनसे भिन्नता हुआ है । ये छह अधिकार तिलोयपण्णत्तीमें अन्यत्रमे संग्रह किये गये हैं इस बातका उल्लेख स्वयं तिलोयपण्णत्तीकारने पहले अधिकारकी ८५वीं गाथा \* में किया है तथा घवलामें इन छह अधिकारोका वर्णन करते समय जितनी गाथाएं या श्लोक उद्धृत किये गये हैं वे सब अन्यत्रसे लिये गये हैं तिलोयपण्णत्तीसे नहीं, इससे मासूम होता है कि तिलोयपण्णत्तिकारके सामने घवला अवश्य रही है ।”

( दोनो ग्रन्थोके कुछ समान उद्धरणोके अनन्तर ) “इसी प्रकारके पचासो उद्धरण दिये जा सकते हैं जिनसे यह जाना जा सकता है कि एक ग्रन्थ लिखते समय दूसरा ग्रन्थ अवश्य सामने रहा है । यहाँ पाठक एक विशेषता धोर देखेंगे कि घवलामें जो गाथा या श्लोक अन्यत्रसे उद्धृत हैं तिलोयपण्णत्तिमें वे भी मूलमे शामिल कर लिये गए हैं । इससे तो यही ज्ञात होता है कि तिलोयपण्णत्ति लिखते समय लेखकके सामने घवला अवश्य रही है ।”

(३) “ज्ञान प्रमाणमात्मादेः” इत्यादि श्लोक इन( भट्टाकलंकदेव ) की

† देखो, तिलोयपण्णत्तिके पहले अधिकारकी गाथाएं २१५ से २५१ तक ।

\* “मंगलपहुदिष्टक्कं वक्खाणिय विविहगण्णुत्तीहि ।”

मौलिक कुनि है जो लघीयस्त्रयके छठे अध्यायमें आया है। तिलोयपण्णत्तिकारने इसे भी नहीं छोड़ा। लघीयस्त्रयमें जहाँ यह श्लोक आया है वहाँसे इसके अलग कर देने पर प्रकरण ही अधूरा रह जाता है। पर तिलोयपण्णत्तिमें इसके परिवर्तित रूपकी स्थिति ऐसे स्थल पर है कि यदि वहाँसे उसे अलग भी कर दिया जाय तो भी प्रकरणकी एकरूपता बनी रहती है। वीरसेनस्वामीने धवलामें उक्त श्लोकको उद्धृत किया है। तिलोयपण्णत्तिको देखनेसे ऐसा मालूम होता है कि तिलोयपण्णत्तिकारने इसे लघीयस्त्रयसे न लेकर धवलासे ही लिया है; क्योंकि धवलामें इसके साथ जो एक दूसरा श्लोक उद्धृत है उसे भी उसी क्रमसे तिलोयपण्णत्तिकारने अपना लिया है। इससे भी यही प्रतीत होता है कि तिलोयपण्णत्तिकी रचना धवलाके बाद हुई है।”

(४) “धवला द्रव्यप्रमाणानुयोगद्वारके पृष्ठ ३६ में तिलोयपण्णत्तिका एक — गाथांश उद्धृत किया है जो निम्न प्रकार है—

‘दुगुणदुगुणो दुवग्गो गिरतरो तिरियल्लोगो’ ति ।

वर्तमान तिलोयपण्णत्तिमें इसकी पर्याप्त खोज की, किन्तु उसमें यह नहीं मिला। हाँ, इस प्रकारकी एक गाथा स्पृशानुयोगमें वीरसेनस्वामीने अवश्य उद्धृत की है, जो इस प्रकार है—

‘चंदाइच्चगहेहिं चेवं गुक्खलत्तताररूवेहिं ।

दुगुण दुगुणेहिं गीरतरेहिं दुवग्गो तिरियल्लोगो ॥’

किन्तु वहाँ यह नहीं बतलाया कि कहाँकी है। मालूम पड़ता है कि इसीका उक्त गाथांश परिवर्तित रूप है। यदि यह अनुमान ठीक है तो कहना होगा कि तिलोयपण्णत्तिमें पूरी गाथा इस प्रकार रही होगी। जो कुछ भी हो, पर इतना सच है कि वर्तमान तिलोयपण्णत्ति उससे भिन्न है।”

(५) “तिलोयपण्णत्तिमें यत्र तत्र गद्य भाग भी पाया जाता है। इसका बहुत कुछ अंश धवलामें आये हुए इस विषयके पद्य भागसे मिलता हुआ है। अतः यह शंका होना स्वाभाविक है कि इस गद्य भागका पूर्ववर्ती लेखक कौन रहा होगा। इस शंकाके दूर करनेके लिये हम एक ऐसा गद्यांश उपस्थित करते हैं जिससे इसका निर्णय करनेमें बड़ी सहायता मिलती है। वह इस प्रकार है:—

‘एसा तप्पाओगासखेज्जरूवाहियजबूदीवछेदणयसहिददीवसायर-  
रूपमेत्तरज्जुच्छेदपमाणपरिक्खाविही ण अण्णाइरिओवएसपरंपराणु-  
सारिणी केवलं तु तिलोयपण्णत्तिसुत्ताणुमारिजोदिसियदेवभागहारपदु-  
प्पाइदसुत्तावलविजुत्तिवलेण पयदगच्छसाहणदुमन्देहि परुविदा ।’

यह गद्याग ध्वला स्पर्शानुयोगद्वारा पृ० १५७ का है। तिलोयपण्णत्तिमें यह उसी प्रकार पाया जाता है। अन्तर केवल इतना है कि वहाँ ‘अम्हेहि’के स्थानमें ‘एसा परुवणा’ पाठ है। पर विचार करनेसे यह पाठ अशुद्ध प्रतीत होता है, क्योंकि ‘एसा’ पद गद्यके प्रारम्भमें ही आया है अतः पुनः उसी पदके देनेकी आवश्यकता नहीं रहती। ‘परिवखाविही’ यह पद विशेष्य है, अतः ‘परुवणा’ पद भी निष्फल हो जाता है।

“( गद्यागका भाव देनेके अनन्तर ) इस गद्यभागसे यह स्पष्ट हो जाता है कि उक्त गद्यभागमें एक राज्ञके जितने अर्धछेद बतलाये हैं वे तिलोयपण्णत्तिमें नहीं बतलाये गये हैं किन्तु तिलोयपण्णत्तिमें जो ज्योतिषी देवोंके भागहारका कथन करनेवाला सूत्र है उसके वलसे सिद्ध किये गए हैं। अब यदि यह गद्यभाग तिलोयपण्णत्तिका होता तो उसीमें ‘तिलोयपण्णत्तिसुत्ताणुसारि’ पद देनेकी और उसीके किसी एक सूत्रके वलपर राज्ञकी, चालू मान्यतासे संख्यात अधिक अर्धछेद सिद्ध करनेकी क्या आवश्यकता थी। इसमें स्पष्ट मालूम होता है कि यह गद्य-भाग ध्वलासे तिलोयपण्णत्तिमें लिया गया है। नहीं तो वीरसेन स्वामी जोर देकर ‘हमने यह परीक्षाविधि कही है’ यह न कहते। कोई भी अनुप्य, अपनी युक्तिको ही अपनी कहता है। उक्त गद्यभागमें आया हुआ ‘अम्हेहि’-पद साफ बतला रहा है कि यह युक्ति वीरसेनस्वामीकी है। इस प्रकार, इस गद्यभागसे भी यही सिद्ध होता है कि वर्तमान तिलोयपण्णत्तिकी रचना ध्वलाके अनन्तर हुई है।”

इन पाँचों प्रमाणोंको देखकर शास्त्रीजीने बतलाया है कि ‘ध्वलाकी समाप्ति चूँकि शक सवत् ७३८ में हुई थी इसलिये वर्तमान तिलोयपण्णत्ति उससे पहले की बनी हुई नहीं है और चूँकि त्रिलोकसार इसी तिलोयपण्णत्तिके आधारपर बना हुआ है और उसके रचयिता नेमिचन्द्र सि० चक्रवर्ती शक सवत्, ६००-के

लगभग हुए हैं इसलिये यह ग्रन्थ शक सं० ६०० के बादका बना हुआ नहीं है; फलतः इस तिलोयपण्णत्तिकी रचना शक सं० ७३८ से लेकर ६०० के मध्यमें हुई है। अतः इसके कर्ता यतिवृषभ किसी भी हालतमें नहीं हो सकते।" इसके रचयिता सम्भवतः वीरसेनके शिष्य जिनसेन हैं—वे ही होने चाहियें, क्योंकि एक तो वीरसेन स्वामीके साहित्य-कार्यमें वे अच्छी तरह परिचित थे। तथा उनके शेष कार्यको इन्होंने पूरा भी किया है। सम्भव है उन शेष कार्यमें उस समयकी आवश्यकतानुसार तिलोयपण्णत्तिका संकलन भी एक कार्य हो। दूसरे वीरसेनस्वामीने प्राचीन साहित्यके संकलन, संशोधन और सम्पादनकी जो दिशा निश्चित की थी वर्तमान तिलोयपण्णत्तिका संकलन भी उसीके अनुसार हुआ है। तथा सम्पादनकी इस दिशासे परिचित जिनसेन ही थे। इसके सिवाय 'जय-धवलाके जिस भागके लेखक आचार्य जिनमें हैं उसकी एक गाथा ('पणमह जिणवरवमह' नामकी) कुछ परिवर्तनके साथ तिलोयपण्णत्तिके अन्तमें पाई जाती है, और इससे तथा उक्त गद्यमें 'अम्हेहि' पदके न होनेके कारण वीरसेन स्वामी वर्तमान तिलोयपण्णत्तिके कर्ता मालूम नहीं होते। उनके सामने जो तिलोयपण्णत्ति थी वह सम्भवतः यतिवृषभाचार्यकी रही होगी। 'वर्तमान तिलोय-पण्णत्तिके अन्तमें पाई जाने वाली उक्त गाथा ('पणमह जिणवरवसह') में जो मौलिक परिवर्तन दिखाई देता है वह कुछ अर्थ अवश्य रखता है और उसपरसे, सुभाषण हुए 'अरिस वसह' पाठके अनुसार, यह अनुमानित होता एव सूचना मिलती है कि वर्तमान तिलोयपण्णत्तिके पहले एक दूसरी तिलोयपण्णत्ति आर्य-ग्रन्थके रूपमें थी, जिसके कर्ता यतिवृषभ स्थविर थे और उसे देखकर इस तिलोयपण्णत्तिकी रचना की गई है।'

शास्त्रीजीके उक्त प्रमाणों तथा निष्कर्षोंके सम्बन्धमें अबमें अपनी विचरणा एव जांच प्रस्तुत करता हूँ और उसमें शास्त्रीजीके प्रमाणोंको क्रम से लेता हूँ—

(१) प्रथम प्रमाणोंको प्रस्तुत करते हुए शास्त्रीजीने जो कुछ कहा है उसपरसे इतना ही फलित होता है कि 'वर्तमान तिलोयपण्णत्ति वीरसेन स्वामीके बादकी बनी हुई है और उस तिलोयपण्णत्तिसे भिन्न है जो वीरसेन स्वामीके सामने मौजूद थी; क्योंकि इसमें लोकके उत्तरद-क्षणमें सर्वत्र सात राज्ञोंकी उस मान्यताको अपनाया गया है और उसीका अनुसरण करते हुए

घनफलोको निकाला गया है जिसके सस्थापक वीरसेन हैं। और वीरसेन इस मान्यताके सस्थापक इसलिये हैं कि उनसे पहले इस मान्यताका कोई अस्तित्व नहीं था, उनके समय तक सभी जैनार्चार्थ ३४३ घनराजुवाले उपमालोक ('परिमाणलोक') से पाँच द्रव्योंके आधारभूतलोकको भिन्न मानते थे। यदि वर्तमान तिलोपपण्णत्ति वीरसेनके सामने मौजूद होती अथवा जो तिलोपपण्णत्ति वीरसेनके सामने मौजूद थी उसमें—उक्त मान्यताका कोई उल्लेख अथवा सूचन होता तो यह असंभव था कि वीरसेनस्वामी उसका प्रमाणरूपसे उल्लेख न करते। उल्लेख न करनेसे ही दोनोंका अभाव जाना जाता है।

अब देखना यह है कि क्या वीरसेन सचमुच ही उक्त मान्यताके सस्थापक हैं और उन्होंने कहीं अपनेको उसका सस्थापक या आविष्कारक प्रकट किया है। जिस धवला टीकाका शास्त्रीजीने उल्लेख किया है उसके उस स्थलको देख

जानेसे वैसा कुछ भी प्रतीत नहीं होता। वहाँ वीरसेनने, क्षेत्रानुगम अनुयोगद्वारे 'ओषेण मिच्छादिद्वी केवळि खेत्ते, सव्वलोगे' इस द्वितीयसूत्रमें स्थित 'लोगे' पदकी व्याख्या करते हुए बतलाया है कि यहाँ 'लोक'से सात राजु घनरूप (३४३ घनराजु प्रमाण) लोक ग्रहण करना चाहिए; क्योंकि यहाँ क्षेत्र प्रमाणाधिकारमें पत्थ, सागर, सूच्यगुल, प्रतरागुल, घनागुल, जगश्रेणी, लोक-प्रतर और लोक ऐसे आठ प्रमाण क्रमसे माने गए हैं। इससे यहाँ प्रमाण-लोकका ही ग्रहण है—जो कि सात राजुप्रमाण जगश्रेणीका घनरूप होता है। इसपर किसीने शका की कि 'यदि ऐसा लोक ग्रहण किया जाता है तो फिर पाँच द्रव्योंके आधारभूत आकाशका ग्रहण नहीं बनता; क्योंकि उसमें सात राजु के घनरूप क्षेत्रका अभाव है। यदि उसका क्षेत्र भी सातराजुके घनरूप माना जाता है तो 'हेट्ठा मज्जे उवर्णि', 'लोगो अकिट्ठमो खलु' और 'लोगस्स विक्खमो चउप्पयारो' ये तीन सूत्र-गाथाएँ अप्रमाणाताकी प्राप्त होती हैं। इस शकाका परिहार (समाधान) करते हुए वीरसेनस्वामीने पुनः बतलाया है कि यहाँ 'लोगे' पदमें पंचद्रव्योंके आधाररूप आकाशका ही ग्रहण है, अन्य का नहीं। क्योंकि 'लोगपूरणगदो केवली केवळि खेत्ते, सव्वलोगे' (लोकपूरण समुदधातको प्राप्त केवली कितने क्षेत्रमें रहता है? सर्वलोकमें रहता है) ऐसा सूत्रवचन पाया जाता है। यदि लोक सात राजु के घनप्रमाण नहीं है तो यह

कहना चाहिये कि लोकपूरण समुद्रघातको प्राप्त हुआ केवली लोकके सख्यातवें भागमें रहता है। और शकाकार जिनका अनुयायी है उन दूसरे आचार्योंके द्वारा प्ररूपित मृदगाकार लोकके प्रमाणकी दृष्टिसे लोकपूरणसमुद्रघात-गत केवलीका लोकके सख्यातवें भाग में रहना असिद्ध भी नहीं है, क्योंकि गणना करनेपर मृदगाकार लोकका प्रमाण धनलोकके सख्यातवें भाग ही उपलब्ध होता है।

इसके अनन्तर गणित द्वारा धनलोकके सख्यातवें भागको सिद्ध घोषित करके, बीरसेनस्वामीने इतना और बतलाया है कि 'इस पञ्चद्वयोके आधाररूप आकाशसे अतिरिक्त दूसरा सात राज्ञु धनप्रमाण लोकसज्ञा कोई क्षेत्र नहीं है, जिससे प्रमाणलोक (उपमालोक) छह द्रव्योंके समुदायरूप लोकसे भिन्न होवे। और न लोकाकाश तथा अलोकाकाश दोनोंमें स्थित सातराज्ञु धनमात्र आकाश-प्रदेशोकी प्रमाणरूपसे स्वीकृत 'धनलोक' सज्ञा है। ऐसी सज्ञा स्वीकार करनेपर लोकसज्ञाके यादृच्छिकपनेका प्रसंग आता है और तब सपूर्ण आकाश, जगश्रेणी, जगप्रतर और धनलोक जैसी सज्ञाओंके यादृच्छिकपनेको प्रसंग उपस्थित होगा (और इससे सारी व्यवस्था ही बिगड़ जायगी)। इसके सिवाय, प्रमाणलोक और षट्द्रव्योंके समुदायरूप लोकको भिन्न माननेपर प्रतर-गत केवलीके क्षेत्रका निरूपण करते हुए यह जो कहा गया है कि 'वह केवली लोकके असख्यातवें भागसे न्यून सर्वलोकमें रहता है और लोकके असख्यातवें भागसे न्यून सर्वलोकका प्रमाण ऊर्ध्वलोकके कुछ कम तीसरे भागसे अधिक दो ऊर्ध्वलोक प्रमाण है \*' वह नहीं बनता। और इसलिये दोनों लोकोंकी एकता सिद्ध होनी है। अतः प्रमाणलोक (उपमालोक) आकाश प्रदेशोकी गणनाकी अपेक्षा छह द्रव्योंके समुदायरूप लोकके समान है, ऐसा स्वीकार करना चाहिये।

इसके बाद यह शका होने पर कि 'किस प्रकार पिण्ड(धन) रूप किया गया लोक सात राज्ञुके धनप्रमाण होता है? बीरसेनस्वामीने उत्तरमें बतलाया

\* 'पदरगदो केवली केवलि खेतते, लोणे असखेज्जदिभापूणे । उड्ढलोणे दुणे उड्ढलोणा उड्ढलोगस्स तिभागेण देसूणेण सादिरेणा ।'

है कि 'लोक संपूर्ण आकाशके मध्यभागमें स्थित है', चौदह राजु आयामवाला है दोनो दिशाओके अर्थात् पूर्व और पश्चिम दिशाके मूल, अर्धभाग, त्रिचतुर्भाग और चरम भागमें क्रमसे सात, एक, पांच और एक राजु विस्तारवाला है, तथा सर्वत्र मात राजु मोटा है, वृद्धि और हानिके द्वारा उसके दोनो प्रान्त-भाग स्थित हैं, चौदह राजु लम्बी एकराजुके वर्गप्रमाण मुखवाली लोकनाली उसके गर्भमें है, ऐसा यह पिण्डरूप किया गया लोक सात राजुके घन प्रमाण अर्थात्  $7 \times 7 \times 7 = 343$  राजु होता है। यदि लोकको ऐसा नहीं माना जाता है तो प्रतर-समुद्रघातगत केवलीके क्षेत्रके साधनार्थ जो 'मुहत्तलसमासप्रद' और 'मूलं मज्जेण गुण' नामकी दो गाथाएँ कही गई हैं वे निरर्थक हो जायेंगी, क्योंकि उनमें कहा गया घनफल लोकको अन्य प्रकारसे माननेपर संभव नहीं है। साथ ही, यह भी बतलाया है कि 'इस (उपयुक्त आकारवाले) लोकका शकाकारके द्वारा प्रस्तुत की गई प्रथम गाथा ( 'हेट्ठा मज्जे उवरि वेत्तासनभल्लरीमुङ्गणिमो' ) के साथ विरोध नहीं है; क्योंकि एक दिशामें लोक वेत्तासन और मुदंगके आकार दिखाई देता है, और ऐसा नहीं कि उसमें भल्लरीका आकार न हो; क्योंकि मध्यलोक में स्वयम्भूरमण समुद्रसे परिक्रित तथा चारो ओरसे असख्यात योजन विस्तारवाला और एक लाख योजन मोटाई वाला यह मध्यवर्ती देश चन्द्रमण्डलकी तरह भल्लरीके ससन दिखाई देता है। और दृष्टान्त सर्वथा दार्ष्टान्तिके समान होता भी नहीं, अन्यथा दोनोके ही अभावका प्रसंग आजायगा। ऐसा भी नहीं कि (द्वितीय सूत्र-गाथामें बतलाया हुआ) तालवृक्षके समान आकार इसमें असंभव हो, क्योंकि एक दिशा से देखने पर तालवृक्षके समान आकार दिखाई देता है। और तीसरी गाथा ( 'लोयस्स विवखंभो चउप्पयारो' ) के साथ भी विरोध नहीं है। क्योंकि यहाँ पर भी पूर्व और पश्चिम इन दोनो दिशाओमें गाथोक्त चारों ही प्रकारके विष्कम्भ दिखाई देते हैं। सात राजुकी मोटाई करणानुयोग सूत्रके विरुद्ध नहीं हैं; क्योंकि उक्त सूत्रमें उसकी यदि विधि नहीं है तो प्रतिषेध भी नहीं है—विधि और प्रतिषेध दोनोका अभाव है। और इसलिये लोकको उपयुक्त प्रकारका ही ग्रहण करना चाहिये।'

यह सब धवलाका वह कथन है जो शास्त्रीजीके प्रथम प्रमाणका मूल

आधार है और जिसमें राजवातिकका कोई उल्लेख भी नहीं है। इसमें कही भी न तो यह निर्दिष्ट है और न इसपरसे फलित ही होता है कि वीरसेनस्वामी लोकके उत्तर-दक्षिणमें सर्वत्र सात राजु मोटाईवाली मान्यताके सस्थापक है—उनसे पहले दूसरा कोई भी आचार्य इस मान्यताको माननेवाला नहीं था अथवा नहीं हुआ है। प्रत्युत इसके यह साफ जाना जाता है कि वीरसेनने कुछ लोगोंकी गलतीका समाधानमात्र किया है—स्वयं कोई नई स्थापना नहीं की। इसी तरह यह भी फलित नहीं होता कि वीरसेनके सामने 'मुहत्तलममासभट्ट' और 'भूल' भञ्जेण गुण' नामकी दो गाथाओंके सिवायदूसरा कोई भी प्रमाण उक्त मान्यताको स्पष्ट करनेके लिए नहीं था। क्योंकि प्रकरणको देखते हुए 'भण्णाइरियपल्ल-विदमुदिगायारलोगस्स' पदमें प्रयुक्त हुए 'भण्णाइरिय' (ग्रन्थाचार्य) शब्दमे उन दूसरे आचार्योंका ही ग्रहण किया जा सकता है जिनके मतका शकाकार अनुयायी था अथवा जिनके उपदेशको पाकर शकाकार उक्त शका करनेके लिये प्रस्तुत हुआ था, न कि उन आचार्योंका जिनके अनुयायी स्वयं वीरसेन थे और जिनके अनुसार कथन करनेकी अपनी प्रवृत्तिका वीरसेनने जगह जगह उल्लेख किया है। इस क्षेत्रानुगम अनुयोगद्वारके मगलाचरणमें भी वे 'क्षेतसुत्त जहोवण्ण पयासेमो' इस वाक्यके द्वारा यथोपदेश (पूर्वाचार्यके उपदेशानुसार) क्षेत्रमूत्रको प्रकाशित करनेकी प्रतिज्ञा कर रहे हैं। दूसरे, जिन दो गाथाओंको वीरसेनने उपस्थित किया है उनसे जब उक्त मान्यता फलित एव स्पष्ट होती है तब वीरसेनको उक्त मान्यताका सस्थापक कैसे कहा जा सकता है?—वह तो उक्त गाथाओंमे भी पहलेकी स्पष्ट जानी जाती है। और इससे तिलोयपण्णत्तीको वीरसेनसे बादकी बनी हुई कहनेमें जो प्रधान कारण था वह स्थिर नहीं रहता। तीसरे, वीरसेनने 'मुहत्तलममासभट्ट' आदि उक्त दोनो गाथाएँ शकाकरको लक्ष्य करके ही प्रस्तुत की हैं और वे सम्भवतः उसी ग्रन्थ अथवा शकाकारके द्वारा मान्य ग्रन्थकी जान पड़ती है जिसपरसे तीन सूत्रगाथाएँ शकाकारने उपस्थित की थी, इसीसे वीरसेनने उन्हें लोकका दूसरा आकार मानने पर निरर्थक बतलाया है। और इस तरह शकाकारके द्वारा मान्य ग्रन्थके वाक्यों परसे ही उसे निरुत्तर कर दिया है। और अन्तमें जब उसने 'करणानुयोगसूत्र' के विरोधकी कुछ बात उठाई है अर्थात् ऐसा संकेत किया है कि उस ग्रन्थमे सात राजुकी मोटाईकी कोई स्पष्ट विधि नहीं है



तो वीरसेनने साफ उत्तर दे दिया है कि वहाँ उसकी विधि नहीं तो निषेध भी नहीं है—विधि और निषेध दोनोंके अभावमें विरोधके लिये कोई अवकाश नहीं रहता। इस विवक्षित 'करणानुयोगसूत्र'का अर्थ करणानुयोग-विषयके समस्त ग्रन्थ तथा प्रकरण समझ लेना युक्तियुक्त नहीं है। वह 'लोकानुयोग'की तरह, जिसका उल्लेख सर्वार्थसिद्धि और लोकविभागमें भी पाया जाता है, एक जुदा ही ग्रन्थ होना चाहिये। ऐसी स्थितिमें वीरसेनके सामने लोकके स्वरूप सम्बन्धमें अपने मान्य ग्रन्थोंके अनेक प्रमाण मौजूद होते हुए भी उन्हें उपस्थित (पेश) करनेकी जरूरत नहीं थी और न किसीके लिये यह लाजिमी है कि जितने प्रमाण उसके पास हो वह उन सबको ही उपस्थित करे—वह जिन्हें प्रसंगानुसार उपयुक्त और जरूरी समझता है उन्हींको उपस्थित करता है और एक ही आशयके यदि अनेक प्रमाण हो तो उनमेंसे चाहे जिसको अथवा अधिक प्राचीनको उपस्थित कर देना काफी होता है। उदारणके लिये 'मुहत्तलसमानप्रद' नामकी गाथासे मिलती जुलती और उसी आशयकी एक गाथा तिलोपपण्णत्तीमें निम्न प्रकार पाई जाती है—

मुहभूमिसमासद्धिय गुणिद्रं तुंगेन तह य वेधेण ।

घणगणिद्रं एादव्वं वेत्तासण-सण्णए खेत्ते ॥१६५॥

इस गाथाको उपस्थित न करके यदि वीरसेनने 'मुहत्तलसमानप्रद' नामकी उक्त गाथाको उपस्थित किया जो शकाकारके मान्य सूत्रग्रन्थकी थी तो उन्होंने वह प्रसंगानुसार उचित ही किया, और उसपरसे यह नहीं कहा जा सकता कि वीरसेनके सामने तिलोपपण्णत्तिकी यह गाथा नहीं थी, होती तो उसे जरूर पेश करते। क्योंकि शकाकार मूलसूत्रोंके व्याख्यानादि-रूपमें स्वतंत्ररूपसे प्रस्तुत किये गए तिलोपपण्णत्ती-जैसे ग्रन्थोंको माननेवाला मालूम नहीं होता—माननेवाला होता तो वैसी शका ही न करता—, वह तो कुछ प्राचीन मूलसूत्रोंका पक्षगती जान पड़ता है और उन्हींपरसे सब कुछ फलित करना चाहता है। उसे वीरसेनने मूलसूत्रोंकी कुछ दृष्टि बतलाई है और उसके द्वारा पेश की हुई सूत्रगाथाओंकी

❁ "इतरो विशेषो लोकानुयोगतः वेदितव्यः" ( ३-२ ) —सर्वार्थसिद्धि

"विन्दुमात्रमिदं शेषं ग्राह्यं लोकानुयोगतः" ( ७-६८ ) —लोकविभाग

अपने कथनके साथ सगति विठलाई है । और इस लिये अपने द्वारा सविशेषरूप-से मान्य ग्रन्थोंके प्रमाणोंको उपस्थित करनेका वहाँ प्रसंग ही नहीं था । उनके आधारपर तो वे अपना सारा विवेचन अथवा व्याख्यान लिख ही रहे हैं ।

धव मै तिलोयपण्णत्तीसे भिन्न दो ऐसे प्राचीन प्रमाणोंको भी पेश कर देना चाहता हूँ जिनसे यह स्पष्ट जाना जाता है कि वीरसेनकी ध्वला कृतिसे पूर्व ( अथवा शक स० ७३८ से पहले ) छह द्रव्योंका आधारभूत लोक, जो अधः ऊर्ध्व तथा मध्यभागमे क्रमशः वेत्रासन, मृदग तथा मल्लरीके सदृश आकृतिको लिये हुए है अथवा डेढ़ मृदग—जैसे आकारवाला है उसे चौकोर (चतुरस्रक) माना है । उसके मूल, मध्य, ब्रह्मान्त और लोक्रान्तमें जो क्रमशः सात, एक, पाँच, तथा एक राज्जुका विस्तार बतलाया गया है वह पूर्व और पश्चिम दिशाकी अपेक्षासे है, दक्षिण तथा उत्तर दिशाकी अपेक्षासे सबत्र सात राज्जुका प्रमाण माना गया है और इसी लोकको सात राज्जुके घनप्रमाण निर्दिष्ट किया है —

(अ) कालः पञ्चास्त्रिकायाश्च स प्रपञ्चा इहाऽखिलाः ।

लोक्यते येन तेनाऽयं लोक इत्यभिलप्यते ॥ ४-५ ॥

वेत्रासन-मृदु-गोरु-मल्लरी-सदृशाऽऽकृतिः ।

अधश्चोर्ध्वं च तिर्यक् च यथायांगमिति त्रिधा ॥ ४-६ ॥

मुर्जावर्मधोभागे तस्योर्ध्वे मुरजा यथा ।

आकारस्तस्य लोरुस्य किन्त्वेष चतुरस्रकः ॥ ४-७ ॥

ये हरिवंशपुराणके वाक्य हैं, जो शक स० ७०५ ( वि० स० ८४० ) में बनकर समाप्त हुआ है । इसमें उक्त आकृतिवाले छह द्रव्योंके आधारभूत लोकको चौकोर ( चतुरस्रक ) बतलाया है—गोल नहीं, जिसे लम्बा चौकोर समझना चाहिये ।

(आ) सत्तेक्कुपंचइक्का मूले मळ्ळे तहेव बभते ।

लायंते रञ्जूओ पुञ्जावरदो य वित्थारो ॥ ११८ ॥

दक्खिण-उत्तरदो पुण सत्त वि रञ्जू हवेदि सन्वत्थ ।

उठ्ठा चउदस रञ्जू सत्त वि रञ्जू घणो लोओ ॥ ११९ ॥

ये स्वामिकातिकेयानुप्रेक्षाकी गाथाएँ हैं, जो एक बहुत प्राचीन ग्रन्थ है और वीरसेनसे कई शताब्दी पहलेका बना हुआ है । इनमें लोकके पूर्व-पश्चिम और

उत्तर-दक्षिणके राजुओका उक्त प्रमाण वस्तु ही स्पष्ट शब्दोंमें दिया हुआ है और लोकको चौदह राजु उँचा तथा सात राजुके बंरूप ( ३४३ राजु ) भी बतलाया है ।

इन प्रमाणोंके सिवाय, जवूहीपप्रज्ञतिमें दो गाथाएँ निम्न प्रकारसे पाई जाती हैं—

पक्खिम-पुब्बदिसाए विक्खंमो होइ तस्स लोगस्स ।

सत्तेग-पंच-एया मूलादो हांति रज्जूणि ॥ ४-१६ ॥

दक्खिण-उत्तरदो पुण विक्खंमो होइ सत्ता रज्जूणि ।

चटुसु वि दिसासु भागे चउदसरज्जूणि उत्तुंगां ॥ ४-१७ ॥

इनमें लोककी पूर्व-पश्चिम और उत्तर-दक्षिण चौड़ाई-मोटाई तथा ऊँचाईका परिमाण स्वामिकांतिकेयानुप्रेक्षाकी गाथाओंके अनुरूप ही दिया है । जम्बूद्वीपप्रज्ञति एक प्राचीन ग्रंथ है और उन पद्मनन्दी आचार्यकी कृति है जो बलनन्दिके शिष्य तथा वीरनन्दीके प्रशिष्य थे और आगमोपदेसक महासत्त्व श्रीविजय भी जिनके गुरु थे । श्रीविजयगुरुसे सुपरिशुद्ध आगमको मुनकर तथा जिनबचन-विनिर्गन अमृतभूत अर्थपदको धारण करके उन्होंने उन्हींके साहाय्य अथवा प्रसादसे उन्होंने यह ग्रंथ उन श्रीनन्दी मुनिके निमित्त रचा है जो माघनन्दी मुनीके शिष्य अथवा प्रशिष्य (सकलचन्द्र † शिष्यके शिष्य) थे ऐसा ग्रन्थकी प्रगतिपरसे जाना जाता है । बहुत सम्भव है कि ये श्रीविजय वे ही हो जिनका दूसरा नाम 'अपराजितसूरि' था, जिन्होंने श्रीनन्दी गणिकी प्रेरणाको पाकर भगवती-आराधनापर 'विजयोदया' नामकी टीका लिखी है और जो बलदेवसूरिके शिष्य तथा चन्द्रनन्दीके प्रशिष्य थे । और यह भी सम्भव है कि उनके प्रगुरु चन्द्रनन्दी वे ही हो जिनकी एक शिष्यपरम्पराका उल्लेख श्रीपुरुषके दानपत्र अथवा 'नाग-मगल' ताम्रपत्रमें पाया जाता है; जो श्रीपुरके जिनालंयके लिये शक स० ६९८ (वि० स० ६३३) में लिखा गया है और जिसमें चन्द्रनन्दीके एक शिष्य कुमार-

† सकलचन्द्र-शिष्यके नामोल्लेखवाली गाथा आमेरकी वि० स० १५१८ की प्राचीन प्रतिमें नहीं है, बादकी कुछ प्रतिषोमें है; इसीसे श्रीनन्दीके माघनन्दीके प्रशिष्य होनेकी कल्पना की गई है ।

नन्दीके शिष्य कीर्तिवन्दीके और कीर्तिनन्दीके शिष्य विमलचन्द्रका उल्लेख है। और इससे चन्द्रनन्दीका समय शक० सवत् ६३८ से कुछ पहलेका ही जान पड़ता है। यदि यह कल्पना ठीक हो तो श्रीविजयका समय शक सवत् ६५८ के लगभग प्रारम्भ होता है और तब जम्बूद्वीपप्रज्ञप्तिका समय शक स० ६७० अर्थात् वि० स० ८०५ के आस-पासका होना चाहिए। ऐसी स्थितिमें जम्बूद्वीपप्रज्ञप्ति-की रचना भी धवलासे पहलेकी—कोई ६८-वर्ष पूर्वकी—ठहरती है।

ऐसी हालतमें शास्त्रीजीका यह लिखना कि “वीरसेनस्वामीके सामने राज-वार्तिक आदिमें बतलाए गये आकारके विरुद्ध लोकके आकारको सिद्ध करनेके लिये केवल उपयुक्त दो गाथाएँ ही थीं। इन्हींके आधारपर वे लोकके आकार-को भिन्न प्रकारसे सिद्ध कर सके तथा यह भी कहनेमें समर्थ हुए ... .. इत्यादि” न्यायसंगत मालूम नहीं होता। और न इस आधारपर तिलोयपण्णत्ति-को वीरसेनसे बादकी बनी हुई अथवा उनके मतका अनुसरण करने वाली बत-लाना ही न्यायसंगत अथवा युक्ति-युक्त कहा जा सकता है। वीरसेनके सामने तो उस विषयके न मालूम कितने ग्रंथ थे जिनके आधारपर उन्होंने अपने व्याख्या-नादिकी उसी तरह सृष्टि की है जिस तरह कि अकल्क और विद्यानन्दादिने अपने राजवार्तिक, श्लोकेवार्तिकादि ग्रंथोंमें अनेक विषयोंका वर्णन और विवेचन बहुतेसे ग्रंथोंके नामलेखके बिना भी किया है।

(२) द्वितीय प्रमाणको उपस्थित करते हुए शास्त्रीजीने यह बतलाया है कि ‘तिलोयपण्णत्तिके प्रथम अधिकारकी ७वीं गाथासे लेकर ८७ वीं गाथा तक ८१ गाथाओंमें मगलादि छह अधिकारोंका जो वर्णन है वह पूराका पूरा वर्णन सप्तपञ्चवर्णाकी धवला टीकामें आए हुए वर्णनसे मिलता-जुलता है।’ और साथ ही इस सादृश्य परसे यह भी फलित करके बतलाया है कि “एक ग्रंथ लिखते समय दूसरा ग्रंथ अवश्य सामने रहा है।” परन्तु धवलकारके सामने तिलोयपण्णत्ति नहीं रही, धवला में उन छह अधिकारोंका वर्णन करते हुए जो गाथाएँ या श्लोक उद्धृत किये गये हैं वे सब अन्यत्रसे लिये गये हैं तिलोयपण्णत्तिसे नहीं, इसका ही नहीं बल्कि धवलामें जो गाथाएँ या श्लोक अन्यत्रसे उद्धृत हैं उन्हें भी तिलोयपण्णत्तिके मूलमें शामिल कर लिया है। इस सबको सिद्ध करनेके लिये कोई भी प्रमाण उपस्थित नहीं किया गया।

जान पड़ता है पहले आन्त प्रमाण परसे बनी हुई गलत धारणाके आधारपर ही यह सब कुछ बिना हेतुके ही कह दिया गया है ! अन्यथा शास्त्रीजी कमसे कम एक प्रमाण तो ऐसा उपस्थित करते जिससे यह जाना जाता कि धवलाका अमुक उद्धरण अमुक ग्रन्थके नामोल्लेख-पूर्वक अन्यत्रसे उद्धृत किया गया है और उसे तिलोयपण्णत्तिका अंग बना लिया गया है। ऐसे किसी प्रमाणके अभावमें प्रस्तुत प्रमाण परसे अभीष्टकी कोई मिद्धि नहीं हो सकती और इसलिये वह निरर्थक ठहरता है। क्योंकि वाक्योंकी शाब्दिक या आर्थिक समानता परसे तो यह भी कहा जा सकता है कि धवलाकारके सामने तिलोयपण्णत्ति रही है, बल्कि ऐसा कहना, तिलोयपण्णत्तिके व्यवस्थित मौलिक कथन और धवलाकारके कथनकी व्याख्या-शैलीको देखते हुए, अधिक उपयुक्त जान पड़ना है।

रही यह बात कि तिलोयपण्णत्तिकी ८५वीं गाथामें विविध-ग्रन्थ-युक्तियोंके द्वारा मंगलादिक छह अधिकारोके व्याख्यानका उल्लेख है † तो उससे यह कहा फलित होता है कि उन विविध ग्रन्थोंमें धवला भी शामिल हैं अथवा धवलापरसे ही इन अधिकारोका संग्रह किया गया है ?—खासकर ऐसी हालतमें जबकि धवलाकार स्वयं 'मंगलणिमित्तहेऊ' नामकी एक भिन्न गाथाको कहीसे उद्धृत करके यह बतला रहे हैं कि 'इस गाथामें मंगलादिक छह बातोंका व्याख्यान करनेके पश्चात् आचार्यके लिये शास्त्रका (मूलग्रन्थका) व्याख्यान करनेकी जो बात कही गई है वह आचार्य-परम्परासे चला आया न्याय है, उसे हृदयमें धारण करके और पूर्वाचार्योंके आचार (व्यवहार)का अनुसरण करना रत्नग्रन्थका हेतु है ऐसा समझकर, पुष्पदन्त आचार्य मंगलादिक छह अधिकारोका सकारण प्ररूपण करनेके लिये मंगलसूत्र कहते हैं \*। क्योंकि इससे स्पष्ट है कि मंगलादिक छह अधिकारोके कथनकी परिपाटी बहुत प्राचीन है--उनके

† "मंगलपहुविछन्नक वक्खाणि य विविहगणुत्तीहि ।"

\* 'इदि णायमाइरिय-परम्परागय मणेणावहरिय पुब्बाइरियायाराणु-सरण-तिरियण-हेउ त्ति पुप्फदंताइरियो मंगलादीण छण्ण सकारणाण पख्खणहु सुत्तामाह ।'

विधानादिका श्रेय धवलाको प्राप्त नहीं है। और इसलिये तिलोयपण्णत्तिकारने यदि इस विषयमें पुरातन आचार्योंकी कृतियोऽऽ अनुसरण किया है तो वह न्याय ही है, परन्तु उतने मात्रसे उसे धवलाका अनुसरण नहीं कहा जा सकता, धवलाका अनुसरण कहनेके लिये पहले यह सिद्ध करना होगा कि धवला तिलोयपण्णत्तिसे पूर्वकी कृति है, और यह सिद्ध नहीं है। प्रत्युत इसके, यह स्वयं धवलाके उल्लेखोंसे ही सिद्ध है कि धवलाकारके सामने तिलोयपण्णत्ति थी, जिसके विषयमें दूसरी तिलोयपण्णत्ति होनेकी तो कल्पना की जाती है परन्तु यह नहीं कहा जाता और न कहा जा सकता है कि उसमें भगलादिक छह अधिकारोंका वह सब वर्णन नहीं था जो वर्तमान तिलोयपण्णत्तिमें पाया जाता है, तब धवलाकारके द्वारा तिलोयपण्णत्तिके अनुसरणकी बात ही अधिक संभव और युक्तियुक्त जान पड़ती है।

ऐसी स्थितिमें शास्त्रीजीका यह दूसरा प्रमाण वस्तुतः कोई प्रमाण ही नहीं है और न स्वतन्त्र युक्तिके रूपमें उसका कोई मूल्य जान पड़ता है।

( ३ ) तीसरी प्रमाण अथवा युक्तिवाद प्रस्तुत करते हुए शास्त्रीजीने जो कुछ कहा है उसे पढ़ते समय ऐसा मालूम होता है कि 'तिलोयपण्णत्तिमें धवला-पर से उन दो संस्कृत श्लोकोको कुछ परिवर्तनके साथ अपना लिया गया है जिन्हें धवलामें कहींसे उद्धृत किया गया था और जिनमेंसे एक श्लोक भकलकदेवके लघीयस्त्रयका 'ज्ञान प्रमाणमात्मादे' नाम का है।' परन्तु दोनों ग्रन्थोंको जब खोलकर देखते हैं तो मालूम होता है कि तिलोयपण्णत्तिकारने धवलोद्धृत उन दोनों संस्कृत श्लोकोको अपने ग्रन्थका अंग नहीं बनाया—वहाँ प्रकरणके साथ कोई संस्कृतश्लोक है ही नहीं, दो गाथाएँ हैं जो मौलिक रूपमें स्थित हैं और प्रकरणके साथ संगत है। इसी तरह लघीयस्त्रयवाला पद्य धवलामें उसी रूपसे उद्धृत नहीं जिस रूपमें कि वह लघीयस्त्रयमें पाया जाता है—'उमका प्रथम चरण 'ज्ञानं प्रमाणमात्मादे' के स्थान पर 'ज्ञानं प्रमाणमित्याहु.' के रूपमें उपलब्ध है। और दूसरे चरणमें 'इध्यते' को जगह 'उच्यते' क्रिया-पद है। ऐसी हालतमें शास्त्रीजीका यह कहना कि " 'ज्ञान प्रमाणमात्मादे' - इत्यादि श्लोक भट्टाकलकदेवकी मौलिक कृति है तिलोयपण्णत्तिकारने इसे भी नहीं छोड़ा" कुछ संगत मालूम नहीं होता। अस्तु, यहाँ दोनों ग्रन्थोंके दोनों

प्रकृत पद्योको उद्वृत किया जाना है, जिससे पाठक उनके विषयके विचारको भले प्रकार हृदयङ्गम कर सके,—

जो ए पमाणणयेहिं एिक्खेवेणं एिरक्खदे अत्थं ।  
तस्साऽजुत्तं जुत्तं जुत्तमजुत्तं च (व) पडिहादि ॥८२॥  
एाणं होदि पमाणं एाओ वि एादुस्स हिदयभावत्थो ।  
एिक्खेवो वि उवाओ जुत्तीए अत्थपडिगहणं ॥८३॥

—तिलोयपण्णत्ती

प्रमाण-नय-निक्षेपैर्योऽर्थो नाऽभिसमीक्ष्यते ।  
युक्तं चाऽयुक्तवद् भाति तस्याऽयुक्तं च युक्तवन् ॥१०॥  
ज्ञानं प्रमाणमित्याहुरुपायो न्यास उच्यते ।  
नयो ज्ञातुरभिप्रायो युक्तितोऽर्थपरिग्रहः ॥११॥

—वक्ता १, १, पृ० १६, १७,

तिलोयपण्णत्तीकी पहली गाथामे यह बतलाया है कि 'जो प्रमाण, नय और निक्षेपके द्वारा अर्थका निरीक्षण नहीं करता है उसको अयुक्त (पदार्थ) युक्तकी तरह और युक्त (पदार्थ) अयुक्त की तरह प्रतिभासित होता है।' और दूसरी गाथामे प्रमाण, नय और निक्षेपका उद्देशानुसार क्रमशः लक्षण दिया है और अन्तमे बतलाया है कि यह सब युक्तिसे अर्थका परिग्रहण है। अतः ये दोनों गाथाएँ परस्पर सगत हैं। और इन्हे ग्रन्थसे अलग कर देने पर अगली 'इय एाय अवहारिय आइरियपरम्परागय मणसा' (इस प्रकार आचार्य परम्परासे चले आये हुए न्यायको हृदयमें धारण करके) नाम की गाथा छ असगत तथा खटकनेवाली हो जाती है। इसलिये ये तीनों ही गाथाएँ तिलोयपण्णत्तीकी अग्रभूत हैं।

वक्ता (सप्तपद्वर्णा) मे उक्त दोनों श्लोकोको देते हुए उन्हें 'उक्तं च' नहीं लिखा और न किसी खास ग्रंथके वाक्य ही प्रकट किया है। वे इसप्र

ॐ इस गाथाका नम्बर ८४ है। आस्त्रीजीने जो इसका न० ८८ सूचित किया है वह किसी गलतीका परिणाम जान पड़ता है।

के उत्तरमें दिए गए हैं कि “एत्थ किमट्ठं रायपस्वराणिदि” ?—यहाँ नय का प्ररूपण किस लिये किया गया है ?—और इस लिए वे घवनाकारके द्वारा निर्मित अथवा उद्धृत भी हो सकते हैं। उद्धृत होनेकी हालतमें यह प्रश्न पैदा होता है कि वे एक स्थानसे उद्धृत किये गए हैं या दो स्थानोंसे ? यदि एक स्थानसे उद्धृत किए गए हैं तो वे लघीयस्त्रयसे उद्धृत नहीं किये गए, यह सुनिश्चित है, क्योंकि लघीयस्त्रयमें पहला श्लोक नहीं है। और यदि दो स्थानोंसे उद्धृत किये गये हैं तो यह बात कुछ बनती हुई मालूम नहीं होती, क्योंकि दूसरा श्लोक अपने पूर्वमें ऐसे श्लोककी अपेक्षा रखता है जिसमें उद्देशादि किसी भी रूपमें प्रमाण, नय और निक्षेपका उल्लेख हो—लघीयस्त्रयमें भी ‘ज्ञान प्रमाणमात्मादे’ श्लोकके पूर्वमें एक ऐसा श्लोक पाया जाना है जिसमें प्रमाण, नय और निक्षेपका उल्लेख है और उनके आगमनुसार कथनकी प्रतीक्षा की गई है (‘प्रमाण-नय-निक्षेपानभिवात्ये यथागम’)—और उसके लिये पहला श्लोक सगत जान पड़ता है। अन्यथा, उसके विषयमें यह बतलाना होगा कि वह दूसरे कौनसे ग्रन्थका स्वतन्त्र वाक्य है। दोनों गाथाओंऔर श्लोकोंकी तुलना करनेसे तो ऐसा मालूम होना है कि दोनों श्लोक उक्त गाथाओं परसे अनुवाद रूपमें निर्मित हुए हैं। दूसरी गाथामें प्रमाण, नय और निक्षेपका उसी क्रमसे लक्षण-निर्देश किया गया है जिस क्रमसे उनका उल्लेख प्रथम गाथामें हुआ है। परन्तु अनुवादके छन्द (श्लोक) में शायद वह बात नहीं बन सकी इसीसे उसमें प्रमाणके बाद निक्षेपका और फिर नयका लक्षण दिया गया है। इससे तिलोयपण्णत्तीकी उक्त गाथाओंकी मौलिकताका पता चलता है और ऐसा जान पड़ता है कि उन्हीं परसे उक्त श्लोक अनुवादरूपमें निर्मित हुए हैं—भले ही यह अनुवाद स्वयं घवनाकारके द्वारा निर्मित हुआ हो या उनसे पहले किसी दूसरेके द्वारा। यदि घवनाकारको प्रथम श्लोक कहींसे स्वतन्त्ररूपमें उपलब्ध होता तो वे प्रश्नके उत्तरमें उसीको उद्धृत करदेना काफी समझते—दूसरे लघीयस्त्रय-जैसे ग्रन्थसे दूसरे श्लोकको उद्धृत करके साथमें जोड़नेकी जरूरत नहीं थी, क्योंकि प्रश्नका उत्तर उस एक ही श्लोकसे हो जाता है। दूसरे श्लोकका साथमें होना इस बातको सूचित करता है कि एक साथ पोंई जानेवाली दोनों गाथाओंके अनुवादरूपमें ये श्लोक प्रस्तुत किये गये



हैं—चाहे वे किसीके भी द्वारा प्रस्तुत किए गए हों ।

यहाँ यह प्रश्न हो सकता है कि घबलाकारने तिलोयपण्णत्तीकी उक्त दोनो गाथाओंको ही उद्धृत क्यों न कर दिया, उन्हें ग्लोकमें अनुवादित करके या उनके अनुवादको रखनेकी क्या जरूरत थी ? इसके उत्तरमें मैं सिर्फ इतना ही कह देना चाहता हूँ कि यह सब घबलाकार वीरसेनकी रुचिकी बात है, वे अनेक प्राकृत-वाक्योंको संस्कृतमें और संस्कृत-वाक्योंको प्राकृतमें अनुवादित करके रखते हुए भी देखे जाते हैं । इसी तरह अन्य ग्रंथोंके गद्यको पद्यमें और पद्यको गद्यमें परिवर्तित करके अपनी टीकाका अंग बनाते हुए भी पाये जाते हैं । चूनांचे तिलोयपण्णत्तीकी भी अनेक गाथाओंको उन्होंने संस्कृत गद्यमें अनुवादित करके रक्खा है, जैसे कि मंगलकी निरुक्तिपरक गाथाएँ, जिन्हें आस्त्रीजीने अपने द्वितीय प्रमाणमें, समानताकी तुलना करते हुए उद्धृत किया है । और इसलिये यदि ये उनके द्वारा ही अनुवादित होकर रक्खे गये हैं तो इसमें आपत्तिकी कोई बात नहीं है । इसे उनकी अपनी गैली और पसन्द

आदिकी बात समझना चाहिए ।

अब देखना यह है कि आस्त्रीजीने 'ज्ञान प्रमाणमात्मादे,' इत्यादि श्लोकोंको जो अकलकदेवकी 'मौलिक कृति' बतलाया है उसके लिये उनके पास क्या आधार है ? कोई भी आधार उन्होंने व्यक्त नहीं किया; तब क्या अकलकके ग्रन्थमें पाया जाना ही अकलककी मौलिक कृति होनेका प्रमाण है ? यदि ऐसा है तो राजवातिकमें पूज्यपादकी सर्वार्थसिद्धिके जिन वाक्योंको वातिकादिके रूपमें बिना किसी सूचनाके अपनाया गया है अथवा न्यायविनिश्चयमें समन्तमद्रके 'सूक्ष्मान्तरितद्वार्याः' जैसे वाक्योंको अपनाया गया है उन सबको भी अकलक-देवकी 'मौलिक कृति' कहना होगा । यदि नहीं, तो फिर उक्त श्लोकोंको अकलक-देवकी मौलिक कृति बतलाना निहंतुक ठहरेगा । प्रस्तुत इसके, अकलकदेव चू कि यतिवृषभके वाद हुए हैं अतः यतिवृषभकी तिलोयपण्णत्तीका अनुसरण उनके लिये न्यायप्राप्त है और उसका समावेग उनके द्वारा पूर्वपद्यमें प्रयुक्त हुए 'यथागम' पदसे हो जाता है; क्योंकि तिलोयपण्णत्ती भी एक आगम ग्रंथ है जैसा कि गाथा न० ८५, ८६, ८७ में प्रयुक्त हुए उसके विशेषणोंसे जाना जाता है, घबलाकारने भी जगह जगह उसे 'सूत्र' लिखा है और प्रमाणरूपमें

उपस्थित किया है। एक जगह वे किसी व्याख्यानको व्याख्यानाभास बतलाते हुए तिलोयपण्णत्तिसूत्रके कथनको भी प्रमाणमें पेश करते हैं और फिर लिखते हैं कि सूत्रके विरुद्ध व्याख्यान नहीं होता है—जो सूत्रविरुद्ध हो उसे व्याख्यानाभास समझना चाहिये—नहीं तो अतिप्रसंग दोष आया ॥

इस तरह यह तीसरा प्रमाण असिद्ध ठहरता है। तिलोपण्णत्तिकारने चूँकि धवलाके किसी भी पद्यको नहीं अपनाया अतः पद्योको अपनानेके आधार-पर तिलोयपण्णत्तीको धवलाके बादकी रचना बतलाना युक्तियुक्त नहीं है।

(४) चौथे प्रमाणरूपमें शास्त्रीजीका इतना ही कहना है कि 'दुग्गादुग्गाणे दुग्गाणि शिरस्तरो तिरियलोगो' नामका जो वाक्य धवलाकारने द्रव्यप्रमाणानु-योगद्वारा ( पृष्ठ ३६ ) में तिलोयपण्णत्तीके नामसे उद्धृत किया है वह वर्तमान तिलोयपण्णत्तीमें पर्याप्त खोज करने पर भी नहीं मिला इसलिये यह तिलो-यपण्णत्ती उक्त तिलोयपण्णत्तीसे भिन्न है जो धवलाकारके सामने थी। परन्तु यह माहूम नहीं होसका कि शास्त्रीजीकी पर्याप्त खोजका क्या रूप रहा है। क्या उन्होंने भारतवर्षके विभिन्न स्थानोंपर पाई जानेवाली तिलोयपण्णत्तीकी समस्त प्रतियाँ पूर्णरूपसे देख ली हैं ? यदि नहीं देखी हैं और जहाँ तक में जानता हूँ समस्त प्रतियाँ नहीं देखी हैं, तब वे अपनी खोजको 'पर्याप्त खोज' कैसे कहते हैं? वह तो बहुत कुछ अपर्याप्त है। क्या दो प्रतियोंमें उक्त वाक्यके न मिलनेसे ही यह नतीजा निकाला जा सकता है कि वह वाक्य किसी प्रतिमें नहीं है? नहीं निकाला जा सकता। इसका एक तात्का उदाहरण गोम्मटसार-कर्मकाण्ड (प्रथम अधिकार) के वे प्राकृत गद्यसूत्र हैं जो गोम्मटसारकी पचासो प्रतियोंमें नहीं पाये जाते; परन्तु मूडविद्रीकी एक प्राचीन ताडपत्रीय कन्नड प्रतिमें उपलब्ध हो रहे हैं और जिनका उल्लेख मैंने अपने गोम्मटमार-विषयक निबन्धमें † किया है। इन्के सिवाय, तिलोयपण्णत्ति-जैसे बड़े ग्रन्थमें लेखकोके प्रमादसे दो चार गाथाओंका छूट जाना कोई बड़ी बात नहीं है। पुरातन-जैनवाक्य-सूचीके अवसरपर मेरे

॥ 'त वक्खाणाभासमिदि कुदो एण्वदे ? जोइसिय-भागहारसुत्तादो चदा-इण्व विवपमाणपस्वय-तिलोतपण्णत्तिसुत्तादो च । ए च सुत्तविरुद्ध वक्खाणंहोइ, अदपसगादो ।' — धवला १, २, ४, पृष्ठ ३६ । † यह निबन्ध दूसरे भागमें छपेगा ।

सामने तिलोपपण्णात्तीकी चार प्रतियाँ रही हैं—एक बनारसके स्याद्वादमहा-विद्यालयकी, दूसरी देहलीके नया मन्दिरकी, तीसरी आगराके भोतीकटरा-मन्दिर की और चौथी सहारनपुरके ला० प्रद्युम्नकुमारजीके मन्दिरकी। इन प्रतियोंमें जिनमें बनारसकी प्रति बहुत ही अशुद्ध एवं त्रुटिपूर्ण जान पड़ी, कितनी ही गाथाएँ ऐसी देखनेको मिली जो एक प्रतिमें है तो दूसरीमें नहीं है, इसीसे जो गाथा किसी एक प्रतिमें ही बड़ी हुई मिली उसका सूचीमें उस प्रतिके साथ सूचन किया गया है। ऐसी भी गाथाएँ देखनेमें आईं जिनमें किसीका पूर्वार्ध एक प्रतिमें है तो उत्तरार्ध नहीं, और उत्तरार्ध है तो पूर्वार्ध नहीं। और ऐसा तो बहुधा देखनेमें आया कि कितनी ही गाथाओंको बिना नम्बर डाले रनिगरूपमें लिख दिया है, जिससे वे सामान्यावलोकनके अवसरपर ग्रथका गद्यभाग जान पड़ती है। किसी किसी स्थलपर गाथाओंके छूटनेकी साफ सूचना भी की गई है; जैसे कि चौथे महाचिकारकी 'एवणउदिसहस्साणि' इस गाथा न० २२१३के अनन्तर आगरा और सहारनपुरकी प्रतियोंमें दस गाथाओंके छूटनेकी सूचना की गई है और वह कथन-क्रमको देखते हुए ठीक जान पड़ती है—दूसरी प्रतियोंपरसे उनकी पूर्ति नहीं हो सकी। क्या आश्चर्य है जो ऐसी छूटी अथवा त्रुटित हुई गाथाओंमें-का ही उक्त वाक्य हो। ग्रन्थ-प्रतियोंकी ऐसी स्थितिमें दो चार प्रतियोंको देखकर ही अपनी खोजको पर्याप्त खोज बतलाना और उसके आधारपर उक्त नतीजा निकाल बैठना किसी तरह भी न्यायमगत नहीं कहा जा सकता। और इसलिये शास्त्रीजीका यह चतुर्थ प्रमाण भी उनके इष्टको सिद्ध करनेके लिये समर्थ नहीं है।

(५) अब रहा शास्त्रीजीका अन्तिम प्रमाण, जो प्रथम प्रमाणकी तरह उनकी गलत धारणाका मुख्य आधार बना हुआ है। इसमें जिस गद्यांशकी ओर संकेत किया गया है और जिसे कुछ अशुद्ध भी बतलाया गया है वह क्या स्वयं तिलोपपण्णात्तिकारके द्वारा धवलापरसे 'अस्हेहि' पदके स्थानपर 'एसा पल्लवणा' पाठका परिवर्तन करके उद्धृत किया गया है अथवा किसी तरहपर तिलोपपण्णात्तीमें प्रसिद्ध हुआ है? इसपर शास्त्रीजीने गम्भीरता के साथ विचार करना शायद आवश्यक नहीं समझा और इसीसे कोई विचार प्रस्तुत नहीं किया; जब कि इस विषयपर खास तौरपर विचार करनेकी जरूरत थी और तभी कोई

निरुण्य देना था—वे वैसे ही उस गद्यांशको तिलोयपण्णत्तीका मूल अंग मान बैठे हैं, और इसीसे गद्यांशमें उल्लिखित तिलोयपण्णत्तीको वर्तमान तिलोय-पण्णत्तीसे भिन्न दूसरी तिलोयपण्णत्ती कहनेके लिये प्रस्तुत हो गये हैं। इतना ही नहीं, बल्कि तिलोयपण्णत्तीमें जो यत्र तत्र दूसरे गद्यांश पाये जाते हैं उनका अधिकांश भाग भी ध्वलापरसे उद्धृत है, ऐसा सुझानेका संकेत भी कर रहे हैं। परन्तु वस्तुस्थिति ऐसी नहीं है। जान पड़ता है ऐसा कहते और सुझाते हुए शास्त्रीजीको यह ध्यान नहीं आया कि जिन आचार्य जिनसेनको व वर्तमान तिलोयपण्णत्तीका कर्ता बतलाते हैं वे क्या उनकी दृष्टिमें इतने असावधान अथवा अयोग्य थे कि जो 'अम्हेहि' पदके स्थानपर 'एसा पळवणा' पाठका परिवर्तन करके रखते और ऐसा करनेमें उन साधारण मोटी भूलो एवं त्रुटियोंको भी न समझ पाते जिन्हें शास्त्रीजी बनला रहे हैं ? और ऐसा करके जिनसेनको अपने गुरु वीरसेनकी कृतिका लोप करनेकी भी क्या जरूरत थी ? वे तो बराबर अपने गुरुका कीर्तन और उनकी कृतिके साथ उनका नामोल्लेखकरते हुए देखे जाते हैं। चुनचि वीरसेन जब जयध्वलाको मधुरा छोड़ गये और उसके उत्तरार्धको जिनसेनने पूरा किया तो वे प्रशस्तिमें स्पष्ट शब्दों-द्वारा यह सूचित करते हैं कि 'गुरुने पूर्वाधमें जो भूरि वक्तव्य प्रकट किया था—थाये कयनके योग्य बहुत विषयका ससूचन किया था, उमे (तथा तत्सम्बन्धी नोट्स आदिको) देखकर यह अल्पवक्तव्यरूप उत्तरार्ध पूरा किया गया है—

गुरुणाऽर्धेऽग्रिमे भूरिवक्तव्ये संप्रकाशिते ।

तन्निरीक्ष्याऽल्पवक्तव्यं पश्चाधस्तेन पूरितं ॥ ३६ ॥

परन्तु वर्तमान तिलोयपण्णत्तीमें तो वीरसेनका कही नामोल्लेख भी नहीं है—ग्रन्थके मगलाचरण तकमें भी उनका स्मरण नहीं किया गया। यदि वीरसेनके संकेत अथवा आदेशादिके अनुसार जिनसेनके द्वारा वर्तमान तिलोय-पण्णत्तीका सकलनादि कार्य हुआ होता तो वे ग्रन्थके आदि या अन्तमें किसी न किसी रूपसे उसकी सूचना जरूर करते तथा अपने गुरुका नाम भी उसमें जरूर प्रकट करते। और यदि कोई दूसरी तिलोयपण्णत्ती उनकी तिलोयपण्णत्तीका आधार होती तो वे अपनी पद्धति और परिणतिके अनुसार उसका और उसके रचयिताका स्मरण भी ग्रन्थकी आदिमें उसी तरह करते जिस तरह कि महा-

पुराणकी आदिमें 'कविपरमेश्वर' और उनके 'वागर्थसंग्रह' पुराणका किया है, जो कि उनके महापुराणका मूलाधार रहा है। परन्तु वर्तमान तिलोयपण्णत्तीमें ऐसा कुछ भी नहीं है, और इसलिये उसे उक्त जिनसेनकी कृति बतलाना और उन्हींके द्वारा उक्त गद्यांशका उद्धृत किया जाना प्रतिपादित करना किसी तरह भी युक्तिसंगत प्रतीत नहीं होता। दूसरे भी किसी विद्वान् आचार्यके साथ, जिन्हे वर्तमान तिलोयपण्णत्तीका कर्ता बतलाया जाय, उक्त भूलभरे गद्यांशके उद्धरणकी बात संगत नहीं बैठती, क्योंकि तिलोयपण्णत्तीकी मौलिक रचना इतनी प्रौढ़ और सुव्यवस्थित है कि उसमें मूलकार-द्वारा ऐसे सदोप उद्धरणकी कल्पना नहीं की जा सकती। और इसलिये उक्त गद्यांश बादको किसीके द्वारा ध्वला आदि परसे प्रक्षिप्त किया हुआ जान पड़ता है। और भी कुछ गद्यांश ऐसे हो सकते हैं जो ध्वलापरसे प्रक्षिप्त किये गये हों, परन्तु जिन गद्यांशोंकी तरफ शास्त्रीजीने फुटनोटमें सकेत किया है वे तिलोयपण्णत्तीमें ध्वलापरसे उद्धृत किये गये मालूम नहीं होते, बल्कि ध्वलामें तिलोयपण्णत्तीपरसे उद्धृत हुए जान पड़ते हैं। क्योंकि तिलोयपण्णत्तीमें गद्यांशोंके पहले जो एक प्रतिज्ञात्मक गाथा पाई जाती है वह इस प्रकार है—

वादवरुद्धक्खेत्ते विंदफलं तह य अट्ठपुढवीए ।

सुद्धायासखिदीणं लवमेत्तं वत्तइस्सामो ॥ २८२ ॥

इसमें वातवल्लयोसे अवरुद्ध क्षेत्रो, आठ पृथिवियों और शुद्ध आकाशभूमियोंका घनफल बतलानेकी प्रतिज्ञा की गई है और उस घनफलका 'लवमेत्त' ('लवमात्र') ❀ विशेषणके द्वारा बहुत सक्षेपमें ही कहनेकी सूचना की गई है। तदनुसार तीनो घनफलका क्रमशः गद्यमें कथन किया गया है और यह कथन

❀ तिलोयपण्णत्तिकारको जहाँ विस्तारसे कथन करनेकी इच्छा अथवा आवश्यकता हुई है वहाँ उन्होंने वैसी सूचना कर दी है; जैसाकि प्रथम अधिकार-मे लोकके आकारादिका सक्षेपसे वर्णन करनेके अनन्तर 'वित्थररुइवोहत्थं वोच्छ गणाणवियप्पे वि (७४)' इस वाक्यके द्वारा विस्ताररुचिवाले प्रतिपाद्यको लक्ष्य करके उन्होंने विस्तारसे कथनकी प्रतिज्ञा की है।

मुद्रित प्रतिमे पृष्ठ ४३ से ५० तक पाया जाता है। घबला (पृष्ठ ५१ से ५५) में इस कथनका पहला भाग संपहि ( सपदि ) से लेकर 'जगपदर होदि' तक प्रायः ज्योंका त्यों उपलब्ध है परन्तु गेप भाग, जो आठ पृथिवियों आदिके धन-फलमे सम्बन्ध रखता है, उपलब्ध नहीं है। और इसने वह तिलोयपण्णत्तीपरमे उद्धृत जान पड़ता है—खासकर उम हालतमें जब कि घबलाकारके सामने तिलोयपण्णत्ती मौजूद थी और उन्होंने अनेक विवादग्रस्त स्थलोंपर उसके वाक्यों-को बड़े गौरवके साथ प्रमाणमें उपस्थित किया है तथा उमके किनने ही दूसरे वाक्योंको भी बिना नामोल्लेखके उद्धृत किया है और अनुवादित करके भी रखवा है। ऐसी स्थितिमें तिलोयपण्णत्तीमें पाये जानेवाले गद्यांशोंके विषयमें यह कल्पना करना कि 'वे घबलापरसे उद्धृत किये गये हैं' समुचित नहीं है और न शास्त्रीजीके द्वारा प्रस्तुत किये गये गद्यांशसे इस विषयमें कोई नहायता मिलती है, क्योंकि उस गद्यांशका तिलोयपण्णत्तिकारके द्वारा उद्धृत किया जाना सिद्ध नहीं है—वह वादको किसीके द्वारा प्रक्षिप्त हुआ जान पड़ता है।

अब मैं यह बतलाना चाहता हूँ कि यह इतना ही गद्यांश प्रक्षिप्त नहीं है बल्कि इसके पूर्वका "एत्तो चंदाणु सपरिवाराणुमाणयणुविहाण वत्ताडम्मो" से लेकर 'एदम्हादो चेव मुत्तादो' तकका अंश, और उत्तरवर्ती 'तदो ण एत्थ इडमित्थमेवेत्ति' से लेकर 'त चेव १६५५३६१।' तकका अंश, जो 'चदन्म मदसहम्म' नामकी गायके पूर्ववर्ती है, वह सब प्रक्षिप्त है। और इसका प्रबलप्रमाण मूलग्रन्थपरमे ही उपलब्ध होता है। मूलग्रन्थमें मातर्वे महाधिकारका प्रारम्भ करते हुए पहली गायामे मंगलाचरण और ज्योतिर्लोकप्रज्ञप्तिके कथनकी प्रतिज्ञा करनेके अनन्तर उत्तरवर्ती तीन गायामें ज्योतिर्पथोंके निवामक्षेत्र आदि १७ महाधियारोने नाम दिये हैं जो इस 'ज्योतिर्लोकप्रज्ञप्ति' नामक महाधिकारके अंग हैं। वे तीनों गायान् इस प्रकार हैं—

जोइसिय-णिवासखिदी भेदो संखा तहेव यिण्णासो ।

परिमाणं चरचारो अचरसरूपाणि आऊ य ॥ २ ॥

आहारो उस्सासो उच्छेदो ओहिणाणसत्तीओ ।

जीवाणं उप्पत्ती मरणाइं एक्कसमवग्गि ॥ ३ ॥

आउगवंधणभावं दंसणगहणस्स कारणं विविहं ।

गुणठाणादि-पवण्णणमहियारा सत्तरसिमाए ॥ ४ ॥

इन गाथाओंके बाद निवासक्षेत्र, भेद, संख्या, विन्यास, परिमाण, चरचार, अचरस्वरूप और आयु नामके आठ अधिकारोंका क्रमग. वर्णन दिया है—अथ अधिकारोंके विषयमें लिख दिया है कि उनका वर्णन भावनलोकके वर्णनके समान कहना चाहिये (‘भावणलोए व्व वत्तव्व’)—और जिस अधिकारका वर्णन जहाँ समाप्त हुआ है वहाँ उसकी सूचना कर दी है। सूचनाके वे वाक्य इस प्रकार हैं:—

“णिवासखेत्तं सम्मत्तं । भेदो सम्मत्तो । सखा सम्मत्ता । विण्णास सम्मत्तं । परिमाणं सम्मत्तं । एवं चरगहाण चारो सम्मत्तो एवं अचरजोइसगणपरुवणा सम्मत्ता । आऊ सम्मत्ता ।”

अचर ज्योतिपगणकी प्ररूपणाविषयक ७वें अधिकारकी समाप्तिके बाद ही ‘एत्तो चंदाण’ से लेकर ‘त चेद १६५५३६१’ तकका वह सब गद्यांश है, जिसकी ऊपर सूचना की गई है। ‘आयु’ अधिकारके साथ उसका कोई सम्बन्ध नहीं है। आयुका अधिकार उक्त गद्यांशके अनन्तर ‘चदस्स सदसहस्स’ इस गाथासे प्रारम्भ होता है और अगली गाथापर समाप्त हो जाता है। ऐसी हालतमें उक्त गद्यांश मूल ग्रन्थके साथ सम्बद्ध न होकर साफ तीरसे प्रक्षिप्त ज्ञान पड़ता है। उसका आदिका भाग ‘एत्तो चंदाण’ से लेकर ‘तदो ण एत्थ सम्पदायविरोधो कायव्वो ति’ तक तो धवला-प्रथम खंडके स्पर्शनानुयोगद्वारमें, थोड़ेसे शब्दभेदके साथ प्रायः ज्योका त्यो पाया जाता है और इसलिये यह उसपरसे उद्धृत हो सकता है परन्तु अन्तका भाग—‘णदेण विहारोण परुविदगच्छ विरलिय रूव पडि चत्तारि रूवाणि वादूरा अण्णोण्णमत्थे’ के अनन्तरका—धवलाके अगले गद्यांशके साथ कोई मेल नहीं खाता, और इसलिये वह वहाँसे उद्धृत न होकर अन्यत्रसे लिया गया है। और यह भी हो सकता है कि यह सारा ही गद्यांश धवलासे न लिया जाकर किसी दूसरे ही ग्रन्थपरसे, जो इस समय अपने सामने नहीं है और जिसमें आदि अन्तके दोनों भागोंका समावेश हो, लिया गया हो और तिलोपपण्णत्तीमें किसीके द्वारा अपने उपयोगादिकके लिये हाथियेपर नोट किया गया हो और जो बांदको ग्रन्थमें कापीके समय किसी तरह प्रक्षिप्त हो गया हो।

इस गद्यांशमें ज्योतिष-देवोंके जिस भागहार सूत्रका उल्लेख है वह वर्तमान तिलो-यपण्णत्तीके इस महाधिकारमें पाया जाता है। उसपरसे फलितार्थ होनेवाले व्याख्यानानादिकी चर्चाको किसीने यहाँपर अपनाया है, ऐसा जान पड़ता है।

इसके सिवय, एक बात यहाँ और भी प्रकट कर देनेकी है और वह यह कि जिस वर्तमान तिलोयपण्णत्तीको शास्त्रीजी मूलानुसार आठहजार श्लोक-परिमाण बतलाते हैं वह उपलब्ध प्रतियोपरसे उतने ही श्लोकपरिमाण मालूम नहीं होती, बल्कि उसका परिमाण एक हजार श्लोक-जितना बड़ा हुआ है और उससे यह साफ जाना जाता है, कि मूलमें उतना अंग वादको प्रक्षिप्त हुआ है। और इस लिए उक्त गद्यांशको, जो अपनी स्थितिपरसे प्रक्षिप्त होनेका स्पष्ट सन्देह उत्पन्न कर रहा है और जो ऊपरके विवेचनपरसे मूलकारकी कृति मालूम नहीं होता, प्रक्षिप्त कहना कुछ भी अनुचित नहीं है। ऐसे ही प्रक्षिप्त अंशोंसे, जिनमें कितने ही 'पाठान्तर' वाले अंश भी शामिल जान पड़ते हैं, ग्रन्थके परिमाणमें वृद्धि हो रही है। और यह निर्विवाद है कि कुछ प्रक्षिप्त अंशोंके कारण किसी ग्रन्थको दूसरा ग्रन्थ नहीं कहा जा सकता। अतः शास्त्रीजीने उक्त गद्यांशमें तिलोयपण्णत्तीका नामोल्लेख देख कर जो यह कल्पना करली है कि 'वर्तमान तिलोयपण्णत्ती उस तिलोयपण्णत्तीसे भिन्न है जो धवलाकारके सामने थी' वह ठीक नहीं है।

इस तरह शास्त्रीजीके पाँचों प्रमाणोंमें कोई भी प्रमाण यह सिद्ध करनेके लिए समर्थन नहीं है कि वर्तमान तिलोयपण्णत्ती आचार्य वीरसेनके वादकी बनी हुई है अथवा उस तिलोयपण्णत्तीसे भिन्न है जिसका वीरसेन अपनी धवला टीकामें उल्लेख कर रहे हैं। और तब यह कल्पना करना तो अनिसाहसकी बात है कि 'वीरसेनके शिष्य जिनमें इसकी रचयिता हैं', जिनकी स्वतन्त्र रचना-पद्धतिके साथ इसका कोई मेल भी नहीं खाता। प्रत्युत इसके, ऊपरके संपूर्ण विवेचन एवं ऊहापोहपरसे स्पष्ट है कि 'यह तिलोयपण्णत्ती यतिवृषभा-चार्यकी कृति है, धवला से कई शताब्दी पूर्वकी रचना है और वही चीज है जिसका वीरसेनस्वामी अपनी धवलामें उद्धरण, अनुवाद तथा आशयग्रहणादि-के रूपमें स्वतन्त्रतापूर्वक उपयोग करते रहे हैं।' शास्त्रीजीने ग्रन्थकी अन्तिम मंगल गायामें 'ददुःण' पदको ठीक मानकर उसके आगे जो 'अरिसवसह' पाठ



की कल्पना की है और उसके द्वारा यह सुझानेका यत्न किया है कि इस तिलोयपण्णत्तीसे पहले यतिवृषभका तिलोयपण्णत्ती नामका कोई आर्षग्रन्थ था जिसे देखकर यह तिलोयपण्णत्ती रची गई है और उसकी सूचना इस गाथामें 'दट्ठूण अरिसवसह' वाक्यके द्वारा की गई है, वह भी युक्तियुक्त नहीं है, क्योंकि इस पाठ और उसके प्रकृत अर्थकी सगति गाथाके साथ नहीं बैठती, जिसका स्पष्टीकरण इस निबन्धके प्रारम्भमें किया जा चुका है। और इसलिये शास्त्रीजीका यह लिखना कि "इस तिलोयपण्णत्तीका सकलन शक संवत् ७३८ (वि० स० ८७३) से पहलेका किसी भी हालतमें नहीं है" तथा "इसके कर्ता यतिवृषभ किसी भी हालतमें नहीं हो सकते" उनके अतिसाहस-का द्योतक है। वह पूर्णतः बाधित है और उसे किसी तरह भी युक्तिसंगत नहीं कहा जा सकता।



## स्वामी पात्रकेसरी और विद्यानन्द

### एकताके भ्रमका प्रचार—

बहुत वर्ष हुए जब सुहृद्वर प० नाथूरामजी प्रेमीने 'स्याद्वाद-विद्यापति विद्यानन्दि' नामका एक लेख लिखा था और उसे १६ वर्षके जैनहितेपी भ्रम न० २ में प्रकाशित किया था। यह लेख प्रायः तात्या नेमिनाथ पाँगलके मराठी लेखके आधार पर, उसे कुछ सशोषित परिवर्तित और परिवर्द्धित करके, लिखा गया था। और उसमें यह सिद्ध किया गया था कि 'पात्रकेसरी' और 'विद्यानन्द' दोनों एक ही व्यक्ति हैं। जिन प्रमाणोंसे यह सिद्ध किया गया था उनकी सत्यता पर विश्वास करते हुए, उस वक्तके प्रायः सभी विद्वान् यह मानते आ रहे हैं कि ये दोनों एक ही व्यक्तिके नामान्तर हैं—मिन्न नाम हैं। चुनाँचे उस वक्तसे भासपरीक्षा, पत्रपरीक्षा, अष्टसहस्री, तत्त्वार्थश्लोकवातिक, युक्त्यनुगासनटीका, पात्रकेसरिस्तोत्र, श्रीपुरपाद्वर्णनाणस्तोत्र आदि जो भी ग्रन्थ विद्यानन्द या पात्रकेसरीके नामसे प्रकाशित हुए हैं और जिनके साथमें विद्वानों-द्वारा उनके कर्त्ताका परिचय दिया गया है उन सबमें पात्रकेसरी और विद्यानन्दको एक घोषित किया गया है—बहुतोंमें प्रेमीजीके लेखका सारांश अथवा संस्कृत अनुवाद तक दिया गया है। डा० शतीशचन्द्र विद्याभूषण—जैसे अजैन विद्वानोंने भी, बिना किसी विशेष ऊहापोहके, अपने ग्रन्थोंमें दोनोंकी एकताको स्वीकार किया है। इस तरह पर यह विषय विद्वत्समाजमें रुढ़-सा हो गया है और एक निश्चित विषय समझा जाता है। परन्तु खोज करनेपर मालूम हुआ कि, ऐसा समझना नितान्त भ्रम है। और इसलिये आज इस भ्रमको स्पष्ट करनेके लिये ही यह लेख लिखा जाता है।

### प्रमाण-पंचक—

सबसे पहले मैं अपने पाठकोको उन प्रमाणों—अथवा हेतुओं—का परिचय करा देना चाहता हूँ जो प्रेमीजीने अपने उक्त लेखमें दिये हैं और वे इस प्रकार हैं.—

“विद्यानन्दका नाम पात्रकेसरी भी है। बहुतमे लोगोका खयाल है कि पात्रकेसरी नामके कोई दूसरे विद्वान् हो गये हैं; परन्तु नीचे लिखे प्रमाणोंसे विद्यानन्दि और पात्रकेसरी एक ही मालूम होते हैं—

१. ‘सम्यक्तप्रकाश’ नामक ग्रन्थमें एक जगह लिखा है कि—

“तथा श्लोकवार्तिके विद्यानन्दपरनाम पात्रकेसरिस्वामिना यदुक्तं तच्च लिख्यते—‘तत्त्वार्थश्रद्धानं सम्यग्दर्शनं । न तु सम्यग्दर्शनगव्दनिर्वचनसामर्थ्यादेव सम्यग्दर्शनस्वरूपनिर्णयादणेतद्विप्रतिपत्तिनिवृत्ते. सिद्धत्वात्तदर्थं तल्लक्षणवचनं न युक्तिमदेवेति कस्यचिदारेका तामपाकरोति’ ।”

इसमें श्लोकवार्तिकके कर्ता विद्यानन्दिको ही पात्रकेसरी बतलाया है।

२. श्रवणदेवगोलके पं० ब्रह्ममूरि शास्त्रीके ग्रंथसंग्रहमें जो आदिपुराणकी ताडपत्रोंपर लिखित प्रति है उसकी टिप्पणीमें पात्रकेसरीका नामान्तर विद्यानन्दि लिखा है।

३. ब्रह्मनेमिदासकृत कथाकोपमें जो पात्रकेसरीकी कथा लिखी है उसके विषयमें परम्परागत यही खयाल चला आता है कि वह विद्यानन्दिको ही कथा है।

४. वादिचन्दनूरिने अपने ज्ञानभूषणोदय नाटकके चौथे अंकमें ‘अष्टगती’ नामक स्त्रीपात्र से ‘पुत्र’ के प्रति कहलवाया है कि—

“देव, ततोऽहमुत्तालितहृदया श्रीमत्पात्रकेसरिमुखकमलं गता तेन साक्षात्कृतसकलस्याट्टाभिप्रायेण लालिता पालिताष्टसहस्रीतया पुष्टिं नीता । देव, स यदि नापालयिष्यत् तदा कथं त्वामब्राह्मम् ?”

अर्थात्—( जब मैंने एकान्तवादियोमे त्यागदासका स्वरूप कहा, तब वे क्रुद्ध होकर कहने लगे—‘इमे पकड़ो ! मारो ! जाने न पावे !’ ) “तब हे देव, मैंने भयभीत होकर श्रीमत्पात्रकेसरीके मुखकमलमें प्रवृंण किया। वे सम्पूर्णत्यागदासके

अभिप्रायोको अच्छी तरहसे जाननेवाले थे, इसलिये उन्होंने मेरा अच्छी तरह लालन-पालन किया और अष्टसहस्रीके द्वारा मुझे पुष्टि प्रदान की। हे देव वे (पात्रकेसरी) यदि मुझे न पालते तो आज मैं तुम्हें कैसे देखती ?” इसका अभिप्राय यह है कि अकलङ्कदेवका बनाया हुआ जो ‘अष्टशती’ नामक ग्रन्थ है, उसे पढ़कर जेनेतर विद्वान् क्रुद्ध होगये और वे उसपर आक्रमण करनेको तय्यार हुए। यह देखकर पात्रकेसरी स्वामीने ‘अष्टसहस्री’ नामक प्रसिद्ध ग्रन्थ रचकर उसके अभिप्रायोकी पुष्टि की। इससे मालूम होता है कि अष्टसहस्रीके बनानेवाले विद्यानन्दि ही पात्रकेसरी हैं।

५. आगे जो हूमचका शिलालेख उद्धृत किया गया है, उसके अन्तिम वाक्यसे भी स्पष्ट होता है कि विद्यानन्दि और पात्रकेसरी एक ही थे।

इन पाँच प्रमाणोंसे मेरी समझमें यह बात निस्सन्देह हो जाती है कि पात्रकेसरी और विद्यानन्दि दोनों एक ही हैं।”

### प्रमाणोंकी जाँच—

इनमेंसे तीसरे नम्बरका प्रमाण तो वास्तवमें कोई प्रमाण नहीं है, क्योंकि इसमें कथाकोशान्तर्गत पात्रकेसरीकी जिस कथाका उल्लेख किया गया है उसमें विद्यानन्दकी कही गन्ध तक भी नहीं पाई जाती—और तो क्या, विद्यानन्दके नामसे प्रसिद्ध होनेवाले ढेरके ढेर ग्रन्थोंमेंसे किसी ग्रन्थका नाम भी पात्रकेसरीकी कृति रूपसे उसमें उल्लेखित नहीं मिलता, बल्कि पात्रकेसरीकी कृतिरूपसे ‘जिनेन्द्रगुणसस्तुति’ नामके एक ग्रन्थका उल्लेख पाया जाता है \*। और यह ग्रन्थ ही ‘पात्रकेसरिस्तोत्र’ (पात्रकेसरीका रचा हुआ स्तोत्र) कहलाता है—विद्यानन्दस्तोत्र नहीं। इस स्तोत्रका प्रारम्भ ‘जिनेन्द्रगुणसस्तुति.’ † पदसे होता है—जिनेन्द्रके गुणोंकी ही इसमें स्तुति भी है—और इसलिये भक्तामर तथा

\* यथा.—कृतोज्ज्वलतविष्वसो जिनेन्द्रगुणसस्तुति.।

सन्तव. परमानन्दात्समस्तसुखदायकः ॥

† जिनेन्द्र गुणसस्तुतिस्तव भगवन्पि प्रस्तुता ।

भवत्यखिलकर्मणा प्रहृतये पर कारणम् ॥

स्वयभूस्तोत्रादिकी तरह यही इसका वास्तविक तथा सार्थक नाम जान पड़ता है ‡ ।

दूसरे प्रमाणमें जिस टिप्पणीका उल्लेख है वह आदिपुराणके निम्न वाक्य में प्रयुक्त हुए 'पात्रकेसरिणां' पद पर जान पड़ती है, क्योंकि अन्यत्र आदि-पुराणमें पात्रतेसरीका कोई उल्लेख नहीं मिलता:—

भट्टाकलंक-श्रीपाल-पात्रकेसरिणां गुणाः ।

विदुषां हृदयारूढा हारायन्तेऽतिनिर्मलाः ॥

‡ यह ग्रन्थ मणिकचन्द्रग्रन्थमालामें एक साधारण टीकाके साथ प्रकाशित हुआ है, जिसके कर्ता आदिका कुछ पता नहीं । टीकाके शुरूमें मगलाचरणके तौरपर एक श्लोक रक्खा हुआ है जिसमें 'बृहत्पचनमस्कारपदं विव्रियतेऽधुना' यह एक प्रतिज्ञावाक्य है और इससे ऐसा ध्वनित होता है मानो मूल ग्रन्थका नाम 'बृहत्पचनमस्कार' है और इस टीकामें उसीके पदोंकी विवृति की गई है । चुनौचि पं० बाथूरामजी प्रेमीने अपने ग्रन्थपरिचयमें ऐसा लिख भी दिया है । परन्तु ग्रन्थके सदर्मको देखते हुए यह नाम उसके लिये किसी तरह भी उपयुक्त मालूम नहीं होता । द्रव्यसंग्रहकी ब्रह्मदेवकृत-टीकामें एक स्थानपर बारह हजार श्लोकसंख्यावाले 'पचनमस्कार' ग्रन्थका उल्लेख मिलता है और उसमें लघु सिद्धचक्र, बृहत् सिद्धचक्र, जैसे क्रितने ही पाठोका संग्रह बतलाया है । हो सकता है कि 'बृहत्पचनमस्कार' नामका या तो वही संग्रह हो और या उससे भी बड़ा कोई दूसरा संग्रह तय्यार हुआ हो और उसमें पात्रकेसरिस्तोत्रको भी संग्रहीत किया हो । और उसीकी वृत्ति परसे पात्रकेसरिस्तोत्रको उतारते हुए उसकी वृत्तिका मगलाचरण इस स्तोत्रकी वृत्तिके ऊपर दे दिया गया हो । अथवा इसके दिये जानेमें कोई-दूसरी-ही गड़बड़ हुई हो । परन्तु कुछ भी हो, टीकाका यह मगलपद 'क्षेपक' जान पड़ता है । और इसलिये इससे स्तोत्रके नामपर कोई असर नहीं पड़ता । साथ ही, इस संस्करणके अन्तमें दिये हुए समाप्तिसूचक गद्य-में जो 'विद्यानन्दि'का नाम लगाया गया है वह सशोधक महाशयकी कृति जान पड़ती है ।

[ इसमें लिखा है कि 'मट्टाकलक, श्रीपाल और पात्रकेसरीके अतिनिर्मल गुण विद्वानोके हृदयपर हारकी तरहसे आरुढ हैं'। ]

परन्तु इस टिप्पणीकी वास्तव यह नहीं बतलाया गया - कि, वह कौनसे आचार्य अथवा विद्वान्की की हुई है ? कब की गई है ? अन्यत्र भी आदिपुराण-की वह समूची टिप्पणी मिलती है या कि नहीं ? और यदि मिलती है तो उसमें भी प्रकृत पदकी वह टिप्पणी मौजूद है या कि नहीं ? अथवा जिस ग्रन्थप्रति पर टिप्पणी है वह कबकी लिखी हुई है ? और वह टिप्पणी उसी ग्रन्थलिपिका भ्रम है या वादको की हुई मालूम होती है ? बिना इन सब बातोंका स्पष्टीकरण किये और यह बतलाए कि वह टिप्पणी अविक प्राचीन है—कमसे कम 'सम्यक्त्व-प्रकाश' और 'ज्ञानसूर्योदय नाटक'की रचनासे पहले की है—अथवा किसी मान्य अधिकारी पुरुष-द्वारा की गई है, इस प्रमाणका कोई खास महत्त्व और वजन मालूम नहीं होता । हो सकता है कि टिप्पणी बहुत कुछ प्राधुनिक हो और वह किसी स्वाध्यायप्रेमीने दन्तकथापर विश्वास करके या सम्यक्त्वप्रकाशादिकको देख कर ही लगा दी हो ।

पाँचवाँ प्रमाण एक शिलालेख पर आधार रखता है और उस लेखकी जाँचसे वह त्रिकुल निर्मूल जान पड़ता है । मालूम होता है प्रेमीजीके (अथवा तात्या नेमिनार्थ, पागलके भी ) सामने यह पूरा शिलालेख कभी प्राप्त नहीं हुआ, उन्हें उसके कुछ खड्डोका साराशमात्र मिला है और इसीलिये उन्हें इस प्रमाणको प्रस्तुत करने तथा शिलालेखके आधारपर अपने लेखमें विद्यानन्दका कुछ विशेष परिचय देनेमें भारी धोखा हुआ है । अस्तु, इस प्रमाणमें प्रेमीजीने शिलालेखके जिस अन्तिम वाक्यकी ओर इशारा किया है उसे यहाँ दे देने मात्रसे ही काम नहीं चलेगा, पाठकोके समझनेके लिये अनुवादरूपमें प्रस्तुत किये हुए प्रेमीजीके उस पूरे शिलालेखको ही यहाँ दे देना उचित जान पड़ता है और वह इस प्रकार है—

"विद्यानन्दिस्वामीने नजरान पट्टणके राजा नजकी सभामें जाकर नन्दन-मल्लिभट्टसे विवाद करके उसका पराभव किया । " "अतवेन्द्र राजाकी सभामें एक काव्यके प्रभावसे समस्त श्रोताओंको चकित कर दिया । " "शाल्वमल्लि राजाकी सभामें पराजित किये हुए वादियों पर विद्यानन्दिने क्षमा की । ....

सलूवदेव राजाकी सभामें परवादियोंके मतको असत्य सिद्ध करके जैनमतकी प्रभावना की। ..... बिलगीके राजा नरसिंहकी सभामें जैनमतका प्रभाव प्रकट किया। कारकल नगरीके शैरवाचार्यकी राजसभामें विद्यानन्दिने जैनमतका प्रभाव दिखलाकर उसका प्रसार किया। ..... विदरीके भव्यजनको विद्यानन्दिने अपने धर्मज्ञानसे सम्यक्त्वकी प्राप्ति करा दी ..... जिस नरसिंहराजके पुत्र कृष्णराजके दरबारमें हजारी राजा नम्र होते थे उस राजदरबारमें जाकर हे विद्यानन्द, तुमने जैनमतका उद्योत किया और परवादियोंका परामर्श किया।

कोप्पन तथा अन्य तीर्थस्थानोंमें विपुल धन खर्च करके तुमने धर्मप्रभावना की। वेलगुलके जैनसंघको सुवर्णवस्त्रादि दिलाकर मण्डित किया। ..... गेरसोप्पाके समीपके प्रदेशके मुनिसंघको अपना शिष्य बनाकर उसे विभूषित किया। जैनशासनका तथा महावीर, गौतम, भद्रबाहु, विशाखाचार्य, उमास्वामी, समन्तभद्र, अकलंकका विजय हो। अकलंकने समन्तभद्रके देवागम पर भाष्य लिखा। आसीमासी ग्रंथको समझाकर बतलानेवाले विद्यानन्दको नमोस्तु। श्लोक-वार्तिकालंकारके कर्ता, कविचूडामणि, तार्किकसिंह, विद्वान् यति विद्यानन्द जयन्त हो। .... गिरिनिकट निवास करनेवाले मोक्षेच्छु दृगानी मुनि पात्रकेसरी ही हो गये.....”

(शिलालेख न० ४६)

अनुवादरूपमें प्रस्तुत इस शिलालेखके अन्तिम वाक्यसे भी, यद्यपि, यह नहीं पाया जाता कि विद्यानन्द और पात्रकेसरी दोनों एक ही व्यक्ति थे; क्योंकि न तो इसमें ऐसा लिखा है और न और सब कथन अकेले विद्यानन्दसे ही सम्बन्ध रखता है बल्कि गौतम, भद्रबाहु, समन्तभद्र और अकलंकादिक आचार्योंका भी इसमें उल्लेख है और तदनुसार पात्रकेसरीका भी एक उल्लेख है। गौतम, भद्रबाहु और समन्तभद्रादिक यदि विद्यानन्दके नामान्तर नहीं हैं तो पात्रकेसरीको ही उनका नामान्तर क्यों समझा जाय? फिर भी मैं इस लेख-विषयको कुछ और भी स्पष्ट कर देना चाहता हूँ।

यह शिलालेख कनडी और संस्कृत भाषाका एक बहुत बड़ा शिलालेख है—उक्त अनुवादरूपमें पाठक जितना देख रहे हैं उतना ही नहीं है। इसका पूर्वभाग कनडी और उत्तरभाग संस्कृत है और यह संस्कृतभाग ही इसमें बड़ा है। पहले कनडी भागमें वादविद्यानन्दका उल्लेख है और उन राजसभामें अधिकार उल्लेख है वहीं

पर उनके द्वारा कोई कोई महत्त्वका कार्य हुआ है। यह भाग १७ पद्योंमें है। ऊपर जो अनुवाद दिया है उसमें 'जैनशासन' से प्रारम्भ होनेवाले अन्तिम पाँच वाक्यों-को छोड़कर शेष भाग इसी कनड़ी भाषासे सम्बन्ध रखता है और उसमें पहले तीन पद्यों तथा पाँचवें, आठवें और दसवें पद्यका कोई अनुवाद नहीं है, जिससे अन्य वृत्तान्तके अतिरिक्त श्रीरंगनगरकी राजसभा गुरु नृपालकी राजसभा और नगर की राज्यकी राजसभाका भी हाल रह गया है और शेष पद्योंका जो अनुवाद भी आशय दिया गया है वह बहुत कुछ धपूरा ही नहीं किन्तु कहीं कहीं पर गलत भी है, जिसका एक उदाहरण गेरसोप्पे-सम्बन्धी पद्यका अनुवाद है। इस पद्यमें कहा गया है कि 'हे विद्यानन्द, आपने गेरसोप्पेमें योगागम-विषयक वादमें प्रवृत्त भुजिगराणी पालना—अथवा सहायता—के कार्यको प्रेमके साथ, बतौर एक गुरुके अपने हाथमें लिया है और (इस तरह) अपनेको प्रतिष्ठित किया है। इस परसे पाठक यह सहजमें ही अनुभव कर सकते हैं कि ऊपरका 'गेरसोप्पा' से प्रारम्भ होनेवाला अनुवाद कितना गलत और भ्रामक है। अस्तु, गिला-लेखके इस कनड़ीभागमें जिन राजाओंका उल्लेख है और संस्कृतभागमें भी सुग्रीवाज, पद्मनन्दन कृष्णदेव, सलुड कृष्णदेव, विष्णुभाराय, सत्त्वमल्लिराय, भृगुनाराय, विद्यानगरीके विजयश्रीकृष्णराय आदि जिन राजाओंका विद्यानन्द तथा उनके शिष्योंके सम्बन्धमें उल्लेख है वे सब शककी-१५ वी अथवा विक्रम और ईसाकी प्रायः १६ वी सताब्दीमें हुए हैं और इसलिये उनका समाधि में प्रसिद्ध होनेवाले वे वादिविद्यानन्द महोदय वे विद्यानन्दस्वामी नहीं हैं जो श्लोकवार्त्तिकदि ग्रन्थोंके प्रसिद्ध रचयिता हैं। और यह बात इस गिला-लेखके लेखक तथा विद्यानन्दके प्रशिष्य और बहु मुनिवर्द्धमान-द्वारा रचित 'दश भक्त्यादिशास्त्र' से भी पाई जाती है, जिसमें इन सब पद्योंका ही नहीं किन्तु संस्कृत भागके भी बहुतसे पद्योंका उल्लेख करते हुए विद्यानन्दका मृत्युका समय शक स० १४६३ दिया है। यथा—

शाके वन्दिस्वरा(रमा) विचित्रकलिते संवत्सरे शार्वरे

१-७, सिंहश्रम्य आराके जैनसिद्धान्तजननमे देखनेको मिलत, जिसके लिये अवश्य महाशय विविध धन्यवादके पात्र है।



शुद्धश्रावणभाककृतान्तधरणीतुमैत्रमेवे रवौ ।  
 कर्कस्थे सगुरौ जिनस्मरणतो वादीन्द्रवृन्दार्चितो  
 विद्यानन्दमुनीश्वरः स गतवान् स्वर्गं चिदानन्दकः ॥

ऐसी हालतमें यह स्पष्ट है कि एक विद्वान्की कीर्तियोंको दूसरे विद्वान्के  
 साथ जोड़ देनेमें प्रेमीजी आदिको भारी भ्रम तथा धोखा हुआ है और उन्हें अब  
 उसे मालूम करके तथा यह देखकर कि गलतीका बहुत कुछ प्रचार हो गया है  
 खरूर उसके लिये खेद होगा । अस्तु; अब गिलालेखके संस्कृत भागको लीजिये,  
 जिसका प्रारम्भ निम्न पद्योंसे होता है—

दीरश्रीवरदेवराजकृत्सत्कल्याणपूजोत्सयो  
 विद्यानन्दमहोदयैकानिलयः श्रीसंगिराजार्चितः ।  
 पद्मानन्दन-कृष्णदेव-वनुतः श्रीवर्द्धमानो जिनः  
 पायात्सालुव-कृष्णदेवनृपतिं श्रीशोऽर्द्धनारीश्वरः ॥  
 श्रीमत्परमगंभीरस्याद्वाढामोघलाञ्छनम् ।  
 जीयात् त्रलोक्यनाथस्य शासनं जिनशासनम् ॥

इन पद्योंके बाद क्रमशः वर्द्धमानजिन, भद्रबाहु, उमास्वाति, सिद्धान्तकीर्ति,  
 अकलंक, ग्लोकवार्तिक आदि ग्रन्थोंके कर्ता विद्यानन्दस्वामी, मारिणक्यनन्दी,  
 प्रसीचन्द्र, पूज्यपाद, होयसलराजगुरु वर्द्धमान, वामुपूज्य और श्रीपाल नामक गुरुओं-  
 का स्तवन करते हुए 'पात्रकेसरी' का स्तोत्र निम्न प्रकारसे दिया है—

भूमृत्पादानुवर्ती सन् राजसेवापराङ्मुखः ।  
 संयतोऽपि च मोक्षार्थी भात्यसौ पात्रकेसरी ॥

[ इससे मालूम होता है कि 'पात्रकेसरी' पहले किसी राजाकी सेवामें थे  
 और उस राजसेवामें पराङ्मुख होकर—उसे छोड़ कर—ही वे मोक्षार्थी मुनि  
 बने हैं और उन्होंने भूमृत्पादानुवर्ती होना—तपस्याके लिये गिरिचरणकी  
 शरणमें रहना—ही उत्तम समझा है, और इसीसे आप सुशोभित हुए हैं । ]

—इस स्तोत्रके बाद जामुण्डराय-द्वारा पूजित नेमिचन्द्र, माघवचन्द्र, जयकीर्ति,  
 जिनवर्द्धन, इन्द्रनन्दी, वसन्तकीर्ति, विमलकीर्ति, शुभकीर्ति, पद्मनन्दी, माघ-  
 नन्दी, सिंहनन्दी, चन्द्रप्रभ, वसुनन्दी, मेघचन्द्र, वीरनन्दी, घनंजय, वादिराज और

धर्मभूषणका स्तवन देते अथवा इनमेंसे किसी किसीका उल्लेख मात्र करते हुए; फिर उन्हीं चादिविद्यानन्दका शिष्य-प्रशिष्यादि-सहित वर्णन और स्तवन दिया है, जिनका पहले कनडीभागमें तथा संस्कृतभागके पहले पद्यमें उल्लेख है—उन्हे ही 'बुधेशभवन-व्याख्यान' का कर्ता लिखा है—और अन्तमें निम्न पद्यद्वारा इस सब कथनको 'गुरुसन्तति' का वर्णन सूचित किया है—

वर्द्धमानमुनीन्द्रेण विद्यानन्दार्यवन्धुना ।

देवेन्द्रकीर्तिमहिता लिखिता गुरुसन्ततिः ॥

शिलालेखके इस परिचयसे पाठक सहजमें ही यह समझ सकते हैं कि 'पात्रकेसरी' विद्यानन्दस्वामीका कोई नामान्तर नहीं है, वे गुरुसन्ततिमें एक पृथक् ही आचार्य हुए हैं—दोनों विद्यानन्दोके मध्यमें उनका नाम कितने ही आचार्योंके अन्तरसे दिया हुआ है—और इसलिए इस शिलालेखके आधारपर प्रेमीजीका उन्हे तथा विद्यानन्दस्वामीको एक ही व्यक्ति प्रतिपादन करना भ्रममात्र है—उन्हे जरूर इस विषयमें दूसरोके अपरीक्षित कथन पर विश्वास कर लेनेके कारण धोखा हुआ है ।

अब रहे दो प्रमाण, पहला और चौथा । चौथा प्रमाण विक्रमकी १७वीं शताब्दी (स० १६४८) में बने हुए एक नाटक-ग्रन्थके कल्पित पात्रोंकी वात-चीत पर आधार रखता है, जिसे सब औरसे सामंजस्यकी जाँच किये बिना कोई खास ऐतिहासिक महत्त्व नहीं दिया जा सकता । नाटको तथा उपन्यासोंमें प्रयोजनादिवश कितनी ही बातें झूठकी उधर हो जाती हैं, उनका प्रचलन लक्ष इतिहास नहीं होता किन्तु किमी बहानेमें—किननी ही कल्पनाएँ करके—किसी विषयको प्रतिपादन करना अथवा उसे दूसरोके गले उतारना होता है । और इसलिए उनकी ऐतिहासिकता पर सहमा कोई विश्वास नहीं किया जा सकता । उनके पात्रो अथवा पात्रनामोंकी ऐतिहासिकता तो कभी कभी बहुत दूरकी बात हो जाती है, बहुतसे नाम तो उनमें यो ही कल्पित किये हुए (फर्जी) होते हैं—वे कोई ऐतिहासिक व्यक्ति नहीं होते—और कितने ही व्यक्तियोंका काम उनके असली नामोंमें प्रकट न करके कल्पित नामोंसे ही प्रकट किया जाता है । इस ज्ञानसूर्योदय नाटकका भी ऐसा ही हाल है । इसमें 'अष्टशती' के मुखसे जो वाक्य कहलाये गए हैं उनमें नित्यादि परपक्षोंके

खंडनात्मक वाक्य 'अष्टशती' के नहीं किन्तु 'आसमीभासा' के वाक्य हैं, जिस को 'देवागम' भी कहते हैं। और—इस देवागम-स्तोत्रकी वास्तव ही यह कथा प्रसिद्ध है कि इसके प्रभावसे पात्रकेसरी विद्वान् भजैनसे जैन हुए थे—समन्त-भद्र-भारतीस्तोत्र में भी 'पात्रकेसरिप्रभावसिद्धकारिणी' स्तुति वाक्यके द्वारा इसी बात को सूचित किया गया है। पात्रकेसरीको 'अष्टशती' की आति हुई थी और वे उसकी प्राप्तिके पहलेसे ही संपूर्ण स्याद्वादिके अभिप्रायोको अच्छी तरहसे जाननेवाले थे, नाटकके 'य कथनकी कहीसे' भी कोई सिद्धि तथा पुष्टि नहीं होती और न अष्टसहस्रीमें ही उसके कर्ताका नाम अथवा नामान्तर पात्रकेसरी दिया है। जाना पड़ता है नाटकके कर्ता भट्टारके वाँदिचन्द्रको अष्टशतीका अष्टसहस्रीके द्वारा पुष्ट होना दिखलाना था और उसको लिये उन्होंने वैसे ही उसके पुष्टकर्तास्व 'पात्रकेसरी' नामकी कल्पना कर डाली है। और इसलिये उसपर कोई विशेष जोर नहीं दिया जा सकता और न इतने परसे ही उसे ऐतिहासिक सत्य माना जा सकता है।

हाँ, पहले प्रमाणमें 'सम्यक्त्वप्रकाश' नामक ग्रन्थकी जो पत्तिका उद्धृत की गई है उनसे विज्ञानन्द और पात्रकेसरीका एक होना जरूर प्रकट होता है। और इस लिए इस प्रमाणपत्रमें परीक्षा करनेपर यही एक ग्रन्थ रह जाता है जिसके आधारपर प्रकृत-विषयके सम्बन्धमें कुछ जोर दिया जा सकता है। यह ग्रन्थ मेरे सामने नहीं है—प्रेमीजीको लिखने पर भी वह मुझे प्राप्त नहीं हो सका और न यही मालूम हो सग है कि वह किसका बनाया हुआ है और कब बना है। प्रेमीजी लिखते हैं—“सम्यक्त्वप्रकाशके विषयमें मैं कुछ भी नहीं जानता हूँ। (मेरा) वह लेख मुख्यतः प्रांगलके मराठी लेखके आधारसे लिखा गया था; और उन्होंने शायद के० बी० पाठके अंग्रेजी लेखके आधारसे लिखा होगा, ऐसा मेरा अनुमान है।” अस्तु, डाक्टर शतीचन्द्र विद्याभूषणने भी अपनी इंडियन लाजिककी हिस्टरीमें, के० बी० पाठके अंग्रेजी लेखके आधार पर 'सम्यक्त्वप्रकाश' के इस प्रमाणका उल्लेख किया

‡ 'जैनग्रन्थावली' से मालूम होता है कि इस नामका एक ग्रन्थ दक्षिण कालेज पुनाकी लायब्ररीमें मौजूद है। संभव है कि वह यही प्रकृत ग्रन्थ हो। और के० बी० पाठके महाशयने इसी ग्रन्थप्रति परसे उल्लेख किया है।

है, और इससे ऐसा मालूम होता है कि शायद के०वी० पाठक महाशयने ही इस प्रमाणको पहले उपस्थित किया है। परन्तु पहले चाहे जिसने उपस्थित किया हो, किन्तु इसमें सन्देह नहीं कि यह ग्रन्थ अपने उक्त वाक्यकी लेखन-शैली परसे बहुत कुछ प्राधुनिक ज्ञान पड़ता है—आश्चर्य नहीं जो वह उक्त 'ज्ञानसूर्योदय' नाटकसे भी अर्वाचीन हो—और मुझे इस कहनेमें जरा भी सकोच नहीं होता कि यदि इस ग्रन्थके कर्तवि "श्लोकवार्तिके विद्यानन्दपरनामपात्रकेसरिस्वामिना यदुक्तं तच्च लिख्यते" यह वाक्य इसी रूपमें दिया है तो उसे इसके द्वारा विद्यानन्द और पात्रकेसरीस्वामीको एक व्यक्ति प्रतिपादन करनेमें जरूर अम् हुआ है अथवा उसके समझनेकी किसी गलतीका ही परिणाम है, क्योंकि वास्तवमें पात्रकेसरीस्वामी और विद्यानन्द दोनोंका एक व्यक्तित्व सिद्ध नहीं होता—प्राचीन उल्लेखों अथवा घटनासमूह परसे वे दो भिन्न आचार्य जान पड़ते हैं। और यह बात ऊपरके इस संपूर्ण परीक्षण तथा विवेचनकी ध्यानमें रखते हुए नीचे दिये स्पष्टीकरणसे पाठकोको और स्पष्ट हो जायगी:—

### दोनोंकी भिन्नताका स्पष्टीकरण—

(१) विद्यानन्दस्वामीने स्वरचित श्लोकवार्तिकादि किसी भी ग्रन्थमें अपना नाम या नामान्तर 'पात्रकेसरी' नहीं दिया, किन्तु जिस तिस प्रकारसे 'विद्यानन्द' का ही उल्लेख किया है। 'विद्यानन्द' के अतिरिक्त यदि उन्होंने कहींपर किसी तरहसे अपना कोई उपनाम, उपाधि या विशेषण सूचित किया है तो वह 'सत्यवाक्याधिप' या 'सत्यवाक्य' है, जैसा कि निम्न अवतरणों से जान पड़ता है—

विद्यानन्दबुधैरलंकृतमिदं श्रीसत्यवाक्याधिपैः ।

—युक्त्यनुशासनटीका

सत्यवाक्याधिपाः शश्वद्विद्यानन्दाः त्रिनेश्वराः

—प्रमाणपरीक्षा

विद्यानन्दैः स्वशक्त्या कथमपि कथितं सत्यवाक्यार्थसिद्धयै ॥

—आप्तपरीक्षा

(२) विद्यानन्दके बाद होनेवाले प्रभाचन्द्र और वादिराज-जैसे प्राचीन आचार्योंने भी 'विद्यानन्द' नामसे ही आपका उल्लेख किया है। यथा—

विद्यानन्द-समन्तभद्रगुणतो नित्यं मनोनन्दनम्  
—प्रमेयकमलमार्तण्ड

ऋजुसूत्रं स्फुरद्भूतं विद्यानन्दस्य विस्मयः ।

शृण्वतामप्यलंकारं दीप्तिरंगेषु रङ्गति ॥

—पार्वनाथचरित

(३) गिलालेखोंमें भी 'विद्यानन्द' नामसे ही आपका उल्लेख मिलता है और यह कहीं सूचित नहीं किया कि विद्यानन्दका ही नाम पात्रकेसरी है। प्रत्युत इसके, द्रुमचाके उक्त गिलालेखमें जिसका परिचय ऊपर दिया जा चुका है दोनोंको अलग अलग गुरु सूचित किया है। उसमें भट्टकलंकके बाद विद्यानन्दकी स्तुतिके तीन पद्य दिये हैं और उनमें आपकी कृतियोंका—आप्तमीमांसाकृति (अष्टसहस्री), प्रमाणापरीक्षा, आप्तपरीक्षा, पत्रपरीक्षा, विद्यानन्दमहोदय और श्लोकवार्तिकालंकारका—उल्लेख करते हुए सर्वत्र आपको विद्यानन्द नामसे ही उल्लेखित किया है। यथा—

अलंकारं यस्सार्वमाप्तमीमांसितं मतं ।

स्वामिविद्यादिनन्दाय नमस्तस्मै महात्मने ॥

यः प्रमाणापपत्राणां परीक्षाः कृतवान्नुमः ।

विद्यानन्दस्वामिन च विद्यानन्दमहोदयं ॥

विद्यानन्दस्वामी विरचितवान्श्लोकवार्तिकालंकारं ।

जयति कविविवुधतार्किकचूडामणिरमलगुणनिलयः ॥

(४) विद्यानन्दकी कृतिरूपसे जो ग्रन्थ प्रसिद्ध हैं उनमेंसे किसीका भी उल्लेख पात्रकेसरीके नामके साथ प्राचीन साहित्यमें नहीं पाया जाता और न पात्रकेसरीकी कृतिरूपसे प्रसिद्ध होनेवाले ग्रन्थोंका उल्लेख विद्यानन्दके नामके साथ ही पाया जाता है। यह दूसरी बात है कि आज-कलके कुछ प्रकाशक अथवा सगोष्ठीक महाकाय दोनोंकी एकताके अथवा एकका नाम दूसरेके साथ जोड़ देंगे। अस्तु, पात्रकेसरीकी कृतिरूपसे सिर्फ दो ग्रन्थोंका उल्लेख मिलता है—

एक 'जिनेन्द्रगुणस्तुति' का, जिसे 'पात्रकेसरिस्तोत्र' भी कहते हैं और जो छप चुका है, और दूसरा 'त्रिलक्षणकदर्थन' का, जो अभी तक उपलब्ध नहीं हुआ। इस 'त्रिलक्षणकदर्थन' के साथ ही पात्रकेसरीकी खाम प्रसिद्धि है। बौद्धोंके द्वारा प्रतिपादित अनुमान-विषयक हेतुके त्रिरूपात्मक लक्षणका विस्तारके साथ खंडन करना ही इस ग्रन्थका अभिप्रेत है। अवणवेल्गोलके 'मल्लिपेणप्रशस्ति' नामक शिलालेख ( नं० ५४/६७ ) में, जो कि शक स० १०१० का लिखा हुआ है, 'त्रिलक्षणकदर्थन' के उल्लेखपूर्वक ही पात्रकेसरीकी स्तुति की गई है। यथा—

महिमा सपात्रकेसरिगुरोः परं भवति यस्य भक्त्यासीत् ।

पद्मावती सहाया त्रिलक्षण-कदर्थनं कर्तुम् ॥

इसमें बतलाया है कि उन 'पात्रकेसरी' गुरुका बड़ा माहात्म्य है जिनकी भक्तिके बश होकर पद्मावती देवीने 'त्रिलक्षणकदर्थन' की कृतिमें उनकी सहायता की थी। कहा जाता है कि पद्मावतीके प्रसादसे आपको नीचे लिखे श्लोककी प्राप्ति हुई थी और उसको पाकर ही आप बौद्धोंके अनुमान-विषयक हेतुलक्षणका खण्डन करनेके लिये समर्थ हुए थे—

अन्यथानुपपन्नत्वं यत्र तत्र त्रयेण किम् ।

नान्यथानुपपन्नत्वं यत्र तत्र त्रयेण किम् ॥

कयाकोश-वर्णित पात्रकेसरीकी कथामें भी यह श्लोक दिया है और बहत्तसे न्याय-सिद्धान्तादि-विषयक ग्रन्थोंमें यह उद्धृत पाया जाता है। इस श्लोककी भी पात्रकेसरीके नामके साथ खास प्रसिद्धि है और यही आपके 'त्रिलक्षणकदर्थन' ग्रन्थका मूल मन्त्र जान पड़ता है।

यहाँ, पाठकोंको यह जान कर आश्चर्य होगा कि प्रेमीजी अपने उक्त लेखमें इस ग्रन्थकी सत्तासे ही इनकार करते हैं और लिखते हैं कि "वास्तवमें 'त्रिलक्षणकदर्थन' कोई ग्रन्थ नहीं है। पद्मावतीने 'अन्यथानुपपन्नत्वं' आदि श्लोक लिख कर पात्रकेसरीके जिस अनुमानादि-विषयक त्रिलक्षणके भ्रमको निराकरण किया था, उसीका यहाँ (मल्लिपेणप्रशस्तिमें) उल्लेख है।" परन्तु आपका यह लिखना ठीक नहीं है, क्योंकि यह ग्रन्थ ११वीं शताब्दीके विद्वान् वादिराजसूरि-जैसे प्राचीन आचार्योंके सामने मौजूद था और उन्होंने 'न्यायविनिश्चयालंकार' में

पात्रकेसरीके नामके साथ 'उसका स्पष्ट उल्लेख किया है और अमुक कथेका उस शास्त्रमें विस्तारके साथ प्रतिपादन होना बतलाकर उसके देखनेकी प्रेरणा की है। जैसा कि उनके निम्न वाक्यसे प्रकट है—

“त्रिलक्षणकदर्थने वा शास्त्रे विस्तरेण श्रीपात्रकेसरिस्वामिना प्रतिपादनादित्यलमभिनिवेशेन ।”

(५) बादिराजसूरिने, 'न्यायविनिश्चयालकार' नामक अपने भाष्यमें 'अन्यथानुपपन्नत्वे' नामके उक्त श्लोकको नीचे लिखे वाक्यके साथ उद्धृत किया है —

“तदेवं पञ्चधर्मत्वादिमन्तरेणाप्यन्यथानुपपत्तिवत्तन हेतुर्गमकत्वं तत्र तत्र स्थाने प्रतिपाद्यमेदं स्वबुद्धिपरिकल्पितमपि तृपरागमसिद्धमित्युपदर्शयितुकामः भगवत्सीमंवरस्वामितीर्थकरदेवसमवसरणाद्गणधरदेवप्रसादापादित देव्या पद्मावत्या यद्गानीय पात्रकेसरिस्वामिने समर्पितमन्यथानुपपत्तिवार्तिकं तदाह—”

और इसके द्वारा इतना विशेष और सूचित किया है कि उक्त श्लोक पद्यावती देवीने सीमंवरस्वामी तीर्थकरके समवसरणमें जाकर गणधरदेवके प्रसादसे प्राप्त किया था और वह 'अन्यथानुपपत्ति' नामक हेतुलक्षणाका वार्तिक है। अस्तु; यह श्लोक पात्रकेसरीको पद्यावतीदेवीने स्वयं दिया हो या गणधरदेवके पाससे लाकर दिया हो अथवा अपने इष्टदेवताका ध्यान करने पर पात्रकेसरीजीको स्वतः ही सूझ पड़ा हो ( कुछ भी हो ), किन्तु इस प्रकारके उल्लेखसे यह निःसन्देह जान पड़ता है कि लोकमें इस श्लोकके आद्य प्रकाशक पात्रकेसरी स्वामी हुए हैं। और इसलिये यह पद्य उन्हींके नामसे प्रसिद्ध है।

विद्यानन्दस्वामीने प्रमाणपरीक्षा और श्लोकवार्तिक नामक अपने दो ग्रन्थोंमें 'तथोक्त', 'तथाह च' शब्दोंके साथ पात्रकेसरीके उक्त श्लोकको उद्धृत किया है। और इससे यह जाना जाता है कि पात्रकेसरी स्वामी विद्यानन्दसे भिन्न ही नहीं किन्तु उनसे पहले हुए हैं।

(६) 'तत्त्वसंग्रह' नामका एक प्राचीन बौद्धग्रन्थ, पञ्जिका सहित, बड़ौदाकी 'गायकवाड-भोरियंटल-सिरीज' में प्रकाशित हुआ है। यह मूल ग्रंथ आचार्य 'शान्तरक्षित'का बनाया हुआ है और इसकी पञ्जिकाके कर्ता उनके शिष्य 'कमल-

शील' आचार्य हैं । इस ग्रन्थमें पात्रकेसरी स्वामीके मतका उल्लेख उन्हीके वाक्यों-द्वारा निम्न प्रकारसे किया गया है —

“अन्यथेत्यादिना पात्रस्वामिमतमाशङ्कते—

अन्यथानुपपन्नत्वे ननु दृष्टा सुहेतुता ।

नासति त्र्यशक्तस्यापि तस्मात्कलीवस्त्रिलक्षणः ॥१३६४॥

अन्यथानुपपन्नत्वं यस्यासौ हेतुरिष्यते ।

एकलक्षणकः सोऽर्थश्चतुल्लेखको न वा ॥ १६६५ ॥

यथा लोके त्रिपुत्रः सन्नैकपुत्रक उच्यते ।

तस्यैकस्य सुपुत्रत्वात्तथेहापि च दृश्यताम् ॥ १३६६ ॥

अविज्ञाभावसम्बन्धस्त्रिरूपेषु न जातुचित् ।

अन्यथाऽसंभवैकाङ्गहेतुष्वेकोपलभ्यते ॥ १६३७ ॥

अन्यथानुपपन्नत्वं यस्य तन्मैव हेतुता ।

दृष्टान्तौ द्वावपि स्तां वा मा वा तौ हि न कारणम् ॥१३६८॥

अन्यथानुपपन्नत्वं यत्र तत्र त्रयेण किम् ।

नान्यथानुपपन्नत्वं यत्र तत्र त्रयेण किम् ॥१३६९॥

सश्यामस्तस्य पुत्रत्वाद् दृष्टाः श्यामा यथेतरे ।

इति त्रिलक्षणो हेतुर्न निश्चित्यै प्रवर्तते ॥ १३७० ॥

तत्रैकलक्षणो हेतुर्दृष्टान्तद्वयवर्जितः ।

कथंचिदुपलभ्यत्वाद् भावामावौ सदात्मकौ ॥१३७१॥

चन्द्रत्वेनापदिष्टत्वान्नाचन्द्रः शशलाङ्घनः ।

इति द्विलक्षणो हेतुरयं चाप्र उच्यते ॥१३७२॥

पतत्कीटकृतैर्यमे वेदनेत्यवसीयते ।

तत्कीटकसंस्पर्शप्रतिलब्धोदयत्वतः ॥ १३७३ ॥

चक्षू रूपग्रहे कार्ये सदाऽतिशयशक्तिम् ।

तस्मिन्पार्यमानित्वाद्यदि-वा तस्य दर्शनात् ॥१३७४॥

❀ यह पात्रकेसरीका वही प्रसिद्ध श्लोक है ।



पात्रकेसरिणोऽपि वा न भवेत्तेनाप्यन्यार्थ-तत्करणत्तेनाप्यन्यार्थमिति न कस्यचित्स्याद्येन तद्विषयप्रवचकरणात्पात्रकेसरिणस्तदिति चिन्तितं मूलसूत्रकारेण कस्यचिद्व्यपदेशाभावप्रसंगात् । तस्मात्साकल्येन साक्षात्कृत्योपदिशत एवायं भगवतस्तीर्थकरस्य हेतुरिति निश्चीयते एतच्चामलालीढत्वे कारणमुक्तं ।

यह सारी चर्चा वास्तवमें अकलकदेवके मूलसूत्र ( कारिका ) में प्रयुक्त हुए 'अमलालीढ और स्वामिनः' ऐसे दो पदोंकी टीका है। और इससे ऐसा जान पड़ता है कि, अकलकदेवने हेतुके 'अन्यथानुपपत्त्येकलक्षण' का 'अमलालीढ' विशेषण देकर उसे अमलो (निर्दोष) — गणधरादिको — द्वारा आस्वादित बतलाया है और साथ ही 'स्वामिनः' पदके द्वारा प्रतिपादित किया है कि वह 'स्वामिकृत' है। इसपर टीकाकारने यह चर्चा की है कि — यहाँ 'स्वामी' शब्दसे कुछ विद्वान् लोग पात्रकेसरी स्वामीका अभिप्राय लेते हैं — उस हेतुलक्षणको पात्रकेसरिकृत बतलाते हैं — और उसका हेतु यह देते हैं कि पात्रकेसरीने चूँकि हेतुविषयक 'त्रिलक्षणकदर्थन' नामके उत्तरभाष्यकी रचना की है इसीसे यह हेतुलक्षण उन्हीका है। यदि ऐसा ही है — ऐसा ही हेतुप्रयोग है — तब तो वह अशेष विषयको साक्षात् करनेवाले सीमधरस्वामि-तीर्थकर-कृत होना चाहिये; क्योंकि उन्होंने ही पहले 'अन्यथानुपपन्नत्वं यत्र तत्र त्रयेण किं । नान्यथानुपपन्नत्वं यत्र तत्र त्रयेण किं' इस वाक्यकी सृष्टि की है। यदि यह कहा जाय कि सीमधरस्वामीने ऐसा किया इसके जाननेका क्या साधन है? तो फिर पात्रकेसरीने त्रिलक्षणका कदर्थन किया इसके जाननेका भी क्या साधन है? यदि इसे आचार्यपरम्परासे प्रसिद्ध माना जाय तो सीमधर स्वामीका कर्तृत्व भी उक्त श्लोकके विषयमें आचार्यपरम्परासे प्रसिद्ध है। यदि यह कहा जाय कि सीमधर स्वामीने चूँकि पात्रकेसरीके लिये इसकी सृष्टि की है इसलिये यह पात्रकेसरिकृत है तब तो सर्वशास्त्रसमूह तीर्थकरके द्वारा अविधेय ठहरेंगा और इसलिये यह कहना होगा कि वह शिष्योंका किया हुआ ही है, तीर्थकरकृत नहीं है। ऐसी हालतमें पात्रकेसरीका कर्तृत्व भी नहीं रहेगा। क्योंकि उन्होंने दूसरोंके लिये इसकी रचना की। और इसी तरह दूसरोंके और दूसरोंके लिये रचना की, तब किसीके भी

कर्तृत्व इस विषयमें नहीं ठहरेगा । इससे तद्विषयक प्रबन्धकी रचनाके कारण यह पात्रकेसरिकृत है, इसपर भूलसूत्रकारने—श्रीभक्तकदेवने—विचार किया है और इसलिये ( वास्तवमें तो ) पूर्ण रूपसे साक्षात् करके उपदेश देनेवाले तीर्थंकर भगवानका ही यह हेतु निश्चित होता है और यही भगवान् की कृति कहलाता है ।

इस पुरातन-चर्चा परसे कई बातें स्पष्ट जानी जाती हैं—एक तो यह कि अनन्तवीर्य आचार्यके समयमें पात्रकेसरी स्वामी एक बहुत प्राचीन आचार्य समझे जाते थे, इतने प्राचीन कि उनकी कथा आचार्य-परम्पराकी कथा होगई थी, दूसरे यह कि, 'त्रिलक्षणकदेव' नामका उनका कोई ग्रन्थ जरूर था; तीसरे यह कि, 'अन्ययानुपपन्नत्व' नामके उक्त श्लोककी पात्रकेसरीकी कृति समझने-वाले तथा सीमधरस्वामीकी कृति बतलानेवाले दोनों ही उस समय मौजूद थे और जो सीमधरस्वामीकी कृति बतलाते थे वे भी उसका अवतार पात्रकेसरीके लिये समझते थे, चौथे यह कि भूलसूत्रकार श्रीभक्तकदेवके सामने भी पात्रकेसरिविषयक यह सब लोकस्थिति मौजूद थी और उन्होंने उसपर विचार किया था और उस विचारका ही यह परिणाम है जो उन्होंने सीमधर या पात्रकेसरी दोनोंमें किसी एक का नाम न देकर दोनोंके लिये समानरूपसे व्यवहृत होने-वाले 'स्वामिन्' शब्दका प्रयोग किया है । ऐसी हालतमें पात्रकेसरी स्वामी विद्यानन्दसे भिन्न व्यक्ति थे और वे उनसे बहुत पहले हो गए हैं, इस विषयमें सन्देहको कोई अवकाश नहीं रहता; बल्कि माय ही यह भी साबुत हो जाता है कि पात्रकेसरी उन भक्तकदेवसे भी पहले हुए हैं जिनकी अष्टशतीके लेकर विद्यानन्दने अष्टसहस्री लिखी है ।

(८) बैलूर ताल्लुकेके शिलालेख न० १७ में भी पात्रकेसरीका उल्लेख है । यह शिलालेख रामानुजाचार्य-मन्दिरके अहातेके अन्दर सोम्यनायकी-मन्दिरके छनके एक पत्थरपर उत्कीर्ण है और शक्र सन् १०५६ का लिखा हुआ है । इसमें समन्तभद्रस्वामीके बाद पात्रकेसरीका होना लिखा है और उन्हें समन्तभद्रके व्रतिसद्वक्ता अग्रेसर भूचित किया है । साथ ही, यह अंकट किया है कि पात्र-

देवा, एपिग्रीफकी कर्णाटिका जिल्हा ५ भाग १ पृष्ठ ११०

केसरीके बाद क्रमशः वक्रग्रीव, वज्रनन्दी, सुमति भट्टारक ( देव ) और समय-दीपक अकलक नामके प्रधान आचार्य हुए हैं। यथा—

“तत्” त्थेर्थमं सहस्रगुणं माडि समन्तमद्रस्वामिगलु सन्दर  
अवरिं बलिक तद्वीय श्रीमद्द्रमिलसंघाप्रेसरर् अप्पपात्रकेसरि-स्वामि  
गलिं वक्रग्रीवाभि ” “ “ “ रिन्दु अनन्तरं ।

यस्य दि ” “ “ न् कीर्तिस्त्रैलोक्यमप्यगात् ।

“ “ “ येव भात्येको वज्रनन्दी गुणाग्रणीः ॥

अवरिं बलिक सुमति-भट्टारकर् अवरिं बलिक” समयदीपक”  
रम् उन्मीलित-दोष-क “रजनीचर बलं उद्धोधित भव्यकमलम्  
आपत् उर्ज्जितम् अकलक-प्रमाण-तपन स्फु “ “ “ ॥

इससे पात्रकेसरीको प्राचीनताका कितना ही पता चलता है, और इस बातका और भी समर्थन होता है कि वे अकलकदेवसे पहले ही नहीं किन्तु बहुत पहले हुए हैं। अकलकदेव विक्रमकी ७वी-८वी शताब्दीके विद्वान् हैं, वे बौद्धतार्किक ‘धर्मकीर्ति’ और भीमासक विद्वान् ‘कुमारिल’के प्रायः समकालीन थे और विक्रम सवत् ७०० में आपका बौद्धोके साथ महान् वाद हुआ था, जिसका उल्लेख ‘अकलकचरित’ के निम्न वाक्यमें पाया जाता है—

विक्रमाक-शकाब्दीय-शतसप्त-प्रमाजुषि ।

कालेऽकलक-यतिना बौद्धैर्वादा महानभूत् ॥

और वज्रनन्दी विक्रमकी छठी शताब्दीमें हुए हैं। उन्होने वि० स० ५२६में ‘द्राविड’ सघकी स्थापना की है, ऐसा देवमनके ‘दर्शनसार’ ग्रन्थसे जाना जाता है। इससे पात्रकेसरीका समय छठी शताब्दीसे पहले पाँचवी या चौथी शताब्दीके करीब जान पड़ता है, जब कि विद्यानन्दका समय प्रायः ६ वी शताब्दीका ही है।

अतः इस संपूर्ण परीक्षण, विवेचन और स्पष्टीकरण परसे यह बिल्कुल स्पष्ट हो जाता है कि स्वामी पात्रकेसरी और विद्यानन्द दो भिन्न आचार्य हुए हैं—दोनोंका व्यक्तित्व भिन्न है, ग्रन्थसमूह भिन्न है और समय भी भिन्न है, और इसलिये

‘सम्यक्त्वप्रकाश’ के लेखने यदि दोनोंको एक लिख दिया है तो वह उसकी स्पष्ट भूल है। पात्रकेसरी स्वामी विद्यानन्दसे कई शताब्दी पहले हुए हैं। वे ब्राह्मणकुलमें उत्पन्न हुए थे †, राज्यमें किसी अच्छे पद पर प्रतिष्ठित थे और एक बहुत बड़े भर्जन विद्वान् थे। स्वामी समन्तभद्रके देवागम’ स्तोत्रको सुनकर आपकी श्रद्धा पलट गई थी, आप जैनधर्ममें दीक्षित हो गये थे और राज-सेवाको भी छोड़ कर जैनधुनि बन गये थे। आपका आचार पवित्र और ज्ञान निर्मल था। इसीमे भगवज्जनमेनाचाय-जैसे आचार्योंने आपकी स्तुति की है और आपके प्रतिनिर्मल गुणोंको विद्वानोंके हृदय पर हारकी तरह-से झरूढ़ बतलाया है। आपने नही मालूम और कितने ग्रन्थोंकी रचना की है। पात्रकेसरिस्तोत्र आदि परसे आपके ग्रंथ बड़े महत्त्वके मालूम होते हैं। उनका पठन-पाठन उठ जानेसे ही वे खुस हो गये हैं। उनकी जरूर खोज होनी चाहिए। ‘त्रिलक्षणकदर्शन’ ग्रंथ ११वीं शताब्दीमें मौजूद था। खोज करने पर वह जैनमठारोसे नही तो बौद्धशास्त्रमठारोसे—तिब्बत, चीन, जापान, लकादिकके बौद्धविहारोमे—अथवा पश्चिमी लाण्ब्ररियोसे जरूर मिल जायगा। जैन समाजमें अपने प्राचीन साहित्यके उद्धारका कुछ भी उल्लेखनीय प्रयत्न नही हो रहा है—खाली जिनवाणीकी भक्तिके रीते-फ्रीके गीत गाए जाते हैं—और इसीसे जैनियोंका सारा इतिहास ग्रन्थकारमें पड़ा हुआ है। और उसके विषयमें सैंकड़ो गलतफहमियाँ फैली हुई हैं। जिनके हृदय पर साहित्य और इतिहासकी इस दुर्दशाको देख-सुनकर चोट पहुँचती है और जो जिनवाणीके सच्चे भक्त, पूर्वाचार्योंके सच्चे उपासक अथवा समाजके सच्चे शुभचिन्तक हैं उनका इस समय यह ख़ास कर्तव्य है कि वे साहित्य और इतिहास दोनोंके उद्धारके लिये ख़ास तौरसे अग्रसर हो, उद्धार-कार्यको व्यवस्थित रूपमें चलाएँ और उसमें सहायता पहुँचानेके लिये अपनी शक्तिभर कोई भी बात उठा न रखें।

---

† पात्रकेसरीकी कथाके अतिरिक्त विद्यानन्दिकृत ‘सुदर्शनचरित्र’ क निम्न वाक्यसे भी यह मालूम होता है कि पात्रकेसरी ब्राह्मणकुलमें उत्पन्न हुए थे—  
विप्रवशाग्रणीः सूरिः पवित्रः पात्रकेसरी । सजीयाजिनपादाब्जसेवनैकमधुव्रतः ॥’

## ( द्वितीय लेख )

अनेकान्तके प्रथम वर्षकी द्वितीय किरणमें १६ दिसम्बर सन् १९२९ को मैने 'स्वामी पात्रकेसरी और विद्यानन्द' नामका एक लेख लिखा था, जिसमें पात्रकेसरी और विद्यानन्दकी एकता-विषयक उस भ्रमको दूर करनेका प्रयत्न किया गया था जो विद्वानोंमें उस समय फैला हुआ था और उसके द्वारा यह स्पष्ट किया गया था कि स्वामी-पात्रकेसरी और विद्यानन्द दो भिन्न आचार्य हुए हैं—दोनोंका व्यक्तित्व भिन्न है, ग्रन्थसमूह भिन्न है और समय भी भिन्न है। पात्रकेसरी विक्रमकी ७वीं शताब्दीके विद्वान् आचार्य अकलङ्कदेवसे भी पहले हुए हैं—अकलङ्कके ग्रन्थोंमें उनके वाक्यादिका उल्लेख है—और उनके तथा विद्यानन्दके मध्यमें कई शताब्दियोंका अन्तर है। हर्षका विषय है कि मेरा वह लेख विद्वानोंको पसन्द आया और तबसे बराबर विद्वानोंका उक्त भ्रम दूर होता चला जा रहा है। अनेक विद्वान् मेरे उस लेखको प्रमाणमें पेश करते हुए भी देखे जाते हैं ❀ ।

मेरे उस लेखमें दोनोंकी एकता-विषयक जिन पाँच प्रमाणोंकी जाँच की गई थी और जिन्हें निःसार व्यक्त किया गया था उनमें एक प्रमाण 'सम्यक्त्वप्रकाश' ग्रन्थका भी निम्न प्रकार था—

"सम्यक्त्वप्रकाश नामक ग्रन्थमें एक जगह लिखा है कि—

'तथा श्लोकवार्तिके विद्यानन्दिअपरनामपात्रकेसरिस्वाममिना यदुक्तं तच्च लिख्यते—'तत्त्वार्थश्रद्धानं सम्यग्दर्शनं । न तु सम्यग्दर्शनशब्द-निर्वचनसामर्थ्यादेव सम्यग्दर्शनस्वरूपनिर्णयादशेषतद्विप्रतिपत्तिनिवृत्तेः सिद्धत्वात्तदर्थे तल्लक्षणवचनं न युक्तिमदेवेति कस्यचिद्वारेका तामपाकरोति ।'

इसमें श्लोकवार्तिकके कर्ता विद्यानन्दको ही पात्रकेसरी बतलाया है ।"

यह प्रमाण सबसे पहले डाक्टर के० वी० पाठकने अपने 'भर्तृहरि और

---

❀ हालमें प्रकाशित 'न्यायकुमुदचन्द्र'की प्रस्तावनामें पृ. ४ कैलाशचन्द्रशास्त्री भी लिखते हैं—“इस गलतफहमीको दूर करनेके लिये, अनेकान्त वर्ष १५७६ पर मुद्रित 'स्वामीपात्रकेसरी और विद्यानन्द' कीर्षक निबन्ध देखना चाहिये”

हुमारिल' नामके उस लेखमें उपस्थित किया था जो सन् १८६२ में रायल एगियाटिक सोसाइटी बम्बई ब्रांचके जर्नल (J. B. B. R. A. S. For 1892 PP 222,223) में प्रकाशित हुआ था। इसके साथमें दो प्रमाण और भी उपस्थित किये थे—एक आदिपुराणकी टिप्पणीवाला और दूसरा जान-सूर्योदय नाटकमें 'अष्टशती' नामक खोपात्रसे पुरुषके प्रति कहलाये हुए वाक्य-वाला, जो मेरे उक्त लेखमें क्रमशः न० २, ४ पर दर्ज है। डा० शतीशचन्द्र विद्याभूषणने, अपनी इण्डियन लॉजिककी हिस्टरीमें, के० बी० पाठकके दूसरे दो प्रमाणोंकी अवगणना करते हुए और उन्हें कोई महत्त्व न देते हुए, सम्यक्त्व-प्रकाशवाले प्रमाणको ही पाठकजीके उक्त लेखके हवालेसे अपनाया था और उसीके आधारपर, बिना किसी विशेष ऊहापोहके, पात्रकेसरी और विद्यानन्दको एक व्यक्ति प्रतिपादित किया था। और इसलिये ब्रह्मनेमिदत्तके कथाकोश तथा हुमचावाले गिलालेखके शेष दो प्रमाणोंको, पाठक महाशयके न समझकर तात्था नेमिनाथ पाँगलके समझने चाहियें, जिन्हें प० नाथूरामजी प्रेमीने अपने 'स्याह्लाद-विद्यापति विद्यानन्दि' नामके उस लेखमें अपनाया था जिसकी मैंने अपने उस लेखमें आलोचना की थी। अस्तु।

उक्त लेख लिखते समय मेरे सामने 'सम्यक्त्वप्रकाश' ग्रन्थ नहीं था—प्रयत्न करनेपर भी मैं उसे उस समय तक प्राप्त नहीं कर सका था—और इसलिये दूसरे सब प्रमाणोंकी आलोचना करके उन्हें निःसार प्रतिपादन करनेके बाद मैंने सम्यक्त्वप्रकाशके "श्लोकवार्तिके विद्यानन्दिअपरनामपात्रकेसरिस्वामिना यदुक्तं तच्च लिख्यते" इस प्रस्तावना-वाक्यकी कथनशैली परसे इतना ही अनुमान किया था कि वह ग्रन्थ बहुत कुछ आधुनिक जान पड़ता है, और दूसरे स्पष्ट प्रमाणोंकी रोगनीमें यह स्थिर किया था कि 'उसके लेखकको दोनो आचार्योंकी एकताके प्रतिपादन करनेमें जरूर श्रम हुआ है अथवा वह उसके समझनेकी किसी गलतीका परिणाम है।' कुछ श्रमों बाद मित्रवर प्रोफेसर ए० एन० उपाध्यायजी कोल्हापुरके सत्प्रयत्नसे 'सम्यक्त्वप्रकाश' की वह न० ७७७ की पूनावाली मूल प्रति ही मुझे देखनेके लिये मिल गई, जिसका पाठक महाशयने अपने उस सन् १८६२ वाले लेखमें उल्लेख किया था। इसके लिये मे उपाध्यायजीका स्तवन तोरसे आभारी हूँ और वे विशेष धन्यवादके पात्र हैं।

ग्रन्थप्रतिको देखने और परीक्षा करनेसे मुझे मालूम हो गया कि इस ग्रन्थके सम्बन्धमें जो अनुमान किया गया था वह बिल्कुल ठीक है—यह ग्रन्थ अनुमानसे भी कहीं अधिक आधुनिक है और जरा भी प्रमाणमें पेश किये जानेके योग्य नहीं है। इसी बातको स्पष्ट करनेके लिये आज मैं इस ग्रन्थकी परीक्षा एवं परिचयको अपने पाठकोके सामने रखता हूँ।

### सम्यक्त्वप्रकाश-परीक्षा—

यह ग्रन्थ एक छोटासा सग्रह ग्रन्थ है, जिसकी पत्र-संख्या ३७ है—३७वें पत्रका कुछ पहला पृष्ठ तथा दूसरा पृष्ठ पूरा खाली है—और जो प्रायः प्रत्येक पृ० पर १ पंक्तियाँ तथा प्रत्येक पंक्तिमें ४५ के करीब अक्षरोंको लिये हुए है। ग्रन्थ-पर लेखक अथवा सग्रहकारका कोई नाम नहीं है और न लिखनेका कोई सन्-सवतादिक ही दिया है। परन्तु ग्रन्थ प्रायः उसीका लिखा हुआ अथवा लिखाया हुआ जान पड़ता है जिसने सग्रह किया है और ६०-७० वर्षोंसे अधिक समय पहलेका लिखा हुआ मालूम नहीं होता। लायन्नेरीके चिटपर Comes From Surat शब्दोंके द्वारा सूरतसे आया हुआ लिखा है और इसने दक्कनकालिज-लायन्नेरीके सन् १८७५-७६ के सग्रहमें स्थान पाया है।

इसमें मंगलाचरणादि-विषयक पद्योंके बाद “तत्त्वार्थश्रद्धात् सम्यग्दर्शन-मितिसूत्र ॥१॥” ऐसा लिखकर इस सूत्रकी व्याख्यादिके रूपमें सम्यग्दर्शनके विषयपर क्रमशः सर्वार्थसिद्धि, राजवातिक, श्लोकवातिक, दर्शनपाहुड सूत्रपाहुड, चारित्र्यपाहुड, भावपाहुड, मोक्षपाहुड, पचास्तिकाय, समयसार और बृहत् आदि-पुराणके कुछ वाक्योंका संग्रह किया गया है। वार्तिकोंको उनके अभ्यसहित, दर्शनपाहुडकी सम्पूर्ण ३६ गाथाओंको (जिनमें मंगलाचरणकी आद्या भी शामिल है!) उनकी छाया सहित, शेष पाहुडोंकी कुछ कुछ गाथाओंको छायासहित, पचास्तिकाय और समयसारकी कतिपय गाथाओंको छाया तथा अमृचन्द्राचार्यकी टीकासहित उद्धृत किया गया है। इन ग्रन्थ-वाक्योंको उद्धृत करते हुए जो प्रस्तावनावाक्य दिये गये हैं और उद्धरणके अनन्तर जो समाप्तिसूचक वाक्य दिये हैं उन्हें तथा मङ्गलाचरणादिके ३-४ पद्योंको छोड़कर इस ग्रन्थमें ग्रन्थ-कारका अपना और कुछ भी नहीं है।

ग्रन्थकारकी इस निजी पूंजी और उसके उद्धृत करनेके ढंग आदिको देखनेसे साफ मालूम होता है कि वह एक बहुत थोड़ी सी समझ-बूझका साधारण आदमी था, संस्कृतादिका उसे यथेष्ट बोध नहीं था और न ग्रन्थ-रचनाकी कोई ठीक कला ही वह जानता था । तब नहीं मालूम किस प्रकारकी वासना-अथवा प्रेरणासे प्रेरित होकर वह इस ग्रन्थके लिखनेमें प्रवृत्त हुआ है !! अस्तु, पाठकोको इस विषयका स्पष्ट अनुभव करानेके लिये ग्रन्थकारकी इस निजी पूंजी आदिका कुछ दिग्दर्शन कराया जाता है—

(१) ग्रन्थका मंगलाचरण तथा प्रतिज्ञावाक्योंको लिये हुए प्रारम्भिक अक्षर इस प्रकार है—

“ॐ नमः सिद्धेभ्यः ॥ अथ सम्यक्त्वप्रकाशं लिख्यते ॥

प्रणम्य परमं देव परमानन्दविधायकं ।

सम्यक्त्वलक्षणं वक्ष्ये पूर्वाचार्यकृतं शुभम् ॥१॥

मोक्षमार्गो जिनैरुक्तः प्रथमं दर्शनं हितं ।

तद्विना सर्वधर्मेषु चरितं निष्फलं भवेत् ॥२॥

तस्मादर्शनशुद्धिर्नैव लक्ष्यलक्षणसंयुतं ।

सम्यक्त्वप्रकाशकं ग्रंथं करोमि हितकारकम् ॥३॥ शुभम् ॥

तत्त्वार्थाधिगमे सूत्रे पूर्वं दर्शनलक्षणं ।

मोक्षमार्गो समुद्दिष्टः तदहं चात्र लिख्यते ॥४॥”

न० ३ के श्लोकको अंक तीनतक काली स्याहीसे काट रक्खा है परन्तु ‘शुभम्’ को नहीं काटा है । ‘शुभम्’ पदका प्रयोग पहले ही व्यर्थ-सा था तीसरे श्लोकको निकल जानेपर वह और भी व्यर्थ हो गया है, क्योंकि प्रथम दो श्लोकोंके साथ उसका कोई सम्बन्ध नहीं बैठता, वे दोनों अपने अपने विषयमें स्वतंत्र हैं—दोनों मिलकर एक वाक्य नहीं बनाते—इसलिये ‘शुभम्’ का यहाँ न काटा जाना चिन्तनीय है ! हो सकता है ग्रन्थकारको किसी तरह पर तीसरा श्लोक अशुद्ध जान पड़ा हो, जो वास्तवमें अशुद्ध है भी, क्योंकि उसके तीसरे चरणमें ८ की जगह ९ अक्षर हैं और पाँचवाँ अक्षर लघु न होकर गुरु पड़ा है जो छद्मकी दृष्टिसे ठीक नहीं; और इस लिये उसने इसे निकाल दिया हो और ‘शुभम्’ पद का निकालना वह भूल गया हो । यह भी संभव है कि एवम्



आशयके कई प्रतिज्ञावाक्य हो जानेके कारण † उसे इस श्लोकका रखना उचित न जँचा हो, वह इसके स्थानपर कोई दूसरा ही श्लोक रखना चाहता हो और इसीसे उसने 'युग्मम्' तथा चौथे श्लोकके अक्ष '४' को कायम रक्खा हो, परन्तु बादकी किसी परिस्थितिके फेरमें पड़कर वह उस श्लोकको बना न सका हो। परन्तु कुछ भी हो, ग्रन्थकी इस स्थितिपरसे इतनी सूचना जरूर मिलती है कि यह ग्रंथप्रति स्वर्य ग्रन्थकारकी लिखी हुई अथवा लिखाई हुई है।

‘अथ सम्यक्त्वप्रकाश लिख्यते’ इस वाक्यमें ‘सम्यक्त्वप्रकाश’ विभक्तिसे शून्य प्रयुक्त हुआ है जो एक मोटी व्याकरण-सम्बन्धी अशुद्धि है। कहा जा सकता है कि यह कापी किसी दूसरेने लिखी होगी और वही सम्यक्त्व-प्रकाशके आगे विसर्ग(ः) लगाना भूल गया होगा। परन्तु जब आगे रचना-सम्बन्धी अनेक मोटी-मोटी अशुद्धियोंको देखा जाता है तब यह कहनेका साहस नहीं होता। उदाहरणके लिये चौथे श्लोकमें प्रयुक्त हुए ‘तदहं चात्र लिख्यते’ वाक्यको ही लीजिए, जो ग्रंथकारकी अच्छी खासी अज्ञताका द्योतक है और इस बातको स्पष्ट बतला रहा है कि उसका संस्कृत-व्याकरण-सम्बन्धी ज्ञान कितना तुच्छ था। इस वाक्यका अर्थ होता है ‘वह (दर्शनलक्षण) में यहाँ लिखा जाता है’ जब कि ‘होना चाहिये’ था यह कि ‘वह दर्शनलक्षण मेरे द्वारा यहाँ लिखा जाता है’ अथवा ‘मैं उसे यहाँ लिखता हूँ।’ और इसलिये यह वाक्य-प्रयोग बेहूदा जान पड़ता है। इसमें ‘तदहं’ की जगह ‘तन्मया’ ‘होना चाहिये’ था—‘अहं’ के साथ ‘लिख्यते’ का प्रयोग नहीं बनता, ‘लिखामि’ का प्रयोग बन सकता है। जान पड़ता है ग्रन्थकार ‘लिख्यते’ और ‘लिखामि’ के भेदको भी ठीक नहीं समझता था।

- (२) इसी प्रकारकी अज्ञता और बेहूदगी उसके निम्न प्रस्तावनावाक्यसे भी पाई जाती है, जो ‘तत्त्वार्थ-अद्भानं सम्यग्दर्शनं’ सूत्र पर श्लोकवार्तिकके २१ वार्तिकोको भाष्यसहित उद्धृत करनेके बाद “इति श्लोकवार्तिके ॥३॥” लिखकर अगले कथनकी सूचनारूपसे दिया गया है—

† वे प्रतिज्ञा-वाक्य इस प्रकार हैं—१ सम्यक्त्वलक्षण वक्ष्ये, २ सम्यक्त्व-प्रकाशक ग्रन्थं करोमि, ३ तदहं चात्र लिख्यते।

“अथ अष्टपाहुडमध्ये दर्शनपाहुडे कुन्दकुन्दस्वामिना सम्यक्स्वरूपं प्रतिपादयति ॥”

इसमें तृतीयान्त ‘स्वामिना’ पदके साथ ‘प्रतिपादयति’ का प्रयोग नहीं बनता—वह व्याकरणकी दृष्टिसे महा अशुद्ध है—उसका प्रयोग प्रथमान्त ‘स्वामी’ पदके साथ होना चाहिये था ।

यहाँ पर इतना धीर भी जान लेना चाहिये कि दर्शनपाहुडकी पूर्वी ३६ गाथाओंको छाया-सहित † उद्धृत करते हुए, २६ वीं गाथाके स्थान पर उस की छाया और छायाके स्थान पर गाथा उद्धृत की गई है । और पाँचवीं गाथाकी छायाके अनन्तर “अस्मिन् द्वौ गुं शब्दं तस्माकृते अव्यय वाक्या-लकारार्थे वर्तते” यह किसी टीकाका अंश भी जो ही उद्धृत कर दिया गया है, जब कि दूसरी गाथाओंके साथ उनकी टीकाका कोई अंश नहीं है । मोक्ष-पाहुडकी चार गाथाओंको छायासहित उद्धृत करनेके बाद “इति मोक्षपाहुडे” लिखकर मोक्षपाहुडके कथनको समाप्त किया गया है । इसके बाद ग्रन्थकारको फिर कुछ खयाल आया और उसने ‘तथा’ शब्द लिखकर ६ गाथाएँ और भी छायासहित उद्धृत की हैं और उनके अनन्तर ‘इति मोक्षपाहुड’ यह समाप्ति-सूचक वाक्य पुनः दिया है । इससे ग्रन्थकारके उद्धृत करनेके ढँग और उसकी असावधानीका कितना ही पता चलता है ।

(३) अब उद्धृत करनेमें उसकी अर्थज्ञान-सम्बन्धी योग्यता और समझनेके भी कुछ नमूने लीजिए :—

(क) श्लोकवातिकमें द्वितीयं सूत्रके प्रथम दो वातिकोका जो भाष्य दिया है उसका एक अंश इस प्रकार है—

“न अनेकाथत्वाद्वात्तूनां दृशे. अद्धानार्थत्वगतेः । कथमनेकस्मिन्नर्थे संभवत्यपि अद्धानार्थस्यैव गतिरिति चेत्, प्रकरणविशेषात् । मोक्षकारणत्वं हि प्रकृतं तत्त्वार्थअद्धानस्य युज्यते नालोचनादेरर्थार्तरस्य ।”

ग्रन्थकारने, उक्त वातिकोके भाष्यको उद्धृत करते हुए, इस अंशको निम्न

† छाया प्रायः श्रुतसागरकी छायासे मिलती-जुलती है—कही-कही साधारणसा कुछ भेद है ।

प्रकारमें उद्धृत किया है, जो ग्रंथके सम्बन्धादिकी दृष्टिसे बड़ा ही बेढंगा जान पड़ता है—

“नानेकार्थत्वाद्धातूनां दृशे श्रद्धानार्थश्रद्धानस्य युत्पद्यते नालोचना-  
देरर्थांतरस्य ।”

हो सकता है कि जिस ग्रन्थप्रतिपरसे उद्धरण-कार्य किया गया हो उसमें लेखककी असावधानीमें यह अश इसी अशुद्ध रूपमें लिखा हो; परन्तु फिर भी इससे इतना तो स्पष्ट है कि सग्रहकारमें इतनी भी योग्यता नहीं थी कि वह ऐसे वाक्यके अधूरेपन और बेढगेपनको समझ सके। होती तो वह उक्त वाक्यको इस रूपमें कदापि उद्धृत न करता।

(क) श्रीजिनसेन-प्रणीत आदिपुराणका एक श्लोक इस प्रकार है—

शमादर्शनमोहस्य सम्यक्त्वादानमादितः ।

जन्तोरनादिमिथ्यात्वकलंककलिलात्मनः ॥११७॥

इसमें अनादि-मिथ्यादृष्टिजीवके प्रथम सम्यक्त्वका ग्रहण दर्शनमोहके उप-  
शमसे वतलाया है। ‘सम्यक्त्वप्रकाश’में, इसश्लोकको आदिपुराणके दूसरे श्लोकके  
साथ उद्धृत करते हुए, इसके “शमाद्दर्शनमोहस्य” चरणके स्थानपर  
‘सम्यक्दर्शनमोहस्य’ पाठ दिया है, जिससे उक्त श्लोक बेढंगा तथा बे-मानीसा  
होगया है और इस बातको सूचित करता है कि सग्रहकार उसके इस बेढगेपन  
तथा बे-मानीपनको ठीक समझ नहीं सका है।

(ग) प्रथमे “इति मोक्षपाहुडे ॥” के बाद “अथ पंचास्तिकायनाम-  
ग्रंथे कुन्दकुन्दाचार्यः ( ? ) मोक्षमार्ग-प्रपंचसूचिका चूलिका वर्णिता सा  
लिख्यते ।” इस प्रस्तावना-वाक्यके साथ पंचास्तिकायकी १६ गाथाएँ संस्कृत-  
छाया तथा टीकासहित उद्धृत की हैं और उनपर गाथा नम्बर १६२ से १७८  
तक डाले हैं, जब कि वे १८० तक होने चाहिये थे। १७१ और १७२ नम्बर  
दोवार गलतीसे पढ़ गये हैं अथवा जिस ग्रन्थप्रतिपरसे नकल की गई है उसमें  
ऐसे ही गलत नम्बर पड़े होंगे और सग्रहकार ऐसी मोटी गलतीको भी ‘नकलराचे-  
-अकल’की लोकोक्तिके अनुसार महसूस नहीं कर सका ! अस्तु; इन गाथाओं  
मेंसे १६८, १६९ नम्बरकी दो गाथाओंको छोड़ कर शेष गाथाएँ वे ही हैं जो  
बम्बई रायचन्द्र जैनशास्त्रमालामें दो संस्कृत टीकाओं और एक हिन्दी टीकाके

साथ प्रकाशित 'पंचास्तिकाय' में क्रमशः न० १५४ से १७० तक पाई जाती हैं । १६८ और १६९ नम्बरवाली गाथाएँ वास्तवमें पंचास्तिकायके 'नवपदार्थाधिकार' की गाथाएँ हैं और उसमें नम्बर १०६, १०७ पर दर्ज हैं † । उन्हें 'भोक्षमार्गप्रपंचसूचिका चूलिका' अधिकारकी बतलाना सरासर गलती है । परन्तु इन गलतीयो तथा नाममभियोको छोड़िये और इन दोनो गाथाओकी टीकापर ध्यान दीजिये । १६९ ( १०७ ) नम्बरवाली 'सम्मत्तं सहहरां०' गाथा टीकामें तो "सुगमं" लिख दिया है; जब कि अमृतचन्द्राचार्यने उसकी बड़ी अच्छी टीका दे रखी है और उसे 'सुगम' पदके योग्य नहीं समझा है । और १६८ ( १०६ ) नम्बरवाली गाथाकी जो टीका दी है वह गाथा-सहित इस प्रकार है—

सम्मत्तं गणानुदं ‡ चरित्तं रागदोसपरिहीणं ।

भोक्त्वत्स हवदि मग्गो भव्वाणं लद्धबुद्धीद्धणं ॥

टीका—“पूर्वमुद्दिष्टं तत्स्ववपरप्रत्ययपर्यायाश्रितं भिन्नसाध्यसाधन-भाव व्यवहारनयमाश्रित्य प्ररूपितम् । न चैतद्विप्रतिषिद्धं निश्चयव्यवहार-यो. साध्यसाधनभावत्वात् सुवर्ण-सुवर्णपाषाणवत् । अत एवोभयनयायत्ता पारमेश्वरी तीर्थप्रवर्तनेति ॥”

‘यह टीका उक्त गाथाकी टीका नहीं है और न हो सकती है, इसे थोड़ी भी समझवूझ तथा संस्कृतका ज्ञान रखनेवाला व्यक्ति समझ सकता है । तब ये महत्त्वकी असम्बद्ध पंक्तियाँ यहाँ कहासे आई ? इस रहस्यको जाननेके लिये पाठक जरूर उत्सुक होंगे अतः उसे नीचे प्रकट किया जाता है—

श्रीअमृतचन्द्राचार्यने 'चरित्तं चरदि सर्गं सो०' इस गाथा न० १५९ की टीकाके अनन्तर अगली गाथाकी प्रस्तावनाको स्पष्ट करनेके लिये “यत्तु” शब्द से प्रारम्भ करके उक्त टीकाके सब पंक्तियाँ दीं हैं, तदनन्तर 'निश्चयमोक्ष-मार्गसाधनभावेन पूर्वोद्दिष्टव्यवहारभोक्षमार्गोऽयम्' इस प्रस्तावनावाक्यके

† देखो, बम्बईकी वि० संवत् १९७२की छपी हुई उक्त प्रति, पृष्ठ १६८, १६९

‡ बम्बईकी पूर्वोल्लिखित प्रतिमें प्रथम चरणका रूप “सम्मत्तगणानुदं” दिया है और संस्कृत टीकाएँ भी उसीके अनुरूप पाई जाती हैं ।

साथ अगली गाथा नं० १६० दी है, और इस तरह उक्त पक्तियोंके द्वारा पूर्वोद्दिष्ट—पूर्ववर्ती नवपदार्थाधिकारमें ‘सम्पत्त’ आदि दो गाथाओंके द्वारा कहे हुए—व्यवहारमोक्षमार्गकी पर्यायदृष्टिको स्पष्ट करते हुए उमें सर्वथा निपिद्ध नहीं ठहराया है; बल्कि निश्चय-व्यवहारनयमें साध्य-साधन-भावको व्यक्त करते हुए दोनों नयोंके आश्रित पारमेश्वरी तीर्थप्रवर्तनाका होना स्थिर किया है। इससे उक्त पक्तियाँ दूसरी गाथाके साथ सम्बन्ध रखती हैं और वही पर सुसगत हैं। सम्यक्त्वप्रकाशके विघाताने “यत्तु” शब्दको तो उक्त गाथा १५९ (१६७) की टीकाके अन्तमें रहने दिया है, जो उक्त पक्तियोंके बिना वहाँ लँहूरासा जान पड़ता है ! और उन पक्तियोंको यो ही बीचमें घुसेड़ी हुई अपनी उक्त गाथा न० १६८ (१०६) की टीकाके रूपमें धर दिया है !! ऐसा करते हुए उसे यह समझ ही नहीं पडा कि इसमें आए हुए “पूर्वमुद्दिष्ट” पदोका सम्बन्ध पहलेके कौनसे कथनके साथ लगाया जायगा !! और न यह ही जान पडा कि इन पक्तियोंका इस गाथाकी टीका तथा विषयके साथ क्या वास्ता है !!

इस तरह यह स्पष्ट है कि ग्रन्थकारको उद्धृत करनेकी भी कोई मञ्जी तमीज नहीं थी और वह विषयको ठीक नहीं समझता था।

(घ) पंचास्तिकायकी उक्त गाथाओं आदिकी उद्धृत करनेके बाद “इति पंचास्तिकायेषु” (!) यह समाप्तिसूचक वाक्य देकर ग्रन्थमें “अथ समय-सारे यदुक्तं तल्लिख्यते” इस प्रस्तावना अथवा प्रतिज्ञा-वाक्यके साथ समय-सारकी ११ गाथाएँ न० २२८ से २३८ तक, संस्कृतछाया और अमृतचन्द्राचार्यकी आत्मख्याति टीकाके साथ, उद्धृत की गई है। ये गाथाएँ वे ही हैं जो रायचन्द्रजैन ग्रंथमालामें प्रकाशित समयसारमें क्रमशः न० २२६ से २३६ तक पाई जाती हैं। आत्मख्यातिमें २२४ से २२७ तक चार गाथाओंकी टीका एक साथ दी हैं और उसके बाद कलशरूपसे दो पद्य दिये हैं। सम्यक्त्वप्रकाशके लेखकने इनमेंसे प्रथम दो गाथाओंको तो उद्धृत ही नहीं किया, दूसरी दो गाथाओंको अलग अलग उद्धृत किया है, और ऐसा करते हुए गाथा न० २२८ (२२६) के नीचे वह सब टीका दे दी है जो २२८, २२९ (२२६, २२७) दोनों गाथाओंकी थी। साथमें “त्यक्तं येन फलं” नामका एक कलशपद्य भी दे दिया है और दूसरे “सम्यग्दृष्ट्य एव” नामके कलशपद्यको

दूसरी गाथा नं० २२६ (२२७) की टीकाके रूपमें रख दिया है !! इस विडम्बनासे ग्रन्थकारकी महामूर्खता पाई जाती है और इस कहनेमें चरा भी सकोच नहीं होता कि वह कोई पागल-सा सनकी मनुष्य था, उसे अपने घरकी कुछ भी सम्पत्ति नहीं थी और न इस बातका ही पता था कि ग्रन्थरचना किसे कहते हैं।

इस तरह सम्यक्त्वप्रकाश ग्रंथ एक बहुत ही आधुनिक तथा अप्रामाणिक ग्रन्थ है। उसमें पात्रकेसरी तथा विद्यानन्दको जो एक व्यक्ति प्रकट किया गया है वह यो ही सुना-सुनाया अथवा किसी दन्तकथाके आधार पर अवलम्बित है। और इसलिये उसे रचमात्र भी कोई महत्त्व नहीं दिया जा सकता और न किमी प्रमाणमें पेश ही किया जा सकता है। खेद है कि डाक्टर के० बी० पाठकने बिना जाँच-पड़तालके ही ऐसे आधुनिक, अप्रामाणिक तथा नगण्य ग्रन्थको प्रमाणमें पेश करके लोकमें भारी भ्रमका सर्जन किया है !! यह उनकी उस भारी असावधानीका ज्वलन्त दृष्टान्त है, जो उनके पदको शोभा नहीं देता। वास्तवमें पाठक-महाशयके जिस एक भ्रमने बहुतसे भ्रमोंको जन्म दिया—बहुतोंको भूलके चक्कर-में डाला, जो उनकी अनेक भूलोंका आधार-स्तम्भ है और जिसने उनके भ्रमलंकादि-विषयक दूसरे भी कितने ही निर्णयोंको सन्दोष बनाया है वह उनका स्वामी पात्रकेसरी और विद्यानन्दको, बिना किसी गहरे अनुसन्धानके, एक मान लेना है।

मुझे यह देखकर दुःख होता है कि आज डाक्टर साहब इस ससारमें मौजूद नहीं हैं। यदि होते तो वे जरूर अपने भ्रमका संशोधन कर डालते और अपने निर्णयोंको बदल देते। मैंने अपने पूर्वलेखकी काफी उनके पास मिजवादी थी। सम्भवतः वह उन्हें उनकी रूग्णावस्थामें मिली थी और इसीसे उन्हें उस पर अपने विचार प्रकट करनेका अवसर नहीं मिल सका था।



## कदम्बवंशीय राजाओंके तीन ताम्रपत्र

इस लेख-द्वारा कदम्ब-राजाओंके तीन ताम्रपत्र पाठकोंके सामने रखे जाते हैं, जो कि ऐतिहासिकदृष्टिसे बहुत कुछ पुराने और बड़े महत्त्वके हैं। ये तीनों ताम्रपत्र, कुछ भर्सा हुआ, देवगिरि तालुका करजधी (जि० धारवाड) का तालाब खोदते समय मिले थे और इन्हें मिस्टर काशीनाथ त्रिम्बक तेलग, एम० ए०, एलएल० बी० ने, रायल एशियाटिक सोसायटीकी बम्बईशाखाके जर्नल नं० ३४ की १२वीं जिल्दमें, अपने अनुसंधानोंके साथ प्रकाशित कराया था। इनमेंसे पहला पत्र (Plate) समकोण तीन पत्रों (Rectangular sheets) है, दूसरा चार पत्रोंसे और तीसरा तीन पत्रोंसे बना हुआ है। अर्थात् ये तीनों दानपत्र, जिनमें जैनसंस्थाओंको दान दिया गया है, क्रमशः ताँबेके तीन, चार और तीन पत्रोंपर खुदे हुए हैं। परन्तु प्रत्येक दानपत्रके पहले और अन्तिम पत्रका बाहिरी भाग खाली है और भीतरी पत्र दोनों ओरसे खुदे हुए हैं। इस तरह दानपत्रोंकी पृष्ठसंख्या क्रमशः ४, ६ और ४ है। प्रत्येक दानपत्रके पत्रोंमें एक एक मामूली छत्ता (Ring) सुराखमें होकर पड़ा हुआ है जिसके द्वारा वे पत्र नत्थी किये गये हैं। छल्लोपर गुहर माछूम होती है, परन्तु वह अब मुश्किलसे पढी जाती है। उक्त जर्नलमें इन तीनों दानपत्रोंके प्रत्येक पृष्ठका फोटो भी दिया है और उस परसे ये पत्र गुप्त-राजाओंकी लिपिमें लिखे हुए माछूम होते हैं। मिस्टर काशीनाथजी, अपने अनुसंधानविषयक नोट्समें, लिखते हैं कि 'कृष्णवर्मा, जिसका उल्लेख यहाँ तीसरे दानपत्रमें है, वही कृष्णवर्मा माछूम होता है जिसका उल्लेख चेरा (chera) के दानपत्रोंमें पाया जाता है। क्योंकि उन पत्रोंमें जिस प्रकार कृष्णवर्माको महाराजा और अश्वमेधका कर्ता लिखा

उसी प्रकार उक्त तीसरे दानपत्रमें भी लिखा है। चेरा दानपत्रोंके कृष्णवर्मा-का समय ईसवी सन् ४६६ के लगभग निश्चित है। इसलिये यह तीसरा दान-पत्र भी उसी समयके लगभगका होना चाहिये। शेष दोनों दानपत्र इससे पहलेके हैं या पीछेके, यह पूरी तौरसे नहीं कहा जासकता। सम्भवतः इनका समय ईसा-की पाँचवीं शताब्दीके लगभग है।” इसके सिवाय आपने अपने अनुसंधानके अन्तमें ये पक्तियाँ दी हैं—

We may now sum up the result of our investigations. We find, then, that there were two branches of the Kadamba family, one of which may be described as Goa branch, and the other as the Vanvasi branch. It is just possible that there was some connection between the two branches, but we have not at present the materials for settling the question. We find, too, that the princes mentioned in our plates belong to the Vanvasi branch, and that there is not sufficient ground for refering them to a different division from the Vanvasi Kadambas enumerated in Sir W. Elliot's paper. We find, further, that these princes appear from their recorded grants to have been independent sovereigns, and not under subordination to the Chalukya kings, as their successors were, and that they flourished, in all probability, before the fifth century after Christ. Lastly we find that there is great reason for believing that these early Kadambas were of the Jain persuasion, as we find some of the latter Kadambas to have been from their recorded grants.

इन पक्तियोंके द्वारा, काशीनाथजीने अपने अनुसंधानका नतीजा निकाला है, और वह इस प्रकार है—



‘हमें ऐसा निश्चित हुआ है कि कदम्बवशकी दो शाखाएँ थी, जिनमेंसे एक-को ‘गोम्रा’ शाखा और दूसरीको ‘वनवासी’ शाखाके तौरपर निरूपण किया जा सकता है। यह विल्कुल सम्भव है कि इन दोनों शाखाओंके मध्यमें कुछ सम्बन्ध था, परन्तु इस समय उस विषयका निर्णय करनेके लिये हमारे पास सामग्री नहीं है। हमारा यह भी निश्चय है कि जिन राजाओंका हमारे इन पत्रोंमें उल्लेख है वे ‘वनवासी’ शाखाके थे, और यह कि उन्हें सर डबल्यू एलियटके पत्रमें गिनाये गये वनवासी कदम्बोंसे एक भिन्न विभागमें स्थापित करनेकी कोई काफी वजह नहीं है। इसके सिवाय, हमारा निर्णय यह है कि ये राजा अपने पत्रारूढ दानोंसे स्वतंत्र सम्राट् मालूम होते हैं, न कि चालुक्य राजाओंके मातहत (अधिकांश), जैसा कि उनके उत्तराधिकारी थे। और यह कि वे, सम्पूर्ण सम्मान-वनाओंको ध्यानमें लेने पर भी ईसाके बाद पाचवीं शताब्दीसे पहले हुए जान पड़ते हैं। अन्तमें हमारी यह तजवीज है कि यहाँ इस बातके विश्वास करनेकी बहुत बड़ी वजह है कि ये प्राचीन कदम्ब जैनमतानुयायी थे, जैसा कि हम कुछ बादके कदम्बोंको उनके दानपत्रों परसे पाते हैं।’

इन तीनों दानपत्रोंकी बहुतसी शब्दरचना परस्पर कुछ ऐसी मिलती-जुलती है कि जिससे एक दूसरेको देखकर लिखा गया है, यह कहनेमें कुछ भी सकोच नहीं होता। परन्तु सबसे पहले कौनसा पत्र लिखा गया है, यह अभी निश्चित नहीं हो सका। सम्भव है कि ये पत्र इसी क्रमसे लिखे गये हों जिस क्रमसे इनपर प्रकाशनके समय नम्बर डाले गये हैं। तीनों पत्रोंमें ‘स्वामिमहासेन’ और ‘मातुगण’ का उल्लेख पाया जाता है जिनके अनुध्यानपूर्वक कदम्ब-राजा अभिप्रेत होते थे। जान पड़ता है ‘स्वामिमहासेन’ कदम्बवशके कोई कुलगुरु थे। इसीसे राज्याभिषेकादिकके समयमें उनका बराबर स्मरण किया जाता था। परन्तु स्वामिमहासेन कब हुए हैं और उनका विशेष परिचय क्या है, ये सब बातें अभी अधिकाराच्छन्न हैं। मातुगणसे अभिप्राय उन स्वर्गीय माताओंके समूहका मालूम होता है जिनकी सख्या कुछ लोग सात, कुछ आठ और कुछ

❀ यथा:—‘ब्राह्मी माहेश्वरी चैव कौमारी वैष्णवी तथा ।

माहेद्री चैव वाराही चामुंडा सप्तमातरः ॥’

इससे भी अधिक मानते हैं। जान पड़ता है कदम्बवंशके राजघरानेमें इन देवियो-की भी बहुत बड़ी मान्यता थी। जिन कदम्ब राजाओंकी ओरसे ये दानपत्र लिखे गये हैं वे सभी 'मानव्यस' गोत्रके थे, ऐसा तीनों पत्रोंमें उल्लेख है। साथ ही, पहले दो पत्रोंमें उन्हें 'हारितीपुत्र' भी लिखा है। परन्तु 'हारिती' इन कदम्बवंशी राजाओंकी साक्षात् माता मालूम नहीं होती, बल्कि उनके घरानेकी कोई प्रसिद्ध और पूजनीया स्त्री जान पड़ती है जिसके पुत्रके तौरपर ये सभी कदम्ब पुकारे जाते थे, जैसा कि आजकल खुर्जेके सेठोंको 'रानीवाले' कहते हैं।

अब मैं इस समुच्चय कथनके अनन्तर प्रत्येक दानपत्रका कुछ विशद परिचय अथवा सारांश देकर मूलपत्रोंको ज्योका त्यो उद्धृत करता हूँ।

पत्र नम्बर १—यह पत्र 'श्रीशांतिवर्मा' के पुत्र महाराज श्री 'मृगेश्वर-वर्मा' की तरफसे लिखा है, जिसे पत्रमें काकुस्था (त्या) न्वयी प्रकट किया है, और इससे ये कदम्बराजा, भारतके सुप्रसिद्ध बशोकी दृष्टिसे, सूर्यवंशी अथवा इक्ष्वाकुवंशी थे, ऐसा मालूम होता है। यह पत्र उक्त मृगेश्वरवर्माके राज्यके तीसरे वर्ष, पोष ५ ( ? ) नामके सबत्सरमें, कार्तिक कृष्णा दशमीको, जब कि उत्तरामात्रपद नक्षत्र था, लिखा गया है। इसके द्वारा अभिषेक, उपसेपन, पूजन, भजनसंस्कार (मरम्मत) और महिमा (प्रभावना) इन कामोंके लिये कुछ भूमि, जिसका परिमाण दिया है, अरहत देवके निमित्त दान की गई है। भूमि-की तफसीलमें एक निवर्तनभूमि खालिस पुष्पोंके लिये निर्दिष्ट की गई है। ग्राम-का नाम कुछ स्पष्ट नहीं हुआ, 'बृहत्परलूरे' ऐसा पाठ पड़ा जाता है। अन्तमें लिखा है कि जो कोई लोभ या अर्धमंस इस दानका अपहरण करेगा वह पच महा पापोंसे युक्त होगा और जो इसकी रक्षा करेगा वह इस दानके पुण्यफलका भागी होगा। साथ ही इसके समर्थनमें चार श्लोक भी 'उक्त च' रूपसे दिये

“ब्राह्मी माहेश्वरी चंडी वाराही वैष्णवी तथा ।

कौमारी चैव चामुंडा चर्चिकेत्यष्टमातरः ॥

देखो, वामन शिवराम आप्टेकी 'संस्कृत इंग्लिश डिक्शनरी'।

५ साठ सबत्सरोंमें इस नामका कोई सबत्सर नहीं है। संभव है कि यह किसीका पर्याय नाम हो या उस समय दूसरे नामोंके भी सबत्सर प्रचलित हो।

हैं, जिनमेसे एक श्लोकमें यह बतलाया है कि जो अपनी या दूसरेकी दान की हुई भूमिका अपहरण करता है वह माठ हजार वर्षतक नरकमें पकाया जाता है, अर्थात् कष्ट भोगता है। और दूसरेमें यह सूचित किया है कि स्वयं दान देना आसान है परन्तु अन्यके दानार्थका पालन करना कठिन है, अतः दानकी अपेक्षा दानका अनुपालन श्रेष्ठ है। इन 'उक्तं च' श्लोकोंके बाद इस पत्रके लेखकका नाम "दानकीर्ति भोजक" दिया है और उसे परम धार्मिक प्रकट किया है। इस पत्रके शुरूमें अर्हंतकी स्तुतिविषयक एक सुन्दर पद्य भी दिया हुआ है जो दूसरे पत्रोंके शुरूमें नहीं है, परन्तु तीसरे पत्रके बिल्कुल अन्तमें जरासे परिवर्तनके साथ जरूर पाया जाता है।

पत्र न० २—यह दानपत्र कदम्बोंके धर्म महाराज 'श्रीविजयशिवसृगेश वर्मा' की तरफसे लिखा गया है और इसके लेखक हैं 'नरवर' नामके सेनापति। लिखे जाने की समय 'चतुर्थं सवत्सरं वर्षा (ऋतु) का आठवाँ पक्ष और पूर्णमासी तिथि है। इस पत्रके द्वारा 'कालवङ्ग' नामके ग्रामको तीन भागोंमें विभाजित करके इस तरह पर दान दिया है कि पहला एक भाग तो अर्हन्ध्याला परम पुण्ड्रकस्थाननिवासी भगवान् अर्हन्महाजिनेन्द्रदेवताके लिये, दूसरा भाग अर्हन्प्रोक्त सद्धर्माचरणमें उत्तर श्वेताम्बर महाश्रमणसंघके उपभोगके लिये और तीसरा भाग निर्ग्रन्थ अर्थात् दिगम्बर महाश्रमणसंघके उपभोगके लिये। साथ ही, देवभागके सम्बन्धमें यह विधान किया है कि वह धान्य, देवपूजा, बलि, चरु, देवकर्म, कर, भग्नक्रिया प्रवर्तनादि अर्थोपभोगके लिये है और यह सब न्यायलब्ध है। अन्तमें इस दानके अभिरक्षकको वही दानके फलका भागी और विनाशकको पच महापापोंसे युक्त होना बतलाया है, जैसा कि न० १ के पत्रमें उल्लेख किया गया है। परन्तु यहाँ उन चार 'उक्तं च' श्लोकोंमेंसे सिर्फ पहलेका एक श्लोक दिया है जिसका यह अर्थ होता है कि 'पृथ्वीको सगरादि बहुतसे राजाओंने भोगा है, जिस समय जिस जिसकी भूमि होती है उससमय उसी उसीको फल लगता है।' इस पत्रमें 'चतुर्थं सवत्सरके उल्लेखसे यद्यपि ऐसा भ्रम होता है कि यह दानपत्र भी उन्हीं भृगेश्वरवर्माका है जिनका उल्लेख पहले नम्बरके पत्रमें है अर्थात् जिन्होंने पत्र न० १ लिखाया था और जो उनके राज्यके तीसरे वर्षमें लिखा गया था, परन्तु एक तो 'श्रीभृगेश्वर-

वर्मा और 'श्रीविजयशिवभृगेशवर्मा' इन दोनों नामों परस्पर बहुत बड़ा अन्तर है। दूसरे, पहले नम्बरके पत्रमें 'आत्मन राज्यस्य तृतीये वर्षे पौष सवत्सरे' इत्यादि पदोंके द्वारा जैसा स्पष्ट उल्लेख किया गया है वैसा इस पत्र में नहीं है, इस पत्रके समय-निर्देशका ढग बिल्कुल उससे विलक्षण है। 'संवत्सर चतुर्थे, वर्षापक्ष. अष्टम, तिथि पौर्णमासी,' इस कथनमें 'चतुर्थे' समवत ६० सवत्सरोमेंसे चौथे नम्बरके 'प्रमोद' नामक सवत्सरका चोत्तक मालूम होता है। तीसरे, पत्र न० १ में दातारने बड़े गौरवके साथ अनेक विशेषणोंसे युक्त जो अपने 'काकुत्स्थान्वय' का उल्लेख किया है और साथ ही अपने पिता का नाम भी दिया है, वे दोनों बातें इस पत्रमें नहीं हैं जिनके, एक ही दातार होने की हालतमें, छोड़े जानेकी कोई वजह मालूम नहीं होती। चौथे, इस पत्रमें अर्हन्तकी स्तुतिविषयक मगलाचरण भी नहीं है, जैसा कि प्रथम पत्रमें पाया जाता है। इन सब बातोंसे ये दोनों पत्र एक ही राजाके पत्र मालूम नहीं होते। इस पत्र न० २ में विजयशिवभृगेशवर्माके जो विशेषण दिये हैं उनसे यह भी पाया जाता है कि 'यह राजा उभय-लोककी दृष्टिसे प्रिय और हितकर ऐसे अनेक शास्त्रोंके अर्थ तथा तत्त्वविज्ञानके विवेचनमें बड़ा ही उदारमति था, नयविनयमें कुशल था और ऊँचे दर्जके बुद्धि, धैर्य, वीर्य तथा त्यागसे-युक्त था। इसने व्यायामकी भूमियोंमें यथावत् परिश्रम किया था, अपने भुजबल तथा पराक्रमसे किसी बड़े भारी सश्राममें विपुल-ऐश्वर्यकी प्राप्ति की थी, यह देव, द्विज, गुरु और साधुवनोको नित्य ही गौ, भूमि, हिस्स्य, गयन (शय्या), धाच्छादन (वस्त्र) अन्नादि अनेक प्रकारका दान दिया करता था; इसका महाविभक्त विद्वानो, सुहृदों और स्वजनोके द्वारा सामान्यरूपसे उपभुक्त होता था, और यह आदिकालके राजा (समवत भरतचक्रवर्ती) के वृत्तानुसारी धर्मका महाराजा था।' दिगम्बर और श्वेताम्बर दोनों ही संप्रदायोंके जैन-साधुओंको यह राजा समानदृष्टिसे देखता था, यह बात इस दानपत्रमें बहुत ही स्पष्ट है।

पत्र न ३—यह दानपत्र कदम्बोंके धर्ममहाराज श्रीकृष्णधर्माके प्रियपुत्र 'देवधर्मा' नामके युवराजकी तरफ़से लिखा गया है और इसके द्वारा 'त्रिपर्वत' के ऊपरका कुछ क्षेत्र अर्हन्त भगवान्‌के चैत्यालयकी भरम्मत, पूजा और महिमा-

के लिये 'यापनीय' सबको दान किया गया है। पत्रके अन्तमें इस दानको अपहरण करनेवालेके वास्ते वही कसम दी है अथवा वही विधान किया है जैसा कि पहले नम्बरके पत्रसवधमें ऊपर बतलाया गया है। 'उक्त' च' पद्य भी वे ही चारो कुछ क्रमभगके साथ दिये हुए हैं। और उनके बाद दो पद्योंमें इस दानका फिरसे खुलासा दिया है, जिसमें देववर्माको रणप्रिय, दयामृतसुखास्वादनसे पवित्र, पुण्यगुणोका इच्छुक और एक वीर प्रकट किया है। अन्तमें अर्हन्तकी स्तुतिविषयक प्रायः वही पद्य है जो पहले नम्बरके पत्रके शुरुमें दिया है। इस पत्रमें श्रीकृष्ण वर्माको 'अश्वमेध' यज्ञका कर्ता और शरद्वृत्तुके निर्मल आकाश-में उदित हुए चन्द्रमाके समान एक छत्रका धारक, अर्थात् एक छत्र पृथ्वीका राज्य करनेवाला लिखा है।

### मूल (Text)

सिद्धम् जयत्यर्हस्त्रिलोकेशः सर्वभूतहिते रत

रागाद्यरिहरोनन्तो नन्तज्ञानहृगीश्वरः

स्वस्ति विजयवैजयन्त्याः<sup>†</sup> स्वामिमहासेनमातृगणानुद्धयाताभिषिक्तानां  
मानव्यसगोत्राणां हारितिपुत्राण अङ्गिरसां प्रतिकृतस्वाध्यायचर्चकानां  
सद्धर्मसदस्वानां कदम्बानां अनेकजन्मान्तरोपार्जितविपुलपुण्यस्कंधः  
आर्हिवार्जितपरमरुचिरहृदयः<sup>‡</sup> विशुद्धान्वयप्रकृत्यानेकपुरुषपरम्परागते  
जंगत्प्रदीपभूले महत्यदितोदिते काकुस्थान्वये श्रीशान्तिवर्मतनयः श्रीसृगे-  
शवरवर्मा आत्मनः राज्यस्य तृतीये वर्षे पौषसंवत्सरे कार्तिकमासे बहुले  
पक्षे दशम्यां तिथौ उत्तराभाद्रपदे नक्षत्रे वृहत्परत्नुरे (?) त्रिदशमुकुटपरि-  
घृष्टचारचरणेभ्यः ❀ परमार्हदेवेभ्यः संमार्ज्जनोपलेपनाभ्यर्चनभग्नस-  
स्कारमहिमार्थं ग्रामापरदिग्विभागसीमाभ्यन्तरे राजमानेन चत्वारिंशत्रि-

† मूलमें ऐसा ही है, यह 'वैजयन्त्या' होना चाहिये।

‡ इनपत्रोंमें यह एक खास बात है कि जहाँ द्वित्वाक्षरोका इतना अधिक प्रयोग किया गया है, वहाँ 'सत्त्व' और 'तत्त्व' में 'त' अक्षरको द्वित्व नहीं किया गया है।

❀ मूलमें ऐसा ही है।

वर्त्तन कृष्णभूमिच्छेत्र चत्वारिच्छेत्र-त्रिवर्त्तनं च चैत्यालयस्य बहिः † एकं  
निवर्त्तन पुष्पार्थं देवकुलस्याङ्गनञ्च एकनिवर्त्तनमेव सर्वपरिहारयुक्तं  
दत्तवान् महाराजः लोभादधर्माद्वा योस्याभिहर्त्ता स पञ्चमहापातकस-  
युक्तोभवति योस्याभिरक्षिता स तत्पुण्यफलभागभवति उक्तञ्च बहुभिर्व-  
मुधा मुक्ता राजभिस्सगरादिभिः यस्य यस्य यदा भूमिस्तस्यतस्य तदा फलं  
स्वदत्तां परदत्तां वा यो हरेत वसुन्धरां षष्ठिवर्षसहस्राणि नरके पच्यते  
तु सः अद्भिर्दत्तं त्रिभिर्मुक्तं सद्भिश्च परिपालितं एतानि न निवर्त्तते  
पूर्वराजकृतानि च स्वन्दातुं सुमहच्छक्य दुःखमन्यार्थपालन दान वा  
पालनं वेति दानाच्छ्रेयोनुपालन

परमवार्मिकेण दामकीर्तिभोजकेन लिखितेयं पट्टिका इति सिद्धि-  
रस्तु ॥—

( २ )

सिद्धम् ॥ विजयवैजयन्त्याम् स्वामिमहासेनमातृगणानुद्धयाता-  
भिपित्तस्य मानव्यसगोत्रस्य हारितोपुत्रस्य प्रतिकृतचर्चापारस्य विबुध-  
प्रतिविम्बानां कदम्बानां धर्ममहाराजस्य श्रीविजयशिवमृगेशवर्त्मणः वि-  
जयायुजारोग्यैश्वर्यप्रवर्द्धनकर सन्वत्सरः चतुर्थः वर्षापञ्चः अष्टम तिथिः  
पौर्णमासी अनयानुपूर्व्या अनेकजन्मान्तरोपार्जितविपुलपुण्यस्कंधः  
सुविशुद्धपितृमातृवंशः उभयलोकप्रियहितकरानेकशास्त्रार्थतत्त्वविज्ञान-  
विवेचच( ? )ने विनिविष्टविशालोदारमतिः हस्त्यश्वारोहणप्रहरणादिषु  
व्यायामिकीषु भूमिषु यथावत्कृतश्रमः दत्तो वक्षिणः नयविनयकुशलः  
अनेकाहवार्जितपरमदृढसत्वः उदात्तबुद्धिधैर्यवीर्यत्यागसम्पन्नः सुमहति  
समरसङ्कटे स्वभुजबलपराक्रमावाप्रविपुलैश्वर्यः सम्यक्प्रजापालनपरः  
स्वजनकुमुदवनप्रबोधनशशाङ्कः देवद्विजगुससाधुजनेभ्यः गोभूमिहिरण्य-  
शयनाच्छादनान्नादि अनेकविधदाननित्यः विद्वत्सुहृत्स्वजनसामान्योप-

† व्याकरणीक दृष्टिसे यह वाक्य बिल्कुल शुद्ध मात्रामें नहीं होता ।

‡ यह पद्य मिस्टर फ्लीटके शिलालेख नं० ५ में अनुकृत-कृत्याया गया है ।

आम तीरपर यह व्यासका माना जाता है ।

भुज्यमानमहाविभवः आदिकालराजवृत्तानुसारी धर्ममहाराजः ॐ कद-  
म्बानां श्रीविजयशिवसृगेशवर्मा कालवङ्गग्रामं त्रिधा विभज्य दत्तवान्  
अत्र पूर्वमहच्छालापरमपुष्कलस्थाननिवासिभ्यः भगवदहम्महाजिनेन्द्र-  
देवताभ्य एकोभागः द्वितीयोर्हत्प्रोक्तसद्धर्मकरणापरस्थश्चेतपटमहाश्रमण-  
सधोपभोगाय तृतीयो निर्ग्रन्थमहाश्रमणसंघोपभोगायेति अत्र देवभाग  
धान्यदेवपूजाबलिचरुदेवकम्मकरभग्नक्रियाप्रवर्त्तनाद्यर्थोपभोगाय एतदेवं  
न्यायलब्धं देवभोगसमयेन योभिरक्षति सतत्फलभागभवति यो विनाश-  
येत्स पंचमहापातकसंयुक्तो भवति उक्तञ्च बहुमिर्वसुधामुक्ता राजभिस्स-  
गरादिभिः यस्य यस्य यदा भूमिस्तस्य तस्य तदाफलं नरवरसेनापतिना  
लिखिता

( ३ )

विजयत्रिपर्वते स्वामिमहासेनमावृणानुद्धृताभिपिक्तस्य मान-  
व्यसगोत्रस्य प्रतिकृतस्वाध्यायचर्चया \* पारगस्य आदिकालराजर्षिविम्बा-  
नां आश्रितजनाम्बानां कदम्बानां धर्ममहाराजस्य अश्वमेधयाजिनः  
समराजितविपुलैश्वर्यस्य सामन्तराजविशेषरत्नसुनागजिनाकम्पदायानु-  
भूतस्य ( ? ) शरदमलनभस्युदितशशिसदृशैकातपत्रस्य धर्ममहाराजस्य  
श्रीकृष्णवर्मणः त्रियतनयो देववर्मशुवराजः स्वपुण्यफलाभिकाञ्चया  
त्रिलोकभूतहितदेशिनः धर्मप्रवर्त्तनस्य अर्हतः भगवतः चैत्यालयस्य भग्न-  
संस्कारार्चनमहिमार्थं यापनीयसङ्गो भ्यः सिद्धकेदारे राजमानेन द्वादश  
निवर्त्तनानि क्षेत्र दत्तवान् योस्य अपहर्त्ता स पंचमहापातकसंयुक्तो भवति  
योस्याभिरक्षिता † ( ? ) स पुण्यफलमश्नुते उक्तं च बहुमिर्वसुधा मुक्ता

ॐ यह वात एक बार सर्वदाके लिये बतला देनेकी है कि इन प्रतिलिपियोंमें  
विसर्ग उस चिह्नके स्थानमें लिखा गया है जो कंठ्यवर्णों [gutturals] से पहले  
विसर्गकी जगह प्रयुक्त-हुआ है। -- -- --

\* मूलमें ऐसा ही है । शुद्ध पाठ 'वर्चा' होना चाहिये ।

† यह अक्षर 'स' मूलमें नहीं है, जो नि.सन्देश-स्रोतनेसे रह गया है ।

‡ मूलमें यह 'रन्विता' सा मालूम होता है ।

राजभिस्सगरादिभिः यस्य यस्य यदाभूमिस्तस्य तस्य तथा ( ? ) फलं  
अद्भिर्दत्तं त्रिभिर्युक्तं सद्भिश्च परिपालितं एतानि न निवर्त्तन्ते पूर्वराज-  
कृतानि च स्वं दातुं सुमहच्छक्यं दु ( ? ) : स्त्र ( म ) न्यार्त्यपालनं दान वा  
पालन वेति दानाच्छ्रेयोनुपालनं स्वदत्तां परदत्तां वा यो हरेत वसुन्धरां  
पश्चिर्वर्षसहस्राणि नरके पच्यते तु सः श्रीकृष्णानृपपुत्रेणकदम्बकुलकेतुना  
रणप्रियेण देवेन दत्ता भू ( ? ) मिस्त्रिपव्वते दयामृतसुखास्वादपूतपुण्य-  
गुणेप्सुना देववर्म्मैकवीरेण दत्ता जैनाय भूरियं जयत्यर्हस्त्रिलोकेशः  
सर्वभूतहितकरः रागाद्यरिहरोनन्तो नन्तज्ञानदृगोश्वरः

इन तीनों दानपत्रोपरसे निम्नलिखित ऐतिहासिक व्यक्तियोंका पता  
चलता है—

१. स्वामिमहासेन—गुरु । २. हारिती—मुख्य और प्रसिद्ध स्त्री । ३. क्षा-  
न्तिवर्मा—राजा । ४. मृगेश्वरवर्मा—राजा । ५. विजयशिवमृगेशवर्मा—महा-  
राजा । ६. कृष्णवर्मा—महाराजा । ७. देववर्मा—युवराज । ८. दामकीर्ति—  
भोजक । ९. नरवर—सेनापति ।

इन व्यक्तियोंके सम्बन्धमें यदि किसी विद्वान् भाईको, दूसरे पत्रो, शिलालेखो  
अथवा ग्रन्थप्रशस्तियों आदि परसे, कुछ विशेष हाल मालूम हो तो वे कृपाकर  
उससे सूचित करनेका कष्ट उठावें, जिससे एक क्रमबद्ध जैन इतिहास तय्यार  
करनेमें कुछ सहायता मिले ।





## आर्य और म्लेच्छ

श्रीशृङ्गपिच्छाचार्य उमास्वातिने, अपने तत्त्वार्थाधिगमसूत्र ग्रन्थमें, सब मनुष्योंको दो भागोंमें बाँटा है—एक 'आर्य' और दूसरा 'म्लेच्छ'; जैसा कि उनके निम्न दो सूत्रोंसे प्रकट है—

“प्राङ् मानुषोत्तरान्मनुष्याः ।” “आर्या म्लेच्छाश्च ॥ अ० ३ ॥

परन्तु 'आर्य' किसे कहते हैं और 'म्लेच्छ' किसे ?—दोनोंका पृथक् पृथक् क्या लक्षण है ? ऐसा कुछ भी नहीं बतलाया । मूलसूत्र इस विषयमें मौन है । हाँ, श्वेताम्बरोके यहाँ तत्त्वार्थसूत्र पर एक भाष्य है, जिसे स्वोपज्ञभाष्य कहा जाता है—अर्थात् स्वयं उमास्वातिकृत बतलाया जाता है । यद्यपि उस भाष्यका स्वोपज्ञभाष्य होना अभी बहुत कुछ विवादास्पद है, फिर भी यदि थोड़ी देरके लिए—विषयको आगे सरकानेके वास्ते—यह मान लिया जाय कि वह उमास्वाति-कृत ही है, तब देखना चाहिये कि उसमें भी 'आर्य' और 'म्लेच्छ' का कोई स्पष्ट लक्षण दिया है या कि नहीं । देखनेसे मालूम होता है कि दोनोंकी पूरी और ठीक पहचान बतलानेवाला वैसे कोई लक्षण उसमें भी नहीं है, मात्र भेदपरक कुछ स्वरूप जरूर दिया हुआ है और वह सब इस प्रकार है:—

“द्विविधा मनुष्या भवन्ति । आर्या म्लिशश्च । तत्रार्या षड्विधाः क्षेत्रार्याः जात्यार्या कुलार्याः शिल्पार्याः कर्मार्याः भाषार्या इति । तत्र क्षेत्रार्याः

---

॥ श्वेताम्बरोके यहाँ 'म्लेच्छाश्च' के स्थानपर 'म्लिशश्च' पाठ भी उपलब्ध होता है, जिससे कोई अर्थ भेद नहीं होता ।

पञ्चदशसु कर्मभूमिषु जाताः । तद्यथा । मरतेर्ध्वर्षड्विंशतिषु  
जनपदेषु जाता. शेषेषु च चक्रवर्तिविजयेषु । जात्यार्या इन्द्रवाक्वो  
विदेहा हरयोऽम्बष्ठाः ज्ञाता. कुरवो बुबुनाला उग्रा मोगा राज-  
न्या इत्येवमादयः । कुलार्याः कुलकराश्चक्रवर्तिनो बलदेवा वासुदेवा  
ये चान्ये आतृतीयादापञ्चमादासप्तमाद्या कुलकरेभ्यो वा विशुद्धान्वय-  
प्रकृतयः । कर्मार्या यजनयाजनाध्ययनाध्यापनप्रयोगकृषिलिपि-वाणिज्य-  
योनिपोषणवृत्तयः । शिल्पार्यास्तन्तुवायकुलालनापिततुल्यवायदेवटादयो-  
ऽल्पसावद्या अगर्हिताजीवाः । भाषार्या नाम ये शिष्टभाषानियत-  
वर्णं लोक-रूढस्पष्टशब्दं पञ्चविधानामप्यार्याणां सव्यवहार भाषन्ते ।

अतो विपरीता म्लिशः । तद्यथा । हिमवतश्चतसृषु विदिक्षु त्रीणि-  
योजनशतानि तत्रणसमुद्रमवगाह्य चतसृणां मनुष्यविजातीनां चत्वारि-  
रोऽन्तरद्वीपा भवन्ति त्रियोजनशतविष्कम्भायामा । तद्यथा । एकोरुकाणा-  
माभाषकाणां लाङ्गूलिकानां वैषाणिकानामिति । चत्वारियोजनशतान्यव-  
गाह्य चतुर्योजनशतायामविष्कम्भा एवान्तरद्वीपाः । तद्यथा । ह्यकर्णानां  
गजकर्णानां गोकर्णानां शङ्कुलीकर्णानामिति । पञ्चशतान्यवगाह्य पञ्च-  
योजनशतायामविष्कम्भा एवान्तरद्वीपाः । तद्यथा । गजमुखानां व्याघ्र-  
मुखानामादर्शमुखानां गोमुखानामिति । षड्योजनशतान्यवगाह्य ताव-  
दायामविष्कम्भा एवान्तरद्वीपाः । तद्यथा । अश्वमुखानां हस्तिमुखानां  
सिंहमुखानां व्याघ्रमुखानामिति । सप्तयोजनशतान्यवगाह्य तावदाया-  
मविष्कम्भा एवान्तरद्वीपा । तद्यथा । अश्वकर्णसिंहकर्णहस्तिकर्णकर्णप्रा-  
वरणानामानः । अष्टौ योजनशतान्यवगाह्याष्टयोजनशतायामविष्कम्भा  
एवान्तरद्वीपाः । तद्यथा । उत्कामुखविद्युज्जिह्वमेषमुखविद्युदन्तनामानः॥  
नवयोजनशतान्यवगाह्य नवयोजनशतायामविष्कम्भा एवान्तरद्वीपा भव-

न्ति । तद्यथा । घनदन्तगूढदन्तविशिष्टदन्तशुद्धदन्तनामानः ॥ एकोरुक्का-  
णामेकोरुक्कद्वीपः । एवं शेषाणामपि स्वनामभिस्तुल्यनामानो वेदितव्याः ॥  
शिखरिणोऽप्येवमेवेत्येवं षट्पञ्चाशदिति ॥'

इस भाष्यमे मनुष्योके आर्य और म्लेच्छ ऐसे दो भेद करके आर्योंके क्षेत्रा-  
दिकी दृष्टिसे छह भेद किए हैं—प्रर्थात् पंद्रह कर्मभूमियों ( ५ भरत, ५ ऐरावत  
और ५ विदेहक्षेत्रो ) मे उत्पन्न होनेवालोको 'क्षेत्रार्य', इक्ष्वाकु, विदेह, हरि,  
अम्बष्ठ, जात, कुरु, बु बुनाल, उग्र, भोग, राजन्य इत्यादि वंशवालो को 'जा-  
त्यार्य'; कुलकर-चक्रवर्ति-बलदेव-वामुदेवोको तथा तीसरे पाचवें अथवा सातवें  
कुलकरसे प्रारम्भ करके कुलकरोसे उत्पन्न होनेवाले दूसरे भी विषुद्वान्वय-प्रकृति-  
वालोको 'कुलार्य', यजन, याजन, ग्रव्ययन, ग्रध्यापन, प्रयोग, कृपि, लिपि,  
वारिण्य और योनिपोषणसे आजीविका करनेवालोको 'कर्मार्य'; अल्पसावद्य-  
कर्म तथा अनिन्दित आजीविका करने वाले बुनकरो, कुम्हारो, नाइयो, दर्जियो  
और देवटो ( artisans = बढई आदि दूसरे कारीगरो ) को 'शिल्पकर्मार्य';  
और शिष्ट पुरुषोकी आपाओके नियतवर्णोका, लोकरूढ स्पष्ट शब्दोका तथा  
उक्त क्षेत्रार्यादि पच प्रकारके आर्योंके सव्यवहारका भले प्रकार उच्चारण-भाषण  
करनेवालोको 'भाषार्य' बतलाया है । साथ ही, क्षेत्रार्यका कुछ स्पष्टीकरण करते  
हुए उदाहरणरूपसे यह भी बतलाया है कि भरतक्षेत्रोके साढे पच्चीस साढे  
पच्चीस जनपदोमें और शेष जनपदोमेंसे उन जनपदोमें जहाँ तक चक्रवर्तीकी  
विजय पहुँचती है, उत्पन्न होनेवालोको 'क्षेत्रार्य' समझना चाहिए । और  
इससे यह कथन ऐरावत तथा विदेहक्षेत्रोके साथ भी लागू होता है—१५ कर्म-  
भूमियोमें उनका भी ग्रहण है, उनके भी २५॥, २५॥ आर्यजनपदो और शेष  
म्लेच्छक्षेत्रोके उन जनपदोमें उत्पन्न होनेवालोको 'क्षेत्रार्य' समझना चाहिए, जहाँ  
तक चक्रवर्तीकी 'विजय पहुँचती है ।

इस तरह आर्योंका स्वरूप देकर, इससे विपरीत लक्षणवाले सब मनुष्यो-  
को 'म्लेच्छ' बतलाया है और उदाहरणमें अन्तरद्वीपज मनुष्योका कुछ विस्तार-  
के साथ उल्लेख किया है । इससे स्पष्ट है कि जो लोग उन दूरवर्ती कुछ बचे-  
खुचे प्रदेशोमें रहते है जहाँ चक्रवर्तीकी विजय नहीं पहुँच पाती अथवा चक्रवर्ती-

की सेना विजयके लिए नहीं जाती है तथा जिनमें जात्यार्य, कुलार्य, कर्मर्य, मित्यर्य और भाषार्यके भी कोई लक्षण नहीं है वे ही सब 'म्लेच्छ' हैं।

भाष्यविनिर्दिष्ट इस लक्षणसे, यद्यपि, आजकलकी जानी हुई पृथ्वीके सभी मनुष्य क्षेत्रादि किसी-न-किसी दृष्टिसे 'आर्य' ही ठहरते हैं—शक-यवनादि भी म्लेच्छ नहीं रहते—परन्तु साथ ही भोगभूमिया—हैमवत आदि अकर्मभूमि क्षेत्रोंमें उत्पन्न होनेवाले—मनुष्य 'म्लेच्छ' हो जाते हैं, क्योंकि उनमें उक्त छह प्रकारके आर्योंका कोई लक्षण घटित नहीं होता। इसीसे श्वे० विद्वान् प० सुख-लालजीने भी, तत्त्वार्थसूत्रकी अपनी गुजराती टीकामें, म्लेच्छके उक्त लक्षण पर निम्न फुटनोट देते हुए उन्हें 'म्लेच्छ' ही लिखा है—

“आ व्याख्या प्रमाणे हैमवत आदि त्रीश भोगभूमिओमा अर्थात् अकर्म भूमिओमां रहेनारा म्लेच्छो ज छे।”

पण्यवणा (प्रज्ञापना) आदि श्वेताम्बरीय आगम-सिद्धान्त-ग्रन्थोंमें मनुष्यके सम्पूर्ण और गर्भव्युत्क्रान्तिक ऐसे दो भेद करके गर्भव्युत्क्रान्तिकके तीन भेद किये हैं—कर्मभूमक, अकर्मभूमक, अन्तरद्वीपज और इस तरह मनुष्योंके मुख्य चार भेद बतलाए हैं ०। इन चारों भेदोंका समावेश आर्य और म्लेच्छ नामके उक्त दोनों भेदोंमें होना चाहिये था, क्योंकि सब मनुष्योंको इन दो भेदोंमें बाटा गया है। परन्तु उक्त स्वरूपकथनपरसे सम्पूर्ण मनुष्योंको—जो कि अगुलके असख्यातवें भाग अवगाहनाके चारक, असजी, अपर्याप्तिक और अन्त-मुहूर्तकी आयुवाले होते हैं—न तो 'आर्य' ही कह सकते हैं और न म्लेच्छ ही; क्योंकि क्षेत्रकी दृष्टिसे यदि वे आर्य क्षेत्रवर्ति-मनुष्योंके मल-मूत्रादिक अशुचित स्थानोंमें उत्पन्न होते हैं तो म्लेच्छक्षेत्रवर्ति-मनुष्योंके मल-मूत्रादिकमें भी उत्पन्न होते हैं और इसी तरह अकर्मभूमक तथा अन्तरद्वीपज मनुष्योंके मल-मूत्रादिकमें भी वे उत्पन्न होते हैं †।

छ मणुस्सा दुविहा पण्णत्ता त जहा—समुच्छिममणुस्सा य। .....  
गन्मवक्क तियमणुस्सा ति विहा पण्णत्ता, त जहा—कम्मभूमगा, अकम्मभूमगा,  
अन्तरदीवगा।

—प्रज्ञापना सूत्र ३६, जीवाभिगमेऽपि

† देखो, प्रज्ञापना सूत्र नं० ३६ का वह अंश जो “गन्मवक्क तियमणुस्सा य” के बाद “से किं समुच्छिममणुस्सा” से प्रारम्भ होता है।

इसके सिवाय, उक्तस्वरूप-कथन-द्वारा यद्यपि अकर्मभूमिक (भोगभूमिया) मनुष्योंको म्लेच्छोमे शामिलकर दिया गया है, जिससे भोगभूमियोंकी सन्तान कुल-करादिक भी म्लेच्छ ठहरते हैं, और कुलार्थ तथा जात्यार्थकी कोई ठीक व्यवस्था नहीं रहती। परन्तु वे० आगम ग्रन्थ (जीवाभिगम तथा प्रजापना-जैमि ग्रन्थ) उन्हें म्लेच्छ नहीं बतलाते—अन्तर्द्विपजो तकको उनमें म्लेच्छ नहीं लिखा, बल्कि आर्य और म्लेच्छ ये दो भेद कर्मभूमिज मनुष्योंके ही किये हैं—सब मनुष्योंके नहीं; जैसा कि प्रजापना-सूत्र नं० ३७ के निम्न अंगसे प्रकट है:—

“से किं कम्मभूमगा ? कम्मभूगा पण्णारसविहा पण्णत्ता, तं जहा—पंचहिं भरहंहिं पंचहिं एरावणहिं पंचहिं महाविदेहंहिं; ते समासओ दुविहा पण्णत्ता, तं जहा—आयरिया य मिलिक्खू य ॐ ।”

ऐसी हालतमें उक्त भाष्य कितना अपर्याप्त, कितना अशुद्ध, कितना विपरीत और कितना सिद्धान्तागमके विरुद्ध है उमे बतलानेकी जरूरत नहीं—सहृदय विज पाठक स्वयं समझ सकते हैं। उसकी ऐसी मोटी मोटी त्रुटियां ही उसे स्वोपज्ञभाष्य माननेसे इनकार कराती हैं और स्वोपज्ञभाष्य माननेवालोंकी ऐसी उक्तियों पर विश्वास नहीं होने देती कि ‘वाचकमुख्य उमास्वातिके लिए सूत्रका उल्लंघन करके कथन करना अनम्भव है † ।’ अस्तु ।

अब प्रजापनसूत्रको लीजिए, जिसमें कर्मभूमिज मनुष्योंके ही आर्य और म्लेच्छ ऐसे दो भेद किए हैं। इसमें भी आर्य तथा म्लेच्छका कोई विग्रह एवं व्यावर्तक लक्षण नहीं दिया। आर्योंके तो ऋद्धिप्राप्त अनृद्धिप्राप्त ऐसे दो मूलभेद करके ऋद्धिप्राप्तोंके छह भेद किये हैं—अरहत, चक्रवर्ती, बलदेव, वामुदेव, चारण, विद्यावर। और अनृद्धिप्राप्त आर्यों के नव भेद बतलाए हैं, जिनमें छह भेद तो क्षेत्रार्थ आदि वे ही हैं जो उक्त तत्त्वार्थाभिगमभाष्यमें दिए हैं, जेप तीन भेद ज्ञानार्थ, दर्शनार्थ और चारित्र्यार्थ हैं, जिनके कुछ भेद-प्रभेदोंका भी कथन किया है। साथ ही,

ॐ जीवाभिगममें भी यही पाठ प्रायः ज्यों का त्यों पाया जाता है—‘मिलिक्खू’ की जगह ‘मिलेच्छा’ जैसा पाठभेद दिया है।

† “नापि वाचकमुख्याः सूत्रोल्लंघनेनाभिदवत्यसंभाव्य-मानत्वात् ।”

—सिद्धसेनगणितटीका, पृ० २६७

म्लेच्छ-विषयक प्रश्न ( से किं त मिलिक्खू ? ) का उत्तर देते हुए इतना ही लिखा है—

“मिलिक्खू अणेगविहा पण्णत्ता, तं जहा—सगा जवणा चिलाया सवर-वव्वर-मुरुडोड-भडग-णिण्णग-पक्कणिया कुलक्ख-गोड-सिंहल-पारसगोधा कौच-अम्वड-इदमिल-चित्तल्ल-पुलिंद-हारोस-दोववोक्काण-गन्धा हारवा पहिल्लय-अब्भल्लरोम-पासपत्ता मल्लया य वंधुया य सूयलि-कौक्कण-गमेय-पल्लव-मालव-मग्गर आभासिआ कणवीर-लहसिय-खसा खासिय खेदूर-मोड डोविल गल्लओस पाओस कक्केय अक्खलाग हण-रोमग-हुणरोमगभरुमरुय चिलाय वियवासी य एवमाइ, खेत्तमिलिक्खू ।”

इसमें ‘म्लेच्छ अनेक प्रकारके हैं’ ऐसा लिख कर शक, यवन, ( यूनान ) किरात, शवर, वव्वर, मुरुण्ड, भोड ( उड़ीसा ), भटक, णिण्णग, पक्कणिय, कुलक्ष, गोड, सिंहल ( लंका ), फारस, ( ईरान ), गोघ, कौच आदि देश-विशेष-निवासियोंको ‘म्लेच्छ’ बतलाया है। टीकाकार मलयगिरि सूरिने भी इनका कोई विशेष परिचय नहीं दिया—सिर्फ इतना ही लिख दिया है कि म्लेच्छोंकी यह अनेक प्रकारता शक-यवन-चिलात-शवर-वव्वरादि देशभेदके कारण है। शकदेश निवासियोंको ‘शक’ यवनदेश-निवासियोंको ‘यवन’ समझना, इसी तरह सर्वत्र लगालेना और इन देशोंका परिचय लोकसे—लोकशास्त्रोंके आधार पर प्राप्त करना ॥

इन देशोंमें कितने ही तो हिन्दुस्तानके भीतरके प्रदेश हैं, कुछ हिमालय आदिके पहाड़ी भुकांम हैं और कुछ सरहद्दी इलाके हैं। इन देशोंके सभी निवासियोंको म्लेच्छ कहना म्लेच्छत्वका कोई ठीक परिचायक नहीं है; क्योंकि इन देशोंमें आर्य लोग भी बसते हैं—अर्थात् ऐसे जन भी निवास करते हैं जो क्षत्र, जाति तथा कुलकी दृष्टिको छोड़ देने पर भी कर्मकी दृष्टिसे, शिल्पकी

॥ ‘तच्चानेकविधत्वं शक-यवन-चिलात-गवर-वव्वरादिदेशभेदात्, तथा चाह—उ जहा सगा, इत्यादि, शकदेशनिवासिनः शका, यवनदेशनिवासिनो यवनाः एवं, नवरमभी नानादेशा. लोकतो विज्ञेया. ।’

दृष्टिसे, भाषाकी दृष्टिसे आर्य हैं तथा मतिज्ञान-श्रुतज्ञानकी दृष्टिसे और सराग-दर्शनकी दृष्टिसे भी आर्य है, उदाहरणके लिये मालवा, उडीसा, लका और कोकरा आदि प्रदेशोंको ले सकते हैं जहाँ उक्त दृष्टियोंको लिये हुए अग्रणीत आर्य बसते हैं।

हो सकता है कि किसी समय किसी दृष्टिविधोपके कारण इन देशोंके निवासियोंको म्लेच्छ कहा गया हो; परन्तु ऐसी दृष्टि सदा स्थिर रहने-वाली नहीं होनी। आज तो फिजी जैसे टापुओंके निवासी भी, जो विल्कुल जंगली तथा असभ्य थे और मनुष्यों तक को मारकर खा जाते थे, आर्य पुरुषोंके मर्म एवं सत्प्रयत्नके द्वारा अच्छे सभ्य, शिक्षित तथा कर्मादिक दृष्टिसे आर्य बन गये हैं; वहा कितने ही स्कूल तथा विद्यालय जारी हो गये हैं और खेती दस्तकारी तथा व्यापारादिके कार्य होने लगे हैं। और इसलिये यह नहीं कहा जा सकता है कि फिजी देशके निवासी म्लेच्छ होते हैं। इसी तरह दूसरे देशके निवासियोंको भी जिन की अवस्था आज बदल गई है म्लेच्छ नहीं कहा जा सकता। जो म्लेच्छ हजारों वर्षोंसे आर्योंके सम्पर्कमें आ रहे हो और आर्योंके कर्म कर रहे हो उन्हें म्लेच्छ कहना तो आर्योंके उक्त लक्षण अथवा स्वरूपको सदोष बतलाना है। अतः वर्तमानमें उक्त देशनिवासियों तथा उन्हीं जैसे दूसरे देशनिवासियोंको भी, जिनका उल्लेख 'एवमाह' शब्दोंके भीतर सनि दिन है, म्लेच्छ कहना समुचित प्रतीत नहीं होता और न वह म्लेच्छत्वका कोई पूरा परिचायक अथवा लक्षण ही हो सकता है।

श्रीमलयगिरिसूरिने उक्त प्रज्ञापनासूत्रकी टीकामें लिखा है—

“म्लेच्छा अव्यक्तभाषामभावात्;”

“शिष्टासम्मतसकलव्यवहारा म्लेच्छा।”

अर्थात्—म्लेच्छ वे हैं जो अव्यक्त भाषा बोलते हैं—ऐसी अस्पष्ट भाषा बोलते हैं जो अपनी समझमें न आवे। अथवा शिष्ट (सभ्य) पुरुष जिन भाषा-दिकके व्यवहारोंको नहीं मानते उनका व्यवहार करनेवाले सब म्लेच्छ हैं।

ये लक्षण भी ठीक मात्तूम नहीं होते, क्योंकि प्रथम तो जो भाषा आर्योंके लिये अव्यक्त हो वही उक्त भाषाभाषी अनार्योंके लिए व्यक्त होती है तथा

आर्योंके लिए जो भाषा व्यक्त हो वह अनार्योंके लिए अव्यक्त होती है और इस तरह अनार्य लोग परस्परमें अव्यक्त भाषा न बोलनेके कारण आर्य हो जावेंगे तथा आर्य लोग ऐसी भाषा बोलनेके कारण जो अनार्योंके लिए अव्यक्त है—उनकी समझमें नहीं आती—म्लेच्छ ठहरेगे। दूसरे, परस्परके सहवास और अभ्यासके द्वारा जब एक वर्ग दूसरे वर्गकी भाषासे परिचित हो जावेगा तो इतने परसे ही जो लोग पहले म्लेच्छ समझे जाते थे वे म्लेच्छ नहीं रहेंगे—शक-यवनादिक भी म्लेच्छत्वकी कोटिसे निकल जाएंगे, आर्य हो जावेंगे। इस के सिवाय, ऐसे भी कुछ देश हैं जहाँके आर्योंकी बोली-भाषा दूसरे देशके आर्य लोग नहीं समझते हैं, जैसे कन्नड-तामिल-तेलगु भाषाओंको इधर दू० पी० तथा पंजाबके लोग नहीं समझते। अतः इधरकी दृष्टिसे कन्नड-तामिल-तेलगु भाषाओंके बोलनेवालों तथा उन भाषाओंमें जैन ग्रंथोंकी रचना करनेवालोंको भी म्लेच्छ कहना पड़ेगा और यो परम्परमें बहुत ही व्याघात उपस्थित होगा—न म्लेच्छत्वका ही कोई ठीक निर्णय एवं व्यवहार बन सकेगा और न आर्यत्वका ही।

रही शिष्ट-सम्मत-भाषादिकके व्यवहारोंकी बात, जब केवली भगवान्की बाणीको अठारह महामाषाओं तथा सातसौ लघुभाषाओंमें अनुवादित किया जाता है तब ये प्रचलित सब भाषाएँ तो शिष्ट-सम्मत-भाषाएँ ही समझी जायेंगी, जिनमें अरबी, फार्सी, लेटिन, जर्मनी, अंग्रेजी, फ्रांसीसी, चीनी और जापानी आदि सभी प्रधान प्रधान विदेशी भाषाओंका समावेश हो जाता है। इनसे भिन्न तथा बाहर दूसरी और कौनसी भाषा रह जाती है जिसे म्लेच्छोंकी भाषा कहा जाय ? बाकी दूसरे शिष्ट-सम्मत-व्यवहारोंकी बात भी ऐसी ही है—कुछ व्यवहार ऐसे हैं जिन्हें हिन्दुस्तानी असम्य समझते हैं और कुछ व्यवहार ऐसे हैं जिन्हें विदेशी लोग असम्य बतलाते हैं और उनके कारण हिन्दुस्तानियोंको 'असम्य'—अशिष्ट एवं Uncivilized समझते हैं। साथ ही, कुछ व्यवहार हिन्दुस्तानियोंके ऐसे भी हैं जो दूसरे हिन्दुस्तानियोंकी दृष्टिमें असम्य हैं और इसी तरह कुछ विदेशियोंके व्यवहार दूसरे विदेशियोंकी दृष्टिमें भी असम्य हैं। इस तरह शिष्टपुरुषों तथा शिष्टसम्मत व्यवहारोंकी बात विवादास्पन्न होनेके कारण इतना कह देने मात्रसे ही आर्य और म्लेच्छकी कोई



व्यावृत्ति नहीं होती—ठीक पहचान नहीं बनती । और इसलिये उक्त सब लक्षण सदोप जान पड़ते हैं ।

अब दिगम्बर ग्रन्थोको भी लीजिए । तत्त्वार्थसूत्रपर दिगम्बरोकी सबसे प्रधान टीकाएँ 'सर्वार्थसिद्धि', राजवार्तिक तथा श्लोकवार्तिक हैं । इनमेंसे किसीमें भी म्लेच्छका कोई लक्षण नहीं दिया—मात्र म्लेच्छोके अन्तरद्वीपज और कर्म-भूमिज ऐसे दो भेद बतलाकर अन्तरद्वीपजोका कुछ पता बतलाया है और कर्म-भूमिज म्लेच्छोके विषयमें इतना ही लिख दिया है कि 'कर्मभूमिजा. शकयवनश-वरपुलिन्दादयः' (सर्वा०, राज०)—अर्थात् शक, यवन, शबर और पुलिन्दादिक लोगोको कर्मभूमिजम्लेच्छ समझना चाहिए । श्लोकवार्तिकमें थोडासा विशेष किया है—अर्थात् यवनादिकको म्लेच्छ बतलानेके अतिरिक्त उन लोगोको भी म्लेच्छ बतला दिया है जो यवनादिकके आचारका पालन करते हो । यथा—

कर्मभूमिभवा म्लेच्छाः प्रसिद्धा यवनादयः ।

स्युः परे च तदाचारपालनाद्बहुधा जनाः ॥

परन्तु यह नहीं बतलाया कि यवनादिकका वह कौनसा आचार-व्यवहार है जिसे लक्ष्य करके ही किसी समय उन्हें 'म्लेच्छ' नाम दिया गया है, जिससे यह पता चल सकता कि वह आचार इस समय भी उनमें अवशिष्ट है या कि नहीं और दूसरे आर्य कहलानेवाले अनुष्योमें तो वह नहीं पाया जाता ! हाँ, इससे इतना आभास जरूर मिलता है कि जिन कर्मभूमिजोको म्लेच्छ नाम दिया गया है वह उनके किसी आचारभेदके कारण ही दिया गया है—देशभेदके कारण नहीं । ऐसी हालतमें उस आचार-विशेषका स्पष्टीकरण होना और भी ज्यादा जरूरी था, तभी आर्य-म्लेच्छकी कुछ व्यावृत्ति अथवा ठीक पहचान बन सकती थी । परन्तु ऐसा नहीं किया गया, और इसलिए आर्य-म्लेच्छकी समस्या ज्यों की त्यों खड़ी रहती है—यह मालूम नहीं होता कि निश्चितरूपसे किसे 'आर्य' कहा जावे और किसे 'म्लेच्छ' !

श्लोकवार्तिकमें श्रीविद्यानन्दाचार्यने इतना और भी लिखा है—

“उच्चैर्गोत्रोदयादेरार्याः, नीचैर्गोत्रोदयादेश्च म्लेच्छाः ।”

यह परिभाषा भी धर्म शब्द-ज्ञानी होकर दायतेक नहीं है: क्योंकि उच्च-नीचगोत्रता ठहर भी प्रतिभूषण है—यह सत्यगोत्रोंके ज्ञानगोचर नहीं, उनके धर्मगोचर होकर स्वयं-गत नहीं मानता—और 'सादि' शब्दका कोई वाच्य व्युत्पत्ति नहीं गया, किन्तु इसके अर्थोंके कारणोंका पुनः बोध हो सकता ।

जैन ज्ञानी ब्राह्मणों की बात, पायंनान्नका कोई गान व्यापनक नक्षण भी इन  
 वन्द्योमें नहीं है।—प्राचीनके ऋद्धिप्राप्त वृद्धिप्राप्त ऐसे दो भेद करके ऋद्धिप्राप्तोंके  
 गान तथा पाठ श्रीर ऋद्धिप्राप्तोंके धेन्यायं, ज्ञान्यायं, वसुधायं, नाश्रियायं, दमन्यायं  
 ऐसे पाँच भेद होते गये हैं। गजपानिकमें इन भेदोंका कुछ विस्तारके साथ  
 वर्णन उल्लेख दिया है। परन्तु धेन्याय तथा ज्ञान्यायमें विषयको बहुत कुछ गोन-  
 मोर कर दिया है—“धेन्यायो, काशीमीरलादिषु जाना। इन्द्राकुजाति-  
 भोजलादिमुल्लुषु जाना ज्ञान्यायो” उल्लेख ही निगूढ़ छोड़ दिया है। और  
 वसुधायं नाश्रियायं, वसुधायान्नकायं, वसुधायान्नकायं ऐसे तीन भेद करके  
 इनका भी वर्णन दिया है उभय दोनोही पहचानमें उभय प्रकारकी वह सब  
 गन्ध-प्राप्त, ज्योंही त्यो उपस्थित हो जानी है, जो उक्त भाष्य तथा प्रज्ञापना-  
 मंत्रों वचनपत्रमें उल्लेख नहीं है। जब अग्नि, अग्नि, कृषि, विद्या, विद्या और  
 वाणिज्यमें प्राजीविता करनेवाले, श्रावणका कोई अन्न धारण करनेवाले और  
 मुनि होनेवाले ( स्नेह भी मुनि हो सकते हैं ) नहीं ‘आर्य’ होते हैं तब  
 वाक्यनदिको स्नेह कहने पर काफी आपत्ति पड़ी होजाती है और आर्य-  
 स्नेहकी दीर्घ व्यावृत्ति होने नहीं पाती।

हां, गर्वायंगिदि तथा राजवानिकमें 'गुणैर्गुणवद्भिर्भा' अर्थन्त इत्यायाः' ऐमी प्रायंगी निगति थीर दी है थीर राजवानिकमें धर्यन्ते' का धर्य 'सेव्यन्ते' भी दिया है। यद्यपि यह आयं धन्दकी - निरुक्ति है—तक्षण नहीं। फिर भी इनके द्वारा इतना प्रकट किया गया है कि जो गुणोंके द्वारा तथा गुणियोंके

ॐ देवो, जयपबलाका वह प्रमाण जो 'भगवान् महावीर और उनका समय' कीपंक निबन्धके पृष्ठ २२ परके फुटनोटमें दिया गया है।

द्वारा सेवा किए जाएँ, प्राप्त हो वा अपनाए जायें वे सब 'आर्य' हैं। और इस तरह गुणीजन तथा गुणीजन जिन्हें अपनाते वे अगुणी भी सब आर्य ठहरते हैं। शक-यवनादिकोमें भी काफी गुणीजन होते हैं—बड़े-बड़े विद्वान्, राजा तथा राजरुत्ता चलानेवाले मन्त्री आदिक भी होते हैं—वे सब आर्य ठहरेगे। और जिन गुणहीनो तथा अनक्षर म्लेच्छोको आदिपुराणके निम्न वाक्यनुसार कुल-शुद्धि आदिके द्वारा आर्य लोग अपनालेगे, वे भी आर्य होजावेगे—

स्वदेशेऽनन्तरम्लेच्छान् प्रजावाघाविधायिनः ।

कुलशुद्धिप्रदानाद्यैः स्वसात्कुर्यादुपक्रमैः ॥

इससे आर्य-म्लेच्छकी समस्या सुलभनेके बजाय और भी ज्यादा उलझ जाती है। अतः विद्वानोमें निवेदन है कि वे इस समस्याको हल करनेका पूरा प्रयत्न करें—इस बातको खोज निकालें कि वास्तवमें 'आर्य' किसे कहते हैं और 'म्लेच्छ' किसे ? दोनोंका व्यावर्तक लक्षण जैनसाहित्यपरसे क्या ठीक बैठता है ? जिससे सब गड़बड़ भिटकर सहज ही सबको आर्य और म्लेच्छका परिज्ञान हो सके ।



## समन्तभद्रका समय-निर्णय

दिगम्बर जैनसमाजमें स्वामी समन्तभद्रका समय ग्राम तौरपर क्रि.मकी दूसरी शताब्दी माना जाता है। एक 'पट्टावली' † में शक स० ६० (वि० स० १९५) का जो उनके विषयमें उल्लेख है वह किसी घटना-विशेषकी दृष्टिको लिये हुए जान पड़ता है। उनका जीवन-काल अधिकाशमें उससे पहले तथा कुछ बादको भी रहा हो सकता है। स्वैताम्बर जैनसमाजने भी समन्तभद्रको अपनाया है और अपनी पट्टावलियोंमें उन्हें 'सामन्तभद्र' नामसे उल्लेखित करते हुए उनके समयका पट्टाचार्य-रूपमें प्रारम्भ वीरनिर्वाण-संवत् ६४३ (वि० स० १७३) से हुआ बतलाया है। साथ ही, यह भी उल्लेखित किया है कि उनके पट्टशिष्यने वीरनि० स० ६९५ (वि० स० २२५) ‡ में एक प्रतिष्ठा कराई है, जिससे उनके समयकी उत्तरावधि विक्रमकी तीसरी शताब्दीके प्रथमचरण तक पहुँच जाती है ❀। इससे समय-सम्बन्धी दोनों सम्प्रदायोंका कथन मिल जाता है और प्रायः एक ही ठहरता है।

उक्त जैन पट्टावली-मान्य शक स० ६० ( ई० स० १३८ ) वाले समय-को डाक्टर आर० जी० भाण्डारकरने अपनी 'अर्ली हिस्टरी आफ डेक्कन' में, मिस्टर लैविस राइसने अपनी 'इस्क्रिप्शंस ऐट् अबणवेल्लोल' नामक पुस्तककी प्रस्तावना तथा 'कर्णाटक-शब्दानुशासन' की भूमिकामें, मेसर्स आर० एण्ड एस० - जी० नरसिंहाचार्यने अपने 'कर्नाटक कविचरिते' ग्रथमें और मिस्टर एडवर्ड पी०

† यह पट्टावली हस्तलिखित संस्कृत ग्रंथोंके अनुसन्धान-विषयक डा० भाण्डार-करकी सन् १८८३-८४ की अंग्रेजी रिपोर्टके पृष्ठ ३२० पर प्रकाशित हुई है।

‡ कुछ पट्टावलियोंमें यह समय वीर नि० स० ५९५ अर्थात् वि० संवत् १२५ दिया है जो किसी गलतीका परिणाम है और मुनिकल्याणविजयने अपने द्वारा सम्पादित 'तपागच्छ-पट्टावली' में उसके सुधारकी सूचना भी की है।

❀ देखो, मुनिकल्याणविजय-द्वारा सम्पादित 'तपागच्छ-पट्टावली' पृ० ७९-८१।

राइसने अपनी 'हिस्टरी आफ कनडीज लिटरेचर'में मान्य किया है। और भी अनेक ऐतिहासिक विद्वानोंने समन्तभद्रके इस समयको मान्यता प्रदान की है। अब देखना यह है कि इस समयका समर्थन शिलालेखादि दूसरे कुछ साधनों या आधारोंसे भी होता है या कि नहीं और ठीक समय क्या कुछ निश्चित होता है। नीचे इसी विषयको प्रदर्शित एवं विवेचित किया जाता है:—

मिस्टर लेविम राइसने, समन्तभद्रको ईसाकी पहली या दूसरी शताब्दी का विद्वान अनुमान करते हुए, जहाँ उसकी पुष्टिमें उक्त पट्टावलीको देखनेकी प्रेरणा की है वहाँ अवणबेलगोलके शिलालेख न० ५४(६७) को भी प्रमाणमें उपस्थित किया है, जिसमें मल्लिपेणप्रशस्तिको उत्कीर्ण करते हुए समन्तभद्रका स्मरण सिंहनन्दीसे पहले किया गया है। शिलालेखकी स्थिति-को देखते हुए उन्होंने इस पूर्व-स्मरणको इस बातके लिये अत्यन्त स्वाभाविक अनुमान माना है कि समन्तभद्र सिंहनन्दीसे अधिक या कम समय पहले हुए हैं। चूँकि उक्त सिंहनन्दी मुनि गगराज्य (गगवाडि) की स्थापनामें सविशेषरूपसे कारणीभूत एवं सहायक थे, गगवशके प्रथम राजा कोण्णिवर्माके गुरु थे, और इसलिये कोण्णेश्वराजाकुल (तामिल क्रानिकल) आदिसे कोण्णिवर्माका जो समय ईसाकी दूसरी शताब्दीका अन्तिम भाग (A. D. 188) पाया जाता है वही सिंहनन्दीका अस्तित्व-समय है ऐसा मानकर उनके द्वारा समन्तभद्रका अस्तित्व-काल ईसाकी पहली या दूसरी शताब्दी अनुमान किया गया है। अवणबेलगोलके शिलालेखोंकी उक्त पुस्तकको सन् १८८९ में प्रकाशित करनेके बाद राइस साहबको कोण्णिवर्माका एक शिलालेख मिला, जो शक सवत् २५ (वि० स० १६०, ई० सन् १०३) का लिखा हुआ है और जिसे उन्होंने सन् १८९४ में, नजनगूड ताल्लुके (मैसूर)के शिलालेखोंमें न० ११० पर प्रकाशित कराया है\* (E. C III)। उसमें कोण्णिवर्माका स्पष्ट समय ईसाकी दूसरी शताब्दी का प्रारम्भिक अथवा पूर्वभाग पाया जाता है, और इसलिये उनके मतानुसार

\* इस शिलालेखका आद्य अक्ष निम्न प्रकार है:—

“स्वस्ति श्रीमत्कोण्णिवर्म्मधर्ममहाधिराजप्रथमगगस्य” इति शकवर्षगतेषु पचविंशति २५ नेय शुभक्रिनुसवत्सरसु फाल्गुनशुद्धपचमी शनि रोहिणि ...।”

यही समय सिंहनन्दीका होनेमें समन्तभद्रका समय निश्चिन्न रूपसे ईसाकी पहली शताब्दी ठहरता है—दूसरी नहीं।

श्रवणदेलोलके उक्त शिलालेखमें, जो शक सवत् १०५० का लिखा हुआ है, यद्यपि 'तत्' या 'तदन्वय' जैसे शब्दोंके प्रयोग-द्वारा ऐसी कोई सूचना नहीं की गई जिसमें यह निश्चितरूपमें कहा जासके कि उसमें पूर्ववर्ती प्राचार्य अथवा गुरुवोका स्मरण कालक्रमकी दृष्टिसे किया गया है परन्तु उसमें पूर्ववर्ती शकसवत् ६६६ के लिखे हुए दो शिलालेखों और उत्तरवर्ती शक स० १०६६ के लिखे एक शिलालेखमें समन्तभद्रके बाद जो उन सिंहनन्दी प्राचार्य-का उल्लेख है वह स्पष्टरूपसे यह बतला रहा है कि गंगराज्यके स्थापक प्राचार्य सिंहनन्दी स्वामी समन्तभद्रके बाद हुए हैं। ये तीनों शिलालेख शिमोगा जिलेके नगरताल्लुकेमें हुमच स्थानमें प्राप्त हुए हैं, क्रमशः न० ३५, ३६, ३७ को लिये हुए हैं और एपिग्रेफिका कर्णाटिकाकी आठवीं जिल्दमें प्रकाशित हुए हैं। यहाँ उनके प्रस्तुत विषयसे सम्बन्ध रखनेवाले श्रवणको उद्धृत किया जाता है, जो कनडी भाषा में है। इनमेंसे ३६ और ३७ नम्बरके शिलालेखोंमें प्रस्तुत प्रशंसा प्रायः समान है इसीसे ३६वें शिलालेखसे ३७वेंमें जहाँ कहीं कुछ भेद है उसे ब्रैकेटमें नम्बर ३७ के साथ दे दिया गया है—

“...भद्रबाहुस्वामीगलिन्दु इत्तकलिकालवर्तनेयि गणभेद पुट्टिदुद् अवर अन्वयक्रमदि कलिकालगणधरु शास्त्रकर्तु गलुम् एनिसिद् समन्तभद्रस्वामीगल् अवरशिष्यसतान शिष्यके द्याच्यय्यर् अवरिं वरदत्ताचार्यर् अवरिं तत्त्वार्थसूत्रकर्तु गल् एनिस्मिद् आर्य्यदेवर अवरिं गंगराज्यम माडिद् सिंहनन्दाचार्य्यर् अवरिन्द एकसधि-सुमतिभट्टारकर अवरिं... ” (न० ३५)

“...अनकेवलिगल् एनिसिद् ( एनिय ३७ ) भद्रबाहुस्वामिगल् ( गलग ३७ ) मोदलागि पलम्बर ( हलम्बर ३७ ) आचार्य्यर् पोदिम्बलियं समन्तभद्रस्वामिगल् उदयिसिदर अवरअन्वयदोल ( अनन्तरं ३७ ) गंगराज्यम माडिद् सिंहनन्दाचार्य्यर् अवरिं ... ” (न० ३६, ३७)

३५वें शिलालेखमें यह उल्लेख है कि भद्रबाहुस्वामीके बाद यहाँ बलि-कालका प्रवेश हुआ—उसका वर्तना आरम्भ हुआ, गणभेद उत्पन्न हुआ और

उनके वक्ष-क्रममें समन्तभद्रस्वामी उदयको प्राप्त हुए, जो 'कलिकालगणध' और 'शास्त्रकार' थे, समन्तभद्रकी शिष्य-सन्तानमें सबसे पहले 'शिवकोटि' आचार्य हुए, उनके बाद वरदत्ताचार्य, फिर तत्त्वार्थसूत्र<sup>†</sup> के कर्ता 'आर्यदेव' आर्यदेवके पश्चात् गंगराजका निर्माण करनेवाले 'सिंहनन्दी' आचार्य, अ. सिंहनन्दीके पश्चात् एकसन्धि-सुमति भट्टारक हुए। और ३६वें-३७वें शि. लेखोंमें समन्तभद्रके बाद सिंहनन्दीका उल्लेख करते हुए सिंहनन्दीका समन्तभद्र की वक्षपरम्परामें होना लिखा है, जो वक्षपरम्परा यही है जिसका ३५वें शि. लेखमें शिवकोटि, वरदत्त और आर्यदेव नामक आचार्योंके रूपमें उल्लेख है।

इन तीनों या चारों शिलालेखोंसे भिन्न दूसरा कोई भी शिलालेख ऐसा उपलब्ध नहीं है जिसमें समन्तभद्र और सिंहनन्दी दोनोंका नाम दे हुए उक्त सिंहनन्दीको समन्तभद्रसे पहलेका विद्वान् सूचित किया हो या कम-कम समन्तभद्रसे पहले सिंहनन्दीके नामका ही उल्लेख किया हो। ऐसी हालत मिस्टर लेविस राइस साहबके उस अनुमानका समर्थन होता है जिसे उन्हें केवल 'मल्लिखेणप्रशस्ति' नामक शिलालेख ( नं० ५४ ) में इन विद्वानोंके दो पीछे नामोत्प्रेषणको देखकर ही लगाया था। इन बातोंको धर्म मिले हुए शि. लेखोंमें 'अवरि', 'अवरअन्वयदोल' और 'अवर अन्तर' शब्दोंके प्रयोग द्वारा इस बातकी स्पष्ट घोषणा की गई है कि सिंहनन्दी आचार्य समन्तभद्राचार्य के बाद हुए हैं। अस्तु; ये सिंहनन्दी गगवक्षके प्रथम राजा कोयुण्णिवर्मके स कालीन थे, इन्होंने गगवक्षकी स्थापनामें खास भाग लिया है, जिसका उल्लेख तीनों शिलालेखोंमें "गगराज्यमं माह्दि" इस विशेषण-पदके द्वारा किया गया

<sup>†</sup> मल्लिखेण-प्रशस्तिमें आर्यदेवको 'राद्धान्त-कर्ता' लिखा है और य 'तत्त्वार्थसूत्र-कर्ता'। इससे 'राद्धान्त' और 'तत्त्वार्थसूत्र' दोनों एक ही ग्रन्थके न मालूम होते हैं और वह शृङ्गपिच्छाचार्य उमास्वामीके तत्त्वार्थसूत्रसे भिन्न ज पड़ता है।

धर्म अवरणबेलगोलका उक्त ५४वाँ शिलालेख सन् १८८६ में प्रकाशित हुआ और नगरताल्लुकके उक्त तीनों शिलालेख सन् १९०४ में प्रकाशित हुए।

सन् १८८६ में लेविस राइस साहबके सामने मौजूद नहीं थे।

है, जिसका अर्थ लेविस राइसने who made the Gang kingdom दिया है—अर्थात् यह बतलाया है 'कि जिन्होंने गंगराज्यका निर्माण किया' ( वे सिंहनन्दी आचार्य ) । सिंहनन्दीने गंगराजकी स्थापनामें क्या सहायता की थी, इसका कितना ही उल्लेख अनेक शिलालेखोंमें पाया जाता है, जिसे यहाँ पर उद्धृत करनेकी जरूरत मालूम नहीं होती—श्रवणबेलगोलका वह ५४(६७)वाँ शिलालेख भी सिंहनन्दी और उनके छात्र ( कोमुणिवर्मा ) के साथ वटित-घटनाकी कुछ सूचनाको लिये हुए है ‡ ।

यहाँपर मैं इतना और भी प्रकट कर चाहता हूँ कि सन् १६२५ ( वि० स० १६८२ ) में मणिकचन्द जैनग्रन्थमालासे प्रकाशित रत्नकरण्ड-आवकाशारकी प्रस्तावनाके 'समय-निर्णय' प्रकरणमें ( पृ० ११७ ) मैंने श्री लेविस राइस साहबके उक्त अनुमान पर इस आशयकी आपत्ति की थी कि उक्त शिलालेखमें 'ततः' या 'तदन्वय' आदि शब्दोंके द्वारा सिंहनन्दीका समन्तभद्रके बादमें होना ही नहीं सूचित किया बल्कि कुछ शुरुवातका स्मरण भी क्रमरहित प्रागे पीछे पाया जाता है, जिससे शिलालेख कालक्रमसे स्मरण या क्रमोल्लेखकी प्रकृतिका मालूम नहीं होता, और इसके लिए उदाहरणरूपमें पात्रकेसरीका श्रीमकलकदेव और श्रीवर्द्धदेवसे भी पूर्व स्मरण किया जाना सूचित किया था । मेरी यह आपत्ति स्वामी पात्रकेसरी और उन श्रीविद्यानन्दको एक मानकर की गई थी जो कि अष्टमहत्ती आदि ग्रन्थोंके कर्ता हैं, और उनके इस एक-व्यक्तित्वके लिये 'सम्यक्त्वप्रकाश' ग्रन्थ तथा वादिचन्दसूरिका 'ज्ञानसूर्योदय' नाटक और 'जैनहिंसा' भाग १, अंक १, पृ० ४३६-४४० को देखनेकी प्रेरणा की गई थी; क्योंकि उस समय प्रायः इन्हीं आधारोंपर समाजमें दोनोंका व्यक्ति-त्व एक माना जाता था, जो कि एक भारी भ्रम था । परन्तु बादको मैंने 'स्वामी पात्रकेसरी और विद्यानन्द' नामक अपने खोजपूर्ण निबन्धके दो लेखों-

‡ यथा — योऽनी वातिमल-द्विपद्वल-शिला-स्तम्भावली-खण्डन-

ध्यानासि. पटुरहंतो भगवतस्सोऽयं प्रसादीकृतः ।

छात्रस्यापि स सिंहनन्दि-मुनिना नो चेत्कथं वा शिला-

स्तम्भो राज्य-रमागमाब्ध-परिघस्तेनासिखण्डोघनः ॥६॥



द्वारा \* इस फँसे हुए भ्रमको दूर करते हुए यह स्पष्ट करके बतला दिया कि स्वामी पात्रकेसरी और विद्यानन्दका व्यक्तित्व ही नहीं, किन्तु ग्रन्थसमूह और समय भी भिन्न है—पात्रकेसरी विद्यानन्दसे कई शताब्दी पहले हुए हैं, अकलकदेवसे भी कोई दो शताब्दी पहलेके विद्वान् हैं, और इसलिये उनका अस्तित्व श्रीवद्धदेवसे भी पहले का है । और इसीसे अब, जब कि सम्यक्त्व-प्रकाश-जैसे ग्रन्थकी पोल खुल चुकी है, मैंने उक्त तीनों शिलालेखोंकी मौजूदगीको लेकर यह प्रतिपाद किया है कि उनसे श्री राइस साहबके अनुमानका समर्थन होता है, वह ठीक पाया गया और इसीसे उसपर की गई अपनी आपत्तिको मैंने कभीका वापिस ले लिया है ।

जब स्वयं कोणुणिवर्माका एक प्राचीन शिलालेख शक सवत् २५ का उपलब्ध है और उससे मालूम होना है कि कोणुणिवर्मा वि. सं. १६० ( ई० सन् १०३ ) में राज्यासन पर आरूढ़ थे तब प्रायः यही समय उनके गुरु एव राज्यके प्रतिष्ठापक सिंहनन्दी आचार्यका समरूपा चाहिये, और इसलिये कहना चाहिये कि सिंहनन्दीकी गुरु-परम्परामें स्थित स्वामी समन्तभद्राचार्य अवश्य ही वि० सवत् १६० से पहले हुए हैं, परन्तु कितने पहले, यह अभी अप्रकट है । फिर भी पूर्वोक्त होने पर कम से कम ३० वर्ष पहले तो समन्तभद्रका होना मान ही लिया जा सकता है; क्योंकि ३५ वें शिलालेखमें सिंहनन्दीमें पहले आर्यदेव, वरदन्त और शिवकोटि नामके तीन आचार्योंका और भी उल्लेख पाया जाता है, जो समन्तभद्रकी शिष्यसन्तानमें हुए हैं और जिनके लिये १०-१० वर्षका औसत समय मान लेना कुछ अधिक नहीं है । इससे समन्तभद्र निश्चितरूपसे विक्रमकी प्रायः दूसरी शताब्दीके पूर्वार्धके विद्वान् ठहरते हैं । और यह भी हो सकता है कि उनका अस्तित्वकाल उत्तरार्धमें भी वि० सं० १६५ ( शक सं० ६० ) तक चलता रहा हो; क्योंकि उम्र समयकी स्थितिका ऐसा बोध होता है कि जब कोई मुनि आचार्य-पदके योग्य होता था तभी उसको आचार्यपद दे दिया जाता था और इस तरह एक आचार्यके समयमें उनके कई

---

\* ये दोनों लेख इस निबन्धसंग्रहमें अन्यत्र पृ० ६३७ से ६६७ तक प्रकाशित हो रहे हैं ।

शिष्य भी आचार्य हो जाते थे और पृथक् रूपसे अनेक मुनि सशौका धामन करते थे, अथवा कोई कोई आचार्य अपने जीवनकालमें ही आचार्य-पदको छोड़ देते थे और संघका शासन अपने किसी योग्य शिष्यके भुपुर्व करके स्वयं उपाध्याय या साधु परमेश्वरीका जीवन व्यतीत करते थे। ऐसी स्थितिमें उक्त तीनों आचार्य समन्तभद्रके जीवन-कालमें भी उनकी सन्तानके रूपमें हो मरते हैं। शिलालेखोंमें प्रयुक्त अय्यरि शब्द 'ततः' वा 'तदनन्तर' जैसे अर्थका वाचक है और उसके द्वारा एकको दूसरेसे बादका जो विद्वान सूचित किया गया है उसका अभिप्राय केवल एकके मरण और दूसरेके जन्ममें नहीं बल्कि शिष्यत्व-ग्रहण तथा आचार्य-पदकी प्रति आदिकी दृष्टिको लिये हुए भी होता है और इस लिये उस शब्द-प्रयोगसे उक्त तीनों आचार्योंका समन्तभद्रके जीवन-कालमें होना वाधित नहीं ठहरता। प्रत्युत इनके, समन्तभद्रके समयका जो एक उल्लेख एक सवत् ६० (वि.स १६५) का—संभवतः उनके निधनका—मिलता है उसकी सगति भी ठीक बैठ जाती है। स्वामी समन्तभद्र जिनशामनके एक बहुत बड़े प्रचारक और प्रसारक हुए हैं, उन्होंने अपने समयमें श्रीबीरजिनके शासनकी हजार गुणी वृद्धि की है, ऐसा एक शिलालेखमें उल्लेख है, अपने मिशनको सफल बनानेके लिये उनके द्वारा अनेक शिष्योंको अनेक विषयोंमें खास तौरमें सुशिक्षित करके उन्हें अपने जीवनकालमें ही धामन-प्रचारके कार्यमें लगाया जाना बहुत कुछ स्वाभाविक है, और इससे सिंहनन्दी जैसे धर्म-प्रचारकी मनोवृत्तिके उत्पन्नना आचार्यके अस्तित्वकी नभावना समन्तभद्रके जीवनकालमें ही अधिक जान पड़ती है। अस्तु।

ऊपरके इन सब प्रमाणों एवं विवेचनकी रोगनीमें यह बात अमन्दिष्य-रूपमें स्पष्ट हो जाती है कि स्वामी समन्तभद्र त्रिकल्पकी दूसरी शताब्दीके विद्वान थे—भले ही वे इस शताब्दीके उत्तरार्धमें भी रहे हों या न रहे हों। और इस लिये जिन विद्वानोंने उनका समय विक्रम या ईसावी तीसरी शताब्दीमें भी बादका अनुमान किया है वह सब भ्रम-भूलक है। जस्टर ने ७वीं पाठकने अपने एक लेखमें समन्तभद्रके समयका अनुमान ईसावी पाठकी शताब्दीका पूर्वार्ध किया था, जिनका युक्ति-पुस्तक निराकरण 'समन्तभद्रा समय और डा० के० वी० पाठक' नामके निबन्ध (न १८) में विस्मयके साथ

किया जा चुका है और उसमें उनके सभी हेतुओंको असिद्धादि दोषोंसे दूषित सिद्ध करके निःसार ठहराया गया है (पृ० २१७-३२२) ।

डाक्टर सतीशचन्द्र विद्याभूषणने अपनी 'हिस्टरी आफ दि मिडियावल स्कूल आफ इन्डियन लॉजिक'में, यह अनुमान प्रकट किया था कि समन्तभद्र ईसवी सन् ६०० के लगभग हुए हैं। परन्तु आपके इस अनुमानका क्या आधार है अथवा किन युक्तियोंके बलपर आप ऐसा अनुमान करनेके लिये बाध्य हुए हैं यह कुछ भी सूचित नहीं किया। हाँ, इससे पहले इतना जरूर सूचित किया है कि समन्तभद्रका उल्लेख हिन्दू तत्त्ववेत्ता 'कुमारिल'ने भी किया है और उसके लिये डा० भाण्डारकरकी संस्कृत ग्रन्थोंके अनुसन्धान-विषयक उस रिपोर्टके पृ० ११८ को देखनेकी प्रेरणा की है जिसका उल्लेख इस लेखके शुरूमें एक फुटनोट-द्वारा किया जा चुका है। साथ ही, यह प्रकट किया है कि 'कुमारिल' बौद्ध तार्किक विद्वान् 'धर्मकीर्ति'का समकालीन था और उसका जीवनकाल आम तौर पर ईसवी ७वीं शताब्दी (६३५से ६५०) माना गया है। शायद इतने परसे ही—कुमारिलके ग्रन्थमें समन्तभद्रका उल्लेख मिल जाने मात्रसे ही—आपने समन्तभद्रको कुमारिलसे कुछ ही पहलेका अथवा प्रायः समकालीन विद्वान् मान लिया है, जो किसी तरह भी युक्ति-संगत प्रतीत नहीं होता। कुमारिल-ने अपने श्लोकवार्तिकमें, अकलकदेवके 'अष्टशती' ग्रन्थपर, उसके 'आज्ञाप्रधाना-हि' '....' इत्यादि वाक्योंको लेकर, कुछ कटाक्ष किये हैं, जिससे अकलक-के अष्टशती' ग्रन्थका कुमारिलके सामने मौजूद होना पाया जाता है। और यह अष्टशती ग्रंथ समन्तभद्रके 'देवागम' स्तोत्रका भाष्य है, जो समन्तभद्रसे कई शताब्दी बादका बना हुआ है। इससे विद्याभूषणजीके अनुमानकी निःसारता सहज ही व्यक्त हो जाती है।

इन दोनों विद्वानोंके अनुमानोंके सिवाय प० सुखलालजीका, 'ज्ञानविन्दु' की परिचयात्मक प्रस्तावनामें, समन्तभद्रको बिना किसी हेतुके ही पूज्यपाद (विक्रम छठी शताब्दी)का उत्तरवर्ती बतलाना और भी अधिक निःसारताको लिये हुए है—वे पूज्यपादके 'जैनेन्द्र' व्याकरणमें 'चतुष्टयं समन्तभद्रस्य' और

ॐ दक्षा, प्रोफेसर के० बी० पाठकका 'दिगम्बर जैनसाहित्यमें कुमारिल-का स्थान' नामक निबन्ध।

‘वेत्तेः सिद्धसेनस्य’ इन दो सूत्रोंके द्वारा समन्तभद्र और सिद्धसेनके उल्लेखको जानते-मानते हुए भी सिद्धसेनको तो एक सूत्रके आघार पर पूज्यपादका पूर्ववर्ती बतला देते हैं परन्तु दूसरे सूत्रके प्रति गज-निमीलन-जसा व्यवहार करके उसे देखते हुए भी अनदेखा कर जाते हैं और समन्तभद्रको यो ही चलती कलमसे पूज्यपादका उत्तरवर्ती कह डालते हैं। साथ ही, इस बातको भी भुला जाते हैं कि सन्मतिकी प्रस्तावनामें वे पूज्यपादको समन्तभद्रका उत्तरवर्ती बतला आए हैं और यह लिख आए हैं कि ‘स्तुतिकाररूपमें प्रसिद्ध इन दोनों आचार्योंका उल्लेख पूज्यपादने अपने व्याकरणके उक्त सूत्रोंमें किया है उनका कोई भी प्रकारका प्रभाव पूज्यपादकी कृतियों पर होना चाहिये, जो कि उनके उक्त उत्तरवर्ती कथनके विरुद्ध पड़ता है। उनके इस उत्तरवर्ती कथनका विशेष ऊहापोह एवं उसकी निःसारताका व्यक्तीकरण ‘सन्मतिसूत्र और सिद्धसेन’ नामक निबन्धके ‘सिद्धसेनका समयादिक’ प्रकरण ( पृ० ५४३-५६६ ) में किया गया है और उसमें तथा ‘सिद्धसेनका सम्प्रदाय और गुणकीर्तन’ नामक प्रकरण- ( पृ० ५६६-५८५ ) में यह भी स्पष्ट करके बतलाया गया है कि समन्तभद्र न्यायावतार और सन्मतिसूत्रके कर्ता सिद्धसेनोसे ही नहीं, किन्तु प्रथमादि द्वात्रिंशिकाओंके कर्ता सिद्धसेनोसे भी पहले हुए हैं। ‘स्वयम्भूस्तुति’ नामकी प्रथमद्वात्रिंशिकामें सिद्धसेनने ‘अनेन सर्वज्ञपरीक्षणक्षमास्त्वयि प्रसादोदयसोत्सवाः स्थिताः’ जैसे वाक्योंके द्वारा सर्वज्ञपरीक्षकके रूपमें स्वयं समन्तभद्रका स्मरण किया है और अन्तिम पद्यमें ‘तव गुणकथोक्ता वयमपि’ जैसे वाक्योंका साथमें प्रयोग करके वीरस्तुतिके रचनेमें समन्तभद्रके अनुकरणकी साफ सूचना भी की है—लिखा है कि इस सर्वज्ञ-द्वारकी परीक्षा करके हम भी आपकी गुणकथा करनेमें उत्सुक हुए हैं।

समयका अन्यथा प्रतिपादन करनेवाले विद्वानोंके अनुमानादिककी ऐसी स्थितिमें समन्तभद्रका विक्रमकी दूसरी अथवा ईसाकी पहली शताब्दीका समय और भी अधिक निर्णीत और निर्विवाद हो जाता है।

दिल्ली, भगसिर शुक्ला पचमी स० २०१२

## परिशिष्ट

### १. काव्यचित्रोंका सौदाहरण परिचय

समन्तभद्रकी स्तुतिविद्या ( ले० २० ) से सम्बद्ध काव्य-चित्रोंके कुछ उदाहरण अपने-अपने काव्यके साथ यहाँ दिये जाते हैं, जिससे उनके विषयका यथेष्ट परिज्ञान हो सके । साथमें चित्रोंका ठीक परिचय प्राप्त करनेके लिये जरूरी सूचनाएँ भी दी जा रही हैं । इन सबको देनेसे पहले चित्रालङ्कार-सम्बन्धी कतिपय सामान्य नियमोंका उल्लेख कर देना आवश्यक है, जिसमें किसी प्रकारके भ्रमको अथवा चित्रभङ्ग की कल्पनाको कहीं कोई अवकाश न रहे—

(१) “नाऽनुस्वार-विसर्गौ च चित्रभङ्गायसंमतौ ।”

‘अनुस्वार और विसर्गका अन्तर होनेमें चित्रालङ्कार भग नहीं होता ।’

(२) “यमकादौ भवेदेक्यं डलो रलो र्वत्रोस्तथा ।”

‘यमकादि अलङ्कारोंमें ड-ल, र-ल, और व-वमें अभेद होता है ।’

(३) यमकादि चित्रालङ्कारोंमें अन्य अभेदोंकी तरह कहीं कहीं ग-प और न-ण में भी अभेद होता है; जैसा कि निम्न संप्रह श्लोकसे जाना जाता है—

“यमकादौ भवेदेक्यं डलयो रलयोर्वयोः ।

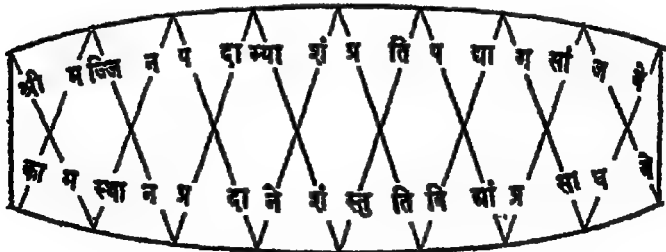
शपयोर्नणयोश्चान्ते सविसर्गाऽविसर्गयोः ।

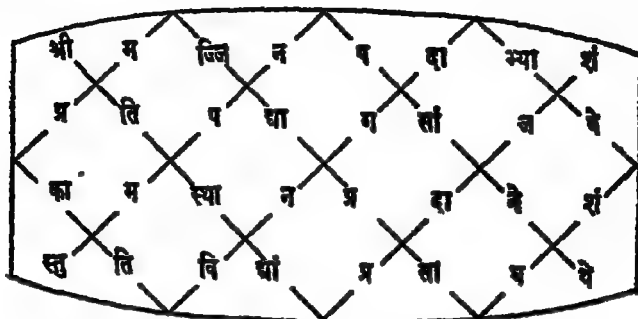
सविन्दुकाऽविन्दुकयो. स्यादभेद-प्रकल्पनम् ॥”

(१) मुरजवन्धः

श्रीमद्भिनपदाम्याशं प्रतिपद्यागसां जये ।

कामस्थानप्रदामेशं स्तुतिविद्यां प्रसाधये ॥ १ ॥





ये सामान्य मुरजबन्धके दो चित्र हैं। इनमें पूर्वार्धके विषमसख्याक (१, ३, ५, ७, ९, ११, १३, १५) अक्षरोको उत्तरार्धके समसख्याक (२, ४, ६, ८, १०, १२, १४, १६) अक्षरोके साथ क्रमशः मिलाकर पढ़नेमें श्लोकका पूर्वार्ध और उत्तरार्धके विषमसख्याक अक्षरोको पूर्वार्धके सम सख्याक अक्षरोके साथ क्रमशः मिलाकर पढ़नेसे उत्तरार्ध बन जाता है। इस प्रकार के अन्य श्लोक ग्रन्थमें निम्नप्रकार हैं—

२, ६, ७, ८, ९, २१, ३०, ३१, ३२, ३३, ३४, ३५, ३६, ४०, ४१, ४२, ४५, ४६, ४८, ४९, ६०, ६१, ६२, ६३, ६५, ६७, ६८, ६९, ७०, ७१, ७३, ७४, ७५, ७६, ७७, ७८, ८०, ८२, ८६, १०१, १०२, १०३, १०४, १०५।

### (२) अर्धग्रम-गूढपञ्चार्द्धः

धिया ये श्रितयेतर्त्या यानुपायान्वरानता ।

येपापा यातपारा ये श्रियायातानतन्वत् ॥ ३ ॥

१	धि	या	ये	श्रि	त	ये	ता	र्त्या	८
२	या	नु	पा	या	न्व	रा	न	ता	७
३	ये	पा	पा	या	त	पा	रा	ये	६
४	श्रि	या	या	ता	न	त	न्व	त	५

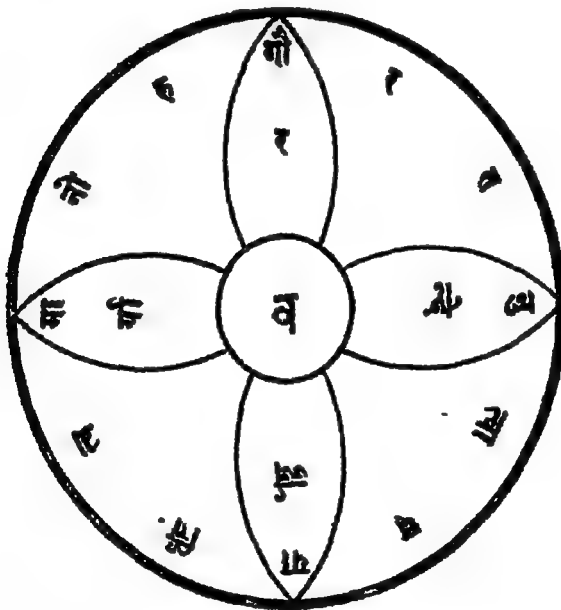


यह श्लोकके प्रथमाक्षरको गर्भमें रखकर बनाया हुआ चार अक्षरोवाला वह चक्रवृत्त है जिसकी चार महादिशाओंमें स्थित चारो आरोंके अन्तमें भी वही अक्षर पड़ता है । अन्त और उपान्त्यके अक्षर दो दो बार पड़े जाते हैं । २३, २४ नम्बरके श्लोक भी ऐसे ही चक्रवृत्त हैं ।

(५) चक्रश्लोकः

वरगौरतनुन्देव वन्दे नु त्वाक्षयाब्जव ।

वर्जयार्ति त्वमार्याव वर्यामानोरुगौरव ॥२६॥



एव ५३, ५४ श्लोकी

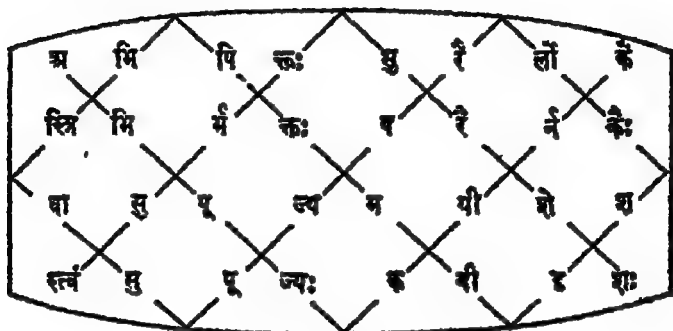
यह श्लोकके प्रथमाक्षरको गर्भमें रखकर बनाया हुआ चार अक्षरोवाला चक्रवृत्त है । इसके प्रथमादि कोई कोई अक्षर चक्रमें एक बार लिखे जाकर भी अनेक बार पढ़नेमें आते हैं । ५३, ५४ नम्बरके श्लोक भी ऐसे ही चक्रवृत्त हैं ;



(६) अनन्तरपाद-मुरजवन्धः

अभिपिन्तः सुरैर्लोकैस्त्रिभिर्मक्तः परैर्न कैः ।

वासुपूज्य मयीशेशस्त्वं सुपूज्यः कयीदृशः ॥४॥

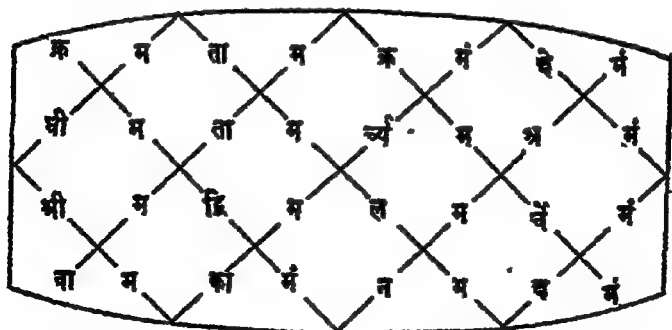


इस चित्रमें श्लोकका एक चरण अपने उत्तरवर्ती चरणके साथ मुरजवन्ध-को लिये हुए है। ऐसे दूसरे श्लोक नं० ६४, ६६, १०० पर स्थित हैं।

(७) यथेष्टैकाक्षरान्तरित-मुरजवन्धः

क्रमतामक्रमं क्षेमं धीमतामर्च्यमश्रमम् ।

श्रीमद्विमलमर्च्यं वामकामं नम ह्रमम् ॥ ५० ॥



मुरजवन्धके इस चित्रमें ऊपरके चित्रसे यह विशेषता है कि इसमें अपना इष्ट अक्षर ( म ) एक एक अक्षरके अन्तरसे पद्यके चारों ही चरणोंमें बराबर

प्रयुक्त हुआ जान पड़ता है। इस प्रकारके दूसरे श्लोक ८६ और ६१ हैं।

(८) अनुलोमप्रतिलोमैकश्लोकः

नतपाल महाराज गीत्यानुत ममाक्षर।

रक्ष मामतनुत्यागी जराहा मलपातन ॥ ५७ ॥

न	त	पा	ल	म	हा	रा	ज	गा	त्या	नु	त	म	मा	क्ष	र
---	---	----	---	---	----	----	---	----	------	----	---	---	----	-----	---

इस कोष्ठकमें स्थित पूर्वार्धको उल्टा पढ़नेसे उत्तरार्ध बन जाता है। इसी प्रकार श्लोक न० ६६, ६८ भी अनुलोम-प्रतिलोम-रूपको लिये हुए हैं।

(९) बहुक्रियापद-द्वितीयपादमध्य-यमकाऽतालुव्यञ्जनाऽवर्णस्वर-  
गूढद्वितीयपाद-सर्वतोमद्रः

पारावाररवारापारा क्षमाक्ष क्षमाक्षरा।

वामानाममनामावारक्ष मर्द्धर्मक्षर ॥ ५४ ॥

पा	रा	वा	र	र	वा	रा	पा
रा	क्ष	मा	क्ष	क्ष	मा	क्ष	रा
वा	मा	ना	म	म	ना	मा	वा
र	क्ष	म	र्द्ध	र्द्ध	म	क्ष	र
र	क्ष	म	र्द्ध	र्द्ध	म	क्ष	र
वा	मा	ना	म	म	ना	मा	वा
रा	क्ष	मा	क्ष	क्ष	मा	क्ष	रा
पा	रा	वा	र	र	वा	रा	पा

इस कोष्ठकमें ऊपरका श्लोक चारो ओरसे पढ़ा जाता है।

(१०) गतप्रत्यागतपाद-पादाम्बास-

यमकश्लोकः

वीरावारर वारावी वररोरुसोरव ।

वीरावाररवारावी वारिवारिरि वारि वा ॥ ८५ ॥

इस कोष्ठकमें स्थित प्रत्येक चरणोके पूर्वार्धको उल्टा पढ़ने से उसका उत्तरार्ध बन जाता है । यह श्लोक दो अक्षरो (व, र) से बना है । इसी प्रकारके श्लोक न० ६३, ६४ हैं ।

वी	रा	वा	र
व	र	रो	रु
वी	रा	वा	र
वा	रि	वा	रि

(११) अनुलोम-प्रतिलोम-श्लोकयुगलम्

रक्ष माक्षर वामेश शमी चारुरुचानुतः ।

भा विभोनशनाजोरुनम्रे न विजरामय ॥ ८६ ॥

र	क्ष	मा	क्ष	र	वा	मे	श	श	मो	चा	रु	रु	चा	नु	तः
मो	वि	भो	न	श	ना	जो	रु	न	म्रे	न	वि	ज	रा	म	य

इस कोष्ठकमें स्थित श्लोकको उल्टा पढ़नेसे नीचे लिखा ८७ वा श्लोक बन जाता है.—

यमराज विनम्रे न रुजोनाशन भो विभो ।

तनु चारुरुचामीश शमेवारक्ष माक्षर ॥ ८७ ॥

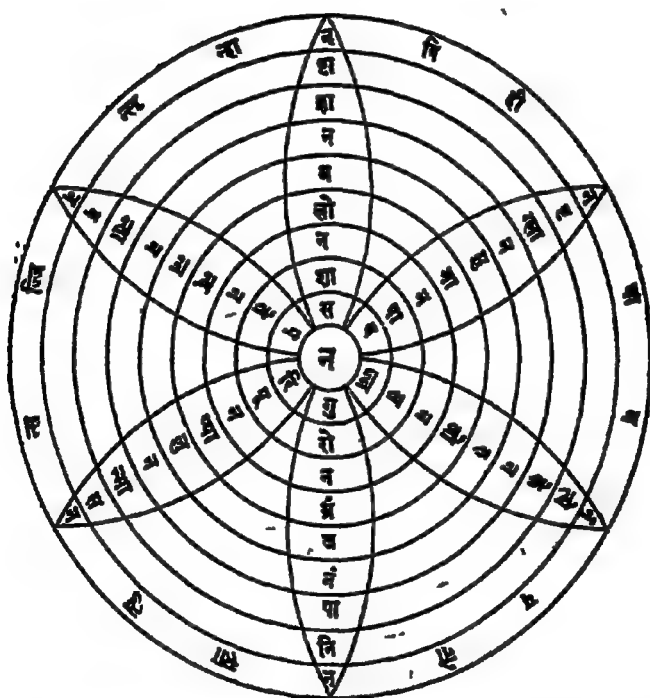
य	म	रा	ज	वि	न	म्रे	न	रु	जो	ना	श	न	भो	वि	भो
त	नु	चा	रु	रु	चा	मी	श	श	मे	वा	र	क्ष	मा	क्ष	र

इस कोष्ठकमें स्थित श्लोकको उल्टा पढ़नेसे पूर्वका ८६ वा श्लोक बन जाता है । इसीसे श्लोकका यह जोड़ा अनुलोम-प्रतिलोम कहलाता है ।

(१२) इष्टपादवलय-प्रथमचतुर्थसप्तम

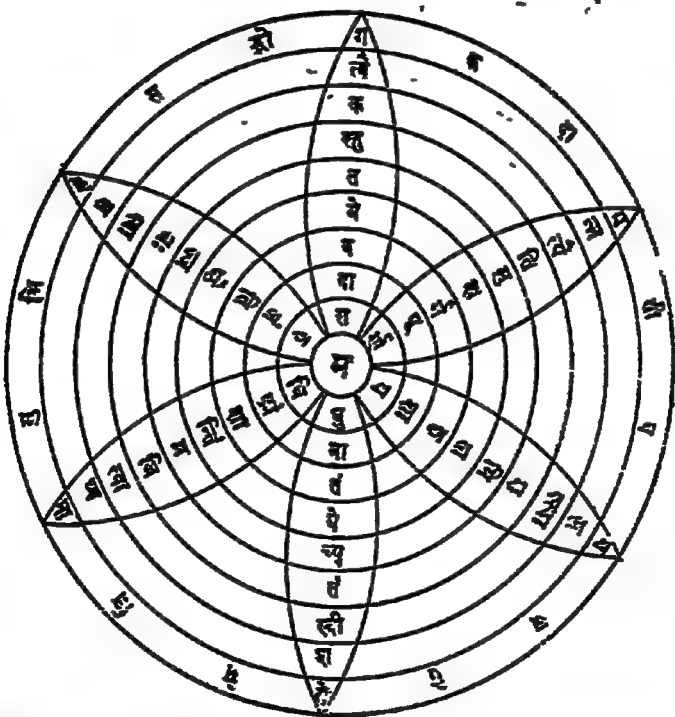
वलयैकाक्षर-चक्रवृत्तम्

नष्टाज्ञान मलोन शासनगुरो नम्रं जनं पानिन  
नष्टस्तान सुमान पावन रिपूनप्यालुनन्भासन ।  
नत्येकेन रुजोन सज्जनपते नन्दन्ननन्तावन  
नन्द्गहानविहीनधामनयनो नः स्तात्पुनन्सज्जिन ॥१११॥



इस चक्रवृत्तके गर्भमें जो अक्षर है वही छोड़ो आरंभिक प्रथमचतुर्थ और सप्तम वलयमें भी स्थित है अतः १६ बार लिखा जाकर २८ बार पढ़ा जाता है । ११२ वाँ पद्य भी ऐसा ही है ।

(११) कवि-काव्य-नामगर्भ-चक्रवृत्तमे  
 गत्वैकस्तुतमेव वासमधुना तं येच्युतं स्वीशते  
 यन्नन्यैति सुशर्मं पूर्णमधिकां शान्तिं ब्रजिज्वाध्वना ।  
 यद्भक्त्या शमिनाकृशाधमरुजं तिष्ठेज्जनः-स्वालये  
 ये सद्भोगकदायतीव यजते ते मे जिनाः सुश्रिये ॥११६॥



इस चक्रवृत्तके बाहरसे ७ वें वलयमें 'शान्तिवर्मकृत' और चौथे वलयमें 'जिनस्तुतिगत' पदोकी उपलब्धि होती है, जो कवि और काव्यके नामको लिये हुए हैं । कवि और काव्यके नाम बिना इस प्रकारके द्वारे चक्रवृत्त ११८, ११९, ११४, ११५ नं० के हैं ।

## २ स्वयम्भू-स्तवन-छन्द सूची

२१वें निबन्धसे सम्बद्ध स्वयम्भूस्तोत्रके स्तवन-क्रमसे छन्दोके नाम और लक्षण निम्न प्रकार है—एक स्तवनके पद्य यदि एकसे अधिक छन्दोंमें हैं तो उन पद्योके क्रमाङ्ग छन्द-नामके पूर्वमें दे दिये गये हैं । और जिस छन्दका लक्षण एक बार किसी स्तवनमें आचुका है उसकी सूचना 'उपयुक्त' शब्दके साथ उस स्तवन-नम्बरको ब्रैकेट के भीतर देकर की गई है :—

१. वंशस्थ—प्रत्येक चरणमें जगण, तगण, जगण, रगणके क्रमको लिये हुए द्वादशाक्षर (५,७) वृत्तका नाम 'वंशस्थ' है ।
२. उपजाति—इन्द्रवज्रा और उपेन्द्रवज्राके चरण-मिश्रणमें बना हुआ छन्द 'उपजाति' कहलाता है ।
३. १,४ इन्द्रवज्रा, २ उपेन्द्रवज्रा, ३,५ उपजाति—प्रतिचरण तगण, तगण, जगण और अन्तमें दो गुरुके क्रमको लिये हुए एकादशवर्णात्मक वृत्तको 'इन्द्रवज्रा' कहते हैं और यदि चरणारम्भमें गुरुके स्थान पर लघुपक्षर (जगण) हो तो वही 'उपेन्द्रवज्रा' हो जाता है । दोनोंके मिश्रणसे बना 'उपजाति' ।
४. वंशस्थ—उपयुक्त (१)
५. १-४ उपजाति, ५ उपेन्द्रवज्रा—उपयुक्त (२), (३)
- ६-६. उपजाति—उपयुक्त (२)
१०. वंशस्थ—उपयुक्त (१)
११. १,४,५ उपजाति, २, ३ उपेन्द्रवज्रा—उपयुक्त (२) उपयुक्त (३)
१२. १,३,४ उपजाति, २, उपेन्द्रवज्रा, ५ इन्द्रवज्रा—उपयुक्त (२), (३)
- १३-१४. वंशस्थ—उपयुक्त (१)
१५. रथोद्धता—रगण, तगण, जगण और लघु-गुरु क्रमको लिये हुए एकादश-वर्णात्मक-चरण-वृत्तका नाम 'रथोद्धता' है ।
१६. उपजाति—उपयुक्त (२)

१७. वसन्ततिलका—तगण, भगण, जगण, जगण और अन्तमें दो गुरुके क्रमको लिये हुए चतुर्विंश-वर्णात्मक (८, ६) चरणवृत्त का नाम 'वसन्ततिलका' है।

१८. १, १८ पथ्यावक्त्र-अनुष्टुप्—अनुष्टुप् के प्रत्येक चरणमें आठ अक्षर होते हैं, जिनमें ५वाँ लघु, ६ठा गुरु और ७वाँ अक्षर समचरणो (२, ४) में लघु तथा विषमचरणो (१, ३) में गुरु होता है। और जिसके समचरणो-में चार अक्षरोंके बाद 'जगण' हो उसे 'पथ्यावक्त्र-अनुष्टुप्' कहते हैं।

१९, २० सुभद्रिकामालती-मिश्र-यमक—नगण, नगण, रगण और लघु-गुरुके क्रमको लिये हुए एकादशवर्णात्मक चरणवृत्तका नाम 'सुभद्रिका' है और नगण, जगण, जगण, रगणके क्रमको लिये हुए द्वादशाक्षरात्मक चरणवृत्तका नाम 'मालती' है। इन दोनोंके चरण-मिश्रणसे बना हुआ छन्द 'सुभद्रिका-मालती-मिश्र-यमक' कहा जाता है।

१९. वानवासिका—जिसके प्रत्येक चरणमें १६ मात्राएँ और उनमें ९वीं तथा १२वीं मात्रा लघु हो उसे 'वानवासिका' छन्द कहते हैं।

२०. वैतालीय—जिनके प्रथम तृतीय ( विषम ) चरणोंमें १४ और द्वितीय, चतुर्थ (सम) चरणमें १६ मात्राएँ होती हैं तथा विषम चरणोंमें ६ मात्राओंके और समचरणोंमें ८ मात्राओंके बाद क्रमशः 'रगण' तथा लघु-गुरु होते हैं उसे 'वैतालीय'वृत्त कहते हैं।

२१. शिखरिणी—प्रत्येक चरणमें यगण, भगण, तगण, सगण, भगण और लघु-गुरुके क्रमको लिये हुए सप्तदश (६, ११) वर्णात्मक वृत्तका नाम 'शिखरिणी' है।

२२. उद्गता—जिसके प्रथम चरणमें क्रमशः सगण, जगण, सगण और लघु, द्वितीय चरणमें नगण, सगण, जगण और गुरु, तृतीय चरणमें भगण, नगण, जगण और लघु गुरु तथा चौथे चरणमें सगण, जगण, सगण, जगण और गुरु हो उसे 'उद्गता' वृत्त कहते हैं।

२३. वंशस्थ—उपर्युक्त (१)

२४. आर्यागीति (स्फुटक)—जिसके विषमचरणोंमें १२-१२ और सम-

चरणोंमें २०-२० मात्राएँ होती हैं उसे 'आय्यांगीति' अथवा 'स्कन्धक' वृत्त कहते हैं।

गण-लक्षण—पाठगणोंमेंसे जिसके आदिमें गुरु वह 'भगण', जिसके मध्यमें गुरु वह 'जगण', जिसके अन्तमें गुरु वह 'सगण', जिसके आदिमें लघु वह 'यगण', जिसके मध्यमें लघु वह 'रगण', जिसके अन्तमें लघु वह 'तगण' जिसके तीनों वर्णों गुरु वह 'मगण' और जिसके तीनों वर्णों लघु वह 'नगण' कहलाता है। लघु एकमात्रिक और गुरु द्विमात्रिक होता है।

### ३. अर्हत्सम्बोधन पदावली

स्वामी समन्तभद्रने अपने स्वयम्भूस्तोत्रमें तीर्थङ्कर अर्हन्तोंके लिये जिन विशेषणपदोंका प्रयोग किया है उनका एक सग्रह स्तवन-क्रमसे 'समन्तभद्रका स्वयम्भूस्तोत्र' नामक निबन्ध (२१)में दिया गया है और उसके देनेमें यह दृष्टि व्यक्त की गई है कि उससे अर्हत्स्वरूपपर अच्छा प्रकाश पड़ता है और वह नय-विवक्षाके साथ अर्घ्यपर दृष्टि रखते हुए उन(विशेषणपदों)का पाठ करनेपर सहज ही अवगत हो जाता है। यहाँपर उन सम्बोधन-पदोंका स्तोत्र-क्रमसे एकत्र सग्रह दिया जाना है जिनसे स्वामीजी अपने इष्ट अर्हन्तदेवोंको पुकारते थे और जिन्हें स्वामीजीने अपने स्वयम्भू, देवागम, युक्त्यनुशासन और स्तुतिविद्या नामके चार उपलब्ध स्तोत्रोंमें प्रयुक्त किया है। इन्से भी अर्हत्स्वरूपपर अच्छा प्रकाश पड़ता है और वह नय-विवक्षाके साथ अर्घ्यपर दृष्टि रखते हुए पाठ करनेपर और भी मानने आजाता है। साथ ही, इसमें पाठकोंको समन्तभद्रकी चित्तवृत्ति और रचना-आसुरीका कितना ही नया एव विशेष अनुभव भी प्राप्त हो सकेगा। स्तुतिविद्याके अधिकांश सम्बोधनपद तो बड़े ही विचित्र, अजूठे, गम्भीर तथा अर्थगौरवको लिये हुए जान पड़ते हैं और वे सब संस्कृतभाषापर समन्तभद्रके एकाधिपत्यके सूचक हैं। उनके अर्थका कितना ही आभास पाठकोंको स्तुतिविद्याके उस अनुवाद परसे हो सकेगा जो वीरसेवा-मन्दिरसे प्रकाशित हुआ है। शेष सम्बोधनपदों का अर्थ सहज ही बोधगम्य है। एक स्तोत्रमें जो सम्बोधनपद एकसे अधिक बार प्रयुक्त हुए हैं उन्हें उस स्तोत्रमें प्रथम प्रयोगके स्थानपर ही पद्याङ्कके साथ ग्रहण



किया गया है और अन्यत्र प्रयोगकी सूचना ब्रोकटके भीतर पद्याङ्को को देकर की गई है। स्तुतिविद्याके सम्बोधनपदोको स्तवनक्रमसे (स्तवनका नम्बर परेप्राफ-  
के शुरूमे ही देते हुए) रक्खा गया है और उनके स्थानकी सूचना पद्याङ्को-द्वारा पद्यसम्बन्धी सम्बोधनपदोके अन्तमे तथा ब्रोकटके भीतर उन्हें देकर की गई है।

१. स्वयम्भूमे प्रयुक्त पद—नाथ १४ ( २५, ५७, ७५, ९६, १२९ ),  
आर्य १५ ( ४८, ६८ ), प्रभो २० ( ६९ ), सुविघे ४१, अनघ ४६, जिन ५०  
( ११२, ११४ १३७, १४१ ), वीतल ५०, मुनीन्द्र ५६ ( ८५ ), महामुने ७०  
वीर ७४ ( ९०, ९४ ), जिनवृष ७५, अरजिन १०४, वरद १०५, कृतमद-  
निग्रह ११२, यते ११३, धीमन् ११७, भगवन् ११७, वीर १३६, मुनीश्वर  
१३८, मुमुक्षुकामद १४१, देव १४३ ।

२. देवागममे प्रयुक्त पद—नाथ ८, मुनीन्द्र २० ।

३. युक्त्यनुशासनमे प्रयुक्त पद—जिन २ ( ४, ६, ३०, ३४, ५२, ६४ )  
वीर ३३, जिननाथ ४४, मुने ५८ ।

४. स्तुतिविद्यामे प्रयुक्त सम्बोधनपद—

(१) नतपीलासन, अशोक, सुमनः, ऋषभ ५, आर्य ( २६, ४७, ५४, ८८  
१२ ) ८, न्तुन १०, ईड्य, महोरगुरवे १२; अतातिततोतोते, ततोततः १३;  
यायायाययेयाय, नानान्नाननानन, भमम ( ९३ ), अमिताततीतिततीतित. १४;  
हिमाय, पद्मयासहिनायते १५ ।

(२) सदक्षर, अजर ( ८३, ११२ ), अजित, प्रभो ( २७ ) १६; सदक्षराज-  
जित, प्रभोदय, तान्तमोह १७ ।

(३) वामेज ( ८६, ८८, ९८ ), एकाच्य, शमव १९; जिन ( २३, ९१,  
१ ), अविभ्रम २० ।

(४) अतर्म, अमिनन्दन ( १२२, २३, २४ ) २१; नन्दनन्तद्वयान्त, इन  
२४, २५, ७५, ८६, ८८, ९१, १०८, १११ ) २३; नन्दनस्वर २४ ।

(५) सुमते, दातः ( ९६ ) २५; देव ( २८, ८३ ), अक्षयार्जव, वर्य ( ५४,

१५, १११०), अमान्तेलोख २६ ।

(६) अयोध्यापदमेयश्रीपादमय, पञ्चमय, मतिप्रद ५७, विभो ( ८६, ८७ ),  
-ज्ये (७५, ६५), अतामित २६ ।

(८) एकस्वमोव ३५, अतिप्रम ३६७ ।

(९) अज (४४, ४६, ८६ ) ३७; नायक, सन्नजंर ३८; अव्याधे, पुष्पदन्त,  
स्ववत्पते ३६; धीर (६३)- ४० ।

(१०) भूतनेत्र पते ४१ ।

(११) तीर्थदि ४३, अपराग (४७), महितावार्य ४६; श्रेयस्, विदार्यमहित  
समुत्सन्नजव ४७ ।

(१२) वासुपुष्प ४८ ।

(१३) अनेनः (१०८) ५२, नयमानक्षम, अमान (६३), आर्यातिनागन'  
उरो, अरिमाय ५३ ।

(१४) वर्णभ, अतिनन्द, बन्ध, अनन्त, मदारव, वरद, (११०), अतिन-  
द्यायवि, अतान्तमभारणव ५४, नुन्नानुत (१०६), उन्नत अनन्त ५५ ।

(१५) अवाध, अमेनद्धं, मत, धर्मप्रम, गोधन, अनागः, धर्म, गर्मत्तमप्रद  
५६, नतपाल, महाराज, गीत्यानुत, अक्षर ( ८४, ८६, ८६. ११२ ), मत्तपातन  
५७, नाथ ६०, देवदेव ६२, स्थिर (८६), उदार ६३, ईडित, भगो. ६४ ।

(१६) बलाढ्य ६६, अधिपते ७०; दुषदेव ७१, सगतोद्दीन ७२, स्वसमान,  
भासमान, अनध ७६ ।

(१७) अनिज ८१, नतयात्, विदामीन, दावितयातन, रजसामन्त, असन्त-  
मस ८३; पारावाररवार; क्षमाक्ष, वामानाममन, ऋद्ध (१०८) ८४ ।

(१८) वीरावार, अर, वरर, वीर ८५; चारुचानुत. अनशन ( ६१ ),  
उरुनम्र, विजयामय ८६, यमराज, विनम्रेन, रुजोनाशन, चारुचामीश ८७;  
स्वय, स्वयमाय, आर्यस्वमायन, दमराज, ऋतवाद, नदेवार्तजयामद ८८; रक्षार  
अदर, वृत् ८९ ।

(२०) हानिहीन, अनन्त (१११), ज्ञानस्थानस्थ, आनतनन्धन ६१; पावन, अजितगोतेजः, वर, नानाव्रत, अक्षते, नानाश्चर्यं, सुवीतागः, पुनिसुव्रत ६२ ।

(२१) नमे, अनामनमनः, नामनमनः ६३; नः, दयाम, ऋतवागोद्य, गो-वार्तभयार्दन, अनुनुत, नतामित ६५, स्वय, मेध्य, अिया नुतयाश्रित, दान्तेश, शुद्धधाऽमेय, स्वभीत ६६ ।

(२२) सद्यः, अमेय, ह्युरो, यमेश, उद्यतसतानुत ६८ ।

(२३) ममतातीत, उत्तममतामुत, ततामितमते, तावमत, अतीतमुते, अभित १०० ।

(२४) वामदेव, क्षमाजेय, श्रीमते, वर्द्धमानाय, नमोन (१०४) १०३; श्रीम १०४, सुरान्त १०७, वर्द्धमान, श्रेय १०८, नानानन्तनुतान्त, तान्तिनितनुत, नुन्नान्त, नूतीनेन, नितान्ततानितनुते, नूतीनेननितान्ततानितनुते, नितूत, नुतानन १०९; वन्दारप्रवलाजवज्रभयप्रध्वसिगोप्राभव, वर्द्धिष्णो, विलसद्गुणार्णव, जगन्निर्वाणहेतो, शिव, वन्दीभूतसमस्तदेव, प्राज्ञैकदक्षस्तव, एकवन्ध, अभव ११०; नष्टाज्ञान, मलोत्त, शासनगुरो, नष्टग्लान, सुमान, पावन, भासन, नत्पेकेन, रजोन, सज्जनपते, अवन, सज्जिन १११; रम्य, अपारगुण, अरजः, सुरवरैरर्च्यं, श्रीधर, रत्नून, अरतिदूर, भासुर, अर्यं, उत्तरर्द्धीश्वर, अरण्य, आधीर, सुधीर, विद्वर, गुरो ११२; तेजःपते ११४ ।



## नामाऽनुक्रमणी

अकलङ्क ३२६, ४६४, ४६५, ४७३, ४७४, ४७५, ५२७, ५३०, ५५५, ५८२, ६४१, ६४२, ६४४,	अजितसेनाचार्य १६५, १६८, ३५७, अजितजय ५६६ अटक (पजाव) १७३ अनगारधर्मावृत्त ७१ अनन्तवीर्य ४६५, ५८१, ५८२, ६५३, ६५५, अनुत्तरोपपादद्वयाग ४६४, ४६७ अनुप्रेक्षा (कार्तिकेय) ४६२ अनुयोगद्वारसूत्र १३४ अनेकान्त (मामिक) ४५, ४६, ४७, १०१, १२५, २४५, २५३, ३४६, ३५२, ४४६, ४६६, ४६८, ४७२, ४७३, ४७४, ४७५, ४८३, ४८७, ५५८, ५७७, ५६७, ६५८ अनेकान्तजयपताका १६६, २६६, २६८ ३१०, ५०६ अन्तर्हीपज ६८०, ६८१ अन्ध्रदेय ८३ अन्ययोग-व्यवच्छेद-द्वात्रिंशिका २८२ अपराजित ८१ अभयचन्द्र २८१ अभयचन्द्र (मिद्धान्तचक्रवर्ती) २८०
अकलङ्क ३२६, ४६४, ४६५, ४७३, ४७४, ४७५, ५२७, ५३०, ५५५, ५८२, ६४१, ६४२, ६४४,	
अकलङ्कग्रन्थत्रय ३२४, ३२६, ३२७, ३२८	
अकलङ्कचरित ५४१, ५४५, ६५६	
अकलङ्कदेव ६८, १६०, १७५, १८२, १८३, १८७, २०७, २२७, २५३, २५६, २६०, २७३, २७४, २७५, २७८, २७९, २८६, २८४ ३००, ३०७, ३०८, ३०९, ३१४, ३२१, ४७०, ४७५, ५०२, ५४१, ५४४, ५४५ ५६१, ५६५, ५६८, ५८१, ६१३, ६१५, ६२८, ६३६, ६५३, ६५४, ६५५, ६५६, ६५८, ६६३, ६६४, ६६६,	
अग्निभूत ६२	
अग्निराज ४६४	
अच्युतराय ६४३	
अजातशत्रु ४२	
अजित (तीर्थंकर) ६७	
अजित (ब्रह्म) १६५	
अजितनाथ ७३	

अभयचन्द्र (सूरि)	२८०	अष्टपाह्व	६६३
अभयचन्द्र (सिद्धान्तिक)	२८१	अष्टकानी १८३, २५६, २६०, २७३,	
अभयदेव	५५१	२७५, २६४, ३००, ३०७, ३६२,	
अभयदेवसूरि ५०४, ५१७, ५२६,		४७०, ५३०, ५६१, ६३८, ६३६,	
५४५, ५८४		६४५, ६४६, ६५६, ६६६	
अभयसूरि	२८१	अष्टसहस्री १५३, १८७, १८८, १८९,	
अभिनव-धर्मभूषण	२८३	१६०, १६८, २०६, २५३, २५६	
अममचरित्र	५७२	२६०, २८५, २८६, २८७, २८९,	
अमरकोश	२८१	२६०, २६१, २६२, २६३, ३०४,	
अमितगति	४८६	३०५, ३२४, ३२६, ३२७, ४७०,	
अमितगति (आचार्य) ३३, ३४, ३४७		६३७, ६३६, ६४६, ६६३	
अमृतचन्द्र	४०६, ४१४	अष्टसहस्री-टिप्पण	५०६
अमृतचन्द्रसूरि	५०५, ५१३	अष्टसहस्री-विप्रमपद-तात्पर्यटीका १८२	
अमृतचन्द्राचार्य ६१, ६६०, ६६५,		असङ्ग	१४२
६६६,		आचाराङ्ग (सूत्र)	६६, ६०२,
अमोघवर्ष	३००	आचाराङ्ग-श्रुति	५१६
अम्बष्ट (वंश)	६८०	आचार्य-भक्ति	६७
अध्यपार्य	२५३, २७१	आचार-वृत्ति	६७, ६६
अरु गलान्वय	६०३	आचारसार	६६
अर्ली हिस्टरी आफ इंडिया १५७		आत्मख्याति (समयसार-टीका) ६६६	
२२८		आत्मानन्दप्रकाश	५५१, ५५४
अर्ली हिस्टरी आफ डैक्कन	६८८	आत्मानुशासन	३००
अहंत्सुवृत्ति	१०३	आत्माराम (उपाध्याय) १२८, १३४	
अहंत्वली	१६१	आदिपन्थ	४८६
अहंन्मुनि	५७४	आदिपुराण १६४, १६५, २४१, ४८६	
अलकारचिन्तामणि १५३, १६५		५६५, ५६५, ६३८, ६४०, ६४१,	
१६८, ३५७, ५६८		६५६, ६६४,	
अविनीत (गगवशी राजी)	५५६	आदिपुराण (वृहत्)	६६०

आनन्दपत्नी (आनन्देमठ)	२७०	आर्यभट्ट	५७१, ५८३
आनन्दविक्रम	४०	आर्यमित्रनन्दि	४८५
आप्तपरीक्षा १८६, २८७, २६०,		आर्यरक्षित	५४६
२६१, २६३, ३२४, ३२५, ३२७,		आर्यवज्र	५४६
६३७, ६४७ ६४८		आहंत्वचन	२८१
आप्तमीमासा (देवागम) १५१, १८१,		आवश्यक-चूर्णि	५४७
१८२, १८५, २०५, २५८, २६२,		आवश्यक-टीका (हारिभट्टीया)	५४७
२७३, २८३, २८४, २८५ २८६,		आवश्यक-नियुक्ति ७६, ५४६, ५५६,	
२९०, २९१, २९२ २९४, २९५,		५७७	
२९७, २९८, ३००, ३०४, ३०७,		आवश्यकसूत्र-टीका	२०२
३२६, ३२७, ३२८, ३३१, ३३२,		आगावर ( प० ) ७१, ७२, १६८,	
३३४, ३३५, ४२४, ४२५, ४३१,		२४८, २४९, २६३, ४८६, ४८७,	
४३४, ४३५, ४६३, ४७२, ४७३,		४८८, ४८९, ४९४	
४७४, ४८३, ५२७ ५३०, ५६०,		डडाचार्य	१०३
६६१, ६४६,		इक्ष्वाकु	६८०
आप्तमीमालाकृति(अष्टहली) ६४८,		इडियन एण्टीक्वेरी	३०
६८६		इत्तिङ्ग (चीनी यात्री) ५५१ ५५२	
भार. एण्ड एस जी नरसिंहाचार्य ६८६		इन्द्रदिन (सूरि) ५७०, ५७१ ५७४,	
भार. जी भाण्डारकर ६८६		५७५	
भाराधनाकथाकोष १६६, २१२, २२२,		इन्द्रनन्दि (नन्दी) ८०, ८१ ८६	
२२८, २३१, २५४, ४८६, ४८७,		इन्द्रनन्दि-श्रुतावतार ८२, ८४. ८६,	
आर्यखण्ड (ट)	५७१	८७, ८८, २६६, २७५, २७६,	
आर्यजिननन्दिगणी	४८५	५६८, ६००	
आर्यदेव २७५, ६६१, ६६२, ६६४		इन्द्रनन्दी २७८, ३१७, ५६६, ६४४	
आर्यदेव(नागार्जुन-प्रधानशिष्य) ३०६		इन्द्रवत्	७५४
आर्यनागहस्ति	५६२	इन्द्रपुर (वगाल)	२३१
आर्यभट्ट ७७, ५६०, ५६२, ५६६,		इन्द्रभूति (गीतम) ६, १४, ६१, ६२,	
६००, ६०१		८१, १६४, ३६२	

इन्द्रसेन	५७४	उरगपुर	१५०
इन्द्र पृथ्वी ऐद श्रवणवेल्लोल १६०,		उरगपुर (उरगपुर)	१५२, १५८
१७३, २७६, ५६३, ६८६		ऊर्जयन्तगिरि	१०६
उग्र (वंश)	६८०	ऋजुकुला (नदी) ५, ४, ५७, ५८, ६१	
उग्रादिद्याचार्य	२४१, ५१४	ऋषभ (तीर्थंकर)	७८
उन्वारणाचार्य	८८	ऋषभदेव	६७, ७३
उज्जय (यि, नी ३८, १७४ ५७०,		एकविंशतिस्थानप्रकरण	५१४
५७१, ५७५, ५८३, ५८५		एकसंघिसुमतिमट्टारक	६६१, ६६२
उड्ड (उडीसा)	१७४, २४१	एकान्तखण्डन	२६६ ३१३, ३१५,
उत्तराध्ययन (सूत्र)	७६	३२१, ५८२	
उत्तराध्ययन-नियुक्ति	५४६	एकीभाव (स्तोत्र)	३५८
उदायी (राजा)	३८	ए० चक्रवर्ती (प्रो०)	२२६
उद्योतकर	३०१	एडवर्ड पी० राइस	६८६
उद्योतनसूरि	५५३	ए.एन.उपाध्ये ४५, ६५, ३१५, ४६५	
उपसगहूर-स्तोत्र	५४६, ५४७	५००, ६०१. ६५६	
उपालिसुत्त (मज्झिमनिकायगत)	४२	एनल्स आफ दि भाण्डारकर ओ०	
उपासकाध्ययन (रत्नकरण्ड) ४७१,		रिसर्च इन्स्टिट्यूट २६७, ५५८	
४८३.		एपिग्रेफिका कर्नाटिका १०७, १६६,	
उमास्वाति १०२ १०५, १०८, १२१,		१८६ ६५५, ६६१	
१२५, १५६, २७१, २७५,		एलाचार्य	१०५, १५०
२७६, २७७, २७८, २८३, २८८,		ए शान्तिराज	४५
२८९, २९१, २९४, २९५, ४६७,		एस. बी. बेंकटेश्वर	४४
५००, ५५६,		कट्टसब (काष्ठासब)	३३
उमास्वाति (गुप्तापिच्छाचार्य) ३२३,		कथाकोष (प्रभाचन्द्रकृत)	४६६
३२६		कदम्ब (वशा) १५३, ६७०, ६७१	
उमास्वाति (वाचिक)	११७	कनकामर (भुनि)	५६८
उमास्वाति (वाचिकमुख्य)	६८२	कमलशील	६५०, ६५२
उमास्वामी १०६, ६४२, ६६२		कर्कटचरित	५६८

करहाटक १७४, २३६, २४१	कालवङ्ग ( ग्राम ) ६७२
करहाड ( कराड ) १७२	कालिकाचार्य ५४६
कर्णाटक-कविचरिते १६२, १६३, २८१, ६८६	कालिदास ( कवि ) १५२
कर्णाटक-शब्दानुशासन १७४, २७५	कावेरी ( नदी ) १५२
५६३, ६८६	काव्यानुशासन ३६०
कर्णामृतपुराण ५१५	काशी ४८
कर्मप्रकृतिप्राभृत २६६, २७६, २८३, २९३	काशीनाथ त्रिम्बकतेलंग ६६८, ६६९,
कर्मप्राभृत-टीका २६६, २७८	काशीप्रसाद ( के० वी० ) जायसवाल ५६६
कलापा भरमापा ( प० ) ६५, २८८	काश्यप ३०८
कल्कि ३०	काशी १५८, २२२, २२५, २२८,
कल्पसूत्र-स्थ विरावली ५६६ ५६२	२२६, २३०, २३१, २३४, २३७,
कल्याणकारक ( वैद्यकग्रन्थ ) २४१ ५१४	५६३
कल्याणमन्दिर ( स्तोत्र ) ३५८, ५१५,	कांचीपुर ( कांजीवरम् ) १७३, २४१
५१६, ५१७, ५२६, ५७० ५७१	काजीवरम् ( काची ) १५८
कल्याणविजय ( मुनि ) ४६, ४७, ४८,	किन्नूरान्वय ६०३
६०, ५६४, ५६५, ६८६	कुण्डपुर १
कविपरमेश्वर ६३२	कुन्दकुन्द ( पद्मानन्दि ) ८६, १०३, १२१,
कसायपाट्ट ( कषायप्राभृत ) ८६,	१६०, ४३६, ४६५, ४६६, ५०७,
८८, २६६, २७६, ५८७, ५८६,	५६८, ५६९, ६००, ६०२
५६०, ५६६, ६००	कुन्दकुन्द स्वामी ६६३
कसाचार्य ८२	कुन्दकुन्दाचार्य ८६, ८६, ८६, १०२,
काकुत्स्थवर्मा १५६	१०४, १५०, ३२६, ३३०, ४८०,
काकुत्स्थान्वय ६७३	५०४, ५५६, ५७६, ५६८, ६०२,
कातिकेय ( मुनि ) ४६३, ४६४	६०४, ६०५
कातिकेयानुप्रेक्षा ४६३, ४६६	कुन्दकुन्दान्वय ६०३, ६०४
कालकसूरि ५७०	कुमारनन्दी ५००, ६२२
	कुमारसेन ५००



कुमारस्वामी	५००	कौण्डिकुन्दपुर	८६, ६०३, ६०४
कुमारिल (मीमांसक विद्वान्)	३००,	कौण्डिकुन्दपुरान्वय	६०५
३०२, ३२१, ६५६, ६६६		कौण्डिन्य ( गोत्र )	६२
कुमुदचन्द्र (आचार्य)	५१५, ५१६	कोशाम्बी	१७४
कुवलयमाला	५५३	क्रियाकलाप	२६३
कूणिक (भजातशत्रु)	३८, ३९	क्रौंचराज	४६४
कृष्णदेव	६४३	क्षत्रियकुण्ड	१
कृष्णराजप्रभु	५०	क्षुल्लकवध	८६
कृष्णराज (नरसिंहपुत्र)	६४२	लपुट्टाचार्य	५७०
कृष्णराज तृतीय (मुम्मडिकृष्णराज ओडेयर)	५०	खिलोन्देउत्तन् ( तिन्वतका राजा )	६५२
कृष्णवर्मा	६६८	गद्यकथाकोश	२५४, ४६६
के० बी० पाठक २६७, ३२४, ५६६,		गद्यचिन्तामणि	१६६
६४६, ६४७, ६५८, ६५९, ६६७,		गद्यप्रबन्धकथावली	५२०
६६५, ६६६		गर्दभिल्ल (राजा)	३८
के० भुजवली शास्त्री	४५	गगदेव	८१
केशववर्णी	२८०	गंगवज	१५३, ६६०, ६६२
केशवमेन (सूरि)	५१५	गवहस्ति महाभाष्य	२७१, २७२,
केसी	७६	२७४, २७६, २७७, २७८, २७९,	
कैलाशचन्द्र शास्त्री	६५८	२८३, २८४, २८६, २८६, २९०	
कोट्याचार्य	५४४	२९३, २९४	
कोण्डकुन्द	१०५	गिरिनगर (जूनागढ)	१०६
कोण्डकुन्दपुर	६००	गुणचन्द्र	६०२
कोण्डकुन्दाचार्य	८६, १५०	गुणचन्द्राचार्य	६०२
कोप्पन	६४२	गुणधर	८८, ५६६
कोशल (देश)	२२२	गुणधराचार्य	८७, ५८७, ५८६,
कोशुणिवर्मा	६६०, ६६४	५६१, ५६६, ६००, ६०६	
कोण्डकुन्दान्वय	६०	गुणभद्र	३००

गुणरत्न	५१४	चन्द्रनन्दी	६२२
गुणवर्म	२७७	चन्द्रपुर	२३१
गुरुगुणपट्टशिक्षा	५७५	चन्द्रप्रभ	६४४
गुर्विली ६६, ५६६, ५६७, ५६८		चन्द्रप्रभचरित	२५३
गृध्रपिच्छाचार्य (उमास्वाति) १०२,		चन्द्रप्रभसूरि	५१८
१०५, १०७, १०८, १५०, १५६,		चन्द्रवरदाई	४१
१६४, २६०, ६६२, ६७८		चन्नरायणपट्टण (तालुका)	१८६
गेरुसाप्ते १५०, ६४३		चरक	२१३
गोधा (कदम्बवशाशाखा)	६७०	चर्चासमाधान	१६६
गोलम (गोत्र)	८१	चङ्गप्रद्योत	३८
गोन्मतसगहसुत्त	६०७	चामराजनगर	५१
गोम्मतसार २८०, ५८७, ५८६		चामुण्डराय २७६, ४६३, ४८३, ६४४	
गोम्मतसार कर्मकाण्ड	६२६	चारित्तपाहुड	६२, ६६०
गोवर्द्धन	८१	चारित्र-भक्ति	७२, ६६
गोपालक (मंखलीपुत्र)	४२	चारुकीर्ति	१६४
गौतम, ६२, ८२, ६४२		चण्डमान चण्डमहासेन	३४
गौतम (गणधर)	६०४	चूर्णिसूत्र ८८, ५८६, ५६०, ५६१	
गौतमस्वामी	८८	चेटक (राजा)	१
गौरीशंकर हीराचन्द्रजी ओम्हा	४१	चेलना (रानी)	६
चण्डश्याकरण	४६६	छेदसूत्र	५४७
चतुरविजय (मुनि) ५४७, ५६५		जगन्नाथ	३७६
चतुर्मुख (कल्कि)	५६६	जटामिह्नन्दी (आचार्य)	३६०
चतुर्विंशतिसधान	३७६	जम्बूद्वीपप्रज्ञप्ति	६२२
चन्द्रगुप्त (सम्राट्) ३८, ३९, ४०		जम्बूविजय (मुनि) ५५१, ५५४	
४२, १७३		जम्बूस्वामी	८१, ८७
चन्द्रगुप्त (मुनि)	१५६	जम्बूस्वामिचरित	५५
चन्द्रगुप्त (भद्रबाहुशिष्य)	६०४	जयकीर्ति	६४४
चन्द्रनगर	२३१	जयचन्द्र	४६६

जयचन्द्रराय	२६१	जिनसेन २०७, २५१, २५२, ३६१,
जयनन्दी	४८६, ४८८	६३१, ६३५, ५०४, ५६५, ५६७,
जयनन्दि-टिप्पणा	४९०	५८२, ५९५, ६६४
जयधवल	८, ८१, ८७, ८८	त्रिनसेनाचार्य २७, ८८. १६४, १६५,
जयधवला	५६८, ५८९, ५९०, ५९१,	१९१, १९२, २४१, २५३, २६१
५१३, ६०१, ६३१, ६८७		५६७, ६५७
जयन्तभट्ट	५५३	जिनसेनाचार्य (पुत्राटसचीय) २६४,
जयपाल	८२	२६५
जयबाहु	८२	जिनस्तुतिशतक (स्तुतिविद्या) २००,
जयसेन ( समयसार-टीकाकार ) ८१,		२०३, ३४१
४६३		जिनेन्द्र कल्याणाम्युदय १५९, १६८,
जयसेनाचार्य ६४, ९१, २६६, ५०५		१९९, २७२ २७७
जवाहरलाल शास्त्री	२८३	जिनेन्द्रगुणसस्तुति ६३९, ६४९
जव्वीवपण्णत्ती	५९५	जियालाल (ज्योतिषरत्न) ५१
जार्ज चार्लेटियर ३६, ३७, ३९, ४४		जीतकल्पचूर्ण ५०२, ५१४
जिनकाल (महावीरनिर्वाण) ३५		जीर्वासिद्धि १९०, २६४, ३६१
जिनचन्द्र	६४४	जीवस्थान ८६
जिनदासपार्श्वनाथ फडकुले १५३, १९९		जीवाभिगम ६८२
२७०		जृम्भका (ग्राम) ४, ५, ५७, ५८
जिनपालित	८५	जैनगजट (हिन्दी) ४५
जिनप्रभसूरि	५१५	जैनगजट (अंग्रेजी) २६४
जिनभद्रगणी	५४९	जैनग्रन्थ-प्रशस्तिसंग्रह ३७६
जिनभद्रक्षमाश्रमण ५३०, ५४४,		जैनग्रन्थावली ११८, ११९, २६५
५४५, ५४९		२६७, ४६६, ५१४, ६४६
जिनविजय २०२, २०६, २६१,		जैनजगत ५५८, ६०१
२६६, ५४५, ५५३, ५८२		जैनसंहिताशास्त्र ५०
जिनशतक २०१, २५६, ३४५, ३५९		जैनसाहित्य और इतिहास २४७, २४८
जिनशतकालकार २६३, ३४१		५३४, ३५४, ५८८, ५९४, ५९८

जैनमाहित्यनो ससित इतिहास ११८,  
५८२

जैनमाहित्यसंगोषक २६६

जैनसिद्धान्तभवन (आरा) १५२, २७६,  
२६२, २६४, २६८, ३५६, ५६४,  
६४३

जैनसिद्धान्तभास्कर १००, १०७, १६०,  
३२४, ३२७, ५८८, ५६६, ६०६

जैनहितैषी १०७, १५४, २६१, २६५,  
२६६, ५८७, ६३७, ६६३

जैनाचार्योक्ता शासनभेद ४७६

जैनेन्द्रव्याकरण २४५, २६८, २६६,  
३१६, ३२०, ४६६, ५४६, ६६६

जैसलमेर-भण्डार ५४५

जोइन्दु ( योगीन्दु ) ४६५, ४६६

ज्ञात (कुल-वंश)- ६८०

ज्ञातखड (वन) ४

ज्ञानार्णव १६४

ज्ञानविन्दु ५२५, ५२६, ५३०, ५३१;  
५३३, ५३४, ५५७, ६६६

ज्ञानसूर्योदयनाटक ६४१, ६४५, ६४७  
६५६, ६६३

ज्ञानेश्वर ५१

टी० ए० गोपीनाथराव ४७१

टोडरमल ५०

ठक्का (पनाव) १७२, २४१

ढक्क (ढाका) १७३

शात, (नात) वश- २

तत्त्वरत्नप्रदीपिका (तत्त्वार्थनात्मयवृत्ति)  
- १०६

तत्त्वसंग्रह ३०१, ३०४, ५४०, ६५०  
तत्त्वानुशासन २६५, २६६, २६७,  
३१०

तत्त्वार्थभाष्य ( २७६, ४६३

तपागच्छ-पट्टावली ५६४, ५६५, ५७०  
५७१, ५६३, ६८६

तपागच्छ-पट्टावलीसूत्रवृत्ति ५७०

तात्पर्यानेभिनाथपागल ६४१, ६५६

तित्थोगालि पक्कनय ५३

तित्थोगालिप्रकीर्णक ५४७

तिरुमकूडलुनरसोपुर १६१ १७५

तिलोयपण्णत्ती ३०, ६५, ८२, ८७  
१०१, ६८६, ५६२, ५६३, ५६४,

५६५, ५६६, ५६७, ५६८, ६०६,  
६११, ६१२, ६१३, ६१४, ६१५,

६२०, ६२१, ६२३, ६२४, ६२५,  
६२६, ६२७, ६२८, ६२९, ६३०,

६३१, ६३२, ६३३, ६३४, ६३६,

तिलोयसार (त्रिलोकसार) ५६५

तुम्बलुराचार्य २७५

त्रिपर्वत ६७३

त्रिलक्षणकदर्शन ५४०, ६४६, ६५०,  
६५२, ६५३, ६५४ ६५७

त्रिलोकप्रज्ञप्ति ३१, ५२, ५३, ५८६,

त्रिलोकसार २६, २७, २६, ३०,	दामोदर (कवि)	२६३
३१, ४७, ४६, ५०, ५५, ५८६,	दावणगेरे (ताल्लुका)	१६६
५६५, ५६७, ६१४	दिगम्बरमहाभ्रमणसष	६७२
त्रिलोकसार ४०	दिग्नाग ३०१, ३०२, ३०८, ६१२,	
त्रिलोकसारटीका २७	३१३, ५३६, ५४१, ५४२	
त्रिशला (महावीरमाता) १	दिवाकरयति	५७४
त्रिपष्टिलक्षणापुराण २७६	वीघनिकाय	४२
त्रिषष्टिलक्षणाकामहापुराण ४६३	दीपवश	४२
त्रिशिकाविज्ञप्तिकारिका ३०६	दुर्विनीत राजा )	५५६
द्योत्सामिथुदि ६७	दुलीचन्द (बाबा )	३५४
दक्षिणमथुरा ३३	देवगिर ( ताल्लुकाकरजधी )	६६८
दयापाल ४६५	देवनन्दी ( पूज्यपाद ) २४५, २५०,	
वरवारीलाल (कोठिया) ३२३, ४३१,	२६६ ३१६, ३२३, ४६२, ४६५,	
४३२, ४६३	५७६, ५८१	
दर्शन (दसण ) पाहुड ६६०, ६६३	देवद्विगणी	६५
दर्शनविजय ५७०	देववर्मा (कृष्णवर्मा पुत्रका) ६७३, ३७४	
दर्शनसार ३४, ८६, ५६०	देवसेनगणी	३४
दलमुख मालवगिया ५४८	देवसेनसूरि	५५०
दशपुर ( मन्दसौर ) १७४, २३१	देवसेनाचार्य	८६
२३७,	देवागम ( आसमीमांसो १६८, २०१	
दशपुरनगर २४१	१८८, १६३, २२६, २४५, २४७,	
दशभक्ति ६६	२४८, २५०, २५१, २५५, २५८,	
दशभक्त्यादिशास्त्र ६४३	२३१, २७२, २७३, २७४, २७८,	
दशवैकालिकटीका(विजयोदया) ५८८	२६३, २८६, २६४, २६५, ३५८,	
दशाचूणि ५६६	३५६, ३६१, ४०६, ४१४, ४६२,	
दशाश्रुतस्कन्ध ३४६	४६३, ५११, ५५६, ५६५	
दसणपाहुड ६२	देवागम-वृत्ति ( वसुनन्दाचार्यकृत )	
दामकोतिभोजक ६७२	१८२, २५८, २८५, ३५६,	

देवायामस्तोत्र	६४६	धर्ममेन	८१
देशीगण	१६०, ६०२, ६०४	धर्मादित्य	३८
दीर्घली जिनदाम, आस्थी	१५१	धर्मोत्तर ( बौद्धाचार्य )	५३८, ५५२
द्रमिल ( द्राविड )	८५	धवल ( सिद्धान्त )	८, २७, ५३, ६३
द्रमिलसध	१६१, ६५५	धवला ( टीका )	८१, ८७, ८८ ५६८,
द्रविडदेश	१५८	५८६, ६०६, ६११, ६१३, ६१५,	
द्रविडसध	३३, ५६०, ६५६	६२१, ६२३, ६२४, ६२६, ६२६,	
द्रव्यसंग्रह	२५६, २८१, ६४०	६३२, ६३३, ६३४, ६३५	
द्वानिषद् द्वानिषिका	५१५, ५१७	द्वारा ( नगरी )	३४
५१८, ५२२, ५२३, ५२६, ५७३		धृतिषेण	८१
द्वानिषिका ५२६ ५२७, ५३४, ५६२,		धौलपुर	३४, १७४
५६३		ध्रुवसेन	८२
द्वानिषिकापञ्चक	५२२	नक्षत्राचार्य	८२
द्वानिषिका-स्तुति	५७२	नगरताल्लुका	१०७, २२६, २७४,
द्वादशार नयचक्र	५५०	२७५ ६६२	
द्विसप्तान	३७६	नन्दराजा	३८
द्वैपायक	२८८, २८६	नन्दवस	३६
धनपाल	३३	नन्दिगण	१६०
धनजय ( कवि )	३१४, ६४४	नन्दिमित्र	८१
धनजय नाममाला	४६६, ५०१	नन्दियड ( तट )	३३
धरमेन	८३, ८८, ५६६	नन्दिसध	३५, ५४
धरसेन भट्टारक	८३, ८५	नन्दिसध-पट्टावली	१०८
धरसेनाचार्य	८२, ८४	नन्दीवृत्ति	५३०, ४३१, ५४५
धर्मकीर्ति ( बौद्धविद्वान् )	२६८ ३००	नन्दीसूत्र	५३१
३०१, ३०६, ३१२, ३१५ ३२०, ५३८		नन्दीसूत्र-पट्टावली	५६६
५३६, ५४०, ५४२, ५४३, ५५२,		नमोवाहन ( नरवाहन )	३८
६५६, ६६६,		नयचक्र ५१३, ५५१, ५५४, ५३६,	
धर्मभूषण ( आचार्य )	२८३, ६४५	नयनन्दी	२२७

नरवर (सेनापति)	६७२	निर्वाणमक्ति	६७
नरसिंह (राजा)	६४२	निजीषचूणि	५६६
नरसिंह	३५५, ३५६	निश्चयद्रात्रिसिका	५३२, ५३३, ५३४,
नरसिंहवर्मन	२२६	५३५, ५३६, ५३७	
नरसिंहवर्मन (द्वितीय)	६२६	नीतिवाक्याभुत	५८७
नरसिंह महाकवि	३५४	नीतिसार	३१७
नरसिंहाचार एम० ए०	१७३	नीतिसारपुराण	५१४
नरेन्द्रसेनाचार्य	१६१, २६१, ४६३	नृपाल (ग्रुह)	६४३
नर्मदाक्षर मेहताक्षर	३०८	नेमिचन्द्र	६४४
नञ्जनसूत्रताल्लुके	६६०	नेमिचन्द्र (वसुतन्दिग्रुह)	२२७
नाइल्ल	३८	नेमिचन्द्र सिद्धान्तचक्रवर्ती	२६
नागचन्द्र	१५०	नेमिदत्त २३४ २३८, २३९, २४४,	
नागराज	१६३, १६५	२५४, ६५६	
नागराज (कवि)	३६२	नेमिदत्त-कथाकोश	४६८, ६३८
नागरीप्रचारिणीपत्रिका	४१	नेमिसागर (वर्ण)	२२२, २२४
नागसेन	८१, २६५, ३१०	न्यायकुमुदचन्द्र (लघीयस्त्रयटीका)	
नागहस्ति ८७, ५६०, ५६६, ६००,		६६, ७०, ३२४, ३२५, ३२७,	
६०१		३२८, ५५३, ६५८	
नागाचार्य	८१	न्यायकुमुदचन्द्रोदय	६५३
नागाजुन	३०४, ३०६ ३०८	न्यायदीपिका	१६८, २८३
नाथूराम प्रेमी ४५, ४७, १००, ११२,		न्यायप्रवेश ३०१, ३०७, ३०८, ५३६	
२३३, २४५, २६७ ३५४, ५६८,		न्यायविन्दु ३०१, ५३८, ५३९, ५४२	
६३७, ६४०		न्यायमञ्जरी	५५३
नालन्दाविश्वविद्यालय	६५२	न्यायवार्त्तिक	३०१
नाहड	३८	न्यायवार्त्तिकटीका	३०१
निगठनातपुत्र	४२, ४३	न्यायविनिश्चय	६२८
नियमसार ६१, २४६, २६६, ५५६,		न्यायविनिश्चयविवरण ३१७, ३१८,	
५६८, ६०१, ६०७, ६०९		४६५, ५४१	

न्यायविनिश्चयालकार - ६४६, ६५०	पन्नालाल ( साहित्याचार्य ) - ३५७
न्यायोक्तार २४६, ३१४, ५०४,	पम्प-रामायण - १७४
५१४ ५१५, ५१७, ५१८, ५२२,	परमागमसार - ६०४
५२३, ५२४, ५२५, ५२६, ५२७,	परमात्मप्रकाश - ४६६, ४६६
५२८, ५३३, ५३४, ५३५, ५३७,	परमेश्वरवर्मन् - २२६
५३८, ५३९, ५४०, ५४२, ५४३	परिशिष्टपूर्व - ३८, ५४७
५५२, ५५८, ५५९, ५६३, ५६६,	परीक्षामुख - ३११
५८४, ५८५, ६६७	पल्लव ( वक्ता ) - १५३
पट्टावली ३५ ८२, ६६, १०३, १०५,	पत्रयणसार ( प्रवचनसार ) - २७५
६८६	पत्रगुरु ( परमेश्वर ) भक्ति - ६७
पट्टावलीसमुच्चय ५७०, ५७१, ५६३	पत्रवस्तु - ५१३, ५६६
पट्टावलीसारोद्धार ५७१, ५६२	पत्रसिद्धान्तिका - ५४७
पट्टवस्तिभट्टार ( सूत्रविद्वा ) २६८	पत्रसेलठर - ६२
पण्णवराणा - ६८१	पाइअलच्छीनाममाला - ३३, ३४
पतञ्जलि ( ऋषि ) - ३१३	पाइअलसहस्रपण्णवकोश - ५८७, ५८८
पत्र परीक्षा - १८६, ६३७, ६४८	पाटलिक ( ग्राम ) - ५६३
पत्रचरित - ४८१, ५७४	पाटलिपुत्र ( पटनानगर ) १७२, १७३,
पत्रचरित-टिप्पण - ४८८	२४१
पद्मनन्दी ( कुन्दकुन्दाचार्य ) - ८६,	पाठकजी ( के. बी. पाठक ) - ३१६,
१०३, १५०, १५६ ६०४, ६२२,	३२०
६४४	पाणराष्ट्र - ५६३
पद्मप्रभ ( भलधारिदेव ) ६१, २४६, २६६,	पाणनीय व्याकरण - ३२०
५६८, ६०१	पाण्डुस्वामी - ८२
पद्मानन्दन - ६४३	पादलिताचार्य - ५४६, ५७४
पद्मावती - २२४	पात्रकेसरी १६४, ३००, ३०२, ३०७,
पद्मावती देवी - ६५०	३२१, ३२२, ६३७, ६३८, ६३९,
पन्नालाल ( वाकलीवाल ) २४७, ३५४	६४०, ६४१, ६४२, ६४४, ६४५,



६४६, ६४८, ६४९, ६५०, ६५२	पुण्यासव चम्पू	१९३
६५४, ६५५, ६५६, ६५८,	पुरातन-जैनवाक्य-सूची	६२९
६६७	पुराणमार	४८९
पात्रकेसरी स्वामी ४१४ ५३८, ५४०,	पुरुषार्थसिद्धयुपाय ४०९, ४१४, ५१९	
५४३, ५५९, ६४७, ६५१ ६५७	पुण्यदन्त(आचार्य)	२६९, २७५, ६२४
पात्रकेमिन्मित्र ६३७, ६४०, ६४९,	पुण्यदन्त कवि	४८८
६५७	पुण्यदन्तपुराण	८५, ८६
पालक	पुण्यमित्र	३८
पादापुर १०, ३७	पूज्यपाद ( देवनन्दी )	२२०, २८४,
पार्श्वनाथ ३१ ७३, ७४, ७६, ७९	२९९ ३१३ ३१४, ३१५, ३१६,	
पार्श्वनाथ-गेह (मन्दिर)	३१९, ३२०, ३२१, ३२६, ३२७,	
पार्श्वनाथचरित १९२, १९३, १९८,	३२८, ३२९, ३३०, ३३६, ३३८,	
२४५, २४८, २५२, ४६२, ४६३,	३३९, ४०९, ४३६, ४६५, ४७४,	
४६५ ४६७, ५०५, ५६१, ५८२	४७५, ४९६, ५४९, ५५४, ५५५,	
पार्श्वनाथतीर्थकर	५५६, ५५७, ५५८, ५५९, ५६५,	
पार्श्वनाथ द्वात्रिंशिका (कल्याणमन्दिर-	६२८, ६४४, ६९६, ६९७	
स्तोत्र) ५१६, ५१५	पूज्यपादाचार्य २, ६९, ७२, ९२,	
पार्श्वनाथ स्वामी	९६, ११०, २६८, २८९, ३२१	
पितर्सन साहब २६५, ५१४	पृथ्वीराजरास	४१
पी० एल० बच्च ५०४, ५१७, ५५२	पेज्जदोसपाहुड ( कषायप्राभृत )	८६,
पुण्ड्र (पुण्ड्रवर्धननगर)	८७, ५९१	
पुण्ड्रनगर (बंगालका उत्तरदेश) १७४,	पेनुगोष्ठे	२७७
२३७	प्रकरणपचक्षती	१०७
पुण्ड्रेन्दुनगर (पुण्ड्रवर्धन)	प्रक्रियासंग्रह	२८०, १८२
पुण्ड्रोड	प्रज्ञापनासूत्र ७८, १३८, ६८२, ६८७	
पुण्यराज	प्रतापकीर्ति	५६८
पुण्यविजय (श्वे० मुनि)	प्रद्युम्नकुमार	६३०
५४७, ५६५, ५७४	प्रद्युम्नसूरि	५७२

नाम अनुक्रमणी

७२७

प्रबन्धकोश (चतुर्विंशति-प्रबन्ध) ५१५,	प्रशस्नपाद	३०८
५२१	प्रवास्तिसग्रह	६६
प्रबन्धचिन्तामणि ५१५	प्राकृतटीका (भगवतीभाराधनाकी)	४८८
प्रभाचन्द्र ६१ ६६, ६७ १५०, २३४,	४६०	
२४७, २४९, २५१ २५४, ३००,	प्राकृत पट्टावली	५४
३०६ ३१२, ३२१, ४३७, ५८७,	प्राकृत व्याकरण	२६७
६४४, ६४८	प्रियकारिणी (महावीर माता)	१
प्रभाचन्द्राचार्य ७३ २०२, २४८,	प्रेमीजी (प० नाथूराम)-	२४८, २५०
२४९, ३५८, ३६०, ४६६, ४७१,	२५४, २५७, ६०१, ६०४, ६०५,	
४७२, ४७५, ४७९, ५५२, ६५३	६०६, ६०७, ६४१, ६४५	
प्रभाचन्द्र (भट्टारक) २४४	प्रोन्टुची	५४१, ५४२
प्रभाचन्द्रसूरि ५१५	प्रोफेसरसाहब ( हीरालाल )	४३३,
प्रभावकचरित २३८, २३९, ५१५,	४३४, ४३५, ४६२ ४६४, ४६६,	
५१७, ५१८, ५२०, ५२१, ५२२,	४६८, ४७२, ४७३, ४७४, ४८२,	
५२६, ५५२	प्रोहिल	८१
प्रमाणकलिका २६६	फाहियान	१७१
प्रमाण-पदार्थ २६८	फूलचन्द शास्त्री १४०, ५८८, ६०६	
प्रमाणपरीक्षा १८६, ६४७, ६४८,	बन्धस्वामित्वविचय	८६
६५०	बम्बई गजेटियर	१६२
प्रमाणविनिश्चय २६८, ३०४	बलनन्दि	६२२
प्रमाणविहेतना ३०८	बलमित्र	३८
प्रमाणसमुच्चय ३०१, ३०२, ३०८,	बलाकपिन्द (गच्छ)	१६७
५३६	बलभीपुर	३५
प्रमालक्ष्म (प्रमालक्षणा) ५८४	बारसप्रणुवेक्खा	६२, ४६६
प्रमेयकमलमार्तण्ड २४७, २४८, २५४,	बालचन्द्र	२८१, २८८
३१०, ३११, ३१२, ३२४, ६४८	बालचन्द्रदेव	६१, ६२२
प्रबचनसार ६०, ३३०, ५०४, ५६८	बालचन्द्रमुनि	१०८, १११
प्रबचनसारोद्धारकी वृत्ति ५४१	बिलयी	६४२

वी० भट्टाचार्य	६५२	भद्रबाहुश्रुतकेवली ७६, ८३, १५६,
बुद्धदेव	१०	५४६, ५४७, ६०२
बुद्धनिर्वाण ३२, ४७, ४१, ४२		भद्रबाहुसंहिता २४६, ५४७
बुद्धिल्ल	८१	भद्रबाहुस्वामी ८०, ६६१
बुद्धिसागराचार्य	५८५	भरोच ८५
बृहत्पचनमस्कार	६४०	भर्तृहरि २६६, ३००, ३०२, ३०६,
बृहत्पद्मदर्शनसमुच्चय	५१४	३११, ३१२, ३१३, ५५१, ५५२,
बृहत्स्वयंभूस्तोत्र	२६०	६५८
बेचरदास ५०१, ५०३, ५०४, ५१५,		भाइल्लका ३८
५१६, ५१६, ५२४, ५७५, ५८२		भानुमित्र ३८
बैल्बूरताल्लुके १८६, २४३, ६५५		भारतचम्पू ४८६
बैल्गुलजैनसभ	६४२	भारतीयविद्या ५२५, ५४८, ५६४,
बोचपाहुड ६२, ६०२, ६०६		५७६
बृह्मदेव	२३४, ६४०	भावविभंगी ६०४
भगवती माराधना २७५ ४८४, ४८५		भावपाहुड ६३, ४६६, ६६०
४८७, ४६४, ४६५, ४६६, ६२२		भावप्रकाश २१३
भगवती माराधनाटीका (संस्कृत) ४६०		भावविजयगणी ७६
प्राकृत ४६०		भावसंग्रह २८१
भगवती सूत्र ४२		भावाथंदीपिका ४८६, ४८७
भट्टाचार्य (कुमारिल) २६६, ३००		भीमलिंग (शिवालय) २२२, २२५
भद्रबाहु ८१, १८६, ६०२, ६०३,		भुजगसुधाकर १५०
६४२, ६४४		भूवरजैनशतक ३४०
भद्रबाहु (द्वितीय) ६३, ४७२		भूतबली ८५, ८६, २७५, ५५६,
भद्रबाहु (निष्ठुत्तिकार) ५४६, ५४७,		भोज (राजा) ३३
५५५, ५६५,		भोज (वश) ६८०
भद्रबाहु (अष्टांगमहा निमित्त ज्ञाता		भोजदेव २४८
५४६		मखलिपुत्र गोशाल ४३
भद्रबाहुचरित्र २७५		भगव ३८

मन्त्रिमनिकाय (बौद्धग्रन्थ)	४१	२८, ३१, ६०, ६३, ६७, ७३,	
मणुवक हन्ती (ग्राम)	१७४, २१२,	८१, ६४२	
	२२२, २३८	महावीर-द्वारिषिका	५१८
मदुरा	१५८	महावीर-पट्टपरम्परा	५७०
मध्यमा (नगर)	५६, ६०, ६१	मन्नावीर शक	५६
मन्दप्रशोधिका	२८०	महासेन (उद्यान)	५६
मन्दसौर	५६६	महिमा (नगरी)	८२
मकरा	६०४	महिमानगड (ग्राम जिला सतारा)	८२
मलयगिरि (टीकाकारः)	७८, २०२,	महेन्द्रकुमार (न्यायाचार्य)	३२४, ३२५,
६८३, ६८४		३२६-३२६, ५५३	
मलयगिरिसूरि	५३१	महेन्द्रवर्मन्	२२६
मल्लबावी (क्षेत्र)	५०५, ५०६, ५४६,	मगराजकवि	१६७
५५०, ५५१, ५५२, ५५३, ५६६		माघनन्दी २८१, २८५, ६२२, ६४४	
५८४,		माणिकचन्द्र (सेठ)	२७१
मल्लिभूपण (भट्टारक)	२२८	माणिक्यनन्दी	६४४
मल्लिपेणप्रशस्ति	१५४, १६६, २२४,	माधुरान्वय	६०३
२३६, ५४०, ६४६, ६६०, ६६२		माघवचन्द्र	६४४
मल्लिपेणसूरि	२८२	माघवचन्द्र-त्रैविद्यदेव	५०, ५५
महाकम्मपयडि-पाट्टड	८४	मानश्रय (गोत्र)	६७१
महाकर्मप्रकृति प्राप्तुल	८५, ८६	मायिदाबोलु	२२६
महाकाल-प्रासाद	५७१	मालव (मालवा)	२४१
महाकाल-मन्दिर	५७०	मालव (देश)	१७२
महापुण्य	६३२	मिहिरकुल (राजा)	५६६
महावध	८६	मीमामाश्लोकवार्तिक	३००
महायानहोशग	६५२	मुज (राजा)	३२, ३३
महावज	४२	मुनिचन्द्र	२८०
महावीर (भगवान्)	१, ५, ७, ११,	मूलसध	६०, १०४, १५६
१४, १५, १६, २३, २४, २६,		मूलसध (नन्दिसध)	६०४

मूलाचार ६७, ७१, ७३, ७६, ७८, ७९, ८८, ८९, ९६, ९८, ९९	युक्त्यनुशासन १८२, १८४, १८८, १९०, २०१, २६२, २६७, २६४, २६५, २६७, २६८, ३०१, ३०४, ३३१, ३३२, ३३४, ३३६, ३५६, ३६१, ३६१, ३६०, ४०६, ४१६, ४२१, ४२२, ४२३, ४२७, ४२९, ४६७, ४७८, ५६१, ५६४, ५६५
मूलाराधना-दर्पण ४८६, ४८७, ४८८, ४८९, ४९४	युक्त्यनुशासनटीका २६४, ६३७, ६४७
मृगेणवर्मा १५६	युक्त्यनुशासनपत्रिका (युक्तिषष्टिका) ३०४
मृगेश्वरवर्मा ( कदम्बरजा ) ६७१	युगप्रधानप्रबन्ध ५७०
मैत्रेय ५४२	योगदेव २८८
मेरुतुंगाचार्य २७, ३६, ५१५	योगसार ४६६, ४६६
मैत्रेय ५४२	योगाचार्य-भूमिशास्त्र ५४२
मोक्षपाह्व ६३, ४३६, ६६०	योगाचार्यभूमिशास्त्र और प्रक- रणार्थवाचा (ग्रन्थ) ५४१
मोक्षपाह्व ६६३	योगि(अनगर)-भक्ति ६६
मोहनलाल, दलीचन्द देशाई ५८२	रगनगर ६४३
मौर्यवश ३८	रघुवश १५२
म्लेच्छ ६८०	रत्नकरण्ड १६३
यतिवृषभ १०१, ५६०, ५६१, ५६२, ५६३, ५६४, ५६७, ५६८, ६००, ६०६, ६१५, ६२८	रत्नकरण्डक २११, ३३६, ३३७, ३३८, ४०८, ४१६, ४३३, ४३४, ४६७, ४७५, ४८०, ४८१, ४८२, ५५८
यतिवृषभाचार्य ६५, ८८, ५८७, ६१५, ६३५	रत्नकरण्डउपासकाध्ययन २६४
यशस्तिलक ४८३	रत्नकरण्डश्रावकाचार (समीचीन- धर्मशास्त्र) १५०, २४३, २४५, २४६,
यशोदा ५७६	
यशोधरचरित १६४, २७५, ४७१	
यशोबाहु ८२	
यशोभद्र ८२	
यशोविजय (उपाध्याय) ५०६, ५२६, ५३५	
यापनीयसंघ ६७४	
युक्तिषष्टिका कारिका ३०४	

नामाऽनुक्रमणी

७३१

२४८, २४९, २५०, २५४, २५५,	रामानुजाचार्य	१८६
२५७, २८५, ३३१, ४३१,	रामानुजाचार्य-मन्दिर	६५५
४३२, ४३५, ४६२, ४७८, ४८३,	राहुल सांकृत्यायन	५५७, ५५३
५१२, ५३३	रोहिडक ( स्यान्विशेष )	४६४
रत्नमाला २०६, ४३१, ४७६, ५८२	रुद्रमण्डन	५७४
रत्नमिह ( ज्योताम्बराचार्य ) ११७,	रुद्रमीधर	२६६, ३१६, ३७१
११८	रुद्रमीधर	५८२
रत्नसिंहसूरि	१३१	रुद्रमीधन ( आचर्य )
रत्नशेखर	५७५	रुद्रमीधन मठ
रत्नसूरि ( ज्ये० )	५७२	रुद्रमीधनस्य २८०, ६१३, ६२५, ६२७
रत्नसार	६४	रुद्र मन्त्रमठ १८२, ७४६, २४७,
रविपेणाचार्य	४८१, ५७४ ५७५	२८५, २६०, २६३
राजगृह ( द्वी )	८, ६१, ६३, ६६	रुद्रावतारमूत्र ३०३, ३०६, ३२०
राजतरंगिणी	५६६	रुद्रावतार
राजन्य ( वक्ता )	६८०	रुद्रागम ( प० )
राजमल ( वडजात्या )	११२	रुद्रपाहुड
राजवार्तिक २७६, २८०, २८६, ५८२,		रुद्रिम राडस १७३, २२४ ५६३,
६१०, ६११, ६१६, ६२८, ६६०,		६८६, ६८७, ६८८
६८६, ६८७		लोकनाथ ( शास्त्री )
राजशेखर	५१५	लोकमान्य निलक
राजावलीकथे १५८, १७३, १७४,		लोकविनिश्चय ५६०, ५६३
२१२, २१८, २२४, २२५, २२६,		लोकविभाग ( आकृत ) ५६० ५६३
२३५, २३८, २३६, २४०		५६४, ५६५, ५६७, ५६८, ६०१,
राजेश्वरी	१८३	६०५, ६०८
राजान्तमूत्र	२७५	लोकविभाग ( नस्कृत ) ५६४, ५६५,
रामप्रसाद ( नाम्नी )	३२६	६०७, ६०८, ६२०
राममेन ( आचार्य ) २६५, २६७, ३१०		लोहज ( लोहाय )
रामस्वामी आचार्य	१६२, १७६	

लोहाचार्य	८१, ८२, ८६, ८८	वादन्याय	५५२
वक्रग्रीव	१०५, १५०, ६५६	वादिचन्द्र (भट्टारक)	६४६
वज्रनन्दी	५६०, ६५६	वादिचन्द्रसूरि	६३८, ६६३
वट्टकेर ( आचार्य-स्वामी )	६७, ६६,	वादिवेवसूरि	५६३, ५७२
७६, ८८, ६६, १०१		वाविराज	१६४, १६२, १६३, १६८,
वहकेरि	१००	३१८, ४६२-४६५, ४६७, ४७०,	
वड्डभाण (भट्टारक)	६२, ६३, ८७	४७१, ५०५, ५६१, ५८२, ६४४	
वर्गणा ( आगमविशेष )	७६	वादिगजसूरि	२४५, २४८-२५१,
वनवासी (कदम्ब-वंश-शाखा)	६७०	२५४, २७४, ६४६, ६५०	
वरगाव	३३	वादीभसिंह	१६६, ४६६
वरदत्त (आचार्य)	६६१, ६६२, ६६४	वायुसूति	६२
वरागचरित	१६५, ३६०	वाराणसी (काशी)	१७४, १७५, २२८
वराहमिह	५४६, ५४७	२३०, २३१, २३६, २३७, २३६	
वर्द्धमान (अजित-देव-स्वामी)	२, ३८,	२४१	
१६४, २२७, ६४४		वासुपुज्य (गुरु)	६४४
वर्धमानसूरि	१६५	विक्रमकाल	४०, ५४
वसन्तकीर्ति	६४४	विक्रम-प्रबन्ध	३५
वसुनन्दि-वृत्ति	२६२, २६३, ४६३	विक्रमराज (जा)	३५, ३६, ४७, ५०,
वसुनन्दी (सैद्धान्तिक-आचार्य)	६७,	५२, ५५	
६६, १५२, २०३, २२६, २५१,		विक्रमराय	३३
२५८, २५९, २६०, २६३, २७३,		विक्रम (शक्राब्द)	५१, ५६
२७४, ३५५, ३५६, ६४४		विक्रम-संवत्	२६, ३२, ३३, ३४, ३५
वसुवन्धु (आचार्य)	३०३, ३०५,	३६, ३७, ४१, ५४	
३०६		विक्रमादित्य (गर्दभिल्लपुत्र)	३८
वाक्यपदीय	३११, ३१२, ३१३, ५५१	विक्रमादित्यराजा	५७०, ५७१
वागर्थसंग्रह-पुराण	६३२	विक्रान्तकौरव (नाटक)	१५६, १६६,
वाग्भट	३६०	२२५, २२६, २५३, २७२, २७४,	
वाचस्पतिमिश्र	३०१	२७५, २८८	

विचारश्रेणी (स्थविरावली) ३७, ३६	२०६, २५३, २५६, २६०, २६२
५४	२६७, २७३, २७४, २७६, २६१,
विजयश्रीकृष्णराय	६४३ ३०२, ४१६, ४२१, ४२४, ४२७,
विजयसिंहसूरि	५५२ ४२६, ६८६
विजयसेन	८१ विद्यानन्दि ६३७-६४०, ६४७, ६५८
विजयाचार्य	८१, ४६० विद्याभूषण ६६६
विजयानन्दसूरीववरजन्मशताब्दि-	विनीतदेव ५४२, ५५३
स्मारक ग्रन्थ	५४७ विपुलगिरि ८, २५, ६१, ६२, ६३,
विजयोदया(भगवतीआराधना टीका)	६५, ८७
४८७, ४८८, ६२२	विबुध श्रीधर २७८
विदिगा-वैदिका ( दणार्णदेगकी	विरूपाक्षराय ६४३
राजधानी )	१७३ विविधतीर्थकल्प ५१६, ५२१, ५२३
विदेह ( वन )	६८० विद्याल्लाचार्य ८१ ६४२
विदेह ( देश )	१ विद्यालकीर्ति ६४४
विदेहक्षेत्र	८६ विशेषणवती ५३०, ५५१, ५५४,
विद्यानगरी	६४३ ५५६
विद्यानन्द २०७, २२७, २८७, २८८	विशेषावश्यकभाष्य ५४४, ५४५,
२६०, २६५, ३००, ३०६, ३११	५४६
३१२, ३१६, ३२१, ३२४, ३२८,	विषमपदनात्पर्यटीका २८५
४६४, ४६५, ४७०, ४७३, ४७४,	विषमपदनात्पर्यवृत्ति (अष्टमहन्नी-
४७५, ४८०, ४८३, ५२७, ५६५,	टीका) २४६, २४७
६२४, ६४२, ६४५, ६४७, ६४८,	विषमपदव्याख्या (जीतकल्पचूणि-
६५२, ६५८, ७६७, ६६३, ६६४	टीका ) ५०२
विद्यानन्द-महोदय	१८६, ६४८ विपापहार ४८३
विद्यानन्दस्तोत्र	६३६ विपोग्र-ग्रह-जमन-विधि ५१४
विद्यानन्दस्वामी १०७, ३२१, ६४१,	विष्णु ८१
६४४	विष्णुगोप ( राजा ) २८६
विद्यानन्दाचार्य १८२, १८८, १८८,	विष्णुगोपवर्मा (मालवाविपनि) ५८६



विहार	६	शक-संवत् २८, २९, ३२, ३६, ३८, ४८, ४९	
विसेंट ए स्मिथ	१५७, २२८, २२९		
वीरकवि	५५	शकारि	५५
वीरजिनस्तोत्र (युक्तयनुगासन)	३५९, ४२१, ४२२	शाकटायन (जैन)	२९९, ३२०
वीरनन्दी (आचार्य)	६९, १९१, २६१, ६४४	शाकटायनव्याकरण	२८०
वीर-निर्वाण-संवत्	२९, ३२, ३५, ३६, ४४, ४६, ४७, ४८	शाकसवत्सर	५४
वीग्मेन (आचार्य)	२७, ५३, ८७, ५१३, ५६८, ५९०, ५९२, ६२१, ६२८, ६३१, ६३५	शाक्यपुत्र	२
वीग्मेन स्वामी	६०९, ६११, ६१२, ६१३, ६१६, ६१७, ६१९	शान्तरक्षित (बौद्धविद्वान्)	५४०, ५५३, ६५०, ६५२
वीरिका (कृष्णादास-माता)	३३	शान्तिराज (शास्त्री)	१९३, २२२
बुंदुनाल (बंग)	६८०	शान्तिवर्मा (कदम्बरराजा)	६७१
बुद्धि (चूणि) सूत्र	६९०	शान्तिवर्मा (समन्तभद्र)	१५४, १५६
बृहद्वादिप्रबन्ध	५०६, ५७०, ५७१	शान्त्याचार्य	२६६
बेण्या (नदी)	८३	शान्तिवाहन (राजा)	४७, ५१, ५२, ५५
बेण्यातट	८३	शाम्भवावर्तममुक्चय	५५३
वेदना (आगम-खण्ड-विशेष)	८६	शिमोगा(नगर)	२२२
वैदिशा (मिलमा)	१७३, २४१	शिवकुमार (कुन्दकुन्दाचार्यगिण्य)	२३०
वैभार (पर्वत)	८	शिवकोटि (राजा)	२२२, २२३, २२५, २२६-२२७, २२८, २२९, २३०, २३९, ४६६
वैशाली	१	शिवकोटि (तत्त्वार्थसूत्र-टीकाकार)	२०६, २२६, ५८२, ६९२, ६९१, ६९४
व्याख्याप्रज्ञप्ति	१३६	शिवकोटि (रत्नमालाकार)	४३१
शककाल	२८, ५३, ५४	शिवजीलाल	४८६, ४८७
शकगण(जा)	२७, २८, ३०-३२, ३६, ४७, ५४	शिवदेव (लिच्छवि)	२३०
		शिवभूत	५४६

शिवमार (गगराजा)	२३०	धीनन्दी	२२७
शिवमृगेष्टवर्मा (कदम्बराराजा)	२३०	श्रीपाल	६४०, ६४४
शिवश्री (आर्घ)	२३०	श्रीपालचरित्र	२२८
शिवस्कन्दवर्मा (पल्लवराजा)	२२६	श्रीपुर	६२२
२३०		श्रीपुर-पादर्वनाथ-स्तोत्र	६३७
शिवस्कन्दवर्मा (कदम्बराराजा)	२३०	श्रीपुरान्वय	६०३
शिवस्कन्धगातर्कण (प्रार्घ)	२३०	श्रीविजय (अपराजितसूरि)	४८७
शिवायन	२२३, २३८, २३९	श्रीविजयगुरु	६२२
शिवार्य (शिवकोटि)	४८५, ४९५	श्रीपुरुष	६२२
शीलपाहुड	६४	धीवर्द्धदेव	६६३, ६६४
शुभकीर्ति	६४४	श्रीविजय शिवमृगेष्टवर्मा (कदम्बराराजा)	
शुभचन्द्र	४७१, ४९३, ४९९	६७२, ६७३	
शुभचन्द्राचार्य	१०७, १६३, १६४, १८५, १९३	श्रुतभक्ति	६६
श्वरणवेलगोल	५१, ८६, १०५, १५१, १५९, १६६, १६७, २२४, २२५, २३९, २८१, ३१९, ६३८, ६४६, ६८२, ६९३	श्रुतमुनि	२८१
श्वरणवेलगोल-शिलालेख	४७२, ५५६, ६०४	श्रुतमागर १६६, २८८, २८९, ६६३	
श्रीकठ (शिवकोटि पुत्र)	२२३	श्रुतमागमूरि	६४, १०८
श्रीकृष्णवर्मा	६७३, ६७४	श्रुतमागरी (टीका)	२८८
श्रीचन्द्र	४८६, ४८८	श्रुतावतार	८०
श्रीचन्द्र-टिप्पण	४९०	श्रेणिक (राजा विम्बमार)	६, ३८, ६३, २२७
श्रीचन्द्र मूरि	५०२	श्लोकवानिक १०७, १८६, १९८,	
श्रीधर	२५६	२००, २७६, २८०, २९०, २९१	
श्रीधर-श्रुतावतार	५९८	३०६, ३१२, ३२२, ४७४, ६३८	
श्रीनन्दिगणो (मुनि)	६२२	६४३, ६४४, ६४७, ६५०, ६५८	
		६६०, ६६२, ६६३, ६८६, ६९६	
		श्लोकवातिकानवार	६४८
		श्वेताम्बरपट्टावली	६८२, ५६३, ५७४, ५८२

श्वेताम्बर महाश्रमणसंघ	६७२	१४६, १५०, १५७-१६०, १६१,
षट्खण्डागम ८६, १३५, २५०, २६६		१६४, १६७-१६९ १७४ १७८,
५५६,		१८१-१८३, १८७, १९३, १९४,
षट्दर्शनसमुच्चय	५१४, ५५३	२०१-२०६, २१४, २१५, २१८,
षट्प्राभुतटीका	१६६	२१६, २२१-२२५, २२७, २३१,
सकलचन्द्र	६२२	२३३, २३५-२३६, २४१, २४३-
सतीशचन्द्र ( डाक्टर ) २४६, ३०४,		२४७, २५०, २५२, २५५, २५८,
३०८, ३११		२६५-२६७, २७०, २७१,
सतीशचन्द्र विद्याभूषण	६६६	२७३-२७६, २७८-२८०, २८४,
सत्यवाक्यामिष	६४७	२८६, २८९, २९१-३००, ३०२-
सत्यज्ञानपरीक्षा	१८६	३०४, ३०७-३१०, ३१३,
सत्साधुस्मरणमगलपाठ १६५, २४२,		३१५-३२०, ३२३, ३२६,
२४३, ४६६, ५६५		३२७, ३३०, ३३१, ३३४,
सवासुख (पं०)	४८६, ४८७	३३५, ३४६, ३५५, ३५६,
सन्माते	२, ३, ४३, ५१३	३६१-३६३, ३७६-३८१, ३८३,
सन्मतितर्क ( टीका ) ५१६, ५५०,		३८५, ३८७, ३८९, ४०६, ४०९,
५५१		४११, ४१४, ४१६, ४२४, ४२८,
सन्मतितर्क प्रकरण ५०१, ५२५, ५२६		४३१, ४३५, ४६२-४६६, ४७१,
५६४		४७६, ४८२, ५११, ५१६, ५२७,
सन्मति-प्रस्तावना	५४४	५३०, ५३३, ५३८, ५५६, ५५९,
सन्मतिसागर	४६५	५६४, ५६७, ५६८, ५८१, ६४२,
सन्मतिसूत्र ४६७, ५०१, ५१५, ५१७,		६५५, ६८६, ६९०-६९७
५२५-५२६, ५३०, ५३२,		समन्तभद्र (निदिग्गण-देशीगण) १६०
५३३, ५३५, ५३७, ५४३,		समन्तभद्र (निपमपद-तात्पर्यवृत्ति-
५५४, ५५५, ५५६, ५६०,		कर्ता) २४६
५६५, ५६६, ५६८, ५६९, ५७३,		समन्तभद्र-भारती ३४१, ३६०, ३६२
५७५, ५७७, ५७९, ५८१, ६६७		समन्तभद्र-भारती-स्तोत्र १६५, २९०,
समन्तभद्र ( स्वामी-आचार्य ) २३		६४६

समन्तभद्र-महामाष्य	२६३	संगाङ्गरी (संग्रहणी)	५६०, ५६३
समन्तभद्र-स्तोत्र	३५८	संगिराज (राजा)	६४३
समन्तभद्रान्वय	२७७	संजय (मुनि)	३
समयसार ६०, २६६, ४८०, ५८५, ५७६, ६६०		संस्कृत आरावना	४८६
समराडचक्रहा	५३	सागत्यपट्ट	१०४
समरादित्य	५७२	सागारधर्माभूष	१६८, ४६३
समाधितंत्र ६४, २१५, २१६, २२०, ४३७, ४६२, ४६६		सागारधर्माभूषटीका	२५६
समाधिगतक	३४०	सामगामसुप्त (मञ्जुमनिकाय)	४२ ४३
समीचीनधर्मशास्त्र (रत्नकरण्ड)	२६४	सामन्तभद्र	६८६
३५६, ४१८, ४३३, ४३४, ४७६		सामन्तभद्रमहामाष्य	२८१ २८२
समुद्रगुप्त	२२६	सारसंग्रह	३२६
सम्यक्त्वप्रकाश ६३८, ६४१, ६४६, ६५७, ६५८-६६१, ६६४, ६६६, ६६३, ६६४		सालुवकृष्णदेव (राजा)	६४३
सर डब्ल्यू एलियर	६७०	साल्वमल्लिराय (राजा)	६४३
सरस्वतीगच्छ	१०४	साहसतुंग (राष्ट्रकूट राजा दन्तिदुर्ग)	३००
सर्वग्रुप्तगणी	४८५	साहित्यसंशोधक	२०२
सर्वदर्म-संग्रह	३००	सिद्धचक्र (लघु)	६४०
सर्वनन्दी (आचार्य) ५६३, ५६४, ५६८, ६०७, ६०८, ६०९		सिद्धचक्र (वृहत्)	६४०
सर्वार्थसिद्धि ६६, ११०, १११ १२५, २४६, २८८, २८९, २९१, ३२३ ३२५, ३२७ ३३०-३३६, ४७३ ४७४, ४७५, ५५५, ५५८, ६२० ६२८, ६६०, ६८६		सिद्धमक्ति	६५, ४०६
सर्वार्थसिद्धि-टीका	२८४	सिद्धय (विद्वान्)	१०६
		सिद्धिपि (न्यायावतार-टीकाकार)	५१७, ५३६, ५५८
		सिद्धसेन ११६, १२७, १३१, १४७, २६६, ३१४-३१७, ५१३, ५१४, ५१७, ५२७, ५२९, ५३१, ५३४, ५३७, ५४३-५४५, ५४८, ५५४ ५५५, ५६०-५६३, ५६५-५७० ५७३, ६६७	

सिद्धसेनगणी १२७-१२६, १४१, १४४, ५८१	३२७, ३२६, ३३०, ३३६, ५०१-५०४, ५१५-५१७, ५१६, ५२०, ५२५, ५२६, ५२६-५३१, ५३३, ५४१, ५४५, ५४८, ५५०, ५५१, ५५४, ५५७, ५६०, ५६३-५६५, ५७१, ५७३, ५७५, ५७६, ५८२, ६८१, ६८६, ७४
सिद्धसेन दिवाकरचरण ५१५, ५१७, ५२५, ५३१, ५४२, ५४६, ५५४, ५६४, ५७०, ५७१, ५७२, ५७४, ५७५	सुत्तपाहुड ६२ सुदर्शनचरित्र (विद्यालन्धिकृत) ६५७ सुधर्मस्वामी ८७ सुन्दरसूरि ५७१ सुभद्र ८२ सुभाषितरत्नमन्दोह ३३ सुमति (सन्मति देव) ५०५ सूत्रपाहुड ६६० सेनगण (सुघ) ५६६ सेनगणकी पट्टावली १६०, २२५, ५६६, ५७५ सोमदेवसूरि ४८३ सोमिलार्थ ५६ सौदन्ति २८१ सौराष्ट्र (देश) ३५, १०६ सौर्यपुर (सुरत) ४६ स्टडीज इन साउथ इंडियन जैनज्म १५६, १५८, १६२, १७६ स्तुतिविद्या (जिनशक्त) १५२, १६२, २६३, २६४, ३४०, ३४५, ३४६, ३५५, ३५६, ३५६, ४०४, ५६५
सिद्धसेनचार्थ ५२०, ५३१, ५३२, ५३८, ५४३, ५४४, ५४१, ५५६, ५६६, ५६७, ५७५, ५७७, ५८२	
सिद्धहेमचन्दानुशासन २०२	
सिद्धान्तकीर्ति ६४४	
सिद्धान्तशास्त्र २७५	
सिद्धान्तसारसंग्रह १६१, ४६३	
सिद्धार्थ (राजा) १, २	
सिद्धार्थदेव ८१	
सिद्धिप्रिय (स्तोत्र) ३५८	
सिद्धि विनिश्चय ५०२	
सिद्धिविनिश्चय-टीका ३१७, ५८१	
सिद्धिश्रेयसमुदय (शक्रस्तव) ५१४	
सिन्धु (देश) १७२, २४१	
सिंहनन्दि(न्दी) ५६४, ६४४, ६६०-६६४	
सिंहवर्मन् (बौद्ध) २२६	
सिंहवर्मा ५६३	
सिंहविष्णु २२६	
सिंहसूर ५६३, ५६५, ६०८	
सीमधरस्वामी ४६, ६३६, ६५५	
सुखलाल (श्वे० विद्वान्) ११३, ११६, १२५, १२७, १३०, ३२४, ३२५,	

नामाऽनुक्रमणी

७३६

स्यानांग, (सूत्र)	१३४	हरिवर्मा	१५६
स्याद्वादमंजरी	१२८२	हरिवंशपुराण २७, ३०, ३१, १६१,	
स्याद्वादत्ताकर	२६६, ५७२	२६४, ३६१, ५०४, ५६७, ५८१,	
स्वयम्भूस्तुति (प्रथमा द्वात्रिंशिका) ६६७		५८२, ६२१	
स्वयम्भूस्तोत्र (समन्तभद्रस्तोत्र) १५३,		हरिपेण-कवाकोश	४६७
१६६, २०२, २०३, २०५, २११,		हर्मनजकोदी	५३८, ५३९
२१२, २१७ २२० २४१, २४२,		हस्तिमल्ल ( कवि )	२५३, २७२,
२६२, ३३१, ३३२, ३३५ ३४५,		२७४, २७६	
३५८, ३६०, ३६१, ३७६, ४२२,		हारितीपुत्र	६७१
४७८, ५१६, ५२७, ५६०, ५६२		हिन्दत्वज्ञाननो इतिहास	३०८
५६३-५६५, ६४०		हिस्टरी आफ कनडीज लिटरेचर १६२,	
स्वामिकातिकेय ४६, ७६, ४६२,		१७१ १७७, ६६०	
४६४, ४६७		हिस्टरी आफ मिडियावल स्कूल	
स्वामिकातिकेयानुश्रुति ६२१, ६२२		आफ इडियन लाजिक २८५, ३०४,	
स्वामिकुमार ४६२, ४६६, ५००		३०६ ३०८, ६५२, ६६६	
स्वामिमहासेन ६७७		हीरालाल (प्रोफेसर) २५०, ४३१	
स्वामीसमन्तभद्र (इतिहास) ५५८, ६०३		हुएन्त्साङ्ग (चीनी यात्री) १७१, ५६६	
हनुमन्चरित १६५		हुमच (ग्राम)	६६१
हरिवंश ६८०		हेगडदेवन कोट	२२२
हरिमद्र (खे० आचार्य) ११६, १२७,		हेतुचक्रमल	३०८
५३०		हेमचन्द्र (खे० आचार्य) ३८, ३९, ४०,	
हरिमद्रसूरि १६६, २६६, २६८,		४२, ११८, २०२, २५६, २७६,	
३१०, ५१३, ५१४, ५४५, ५५१,		२८२, ५७२	
५५३, ५६६, ५७२, ५७३, ५७५,		होय्यसल-राजगुरु	६४४
५८४			

## लेखकको कुछ अन्य विशिष्ट कृतियाँ

- १ ग्रंथ-परीक्षा (प्रथम भाग)—उमास्वामिश्रावकाचार, कुन्दकुन्दश्रावकाचार और जिनसेन-त्रिवर्णाचारकी परीक्षाएँ ।
- २ " (द्वितीय भाग)—भद्रबाहु-सहिताकी परीक्षा ।
- ३ " (तृतीय भाग)—सोमसेन-त्रिवर्णाचार, धर्मपरीक्षा (स्वे०) पूज्यपाद-उपासकाचार, अकलंक-प्रतिष्ठापाठकी परीक्षाएँ ।
- ४ " (चतुर्थ भाग)—सूर्यप्रकाश-परीक्षा ।
- ५ जिनपूजाधिकार-मीमांसा-पूजाधिकार-विषयक विवेचनात्मक निबन्ध ।
- ६ उपासनातत्त्व—उपासना-विषयक सिद्धान्तोका प्रतिपादक प्रबन्ध ।
- ७ विवाह-समुद्देश्य—विवाहका सप्रमाण मार्मिक और तात्त्विक विवेचन ।
- ८ विवाहक्षेत्र-प्रकाश—विवाहके विशाल क्षेत्रका सप्रमाण निरूपण ।
- ९ जैनाचार्योंका शामन-भेद—जैनाचार्योंके मत-भेदोका सप्रमाण दिग्दर्शन ।
- १० स्वयंभूस्तोत्र—नूतन पद्धतिसे लिखित विगिष्ट हिन्दी अनुवाद ।
- ११ शुक्ल-यजुशासन—नई शैलीमें निमित्त सर्व प्रथम हिन्दी टीका ।
- १२ समीचीन-धर्मशास्त्र—गम्भीर विवेचनादिके साथ निमित्त हिन्दी भाष्य विस्तृत प्रस्तावना-सहित ।
- १३ प्रभाचन्द्रका तत्त्वार्थसूत्र—तुलनात्मक सुबोध हिन्दी व्याख्यादिक ।
- १४ पुरातन जैनवाक्य सूची—६४ प्राकृतग्रंथोकी विशाल पद्यानुक्रमणी ।
- १५ सत्साधुस्मरण-मंगलपाठ—२१ प्राचार्योंके १३७ पुण्यस्मरणसानुवाद ।
- १६ अनेकान्तरसलहरी—दुर्गम अनेकान्तवादकी सुगम कुँजी ।
- १७ हम दुखी क्यों ?—दुखके कारणोका सयुक्तिक प्ररूपण ।
- १८ समन्तभद्रविचारदीपिका—समन्तभद्रके कुछ विशिष्ट मन्तव्योपर प्रकाश ।
- १९ महावीरका सर्वोदय तीर्थ—महावीरके सर्वहितकारी तीर्थोंका निरूपण ।
- २० सेवाधर्म—लोकसेवाकी धर्मरूपमें अपूर्व व्याख्या ।
- २१ परिग्रहका प्रायश्चित्त—परिग्रहको पाप सिद्धकर उसका प्रायश्चित्तविधान ।
- २२ सिद्धिसोपान—आठपूज्यपादकी सिद्धभक्तिका विकसित हिन्दी पद्यानुवाद ।
- २३ मेरी द्रव्यपूजा—जैनमें प्रचलित द्रव्यपूजा पर नया प्रकाश पद्यमय ।
- २४ बाहुबलि-जिनपूजा—गोमटेश्वर बाहुबलीके चरितसे परिपूर्ण पद्यरचना ।
- २५ महावीर-जिनपूजा—महावीर-जीवन-वाणी-सारदीपिका अपूर्व पूजा ।
- २६ वीर-पुष्पाञ्जलि—'मेरी भावना' आदि अनेक काव्यकृतियोंका संग्रह ।

